



# ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ СЕР CARBON EMISSIONS PARTNERS S.A.

## ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ СВ

Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безоранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське»

ДРУГА ПЕРІОДИЧНА  
ЗА ПЕРІОД 01/01/2010 – 31/12/2011

ЗВІТ № UKRAINE-VER/0870/2012/1

РЕДАКЦІЯ № 02

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого видання: 27/12/2012	Організація: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Замовник: CEP Carbon Emissions Partners S.A.	Представник Замовника: Фабіан Кнодель

**Резюме:**  
Бюро Верітас Сертифікейшн виконала другу періодичну верифікацію за період з 1 січня 2010 року по 31 грудня 2011 року проекту компанії CEP Carbon Emissions Partners S.A. «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безоранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське», що розташований в Краснокутському районі Харківської області, Україна, та використовує специфічний підхід до проектів спільного впровадження, на основі критеріїв Рамкової Конвенції ООН зі Зміни Клімату (РКЗК ООН) спільного впровадження (СВ), а також на критеріях, наданих для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН (за винятком періоду кредитування) стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методологій і правил СВ та подальших ухвал Наглядового Комітету Спільного Впровадження, а також критеріїв країни, в якій здійснюється проект.

Область верифікації визначається як періодична незалежна перевірка та пост-детермінація моніторингу скорочень викидів парникових газів, яка проводиться Акредитованим незалежним органом протягом верифікаційного періоду і складається з наступних трьох етапів: i) кабінетний аналіз Звіту з моніторингу на відповідність проектній документації, базовій лінії та плану моніторингу; ii) наступні інтерв'ю зацікавлених сторін проекту; iii) розв'язання виявлених проблем, видання остаточного верифікаційного звіту та висновку. Всю верифікацію – від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур Бюро Верітас Сертифікейшн.

Першим результатом процесу верифікації є перелік Запитів на роз'яснення (ЗР), Запитів на коригувальні дії (ЗКД), Запитів на подальші дії (ЗПД), який надано у Додатку А.

У висновку Бюро Верітас Сертифікейшн підтверджує, що проект впроваджується відповідно до плану і положень, викладених у проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, необхідне для скорочення викидів, працює надійно і калібрується належним чином. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Скорочення викидів ПГ обраховуються без суттєвих помилок, та результатом впровадження проекту стало скорочення викидів ПГ у кількості 2 624 051 тонн CO<sub>2</sub> еквівалента протягом періоду з 01/01/2010 до 31/12/2011.

Наш висновок стосується проектних емісій парникових газів та генерованих скорочень викидів парникових газів, що є зареєстрованими, у відповідності до встановлених базової лінії та плану моніторингу проекту і пов'язаних з ними документів.

№ звіту: UKRAINE-ver/0870/2012/1	Предметна галузь: СВ
Назва звіту: «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безоранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське»	
Робота виконана: Вячеслав Єршомін – керівник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату Олена Манзюк – член групи, верифікатор з питань зміни клімату	
Робота перевірена: Іван Соколов - внутрішній технічний рецензент Катерина Зіневич – технічний спеціаліст	
Робота затверджена: Іван Соколов – Операційний менеджер зі зміни клімату	
Дата цього видання: 05/02/2014	№ ред.: 03
Кількість сторінок: 28	

Bureau Veritas Certification Holding SAS

- Не розповсюджувати без дозволу Замовника або відповідальної організації
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



<b>Зміст</b>	<b>Сторінка</b>
1 ВСТУП .....	4
1.1 Мета верифікації .....	4
1.2 Обсяг верифікації .....	4
1.3 Верифікаційна група .....	5
2 МЕТОДОЛОГІЯ .....	5
2.1 Огляд документів .....	5
2.2 Інтерв'ю .....	6
2.3 Вирішення Запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії .....	6
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ .....	7
3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій .....	7
3.2 Схвалення проекту залученими Сторонами (90-91) .....	8
3.3 Впровадження проекту (92-93) .....	8
3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98) .....	10
3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100) .....	11
3.6 Управління даними (101) .....	11
3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110) .....	12
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК .....	13
5 ПОСИЛАННЯ .....	15
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТУ СВ .....	17



## 1 ВСТУП

СЕР Carbon Emissions Partners S.A. уповноважила Бюро Верітас Сертифікейшн провести верифікацію проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське» (надалі за текстом «проект»), що розташований в Краснокутському районі Харківської області, Україна.

У цьому звіті наведено узагальнені висновки щодо верифікації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критерії щодо забезпечення стабільної роботи проекту, моніторингу та звітності, а також критерії країни, в якій впроваджується проект.

Верифікація охоплює період з 1 січня 2010 року по 31 грудня 2011 року.

### 1.1 Мета верифікації

Верифікація – це періодична незалежна перевірка та фактична детермінація Акредитованим незалежним органом (АНО) скорочень викидів парникових газів (ПГ), які спостерігаються протягом визначеного верифікаційного періоду.

Мету верифікації можна поділити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН посилаються на Статтю 6 Кіотського протоколу, правила та методики СВ, а також на послідовні рішення Комітету з нагляду СВ та критерії приймаючої сторони.

### 1.2 Обсяг верифікації

Обсяг верифікації визначається як незалежна та об'єктивна перевірка проектної документації, базового сценарію проекту, плану моніторингу, звіту з моніторингу та інших відповідних документів. Інформація в цих документах розглядається відповідно вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та їх інтерпретаціям.

Верифікація не призначена для того, щоб надавати консультації клієнтам. Однак, визначені запити на роз'яснення, коригувальні та/або подальші дії можуть бути використані для поліпшення контролю за здійсненням проектів в напрямку скорочення викидів парникових газів.



### 1.3 Верифікаційна група

Група верифікаторів складається з наступних осіб:

Олег Скоблик

Керівник групи Бюро Верітас Сертифікейшн, провідний верифікатор з питань зміни клімату

Володимир Куліш

Член групи Бюро Верітас Сертифікейшн, верифікатор з питань зміни клімату

Звіт з верифікації перевірено:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент Бюро Верітас Сертифікейшн

## 2 МЕТОДОЛОГІЯ

Весь процес верифікації – від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку – було здійснено відповідно до внутрішніх процедур Бюро Верітас Сертифікейшн.

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації, було складено верифікаційний протокол, відповідно до «Керівництва з детермінації та верифікації СВ» версії 01, прийнятого Наглядом Комітетом спільного впровадження під час 19 зборів, які відбулись 04/12/2009. В протоколі прозорим чином відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати перевірки визначених критеріїв. Верифікаційний протокол слугує для наступних цілей:

- організовує, деталізує і з'ясовує вимоги, яким повинен відповідати проект СВ;
- забезпечує прозорість процесу верифікації, в ході якого верифікатор документує спосіб перевірки будь-якої вимоги і результат цієї перевірки.

Заповнений верифікаційний протокол знаходиться в Додатку А до цього звіту.

### 2.1 Огляд документації

Звіт з моніторингу (ЗМ), наданий компанією CEP Carbon Emissions Partners S.A., та інші супровідні документи, що стосуються проекту та базової лінії, тобто законодавство країни, проектно-технічна документація (ПТД), Детермінаційний звіт даного проекту, виданий Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS, № UKRAINE-DET/0611/2012 від 25/10/2012, Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу, критерії приймаючої сторони, Кіотський протокол, Роз'яснення щодо



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

вимог верифікації, що підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом, були розглянуті.

Результати верифікації, представлені у даному звіті, стосуються звіту з моніторингу за період 01/01/2010 – 31/12/2011, версії 01 від 18 грудня 2012 року, версії 02 від 12 січня 2014 року та версії 03 від 04 лютого 2014 року, та проекту, описаного в детермінованій ПТД.

## 2.2 Інтерв'ю

19/06/2014р. верифікаційна група Бюро Верітас Сертифікейшн відвідала місце впровадження проекту і провела інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту для підтвердження відібраної інформації і отримання відповідей на питання, які виникли під час аналізу документів. Були опитані представники ТОВ «Козіївське» та компанії CEP Carbon Emissions Partners S.A. (див. Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовані у Таблиці 1.

**Таблиця 1 Темі інтерв'ю**

Організація, з представниками якої проводилися інтерв'ю	Темі інтерв'ю
ТОВ «Козіївське»	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Організаційна структура</li> <li>➤ Відповідальність та повноваження</li> <li>➤ Навчання персоналу</li> <li>➤ Процедури і технологія управління якістю</li> <li>➤ Використання обладнання (записи)</li> <li>➤ Контроль вимірювального обладнання</li> <li>➤ система ведення записів за вимірюваннями, база даних</li> </ul>
Консультант: CEP Carbon Emissions Partners S.A.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Методологія базового сценарію</li> <li>➤ План моніторингу</li> <li>➤ Звіт моніторингу</li> <li>➤ Відхилення від ПТД</li> </ul>

## 2.3 Вирішення Запитів на роз'яснення, на коригувальні та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є формулювання запитів на коригувальні та подальші дії, запитів на роз'яснення, а також будь-яких інших питань, що потребують пояснення для того, щоб Бюро Верітас Сертифікейшн надало позитивний висновок щодо розрахунків скорочень викидів ПГ.

Якщо Верифікаційна група при перевірці звіту з моніторингу або супроводжуючої документації виявляє питання, які потребують



виправлення, роз'яснення або покращення відповідно до вимог моніторингу, вона повинна підняти ці питання та повідомити про них учасників проекту у формі:

(а) Запиту на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправлення помилки, яка не відповідає плану моніторингу;

(б) Запиту на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надання додаткової інформації Верифікаційній групі для оцінки відповідності з планом моніторингу;

(в) Запиту на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту про питання, що виникло у зв'язку із здійсненням моніторингу, та має бути розглянуто протягом наступного верифікаційного періоду.

Верифікаційна група надасть об'єктивну оцінку щодо того, чи дії, які здійснені учасниками проекту, якщо такі мали місце, задовільно вирішують підняті питання, якщо такі є, та надасть висновки верифікації.

Для забезпечення прозорості процесу перевірки, питання, які були порушені, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.

### **3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ**

В наступних розділах наведені результати верифікації.

Результати аналітичного огляду оригіналів документів моніторингу та висновки з інтерв'ю під час відвідування місця впровадження проекту описані у Протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні та подальші дії наведені, при необхідності, і задокументовані у Протоколі верифікації, Додаток А. В результаті верифікації проекту було висунуто 7 Запитів на коригувальні дії та 2 Запити на роз'яснення.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа «Керівництва з детермінації та верифікації».

#### **3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій**

Не існує невирішених ЗР та ЗПД від попередніх верифікацій.

### 3.2 Схвалення проекту залученими Сторонами (90-91)

Проект отримав схвалення від Приймаючої сторони (Україна) - Лист-схвалення № 3713/23/7, виданий Державним агентством екологічних інвестицій України від 03/12/2012р., та письмове схвалення проекту від сторони-учасника (Естонія) - Лист-схвалення №12-1/10256-2, виданий Міністерством охорони навколишнього середовища Естонії 18/12/2012).

Вищевказані письмові схвалення є безумовними.

Виявлені проблемні області щодо схвалення проекту залученими сторонами, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А до цього звіту (Див. ЗКД 01, ЗКД 02).

### 3.3 Впровадження проекту (92-93)

Метою проекту спільного впровадження (ПСВ) є скорочення антропогенних викидів парникових газів (ПГ) при виробництві продукції рослинництва за рахунок зміни системи управління орними землями, а саме: заміни традиційної технології обробітки ґрунту в рослинництві на технологію No-till (далі по тексту технологія прямого посіву).

З 2006 року Господарство починає здійснювати вирощування сільськогосподарських культур за технологією прямого посіву. Ця технологія, вона ще має назву технологія No-till (з англійської мови – «без оранки»), відрізняється від традиційної технології тим, що обробіток ґрунту за нею складається з меншої кількості технологічних операцій, внаслідок чого майже не відбувається руйнування поверхневого шару ґрунту, а також характером поводження з поживними рештками. Кількість технологічних операцій з догляду за рослинами і збирання врожаю за обома технологіями майже однакова. Відмінність полягає в тому, що замість прямого посіву з внесенням добрив за технологією прямого посіву (одноразове проходження техніки по полю), в умовах традиційної технології виконується окремо внесення добрив, оранка землі, культивування, боронування та посів (тобто багаторазове проходження техніки по полю).

*За відсутності проекту Спільного Впровадження (ПСВ) ТОВ «Козіївське» використовувало б традиційну систему обробітку ґрунту. Ця система землеробства полягає в механічній обробці ґрунту, яка забезпечує обертання його поверхневого шару для створення насінневого ложа з однорідним рихлим ґрунтом. Головною з цих операцій, що найбільш впливає на викиди CO<sub>2</sub>, є оранка, за допомогою якої в землі перемішуються поживні залишки, а поле зачищається від бур'янів.*

*Проект передбачає скорочення викидів парникових газів (ПГ) за рахунок:*

- зменшення викидів двоокису вуглецю орними землями за рахунок зменшення (практично зведення до нуля) руйнування поверхневого шару ґрунту полів в процесі технологічних процедур його обробітку при вирощуванні сільськогосподарських культур.





## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Сутність проекту полягає в зміні технології вирощування сільськогосподарських культур. Це включає такі заходи:

- зміна технології проведення з обробітку ґрунту та сівби культур;
- зміна характеру управління поживними рештками культур;
- комплектація машино-тракторного парку високоефективною технікою відповідно до специфіки технології прямого посіву.

Початковою датою періоду кредитування було взято дату, коли були згенеровані перші одиниці скорочення викидів, а саме 8 березня 2007 року.

Кінцем періоду кредитування буде кінцева дата терміну дії зобов'язань перед покупцем згідно договору купівлі-продажу, за яким власник проекту має передати покупцеві перевірені скорочення антропогенних викидів парникових газів, що отримані в результаті цього проекту, а саме з 1 січня 2013 року по 31 грудня 2020 року.

Статус реалізації проекту протягом звітного періоду 01/01/2010 – 31/12/2011 р., включаючи основні його етапи та графік впровадження, надано у Таблиці 2 нижче.

**Таблиця 2 Статус впровадження проекту**

Рік	Площа, га
2008	10 966,00
2009	10 966,00

За поточний моніторинговий період було введено в експлуатацію наступне обладнання:

- сівалки для прямого посіву у ґрунт;
- спеціальні трактори;
- машини для розбризкування гербіцидів;
- комплекси для посіву зерна в землю з одночасним внесенням рідкого добрива;
- комбайни для збору врожаю та інших необхідних для цієї технології засобів виробництва.

У разі виявлення несправності обладнання машиніст-тракторист повідомляє майстра підприємства ТОВ «Козіївське». Якщо несправність неможливо ліквідувати у цей же час (відсутність необхідної деталі, поломка двигуна тощо), створюється комісія, яка складається з представників технічного департаменту, головного інженера та провідних інженерів. Відповідно до виду несправності складається дефектний або аварійний акт, який з часом передається в управління ТОВ «Козіївське»; здійснюється ремонт обладнання.

Отримані в результаті викиди ПГ за проектом не перевищують об'єми викидів, які були б за відсутності проекту, оскільки даний проект не передбачає викидів.

Проект знаходився в експлуатації протягом всього періоду моніторингу - з 01/01/2010 по 31/12/2011.



Виявлені проблемні області щодо впровадження проекту, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А до цього звіту (Див. ЗКД 03, ЗКД 04).

### **3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)**

Моніторинг відбувався відповідно до плану моніторингу, включеного в ПТД, щодо якої детермінація вважається остаточною і розміщена на сайті СВ РКЗК ООН.

Для розрахунку скорочень викидів враховувались такі ключові фактори, як вміст гумусу в ґрунті поля «і», за період «у», що обробляється за традиційною оранкою землі, щільність ґрунту поля «і», що обробляється за традиційною технологією обробки землі до початку проекту, глибина руйнування шару ґрунту поля «і» за традиційною технологією обробки землі, площа поля «і», що обробляється за технологією прямого посіву, вміст гумусу в ґрунті поля «і» за період «у», що обробляється за технологією прямого посіву, досвід впровадження заходів, передбачених проектом, поточна практика, що існує в Україні у даній сфері, фінансові витрати та наявність досвіду, законодавство, що впливають на викиди за базовою лінією, рівень активності за проектом та проектні викиди, а також ризики пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувались для розрахунку скорочень викидів, такі як протоколи вимірювань показників якості ґрунту, реєстр полів Господарства, інформація від підприємства та МГЕЗК, є чітко визначеними, надійними та прозорими.

Використані коефіцієнти, включаючи коефіцієнт переходу від органічного вуглецю до гумусу та коефіцієнт консервативності, що компенсує можливі викиди в проектному сценарії при створенні протипожежної борозни та мінімальному руйнуванні верхнього шару ґрунту при впровадженні технології прямого посіву вибрані з урахуванням чіткого балансу між точністю та економічною виправданістю, вибір належним чином обґрунтований.

Розрахунок скорочень викидів базується на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях та є прозорим. Періоди моніторингу по кожному компоненту проекту чітко визначені в звіті з моніторингу і не перетинаються з тими, для яких верифікація була зроблена в минулому і вже вважається остаточною.

Виявлені проблемні області щодо відповідності плану моніторингу методології ведення моніторингу, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А до цього звіту (Див. ЗКД 05, ЗР 01).



### 3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)

Не застосовується.

### 3.6 Управління даними (101)

Дані та їх джерела, що наводяться в моніторинговому звіті, чітко визначені, надійні і прозорі.

Здійснення процедур збору даних відбувається відповідно до плану моніторингу ПТД, в тому числі контроль якості та процедури забезпечення якості.

Функція моніторингу обладнання, включаючи його статус калібрування, відповідає вимогам.

Засоби вимірювальної техніки, що використовуються для моніторингу підлягають періодичній державній повірці. Калібрування та повірку усіх необхідних приладів для визначення вмісту гумусу проводить щорічно Український державний центр стандартизації та сертифікації.

При необхідності до регулювання та наладки роботи системи «GreenStar2» можуть залучатися кваліфіковані спеціалісти компанії John Deere.

Персонал ТОВ «Козіївське» підлягає періодичній перевірці на знання вимог:

- збору даних у відповідності з моніторинговим звітом (збір даних відповідно моніторингу співпадає зі звичайною практикою збору даних);
- охорони праці;
- техніки безпеки.

Кожен квартал розробник проекту «СЕР Carbon Emissions Partners S.A.» проводить внутрішній аудит на підприємстві ТОВ «Козіївське».

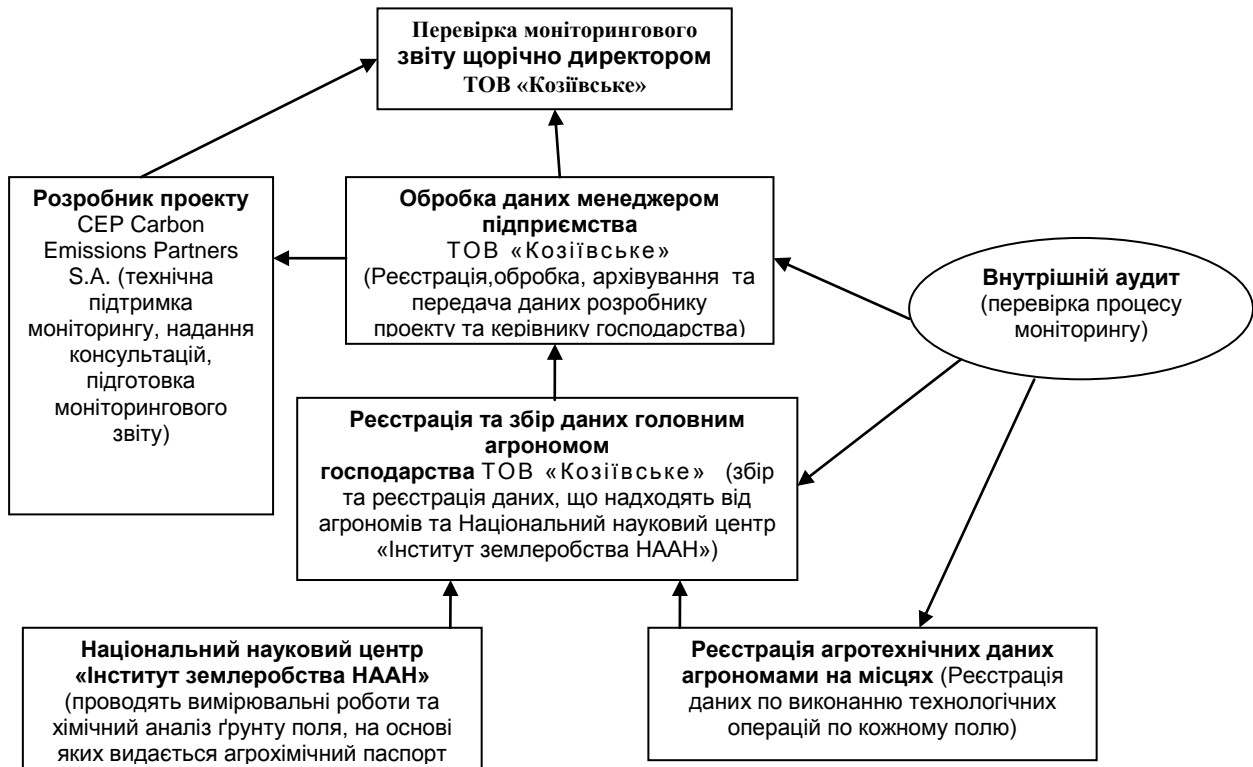
План внутрішнього аудиту на підприємстві ТОВ «Козіївське» включає наступні заходи:

1. Перевірка площ полів на яких впроваджується технологія прямого посіву;
2. Перевірка вимірів вмісту гумусу;
3. Перевірка термінів повірки обладнання для визначення вмісту гумусу;
4. Перевірка термінів калібрування приладів для визначення вмісту гумусу.

Для впровадження проекту створена операційна структура, що складається з агрономів та інженерів ТОВ «Козіївське», (відповідають за облік площі, що обробляється за технологією прямого посіву), Національний науковий центр «Інститут землеробства НААН» (відповідає за надання агрохімічних даних для моніторингу проекту), головний агроном ТОВ «Козіївське» (реєструє та звітує дані в таблиці), менеджер ТОВ «Козіївське» (оброблює та архівує надані дані). Дані, що підлягають моніторингу і необхідні для детермінації та подальшої верифікації, будуть архівуватися і зберігатися в паперовому і електронному вигляді на підприємстві ТОВ «Козіївське» два роки після передачі одиниць скорочення викидів, генерованих проектом.

Структура збору даних моніторингу представлена наступним чином:

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ



**Рисунок 1 Операційна структура та схема збору даних для проведення моніторингу проекту**

Вся необхідна інформація щодо моніторингу скорочень викидів ПГ зберігається в паперовій та/або електронній формах та буде зберігатися до кінця періоду кредитування та протягом двох років після проведення останньої операції з одиницями скорочення викидів.

Звіт з моніторингу версії 03 надає достатньо інформації про призначені ролі, відповідальність та повноваження щодо впровадження та ведення процедур з моніторингу, включаючи управління даними. Верифікаційна група підтверджує ефективність існуючої системи управління та операційної системи та вважає їх придатними для надійного моніторингу проекту.

Виявлені проблемні області щодо управління даними, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А до цього звіту (Див. ЗКД 06, ЗКД 07, ЗР 02).

### 3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)

Не застосовується.



## 4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Бюро Верітас Сертифікейшн здійснило другу періодичну верифікацію проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське» за період з 1 січня 2010 р. по 31 грудня 2011 р., який застосовує специфічний підхід до проектів СВ. Верифікація проводилася на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв приймаючої країни, а також відповідно до критеріїв, які забезпечують послідовну реалізацію проекту, моніторинг та звітність.

Верифікація складалася з трьох наступних етапів: i) кабінетний аналіз Звіту з моніторингу на відповідність проектній документації, базовій лінії та плану моніторингу; ii) контрольні інтерв'ю із зацікавленими сторонами проекту; iii) вирішення проблемних питань та надання остаточного верифікаційного звіту та висновку.

Відповідальність за підготовку даних, на основі яких визначаються скорочення викидів ПГ у рамках проекту несе керівництво компанії ТОВ «Козіївське». CEP Carbon Emissions Partners S.A здійснює консультаційну підтримку ТОВ «Козіївське» у питаннях організації збору даних та несе відповідальність за розробку моніторингового звіту на основі Плану моніторингу проекту, зазначеного в остаточній ПТД версії 02.

Бюро Верітас Сертифікейшн здійснило перевірку Звіту з моніторингу даного проекту, версія 03, за звітний період 01/01/2010-31/12/2011, як вказано нижче. Бюро Верітас Сертифікейшн підтверджує, що проект здійснюється згідно схваленої версії ПТД. Встановлене обладнання, яке є суттєвим для скорочення викидів парникових газів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Система моніторингу функціонує, і проект забезпечує скорочення викидів парникових газів.

Скорочення викидів, досягнутого в рамках проекту за період від 01/01/2010 по 31/12/2011 відрізняються від суми, передбаченої за той же період у детермінованій ПТД. Це пояснюється тим фактом, що на момент написання ПТД не були доступні всі дані для точного розрахунку скорочень викидів ПГ за проектом.

Різниця пояснюється тим, що на момент написання ПТД отримання точних даних, які необхідні були для розрахунку скорочень викидів ПГ за поточний період було неможливим. При розробці ПТД проектна площа угідь ТОВ «Козіївське» під ведення господарювання була врахована не в повній мірі, що пояснюється відсутністю повного об'єму даних щодо площ земель ТОВ «Козіївське» на момент написання ПТД. Також зміни зазнали показники вмісту гумусу в ґрунтах, це пояснюється тим, що на момент написання ПТД версії 02 було не можливо обробити значну кількість інформації, що також була надана компанії-розробнику не в повній мірі. Для визначення вмісту гумусу в ґрунтах за поточний моніторинговий період було залучено третю сторону – ННЦ «Інститут землеробства НААН», що надав компанії-розробнику науковий звіт «Наукове



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

обґрунтування динаміки гумусу в ґрунтах природно-кліматичних зон за традиційного і нульового обробітку ґрунту». Згідно даних наукового звіту було визначено остаточні дані щодо показників вмісту гумусу в ґрунтах угідь ТОВ «Козіївське», що надало можливість визначити остаточні дані для розрахунку базових викидів парникових газів та їх скорочення відповідно. Згідно даних ТОВ «Козіївське» також були уточнені глибини руйнування шару ґрунту при оранці. Для розрахунку скорочень викидів ПГ за поточний моніторинговий період було надано всю необхідну інформацію, що надала можливість з точністю визначити об'єм викидів за базовим та проектним сценарієм.

Бюро Верітас Сертифікейшн підтверджує, що скорочення викидів ПГ розраховано без істотних помилок. Наш висновок стосується викидів ПГ за проектом та результатів скорочень викидів ПГ, що пов'язані зі схваленою базовою лінією і моніторингом за проектом, та пов'язаних з ними документів. На підставі інформації, яку ми бачили і оцінили, ми підтверджуємо наступне:

Звітний період: з 01/01/2010 по 31/12/2011

Протягом періоду з 01/01/2010 по 31/12/2010

Базові викиди	:	1 157 139 т CO <sub>2</sub> еквівалента.
Проектні викиди	:	0 т CO <sub>2</sub> еквівалента.
Скорочення викидів	:	1 157 139 т CO <sub>2</sub> еквівалента.

Протягом періоду з 01/01/2011 по 31/12/2011

Базові викиди	:	1 466 912 т CO <sub>2</sub> еквівалента.
Проектні викиди	:	0 т CO <sub>2</sub> еквівалента.
Скорочення викидів	:	1 466 912 т CO <sub>2</sub> еквівалента.

Загальна кількість за період з 01/01/2010 по 31/12/2011

Викиди за базовим сценарієм	:	2 624 051 т CO <sub>2</sub> еквівалента.
Викиди за проектним сценарієм	:	0 т CO <sub>2</sub> еквівалента.
Скорочення викидів	:	2 624 051 т CO <sub>2</sub> еквівалента.



## 5 ПОСИЛАННЯ

### Документи Категорії 1:

Документи, представлені учасниками проекту, які мають безпосереднє відношення до складових проекту, що пов'язані з ПГ.

/1/	ПТД проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське», версія 02, від 21 вересня 2012 року
/2/	Звіт з моніторингу проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське» за період 01/01/2010-31/12/2011, версія 01, від 18 грудня 2012 року
/3/	Звіт з моніторингу проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське» за період 01/01/2010-31/12/2011, версія 02, від 12 січня 2014 року
/4/	Звіт з моніторингу проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське» за період 01/01/2010-31/12/2011, версія 03, від 04 лютого 2014 року
/5/	Додаток 1: «Параметри Плану Моніторингу»
/6/	Додаток 2: «Обчислення зниження викидів тСО <sub>2</sub> е завдяки впровадженню технології прямого посіву на ТОВ «Козіївське»
/7/	Детермінаційний Звіт проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське», Бюро Верітас Сертифікейшн Холдінг SAS» № UKRAINE-DET/0611/2012 від 25/10/2012
/8/	Лист-схвалення, виданий Державним Агентством Екологічних Інвестицій України № 3712/23/7 від 03/12/2012
/9/	Лист-схвалення №12-1/10256-2, виданий Міністерством охорони навколишнього середовища Естонії від 18 грудня 2012 року

### Документи Категорії 2:

Допоміжні документи, що мають відношення до проекту та / або методології, що застосовуються в проекті, а також інші довідкові документи.

/1/	Договір фінансового лізингу сільськогосподарської техніки №2919L11/00-LD від 22/07/2011
/2/	Договір фінансового лізингу сільськогосподарської техніки №LC4746-03/11 від 28/03/2011



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

/3/	Договір фінансового лізингу сільськогосподарської техніки №LC4747-03/11 від 28/03/2011
/4/	Договір купівлі-продажу сільськогосподарської техніки № 17/08/10 від 31/08/2010
/5/	Свідоцтво про реєстрацію машини № 10048XA (трактор колісний NEW HOLLAND T8050)
/6/	Свідоцтво про реєстрацію машини № 10047XA (трактор колісний NEW HOLLAND T8050)
/7/	Свідоцтво про реєстрацію машини № 06260AX (трактор Challenger MT865B)
/8/	Свідоцтво про реєстрацію машини № 06259AX (трактор Challenger MT865B)
/9/	Договір оренди транспортного засобу № 0804 від 08/03/2007 (Трактор Challenger MT865B, Сівалка Bourgault 8810-54/6350)
/10/	Акт приймання-передачі транспортного засобу № 08-04/2007 від 08/03/2007 до Договору №0804
/11/	Реєстр договорів оренди з фізичними особами ТОВ «Козіївське» станом на 01/07/2012
/12/	Довідка показників глибини обробки при оранці для сільськогосподарських культур № 2/01 від 10/01/2013
/13/	Довідка про кількісні характеристики посівних площ господарства ТОВ «Козіївське» по культурам при безоранковій технології обробітку ґрунту № 3/01 від 10/01/2013
/14/	«Наукове обґрунтування динаміки гумусу в ґрунтах природно-кліматичних зон за традиційного і нульового обробітку ґрунту» № 2201 від 22/01/2013

**Особи, з якими було проведено інтерв'ю:**

Перелік осіб, з якими було проведено інтерв'ю під час верифікації, або осіб, які надали іншу інформацію, якої немає у вищевикладених документах.

	Ім'я	Організація	Посада
/1/	Найденко Олександр Вікторович	ТОВ «Козіївське»	Директор
/2/	Торяник Олег Миколайович	ТОВ «Козіївське»	Головний бухгалтер
/3/	Курявський Сергій Арсентійович	ТОВ «Козіївське»	Головний агроном
/4/	Вьюник Сергій Вікторович	ТОВ «Козіївське»	Головний інженер
/5/	Науменко Ірина Валентинівна	ТОВ «КЕП»	Консультант СЕР Carbon Emissions Partners S.A





ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТУ СВ

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ХОЛДИНГ SAS

ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТУ СВ

Контрольний перелік питань для перевірки відповідно до КЕРІВНИЦТВА СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ (Версія 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
<b>Схвалення проекту залученими Сторонами</b>				
90	Чи надав Призначений координаційний орган як мінімум однієї із залучених Сторін, окрім приймаючої, письмове схвалення проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ?	Проект був схвалений обома сторонами. Листи-схвалення були надані верифікаційній групі.  <b>ЗКД 01.</b> Невірно зазначено дату та номер детермінаційного звіту. <b>ЗКД 02.</b> Не вірно зазначено орган, який видав Лист-схвалення від Естонії.	<b>ЗКД 01</b> <b>ЗКД 02</b>	ОК ОК
91	Чи всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними?	Так, всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
<b>Впровадження проекту</b>				
92	Чи був проект впроваджений відповідно до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка є у переліку проектів СВ на веб-сайті РКЗК	Метою проекту спільного впровадження (ПСВ) є скорочення антропогенних викидів парникових газів (ПГ) при виробництві продукції рослинництва за рахунок зміни	<b>ЗКД 03</b>	ОК



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт ҚДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	ООН?	<p>системи управління орними землями, а саме: заміни традиційної технології обробітки ґрунту в рослинництві на технологію No-till (далі по тексту технологія прямого посіву).</p> <p>Сутність проекту полягає в зміні технології вирощування сільськогосподарських культур. Це включає такі заходи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- зміна технології проведення з обробітку ґрунту та сівби культур;</li> <li>- зміна характеру управління поживними рештками культур;</li> <li>- комплектація машино-тракторного парку високоефективною технікою відповідно до специфіки технології прямого посіву.</li> </ul> <p><b>ЗКД 03.</b> Зазначте в Розділі А.6. ЗМ версію ПТД.</p>		
93	Яким був статус виконання проекту протягом періоду моніторингу?	<p>Проектні роботи проводилися протягом всього періоду моніторингу з 01/01/2010 по 31/12/2011.</p> <p><b>ЗКД 04.</b> В Таблиці 1 ЗМ зазначте загальну кількість базових, проектних викидів ПГ та їх скорочень відповідно.</p>	<b>ЗКД 04</b>	ОК
<b>Відповідність плану моніторингу</b>				
94	Чи моніторинг було здійснено у відповідності до плану моніторингу, включеного до ПТД, детермінація якої вважається остаточною і включеною	Відхилення або зміни по відношенню до зареєстрованого плану моніторингу відсутні.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт ҚДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН?			
95 (a)	Чи були враховані ключові фактори, напр. ті, що наведені у пунктах 23 (b) (i)-(vii), що впливають на викиди та обсяги чистої абсорбції за базовою лінією, ступінь впровадження проекту та викиди або джерела абсорбції, а також ризики, пов'язані з проектом, в залежності від обставин?	Для розрахунку скорочень викидів враховувались такі ключові фактори, як вміст гумусу в ґрунті поля «і», за період «у», що обробляється за традиційною оранкою землі, щільність ґрунту поля «і», що обробляється за традиційною технологією обробки землі до початку проекту, глибина руйнування шару ґрунту поля «і» за традиційною технологією обробки землі, площа поля «і», що обробляється за технологією прямого посіву, вміст гумусу в ґрунті поля «і» за період «у», що обробляється за технологією прямого посіву, досвід впровадження заходів, передбачених проектом, поточна практика, що існує в Україні у даній сфері, фінансові витрати та наявність досвіду, законодавство, що впливають на викиди за базовою лінією, рівень активності за проектом та проектні викиди, а також ризики пов'язані з проектом. <b>ЗКД 05.</b> Описання деяких параметрів не відповідає опису, що наданий в детермінованій ПТД.	<b>ЗКД 05</b>	ОК
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовуються для розрахунку	Так, джерела даних, які використовувалися для розрахунку скорочення викидів ї є чітко	<b>ЗР 01</b>	ОК


**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	визначеними, надійними та прозорими. <b>ЗР 01.</b> Будь ласка, надайте верифікаційній групі документацію щодо аналізів ґрунту на вміст гумусу.		
95 (с)	Чи були обрані коефіцієнти викидів, включаючи значення коефіцієнтів викидів за замовчуванням, які використовувалися для розрахунку скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, з ретельним дотриманням балансу між точністю та раціональністю, і чи обґрунтовано такий вибір належним чином?	Коефіцієнти викидів, включаючи значення коефіцієнтів викидів за замовчуванням, не були використані при розрахунку скорочень викидів, що пояснюється обраним специфічним підходом та формулами, що наведені в ЗМ.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (d)	Чи базується розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим?	Виконаний розрахунок скорочення викидів базується на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
<b>Застосовується тільки до дрібномасштабних ПСВ</b>				
96	Чи не було виявлено перевищення граничного значення, що класифікується для дрібномасштабних проектів СВ, протягом періоду моніторингу, базуючись на середньорічних показниках? Якщо ця межа перевищена, чи детермінований максимальний рівень скорочення викидів, приблизно визначений у ПТД для	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується


**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	дрібномасштабного проекту СВ або групи таких проектів, за період моніторингу?			
<b>Застосовується тільки до групи дрібномасштабних проектів СВ</b>				
97 (a)	Чи не змінювався склад групи від того, що був визначений у F-JI-SSCBUNDLE?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
97 (b)	Якщо детермінація проводилася на основі загального плану моніторингу, чи надавали учасники проекту загальний звіт з моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
98	Якщо моніторинг базується на плані моніторингу, який передбачає збігання, хоча б частково, періодів моніторингу, чи є такі періоди для кожного компоненту проекту чітко визначеними у звіті з моніторингу? Чи не збігаються, хоча б частково, періоди моніторингу з тими, для яких верифікація, проведена раніше, вже вважається завершеною?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
<b>Перегляд плану моніторингу</b>				
<b>Застосовується тільки у випадку перегляду плану моніторингу учасником проекту</b>				
99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування для запропонованого перегляду?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
99 (b)	Чи дозволяє запропонована зміна підвищити точність та/або застосування зібраної інформації у	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт ҚДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	порівнянні з початковим планом моніторингу без зміни відповідних норм і правил складання планів з моніторингу?			
<b>Управління даними</b>				
101 (a)	Чи процедури збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюються згідно з планом моніторингу?	Процедури збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюються згідно з планом моніторингу.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
101 (b)	Чи функціонує належним чином обладнання, яке використовується для моніторингу, та чи проводиться його калібрування відповідно до вимог?	Так, обладнання, яке використовується для моніторингу, функціонує належним чином та його калібрування проводиться належним чином. <b>ЗР 02.</b> Будь ласка, надайте документацію щодо впровадженої техніки. <b>ЗКД 06.</b> В Розділі В.4. ЗМ не вірно зазначений моніторинговий період.	<b>ЗР 02</b> <b>ЗКД 06</b>	ОК ОК
101 (c)	Чи простежуються належним чином дані та записи, що використовуються для моніторингу?	Так, докази та записи, які мають відношення до моніторингу, використовуються таким чином, який забезпечує можливість їхнього відстеження. <b>ЗКД 07.</b> Будь ласка, надайте інформацію щодо зберігання даних необхідних для моніторингу.	<b>ЗКД 07</b>	ОК
101 (d)	Чи відповідає система збору та управління даними проекту плану моніторингу?	Система збору та управління даними проекту відповідає плану моніторингу. Верифікаційна група підтверджує	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		ефективність існуючої системи управління та операційної системи та вважає їх придатними для надійного моніторингу за проектом.		
<b>Верифікація програм діяльності (додаткові елементи для оцінки)</b>				
102	Чи не додано до Програмної діяльності СВ Програмного проекту, який ще не було верифіковано?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи потрібно перевіряти верифікацію, що базується на звітах про моніторинг всіх програмних проектів СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи гарантує верифікація точність і помірність скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції у результаті діяльності відповідно до кожного Програмного проекту?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
104	Чи не збігається, хоча б частково, період моніторингу з попередніми моніторинговими періодами?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
105	Якщо АНО дізнається про помилково включеного Програмного проекту СВ, то чи повинен АНО повідомляти в письмовому вигляді про це Комітет з нагляду проектами СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
<b>Застосовується тільки до підходу, що базується на вибіркових перевітках</b>				
106	Чи передбачається у плані вибіркових перевірок, який підготовлений АНО: (а) Описання принципу відбору	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт ҚДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<p>зразку, беручи до уваги наступні фактори:</p> <p>(i) Для кожної процедури верифікації, яка використовує вибірковий підхід, вибір зразку повинен у достатній мірі представляти Програмний проект у рамках програми діяльності СВ, екстраполяція на Програмні проекти, визначена для такої перевірки, є доцільною, беручи до уваги відмінності між характеристиками Програмних проектів, як:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- типи Програмних проектів;</li> <li>- складність технологій, що застосовуються, та/або заходів, що використовуються;</li> <li>- географічне розташування всіх Програмних проектів;</li> <li>- обсяги очікуваного скорочення викидів від Програмних проектів СВ, що верифікуються;</li> <li>- кількість Програмних проектів, для яких проводиться верифікація скорочення викидів;</li> <li>- тривалість моніторингових періодів Програмних проектів, що мають бути верифіковані; та</li> <li>- зразки, обрані для попередніх верифікацій, якщо такі мали місце.</li> </ul>			




**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт ҚДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
107	Чи готовий план відбору зразків разом з верифікаційним звітом та супровідними документами до публікації через секретаріат?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
108	Чи проводив АНО перевірку на місцях у кількості, яка дорівнює принаймні кореню квадратному (здійснюючи округлення до більшого цілого числа) з загальної кількості Програмних проектів? Якщо АНО не здійснює перевірки об'єкта або здійснює меншу кількість візитів, ніж квадратний корінь з числа загальної кількості Програмних проектів, здійснюючи округлення до більшого цілого числа, то чи надає АНО логічне пояснення і обґрунтування цього?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
109	Чи є доступним вибірковий план для подання в секретаріат для прогнозованої оцінки Комітетом з нагляду за проектами СВ? (Вибірково)	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
110	Якщо АНО дізнався про включення обманним чином Програмного проекту, шахрайство під час моніторингу Програмного проекту чи завищені показники скорочення викидів, заявлених в програмі діяльності СВ, то чи повідомило АНО	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт ҚДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	Комітет з нагляду за проектами СВ про таке шахрайство в письмовому вигляді?			



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## ТАБЛИЦЯ 2 ВРЕГУЛЮВАННЯ ЗАПИТІВ НА КОРИГУВАЛЬНІ ДІЇ ТА РОЗ'ЯСНЕННЯ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані верифікаційною групою	Посилання на питання з переліку в Таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок верифікаційної групи
<b>ЗКД 01.</b> Невірно зазначено дату та номер детермінаційного звіту.	90	Проект Спільного Впровадження «Скорочення викидів парникових газів шляхом застосування технології безоранкового обробітку сільськогосподарських угідь ТОВ «Козіївське» було детерміновано Бюро Верітас Сертифікейшн, Детермінаційний звіт № UKRAINE-DET /0611/2012 від 25/10/2012 р.	Питання закрите на підставі внесення відповідних виправлень.
<b>ЗКД 02.</b> Не вірно зазначено орган, який видав Лист-схвалення від Естонії.	90	Лист-схвалення виданий Міністерством охорони навколишнього середовища Естонії	Питання закрите, внесені відповідні виправлення.
<b>ЗКД 03.</b> Зазначте в Розділі А.6. 3М версію ПТД	92	Впровадження заходів за проектом здійснюється головним чином згідно з проектним планом, що наведений в ПТД версії 02.	Питання закрите на підставі внесення відповідних даних.
<b>ЗКД 04.</b> В Таблиці 1 3М зазначте загальну кількість базових, проектних викидів ПГ та їх скорочень відповідно.	93	Необхідну інформацію надано в Таблиці 1 3М версії 03.	Питання закрито на підставі внесення відповідних даних.
<b>ЗКД 05.</b> Описання деяких параметрів не відповідає опису, що наданий в детермінованій ПТД.	95 (а)	Параметри перевірені. Внесені відповідні виправлення.	Питання закрите на підставі внесення відповідних виправлень.



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>ЗКД 06.</b> В Розділі В.4. ЗМ не вірно зазначений моніторинговий період.	101 (b)	Не існувало надзвичайних ситуацій на ТОВ «Козіївське» за 4 роки і 11 місяців роки (1 січня 2010 – 31 грудня 2011 р. включно).	Внесені відповідні виправлення, питання закрите.
<b>ЗКД 07.</b> Будь ласка, надайте інформацію щодо зберігання даних необхідних для моніторингу.	101 (c)	Дані, що підлягають моніторингу і необхідні для детермінації та подальшої верифікації, будуть архівуватися і зберігатися в паперовому і електронному вигляді на підприємстві ТОВ «Козіївське» два роки після передачі одиниць скорочення викидів, генерованих проектом.	Інформація надана, питання закрите.
<b>ЗР 01.</b> Будь ласка, надайте верифікаційній групі документацію щодо аналізів ґрунту на вміст гумусу.	95 (b)	Відповідна документація представлена верифікаційній групі.	Питання закрито на підставі надання відповідного посилання.
<b>ЗР 02.</b> Будь ласка, надайте документацію щодо впровадженої техніки.	101 (b)	Відповідна документація надана верифікаційній групі	Документація перевірена. Питання закрите.