



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ ТОВ «ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЕКОЛОГІЇ ТА ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ»

ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ СВ «РЕКОНСТРУКЦІЯ ВАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ ІМ. Ф.Е. ДЗЕРЖИНСЬКОГО» НА ОСНОВІ СПОРУДЖЕННЯ ДВОХ СОРТОВИХ МНЛЗ ТА ДВОХ УСТАНОВОК ПІЧ-КОВШ»

Четверта періодична
(01 квітня 2012 - 30 червня 2012)

ЗВІТ № UKRAINE-VER/0564/2012

РЕДАКЦІЯ №01

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першої публікації:
16.08.2012

Клієнт:
ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»

Структурна одиниця:
Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Контактна особа клієнта:
Василь Вовчак

Резюме:

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала четверту періодичну верифікацію проекту СВ «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Держинського» на основі спорудження двох сортних МНЛЗ та двох установок піч-ковш», реєстраційний номер проекту Спільного Впровадження UA 1000280, що реалізується ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» в м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровської області, Україна, з застосуванням специфічного підходу СВ, на базі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату (РКЗК ООН) для проектів спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, правил і методик механізму СВ і подальших ухвал Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв приймаючої країни.

Обсяг верифікації визначається як періодична незалежна перевірка і фактичне визначення Акредитованим органом встановлених за результатами моніторингу обсягів скорочення викидів ПГ протягом періоду верифікації і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз звіту з моніторингу на відповідність проектно-технічній документації, базовому сценарію та плану моніторингу; ii) інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту; iii) вирішення проблемних питань та видання заключного верифікаційного звіту та висновку. Весь процес верифікації, від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку, проводився з використанням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу верифікації є перелік запитів на роз'яснення, запитів на коригувальні дії і запитів на подальші дії (відповідно, ЗР, ЗКД і ЗПД), який надано у додатку А.

У висновку компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується як заплановано та відповідно до ухваленої проектно-технічної документації. Встановлене обладнання, що має ключове значення для досягнення скорочення викидів, працює надійно і повірене (відкаліброване) відповідним чином. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Обсяги скорочення викидів ПГ розраховані ретельно і без суттєвих помилок, упустили чи хибних тверджень. Обсяг одиниць скорочень викидів складає 345 782 тонн CO₂ еквіваленту протягом періоду моніторингу з 01.04.2012 по 30.06.2012.

Наш висновок стосується обсягу викидів ПГ за проектним сценарієм і відповідних скорочень викидів ПГ, заявлених відповідно до ухваленого для даного проекту базового сценарію і плану моніторингу, а також пов'язаних з ними документів.

Звіт №: UKRAINE-ver/0564/2012 Предметна група: СВ

Назва проекту:
«Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Держинського» на основі спорудження двох сортних МНЛЗ та двох установок піч-ковш»
Роботу виконали:

Ростислав Топчій – керівник групи, провідний верифікатор

Віталій Міняйло – учасник групи, верифікатор

Роботу перевірили:

Іван Соколов – Внутрішній технічний рецензент

Олена Мазлова – технічний експерт

Роботу затвердив:

Іван Соколов – Операційний менеджер

Дата цього перегляду:

16.08.2012

Версія №:

01

Кількість стор.

32



- Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Зміст	Сторінка
1 ВСТУП	4
1.1 Мета верифікації	4
1.2 Обсяг верифікації	4
1.3 Верифікаційна група	5
2 МЕТОДОЛОГІЯ	5
2.1 Огляд документації	6
2.2 Інтерв'ю	6
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії	7
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ	8
3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій	8
3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)	8
3.3 Впровадження проекту (92-93)	9
3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)	10
3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100) Не застосовується	11
3.6 Управління даними (101)	11
3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110) Не застосовується	12
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК.....	13
5 ПОСИЛАННЯ	15
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ	19



Скорочення

АНО	Акредитований незалежний орган
БВС	Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS»
ЗКД	Запит на коригувальні дії
МНЛЗ	Машина неперервного лиття заготовок
МЧР	Механізм чистого розвитку
ЗПД	Запит на подальші дії
СО ₂	Двоокис вуглецю
ПКО	Призначений координаційний орган
ДМКД	ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»
КДВ	Керівництво з детермінації та верифікації
ОСВ	Одиниця скорочення викидів
ЗР	Запит на роз'яснення
ПГ	Парникові гази
МГЕЗК	Міжурядова група експертів з питань зміни клімату
СВ	Спільне впровадження
НКСВ	Наглядний комітет спільного впровадження
УПК	Установка піч-ковш
ПМ	План моніторингу
ЗМ	Звіт з моніторингу
ПТД	Проектно-технічна документація
РКЗК ООН	Рамкова конвенція ООН про зміну клімату



1 ВСТУП

ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» уповноважило компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснити верифікацію обсягу скорочення викидів у межах проекту СВ «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сорткових МНЛЗ та двох установок піч-ковш» (надалі за текстом – «проект»), розташованого за адресою вул. Кірова, 18-б, м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровська область, Україна.

Даний звіт підсумовує висновки щодо верифікації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв щодо забезпечення послідовного функціонування, моніторингу та звітності за проектом.

Верифікація охоплює період з 01 квітня 2012 року по 30 червня 2012 року.

1.1 Мета верифікації

Верифікація являє собою періодичну незалежну перевірку і послідовну детермінацію Акредитованим незалежним органом обсягу скорочення викидів ПГ, що підлягав моніторингу протягом визначеного періоду верифікації.

Завдання верифікації можна розподілити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського Протоколу, правил та методик СВ, а також послідовних рішень Наглядового комітету СВ та критеріїв приймаючої країни.

1.2 Обсяг верифікації

Обсяг верифікації визначається як незалежна та об'єктивна перевірка проектно-технічної документації, дослідження базової лінії проекту, плану моніторингу і звіту з моніторингу (ЗМ), а також інших відповідних документів. Інформація, наведена в цих документах, перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та пов'язаним з ними документами.

Верифікація не передбачає надання консультацій клієнту. Однак, висунуті запити на роз'яснення, коригувальні та/або подальші дії



можуть сприяти поліпшенню моніторингу проекту у відношенні скорочення викидів парникових газів.

1.3 Верифікаційна група

Верифікаційна група складається з наступних осіб:

Ростислав Топчій

Керівник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Віталій Міняйло

Учасник групи, верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Ігор Алексеєнко

Учасник групи, технічний експерт компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Верифікаційний звіт був перевірений:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Олена Мазлова

Технічний експерт компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь процес верифікації – від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку – було здійснено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації, було складено верифікаційний протокол, відповідно до «Керівництва з детермінації та верифікації» версії 01, виданого Наглядним комітетом спільного впровадження на його 19 засіданні, яке відбулося 04.12.2009 року. В протоколі чітко відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв.

Верифікаційний протокол слугує для виконання наступних завдань:

- Організовує, деталізує і з'ясовує вимоги, котрим повинен відповідати проект СВ;



- Забезпечує прозорість процесу верифікації, в ході якого верифікатор документує спосіб перевірки певної вимоги і результат цієї перевірки.

Заповнений верифікаційний протокол знаходиться в Додатку А до цього звіту.

2.1 Огляд документації

Були перевірені ЗМ, наданий ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження», разом із супровідними документами, пов'язаними з проектною діяльністю, базовою лінією та планом моніторингу, а саме, відповідні місцеві нормативно-правові акти, проектно-технічна документація (ПТД), «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», критерії приймаючої країни, Кіотський протокол і роз'яснення щодо вимог верифікації, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Результати верифікації проекту, що наведені в цьому звіті, пов'язані із ЗМ версія 1 від 23 липня 2012 року, версія 2 від 15 серпня 2012 року та проекту, описаного в детермінованій ПТД.

2.2 Інтерв'ю

07.08.2012 верифікаційна група компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» відвідала місце впровадження проекту (ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»), і провела опитування зацікавлених сторін проекту для підтвердження відібраної інформації і отримання відповідей на питання, які виникли під час аналізу документів. Були опитані представники компанії ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» та ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» (дивіться Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовані у Таблиці 1.

Таблиця 1 Темі Інтерв'ю

**Організація,
представники якої були
опитані**
ПАТ «Дніпровський
металургійний комбінат ім.
Ф.Е. Дзержинського»

3 Темі інтерв'ю

Організаційна структура
Відповідальність та повноваження
Ролі та обов'язки щодо збору та
обробки даних
Встановлення обладнання
Реєстрація даних, архівування та
звітність

Консультант: ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Контроль вимірювального обладнання Система зберігання даних вимірювання, база даних ІТ управління Навчання персоналу Процедури та технології управління якістю Внутрішні аудити та перевірки Методологія базової лінії План моніторингу Звіт з моніторингу Відхилення від ПТД
---	--

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є складання запитів на коригувальні дії та роз'яснення, а також будь яких інших питань, що потребують пояснення для формування позитивного висновку компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо розрахунків скорочення викидів ПГ.

Якщо під час перевірки ЗМ та супроводжуючої документації верифікаційна команда визначає питання, які слід виправити, пояснити або удосконалити для відповідності моніторинговим вимогам, вона повинна висунути ці питання та повідомити про них учасників проекту у формі:

(а) Запит на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправлення помилки, яка не відповідає плану моніторингу;

(б) Запит на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надання додаткової інформації для верифікаційної команди, щоб оцінити відповідність плану моніторингу;

(в) Запит на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту про питання, що виникли у зв'язку із здійсненням моніторингу, та які повинні бути розглянуті протягом наступного верифікаційного періоду.

Верифікаційна команда здійснює об'єктивну оцінку щодо того, чи дії, здійснені учасниками проекту, якщо такі мали місце, задовольняють відповідні висунуті питання, та повинна надати висновок щодо результатів верифікації.



Для забезпечення прозорості процесу верифікації, питання, які було порушено, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.

3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ

В наступних розділах наведені результати верифікації.

Результати кабінетного огляду початкових документів моніторингу та висновки проведених опитувань під час відвідування місця впровадження проекту описані у протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні і подальші дії наведені, у разі їх застосування, у наступних розділах і задокументовані у протоколі верифікації у Додатку А. В результаті верифікації проекту було висунуто 07 запитів на коригувальні дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа КВД.

3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій

Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій, відсутні.

3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)

Проект був схвалений приймаючою Стороною, Україна, що підтверджується Листом-схвалення № 2077/23/7 від 08.08.2011, виданий Державним агентством екологічних інвестицій України. Відносно іншої залученої сторони (незважаючи на той факт, що за ПТД цією стороною визнана Іспанія з компанією «Ендеза Карбоно Сі.Ел.» – яка є законним учасником проекту), письмове схвалення для поточного проекту було видане з боку уряду Нідерландів, який уповноважив компанію «Ендеза Карбоно Сі.Ел.» приймати участь у даному проекті задля досягнення цілі статті 6 Кіотського Протоколу (Лист-схвалення № 2011J128 від 05.07.2011, виданий Агентством Нідерландів, підпорядкованим Міністерству економіки, сільського господарства та інновацій Нідерландів). Це сталося через те, що іспанська компанія «Ендеза Карбоно Сі.Ел.» має свої рахунки як в національному реєстрі Іспанії, так і в реєстрі Нідерландів.



Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» отримало письмові схвалення від учасників проекту і не ставить під сумнів їх достовірність.

Вищенаведені письмові схвалення є безумовними.

3.3 Впровадження проекту (92-93)

Проект, що реалізується на ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат імені Ф.Е. Дзержинського» (ДМКД), спрямований на підвищення конкурентоспроможності виробництва сталі та зменшення впливу на навколишнє середовище, в тому числі шляхом зменшення викидів ПГ в атмосферу. Керівництво ДМКД та ІСД вирішило здійснити реконструкцію виробничого процесу на комбінаті в результаті впровадження двох установок піч-ковш (УПК№1 та УПК№2) та стабілізації умов лиття сталі на нових машинах неперервного лиття заготовок (МНЛЗ№1 та МНЛЗ№3).

Проектна технологія передбачає, що після виплавки сталі на конвертерах, вона доводиться на двох нових УПК з введенням феросплавів та інших необхідних добавок. У порівнянні з базовим сценарієм, УПК споживає додатково електроенергію, проте, це дозволяє скоротити час виплавки сталі та зменшити температурні режими в конвертерах. В цілому, економія енергоресурсів в конвертерах внаслідок впровадження УПК призведе до скорочення загальних енерговитрат і стабілізації процесу виплавки сталі. Таким чином, позапічна обробка сталі в УПК дозволяє зекономити час, енергоресурси та стабільно отримувати сталь вищої якості.

Після обробки сталі в УПК, проектна технологія передбачає розлив сталі на двох нових сортових семиструмкових МНЛЗ, де безпосередньо отримується квадратна заготовка. Як наслідок, у порівнянні з базовим сценарієм, це призведе до зменшення обрізи та економії енергоресурсів.

Будівництво МНЛЗ № 1 було розпочато у серпні 2007 року та завершено у листопаді 2008 року. Перші пусконаладжувальні процеси лиття на МНЛЗ № 1 проводились у серпні-вересні, а з 1-го жовтня 2008 року почалась промислова експлуатація обладнання, відповідно, перші обсяги квадратної заготовки були виготовлені в четвертому кварталі 2008 р. відповідно до Акту державної приймальної комісії прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта відбулося 16.12.2008.



Впровадження УПК № 1 було розпочато у квітні 2007 року та завершено у червні 2009 року (відповідно до Акту готовності об'єкта до експлуатації від 07.09.2009).

Впровадження МНЛЗ № 3 було розпочато у травні 2009 року (відповідно до Акту готовності об'єкта до експлуатації від 28.01.2011) та було завершено у січні 2011 року.

Впровадження УПК № 2 було розпочато у серпні 2008 року (відповідно до Дозволу на виконання будівельних робіт № 76 від 22.08.2008) та завершено у першому кварталі 2012 року (Сертифікат № 16412016059 від 01.02.2012 щодо відповідності закінченого будівництвом об'єкту).

Протягом зазначеного моніторингового періоду працювали МНЛЗ № 1, МНЛЗ № 3, УПК № 1 та УПК № 2.

Протягом четвертого моніторингового періоду спостерігались деякі відхилення фактичних обсягів скорочення викидів від передбачених в ПТД.

Відповідно до ПТД, версія 08, обсяг скорочення викидів за моніторинговий період з 01.04.2012 по 30.06.2012 мав становити 444 950 тонн CO₂ еквіваленту. Згідно з другою версією ЗМ досягнутий обсяг скорочення викидів становить 345 782 тонн CO₂ еквіваленту.

Це було викликано тим, що базовий та проектний сценарії були розроблені відповідно до сценарію перспективного плану росту обсягів виробництва сталі, який, на жаль, не виправдався внаслідок кризи 2008-2011 років.

Виявлені проблемні питання щодо впровадження проекту, відповіді учасників проекту та висновки БВС наведені у Додатку А, Таблиці 2 (дивіться ЗКД 01).

3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)

Моніторинг проводився відповідно до ПТД, стосовно якої детермінація вважається завершеною та розміщена на сайті СВ РКЗК ООН.

Для розрахунку скорочень викидів враховувалися ключові фактори, такі як фактичний обсяг виготовленої сталі за проектним сценарієм, питомі обсяги споживання паливно-енергетичних ресурсів у виробничому процесі, питомі обсяги споживання електроенергії тощо,

які впливають на викиди за базовою лінією, рівень активності за проектом та проектні викиди, а також ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувались для розрахунку скорочень викидів, такі як відкалібровані належним чином вимірювальні прилади, дані підприємства, національні офіційно затверджені дані щодо коефіцієнтів викидів для української електромережі, опубліковані Національним агентством екологічних інвестицій України, керівні принципи МГЕЗК, є чітко визначеними, достовірними та прозорими.

Коефіцієнти викидів, у тому числі коефіцієнти викидів за замовчуванням, відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір був відповідним чином обґрунтований.

Розрахунок скорочення викидів базується на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях і є прозорим.

Виявлені проблемні питання щодо відповідності плану моніторингу методології ведення моніторингу, відповіді учасників проекту та висновки БВС наведені у Додатку А, Таблиці 2 (дивіться ЗКД 02, ЗКД 03, ЗКД 04, ЗКД 05).

3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)

Не застосовується.

3.6 Управління даними (101)

Дані та їх джерела, що наводяться у ЗМ, є чітко визначеними, достовірними і прозорими.

Здійснення процедур збору даних відбувається відповідно до плану моніторингу, включаючи процедури контролю та забезпечення якості.

Моніторинг показників за проектом СВ на ДМКД здійснюється на регулярній основі, де діє система збору даних щодо споживання паливно-енергетичних ресурсів. Дані, необхідні для моніторингу проекту збираються впродовж процесу звичайної експлуатації обладнання. Моніторинг за проектом здійснюється відповідно до звичайної практики, встановленої на підприємстві. Схема збору даних в рамках моніторингу проекту наведена в розділі 6 ЗМ.

Процедури забезпечення якості базуються на системі управління якістю комбінату, що сертифікована відповідно до вимог міжнародних



стандартів ISO 9001:2008. Крім того, у 2009 р. на комбінаті було впроваджено систему управління промисловою безпекою та охороною праці на базі стандарту OHSAS 18001 і систему екологічного менеджменту на базі стандарту ISO 14001.

Ролі та обов'язки в рамках проектного моніторингу представлені в розділі 9 ЗМ.

Функціонування обладнання для моніторингу, включаючи статус його калібрування, відповідає вимогам. Вимірювальне обладнання, яке використовується для моніторингу, обслуговується, проходить перевірку та експлуатується відповідно до інструкцій виробника, галузевих стандартів та внутрішніх процедур; відповідні записи щодо вимірювальних приладів ведуться належним чином. Що стосується внутрішніх процедур, калібрування та перевірка регламентуються внутрішніми стандартами ДМКД такі як СТП 230-35-07 Метрологічне забезпечення вимірювальних приладів і Керівництво відділу метрології комбінату.

Свідоцтва та записи, необхідні для моніторингу, легко відстежуються. Дані зберігаються як в електронній базі даних ДМКД, так і в паперовому форматі. Дані систематизуються в документах щоденного, щоквартального та щорічного обліку. Усі ці документи, зрештою, зберігаються у планово-економічному відділі. Вся інформація, необхідна для моніторингу ПГ та скорочення викидів, акумулюється в паперовому або/та електронному форматах та зберігається до кінця періоду кредитування та два роки після останньої операції з ОСВ в рамках проекту.

Система управління та збору даних для проекту відповідає плану моніторингу.

ЗМ надає достатньо інформації про призначені ролі, відповідальності та повноваження з реалізації та ведення процедур моніторингу, включаючи перевірку даних. Верифікаційна команда підтверджує ефективність існуючої системи управління та операційної системи та визнала їх прийнятними для здійснення надійного моніторингу за проектом.

Виявлені проблемні питання щодо управління даними, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені у Додатку А, Таблиці 2 (див. ЗКД 06, ЗКД 07).

3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)



Не застосовується.

4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснила четверту верифікацію проекту «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сортових МНЛЗ та двох установок піч-ковш», Україна, який застосовує специфічний підхід СВ. Верифікація проводилася на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв приймаючої країни, а також критеріїв, які забезпечують послідовну реалізацію проекту, моніторинг та звітність.

Верифікація складалася з трьох наступних етапів: i) кабінетний аналіз звіту з моніторингу на відповідність проектно-технічній документації, базовому сценарію та плану моніторингу; ii) контрольні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення проблемних питань та надання остаточного верифікаційного звіту та висновку.

Керівництво ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» несе відповідальність за підготовку даних щодо викидів ПГ і повідомлені скорочення викидів ПГ за проектом на основі плану моніторингу, зазначеного в остаточній ПТД, версії 08. Розробка і ведення обліку даних та процедури звітності відповідають вказаному плану, включаючи розрахунок і визначення рівня скорочення викидів ПГ за проектом, та є відповідальністю керівництва проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела верифікацію моніторингу ЗМ за проектом, версія 02, за звітний період, зазначений нижче. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується як заплановано та описано у схваленій проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, яке є необхідним для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Наявна діюча система моніторингу, і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що рівень скорочення викидів ПГ розраховується без суттєвих похибок, упущень та хибних тверджень. Наш висновок стосується проектних викидів ПГ і повідомленого фактичного скорочення викидів ПГ, яке стосується схвалених базової лінії та моніторингу проекту та пов'язаних з ними документів. На основі інформації, розглянутої і оціненої нами, ми підтверджуємо з прийнятним рівнем достовірності наступні розрахунки:

Звітний період: з 01.04.2012 по 30.06.2012



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Базові викиди	:1 824 459 тонн CO ₂ еквіваленту.
Проектні викиди	:1 478 677 тонн CO ₂ еквіваленту.
Скорочення викидів	: 345 782 тонн CO ₂ еквіваленту.



5 ПОСИЛАННЯ

Документи категорії 1:

Документи, надані учасниками проекту, що безпосередньо стосуються компонентів ПГ проекту.

- /1/ Звіт з моніторингу за період з 01.04.2012 по 30.06.2012, версія 1 від 23.07.2012;
- /2/ Звіт з моніторингу за період з 01.04.2012 по 30.06.2012, версія 2 від 15.08.2012;
- /3/ Розрахунок скорочення викидів у Excel-файлі за період з 01.04.2012 по 30.06.2012;
- /4/ ПТД проекту «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сортових МНЛЗ та двох установок піч-ковш», версія 8 від 12.07.2011;
- /5/ Детермінаційний звіт проекту «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сортових МНЛЗ та двох установок піч-ковш» № UKRAINE-det/0170/2010, редакція 05 від 12.07.2011, виданий компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн»;
- /6/ Лист-схвалення, № 2077/23/7 від 08.08.2011, виданий Державним агентством екологічних інвестицій України;
- /7/ Лист-схвалення проекту № 2011JI28 від 05.07.2011, виданий Агентством Нідерландів, підпорядкованим Міністерству економіки, сільського господарства та інновацій Нідерландів.

Документи 2 категорії:

Супровідні документи, що стосуються проектних рішень та (або) методик, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація.

№	Назва документу
1.	Сертифікат серія ДП № 16412016059 від 01.02.2012 щодо відповідності УПК № 2. Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Дніпропетровській області.
2.	Технічний звіт доменного цеху за травень 2012 року
3.	Технічний звіт доменного цеху за квітень 2012 року
4.	Технічний звіт доменного цеху за червень 2012 року
5.	Технічний звіт агломераційного цеху № 2 за квітень 2012 року
6.	Технічний звіт агломераційного цеху № 2 за травень 2012 року



7.	Технічний звіт агломераційного цеху № 2 за червень 2012 року
8.	Звіт внутрішніх аудитів на відповідність системам ISO 14001, OHSAS 18001 за другий квартал 2012 року
9.	Графік проведення внутрішнього аудиту СУЯ на 2012 рік
10.	Звіт проведення аудиту СУЯ від 25.06.2012
11.	Звіт проведення аудиту СУЯ від 19.06.2012
12.	Звіт з охорони атмосферного повітря за другий квартал 2012 року
13.	Паспорт фізико-хімічних параметрів природного газу за квітень 2012 року
14.	Паспорт фізико-хімічних параметрів природного газу за травень 2012 року
15.	Паспорт фізико-хімічних параметрів природного газу за червень 2012 року
16.	Звіт про вироблену, передану та використану активну енергію на ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» за квітень 2012 року
17.	Звіт про вироблену, передану та використану активну енергію на ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» за травень 2012 року
18.	Звіт про вироблену, передану та використану активну енергію на ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» за червень 2012 року
19.	Розпорядження №164 від 12.06.2012. Про організацію виробничо-технічного навчання.
20.	Розпорядження №141 від 22.05.2012. Про організацію виробничо-технічного навчання.
21.	Протокол №1130 від 10.04.2012 виробничо-технічних курсів. Конвертерний цех.
22.	Протокол №1059 від 03.05.2012 виробничо-технічних курсів. Конвертерний цех.
23.	Протокол №1047 від 17.05.2012 перепідготовка. Конвертерний цех
24.	Протокол №737 від 20.04.2012 виробничо-технічних курсів. Конвертерний цех.
25.	Протокол №647 від 18.04.2012 перепідготовка. Конвертерний цех
26.	Протокол №648 від 20.04.2012 перепідготовка. Конвертерний цех



27.	Протокол №1171 від 24.04.2012 перепідготовка. Конвертерний цех
28.	Протокол №1172 від 11.05.2012 перепідготовка. Конвертерний цех
29.	Протокол №1173 від 22.05.2012 перепідготовка. Конвертерний цех
30.	Перелік навченого персоналу комбінату за другий квартал 2012 року
31.	Паспорт. Лічильник електроенергії ИТ №112041
32.	Паспорт. Лічильник електроенергії 196 №036935
33.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670 №112201
34.	Паспорт. Лічильник електроенергії ИТ №113149
35.	Паспорт. Лічильник електроенергії ИТ №114308
36.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670 №329704
37.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670 №365746
38.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670М №366162
39.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670М №366527
40.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670 №719571
41.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670 №649492
42.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670 №642969
43.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670 №691911
44.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670 №672417
45.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670 №740734
46.	Паспорт. Лічильник електроенергії И670М №801579
47.	Паспорт. Датчик Сафір-М №02619588
48.	Паспорт. Датчик Сафір-М №03484802
49.	Паспорт. Датчик Сафір-М №03393821
50.	Паспорт. Датчик Сафір-М №03981694
51.	Паспорт. Датчик Метран-100 №135282
52.	Паспорт. Витратомір природного газу Ергомер-126 №652
53.	Паспорт. Витратомір природного газу ДМ №51417
54.	Паспорт. Ваги Т675П200 №0030
55.	Паспорт. Ваги 2372ВВ-150Е/2С №72

56.	Паспорт. Ваги СВ150000ВМ2 №04071037
57.	Свідоцтво про атестацію № 06544-5-1-26/3-ГОМС (№ 06544-5-3-158-ВЛ), чинний від 01.02.2010 до 01.02.2013. Дільниця експлуатації вагового обладнання цеху технологічних ваговимірювальних систем ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» Міністерство промислової політики України.
58.	Фото. Установка піч-ковш №2
59.	Фото. Ваги СВ150000ВМ2 №04071037
60.	Фото. Лічильник електроенергії LZQM №510557
61.	Фото. Лічильник електроенергії LZQM №510559

Список опитаних осіб:

Перелік осіб, які були опитані під час верифікації, або осіб, які надали іншу інформацію, що не включена до документів, перерахованих вище.

- /1/ Руденко Ю.Р. – начальник лабораторії технічного відділу ДМКД;
- /2/ Задорська А.Г. – заступник начальника планово-економічного відділу ДМКД;
- /3/ Богдановіч І.Н. – начальник бюро лабораторії метрології ДМКД;
- /4/ Родь А.Г. – головний спеціаліст по сталеплавильному цеху ДМКД;
- /5/ Гирий Ю.В. – головний спеціаліст по аглофабриці ДМКД;
- /6/ Туркин М.Б. – заступник головного енергетика ДМКД;
- /7/ Єгоров Ю.В. – головний метролог, начальник цеху контрольно-вимірювального обладнання та приладів ДМКД;
- /8/ Моцний В.В. – начальник технічного відділу ДМКД;
- /9/ Шабанова І.Р. – начальник відділу технічної освіти та навчання персоналу ДМКД;
- /10/ Байрак Ю.М. – в.о. начальника відділу охорони навколишнього середовища ДМКД;
- /11/ Середюк В.В. – директор департаменту екології ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»;
- /12/ Линник Ю. – провідний спеціаліст департаменту екології ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження».



ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ХОЛДИНГ SAS

Таблиця 1. Перелік контрольних питань для верифікації відповідно до КЕРІВНИЦТВА З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ (Версія 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
Схвалення проекту залученими Сторонами				
90	Чи надав Призначений координаційний орган як мінімум однієї із залучених Сторін, окрім приймаючої, письмове схвалення проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ?	Щодо іншої залученої сторони (хоча в ПТД вказано, що стороною є Іспанія з компанією «Ендеза Карбоно Сі.Ел.», що є юридичною особою та учасником проекту) письмове схвалення для даного проекту СВ було видано Нідерландами, що уповноважує компанію «Ендеза Карбоно Сі.Ел.» брати участь в цьому проекті для цілей статті 6 Кіотського протоколу (Лист-схвалення № 2011JI28 від 05.07.2011 виданий Міністерством економіки, сільського господарства та інновацій Нідерландів та підпорядкованим йому агентством). Так трапилось, оскільки іспанська компанія «Ендеза Карбоно» має рахунки в національних реєстрах Іспанії та Нідерландів.	ОК	ОК
91	Чи всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними?	Так, всі отримані письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін є безумовними.	ОК	ОК
Впровадження проекту				
92	Чи був проект впроваджений	Будівництво МНЛЗ № 1 було розпочато у	ЗКД 01	ОК



відповідно до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка є у переліку проектів СВ на веб-сайті РКЗК ООН?

серпні 2007 року та завершено у листопаді 2008 року. Перші пусконаладжувальні процеси лиття на МНЛЗ №1 проводились у серпні-вересні, а з 1-го жовтня 2008 року почалась промислова експлуатація обладнання, відповідно, перші обсяги квадратної заготовки були виготовлені в четвертому кварталі 2008 р. У відповідності до Акту державної приймальної комісії прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта відбулося 16.12.2008.

Впровадження УПК № 1 було розпочато у квітні 2007 року та завершено у червні 2009 року (у відповідності до Акту готовності об'єкта до експлуатації від 07.09.2009).

Впровадження МНЛЗ № 3 було розпочато у травні 2009 року (у відповідності до Акту готовності об'єкта до експлуатації від 28.01.2011) та було завершено у січні 2011 року.

ЗКД 01. Технічний звіт доменного цеху за травень 2012 року не підписано технічним директором та начальником технічного управління. Будь ласка, надайте затверджену інформацію.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

93	Яким був статус виконання проекту протягом періоду моніторингу?	У ЗМ зазначений поточний стан впровадження проекту. На підставі наданих матеріалів, відомо, що проектне обладнання працювало протягом звітнього періоду.	OK	OK
Відповідність плану моніторингу				
94	Чи моніторинг було здійснено відповідно до плану моніторингу, включеного до ПТД, детермінація якої вважається остаточною і включеною до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН?	Так, моніторинг здійснюється відповідно до плану моніторингу, включеного до ПТД, детермінація якої вважається остаточною і включеною до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН.	OK	OK
95 (a)	Чи були при розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції відповідним чином враховані ключові чинники, наприклад, ті, що перераховані у пп. 23 (b) (i)-(vii) цього звіту, які впливають на базовий обсяг викидів або абсорбції, рівень активності проекту, а також на викиди й ризики, пов'язані з проектом?	Ключові фактори, такі як фактичний обсяг виготовленої сталі за проектним сценарієм, питомі обсяги споживання паливно-енергетичних ресурсів у виробничому процесі, питомі обсяги споживання електроенергії тощо, які впливають на викиди за базовою лінією, рівень активності за проектом та проектні викиди, а також ризики, пов'язані з проектом. ЗКД 02. Не вірно розрахована різниця між базовими викидами та проектними викидами тСО ₂ (округлення). Будь ласка, зробіть відповідні зміни.	ЗКД 02	OK
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	Джерела даних, використані для розрахунку скорочення викидів є чітко визначеними, достовірними та прозорими. Джерела даних включають відкалібровані належним чином вимірювальні прилади, дані підприємства,	ЗКД 03	OK



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		керівні принципи МГЕЗК (1996 та 2006 років) тощо.		
		ЗКД 03. Не працююче інтернет-посилання «9», «13». Будь ласка, зробіть відповідні зміни.		
95 (c)	Чи були обрані коефіцієнти викидів, включаючи значення коефіцієнтів викидів за замовчуванням, які використовувалися для розрахунку скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, з ретельним дотриманням балансу між точністю та раціональністю, і чи обґрунтовано такий вибір належним чином?	Коефіцієнти викидів, використані для розрахунку скорочення викидів в рамках проекту, такі як коефіцієнти викидів CO ₂ для кожного виду палива, редукуючої субстанції (кокс, антрацит, вугільні електроди), іншої речовини (вапняк, доломіт, окатиші), та споживання електроенергії відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір був відповідним чином обґрунтований.	OK	OK
95 (d)	Чи базується розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим?	Виконаний розрахунок скорочення викидів базується на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях відповідно до методології та формул, наданих у затвердженому плані моніторингу.	ЗКД 04 ЗКД 05	OK OK
		ЗКД 04. Значення розрахунків викидів тCO ₂ у ЗМ відрізняються від значень в розрахунковому файлі Excel. Будь ласка, зробіть відповідні зміни.		
		ЗКД 05. Будь ласка, для більш точної ідентифікації, додайте в файл з розрахунками інформацію щодо назви проекту та моніторингового періоду.		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Застосовується тільки до дрібномасштабних ПСВ

96	Чи не було виявлено перевищення граничного значення, що класифікується для дрібномасштабних проектів СВ, протягом періоду моніторингу, базуючись на середньорічних показниках? Якщо ця межа перевищена, чи детермінований максимальний рівень скорочення викидів, приблизно визначений у ПТД для дрібномасштабного проекту СВ або групи таких проектів, за період моніторингу?	Н/з	Н/з	Н/з
----	---	-----	-----	-----

Застосовується тільки до групи дрібномасштабних проектів СВ

97 (a)	Чи не змінювався склад групи від того, що був визначений у F-JI-SSCBUNDLE?	Н/з	Н/з	Н/з
97 (b)	Якщо детермінація проводилася на основі загального плану моніторингу, чи надавали учасники проекту загальний звіт з моніторингу?	Н/з	Н/з	Н/з
98	Якщо моніторинг базується на плані моніторингу, який передбачає збігання, хоча б частково, періодів моніторингу, чи є такі періоди для кожного компоненту проекту чітко визначеними у звіті з моніторингу? Чи не збігаються, хоча б частково, періоди моніторингу з тими, для яких	Н/з	Н/з	Н/з



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

верифікація, проведена раніше, вже вважається завершеною?

Перегляд плану моніторингу**Застосовується тільки у випадку перегляду плану моніторингу учасниками проекту**

99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування для запропонованого перегляду?	Схвалений план моніторингу у детермінованій ПТД (версія 8) не переглядався учасниками проекту.	Не застосовується	Не застосовується
99 (b)	Чи дозволяє запропонована зміна підвищити точність та/або застосування зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу без зміни відповідних норм і правил складання планів моніторингу?	Н/з	Н/з	Н/з

Управління даними

101 (a)	Чи процедури збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюються згідно з планом моніторингу?	<p>Впровадження процедур збору даних здійснюється згідно з планом моніторингу.</p> <p>Моніторинг даних за проектом СВ на ДМКД здійснюється на регулярній основі, з використанням системи збору даних щодо споживання паливно-енергетичних ресурсів. Дані, необхідні для моніторингу проекту, збираються впродовж процесу звичайної експлуатації приладів. Моніторинг за проектом здійснюється відповідно до звичайної практики, встановленої на підприємстві.</p> <p>Процедури забезпечення якості базуються на системі управління якістю комбінату, що</p>	ОК	ОК
---------	--	---	----	----



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		сертифікована відповідно до вимог міжнародних стандартів ISO 9001:2008. Крім того, у 2009 р. на комбінаті було впроваджено систему управління промисловою безпекою та охороною праці на базі стандарту OHSAS 18001 і систему екологічного менеджменту на базі стандарту ISO 14001.		
101 (b)	Чи функціонує належним чином обладнання, яке використовується для моніторингу, та чи проводиться його калібрування відповідно до вимог?	<p>Моніторингове обладнання, що використане для моніторингу проекту, знаходиться у справному стані, а статус його калібрування, відповідає вимогам.</p> <p>ЗКД 06. Не актуальні дати останньої повірки наступного обладнання: - Т675 П 200 №0030 - 2372 ВВ - 150 Е/2С №72 - Сапфир-М №02619588 - Сапфир-М №03484802 - Сапфир-М №03981694 - Сапфир-М №03393821 - Метран-100 №135282 - Эргомер-126 №652 - ДМ 3583 М №51417 - И670 №192117 - ИТ №236783</p> <p>У випадку переносу дат повірок, просимо надати документальне роз'яснення (И670 №192117, ИТ №236783).</p>	ЗКД 06 ЗКД 07	OK OK

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		ЗКД 07. Не вірно вказана дата останньої повірки Лічильника електричної енергії №104 заводський №036935 «05.2012», вірна «03.2012» (згідно з паспортом). Будь ласка, зробіть відповідні зміни.		
101 (c)	Чи простежуються належним чином дані та записи, що використовуються для моніторингу?	Свідоцтва та записи, необхідні для моніторингу, легко відстежуються. Дані зберігаються як в електронній базі даних ДМКД, так і в паперовому форматі. Дані систематизуються в документах щоденного, щоквартального та щорічного обліку. Усі ці документи, зрештою, зберігаються у планово-економічному відділі. Опитування, які були проведені під час сайт-візиту, засвідчили, що період зберігання моніторингових даних не є чітко визначеним та доведеним до відома всього відповідального персоналу.	OK	OK
101 (d)	Чи відповідає система збору та управління даними проекту плану моніторингу?	Система збору та управління даними проекту відповідає плану моніторингу.	OK	OK

Верифікація програмної діяльності (додаткові елементи для оцінки)

102	Чи не додано до Програмної діяльності СВ Програмного проекту, який ще не було верифіковано?	Н/з	Н/з	Н/з
103	Чи потрібно перевіряти верифікацію, що базується на звітах з моніторингу	Н/з	Н/з	Н/з



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

103	всіх програмних проектів СВ? Чи гарантує верифікація точність і помірність скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції у результаті діяльності відповідно до кожного Програмного проекту?	Н/з	Н/з	Н/з
104	Чи не збігається, хоча б частково, період моніторингу з попередніми моніторинговими періодами?	Н/з	Н/з	Н/з
105	Якщо АНО дізнається про помилково включеного Програмного проекту СВ, то чи повинен АНО повідомляти в письмовому вигляді про це Комітет з нагляду проектами СВ?	Н/з	Н/з	Н/з

Застосовується тільки до підходу, що базується на вибіркових перевірках

106	Чи передбачається у плані вибіркових перевірок, який підготовлений АНО: (а) Описання принципу відбору зразку, беручи до уваги наступні фактори: (і) Для кожної процедури верифікації, яка використовує вибірковий підхід, вибір зразку повинен у достатній мірі представляти Програмний проект у рамках програми діяльності СВ, екстраполяція на Програмні проекти, визначена для такої перевірки, є доцільною, беручи до уваги відмінності між характеристиками Програмних проектів, як: – типи Програмних проектів;	Н/з	Н/з	Н/з
-----	--	-----	-----	-----



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	<ul style="list-style-type: none"> – складність технологій, що застосовуються, та/або заходів, що використовуються; – географічне розташування всіх Програмних проектів; – обсяги очікуваного скорочення викидів від Програмних проектів СВ, що верифікуються; – кількість Програмних проектів, для яких проводиться верифікація скорочення викидів; – тривалість моніторингових періодів Програмних проектів, що мають бути верифіковані; та – зразки, обрані для попередніх верифікацій, якщо такі мали місце. 			
107	Чи готовий план відбору зразків разом з верифікаційним звітом та супровідними документами до публікації через секретаріат?	Н/з	Н/з	Н/з
108	Чи проводив АНО перевірку на місцях у кількості, яка дорівнює принаймні кореню квадратному (здійснюючи округлення до більшого цілого числа) з загальної кількості Програмних проектів? Якщо АНО не здійснює перевірки об'єкта або здійснює меншу кількість візитів, ніж квадратний корінь з числа загальної кількості Програмних	Н/з	Н/з	Н/з



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	проектів, здійснюючи округлення до більшого цілого числа, то чи надає АНО логічне пояснення і обґрунтування цього?			
109	Чи є доступним вибірковий план для подання в секретаріат для прогнозованої оцінки Комітетом з нагляду за проектами СВ? (Вибірково)	Н/з	Н/з	Н/з
110	Якщо АНО дізнався про включення обманним чином Програмного проекту, шахрайство під час моніторингу Програмного проекту чи завищені показники скорочення викидів, заявлених в програмі діяльності СВ, то чи повідомило АНО Комітет з нагляду за проектами СВ про таке шахрайство в письмовому вигляді?	Н/з	Н/з	Н/з

Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії та Запитів на роз'яснення

Запити на роз'яснення, Посилання коригувальні та подальші на дії, одержані від контрольне верифікаторів щодо питання у проекту звіту

ЗКД 01. Технічний звіт доменного цеху за травень 2012 року не підписано технічним

Резюме відповіді учасника проекту

Зауваження враховано, затверджений документ надано.

Висновок верифікаторів

ЗКД 01 закрито.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

директором та начальником технічного управління. Будь ласка, надайте затверджену інформацію.

ЗКД 02. Не вірно розрахована різниця між базовими викидами та проектними викидами тСО₂ (округлення). Будь ласка, зробіть відповідні зміни.

ЗКД 03. Не працююче інтернет-посилання «9», «13». Будь ласка, зробіть відповідні зміни.

ЗКД 04. Значення розрахунків викидів тСО₂ у звіті з моніторингу відрізняються від значень в розрахунковому файлі Excel. Будь ласка, зробіть відповідні зміни.

ЗКД 05. Будь ласка, для більш точної ідентифікації, додайте в файл з розрахунками інформацію щодо назви проекту та моніторингового періоду.

ЗКД 06. Не актуальні дати останньої перевірки наступного

- | | | |
|---------|---|---|
| 95 (a) | Зауваження враховано, відповідні корективи зроблено. Дивіться, будь ласка, версію 2 ЗМ. | ЗКД 02 закрито на підставі зроблених корегувань у ЗМ. |
| 95 (b) | Інтернет-посилання «9» та «13» є актуальними, можливі тимчасові збої у роботі сайту. | ЗКД 03 закрито. |
| 95 (d) | Зауваження враховано, відповідні корективи зроблено. Дивіться, будь ласка, версію 2 ЗМ. | ЗКД 04 закрито. |
| 95 (d) | Зауваження враховано, відповідні корективи зроблено. Дивіться, будь ласка, версію 2 ЗМ. | ЗКД 05 закрито. |
| 101 (a) | Дати перевірок наступного обладнання оновлено: | На підставі отриманої інформації, ЗКД 06 закрито. |



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

обладнання:

- Т675 П 200 №0030
- 2372 ВВ - 150 Е/2С №72
- Сафир-М №02619588
- Сафир-М №03484802
- Сафир-М №03981694
- Сафир-М №03393821
- Метран-100 №135282
- Эргомер-126 №652
- ДМ 3583 М №51417
- И670 №192117
- ИТ №236783

У випадку переносу дат повірок, просимо надати документальне роз'яснення (И670 №192117, ИТ №236783).

ЗКД 07. Не вірно вказана дата останньої повірки Лічильника електричної енергії №104 заводський №036935 «05.2012», вірна «03.2012» (згідно з паспортом). Будь ласка, зробіть відповідні зміни.

101 (b)

- Т675 П 200 №0030
- 2372 ВВ - 150 Е/2С №72
- Сафир-М №02619588
- Сафир-М №03484802
- Сафир-М №03981694
- Сафир-М №03393821
- Метран-100 №135282
- Эргомер-126 №652
- ДМ 3583 М №51417

6

Дивіться, будь ласка, версію 2 ЗМ.

Повірку лічильників електроенергії И670 зав. №192117, ИТ зав. №236783 та ИТ зав. №691814 заплановано на 3-ій квартал 2012 року. Пояснення щодо переносу дат повірок міститься у листі від ДМКД за підписом т.в.о. головного енергетика, що надається.

Зауваження враховано, відповідні ЗКД 07 закрито на підставі корективи зроблено. Дивіться, будь змін внесених до ЗМ. ласка, версію 2 ЗМ.

