



BUREAU
VERITAS

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ ТОВ «ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЕКОЛОГІЇ ТА ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ»

ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ СВ

«РЕКОНСТРУКЦІЯ ВАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ
МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ ІМ. Ф.Е.
ДЗЕРЖИНСЬКОГО» НА ОСНОВІ
СПОРУДЖЕННЯ ДВОХ СОРТОВИХ МНЛЗ
ТА ДВОХ УСТАНОВОК ПІЧ-КОВШ»

Третя періодична
(01 січня 2012 - 31 березня 2012)

ЗВІТ № UKRAINE-VER/0499/2012

РЕДАКЦІЯ №01

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першої публікації: 06.06.2012	Структурна одиниця: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Клієнт: ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Контактна особа клієнта: Василь Вовчак

Резюме:
Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала третю періодичну верифікацію проекту СВ «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сортних МНЛЗ та двох установок піч-ковш», реєстраційний номер проекту Спільного Впровадження UA 1000280, що реалізується ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» в м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровської області, Україна, з застосуванням специфічного підходу СВ, на базі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату (РКЗК ООН) для проектів спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, правил і методик механізму СВ і подальших ухвал Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв приймаючої країни.

Обсяг верифікації визначається як періодична незалежна перевірка і фактичне визначення Акредитованим органом встановлених за результатами моніторингу обсягів скорочення викидів ПГ протягом періоду верифікації і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз моніторингового звіту на відповідність проектно-технічній документації, базовому сценарію та плану моніторингу; ii) інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту; iii) вирішення проблемних питань та видання заключного верифікаційного звіту та висновку. Весь процес верифікації, від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку, проводився з використанням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу верифікації є перелік запитів на роз'яснення, запитів на коригувальні дії і запитів на подальші дії (відповідно, ЗР, ЗКД і ЗПД), який надано у додатку А.

У висновку компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується як заплановано та відповідно до ухваленої проектно-технічної документації. Встановлене обладнання, що має ключове значення для досягнення скорочення викидів, працює надійно і повірене (відкаліброване) відповідним чином. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Обсяги скорочення викидів ПГ розраховані ретельно і без суттєвих помилок, упущень чи хибних тверджень. Обсяг одиниць скорочень викидів складає 351 450 тонн CO₂ еквіваленту протягом періоду моніторингу з 01.01.2012 по 31.03.2012.

Наш висновок стосується обсягу викидів ПГ за проектним сценарієм і відповідних скорочень викидів ПГ, заявлених відповідно до ухваленого для даного проекту базового сценарію і плану моніторингу, а також пов'язаних з ними документів.

Звіт №: UKRAINE-ver/0499/2012	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сортних МНЛЗ та двох установок піч-ковш»	
Роботу виконали: Ростислав Топчій – керівник групи, провідний верифікатор Ігор Алексєєнко – учасник групи, технічний експерт	
Роботу перевірів: Іван Соколов – Внутрішній технічний рецензент Олена Мазлова – технічний експерт	
Роботу затвердив: Іван Соколов – Операційний менеджер	
Дата цього перегляду: 06.06.2012	Версія №: 01
Кількість стор. 34	



- Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Зміст	Сторінка
1 ВСТУП	4
1.1 Мета верифікації	4
1.2 Обсяг верифікації	4
1.3 Верифікаційна група	5
2 МЕТОДОЛОГІЯ	5
2.1 Огляд документації	6
2.2 Інтерв'ю	6
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії	7
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ	8
3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій	8
3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)	8
3.3 Впровадження проекту (92-93)	9
3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)	10
3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100) Не застосовується	11
3.6 Управління даними (101)	11
3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110) Не застосовується	12
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК.....	12
5 ПОСИЛАННЯ	14
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ	22



Скорочення

АНО	Акредитований незалежний орган
БВС	Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS»
ЗКД	Запит на коригувальні дії
МНЛЗ	Машина неперервного лиття заготовок
МЧР	Механізм чистого розвитку
ЗПД	Запит на подальші дії
СО ₂	Двоокис вуглецю
ПКО	Призначений координаційний орган
ДМКД	ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»
КДВ	Керівництво з детермінації та верифікації
ОСВ	Одиниця скорочення викидів
ЗР	Запит на роз'яснення
ПГ	Парникові гази
МГЕЗК	Міжурядова група експертів з питань зміни клімату
СВ	Спільне впровадження
НКСВ	Наглядний комітет спільного впровадження
УПК	Установка піч-ковш
ПМ	План моніторингу
МЗ	Моніторинговий звіт
ПТД	Проектно-технічна документація
РКЗК ООН	Рамкова конвенція ООН про зміну клімату



1 ВСТУП

ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» уповноважило компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснити верифікацію обсягу скорочення викидів у межах проекту СВ «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сортних МНЛЗ та двох установок піч-ковш» (надалі за текстом – «проект»), розташованого за адресою вул. Кірова, 18-б, м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровська область, Україна.

Даний звіт підсумовує висновки щодо верифікації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв щодо забезпечення послідовного функціонування, моніторингу та звітності за проектом.

Верифікація охоплює період з 01 січня 2012 року по 31 березня 2012 року.

1.1 Мета верифікації

Верифікація являє собою періодичну незалежну перевірку і послідовну детермінацію Акредитованим незалежним органом обсягу скорочення викидів ПГ, що підлягав моніторингу протягом визначеного періоду верифікації.

Завдання верифікації можна розподілити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського Протоколу, правил та методик СВ, а також послідовних рішень Наглядового комітету СВ та критеріїв приймаючої країни.

1.2 Обсяг верифікації

Обсяг верифікації визначається як незалежна та об'єктивна перевірка проектно-технічної документації, дослідження базової лінії проекту, плану моніторингу і моніторингового звіту, а також інших відповідних документів. Інформація, наведена в цих документах, перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та пов'язаним з ними документами.

Верифікація не передбачає надання консультацій клієнту. Однак, висунуті запити на роз'яснення, коригувальні та/або подальші дії



можуть сприяти поліпшенню моніторингу проекту у відношенні скорочення викидів парникових газів.

1.3 Верифікаційна група

Верифікаційна група складається з наступних осіб:

Ростислав Топчій

Керівник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Ігор Алексеєнко

Учасник групи, технічний експерт компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Верифікаційний звіт був перевірений:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Олена Мазлова

Технічний експерт компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь процес верифікації – від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку – було здійснено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації, було складено верифікаційний протокол, відповідно до «Керівництва з детермінації та верифікації» версії 01, виданого Наглядовим комітетом спільного впровадження на його 19 засіданні, яке відбулося 04.12.2009 року. В протоколі чітко відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв.

Верифікаційний протокол слугує для виконання наступних завдань:

- Організовує, деталізує і з'ясовує вимоги, котрим повинен відповідати проект СВ;
- Забезпечує прозорість процесу верифікації, в ході якого верифікатор документує спосіб перевірки певної вимоги і результат цієї перевірки.



Заповнений верифікаційний протокол знаходиться в Додатку А до цього звіту.

2.1 Огляд документації

Були перевірені моніторинговий звіт (МЗ), наданий ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження», разом із супровідними документами, пов'язаними з проектною діяльністю, базовою лінією та планом моніторингу, а саме, відповідні місцеві нормативно-правові акти, проектно-технічна документація (ПТД), «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», критерії приймаючої країни, Кіотський протокол і роз'яснення щодо вимог верифікації, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Результати верифікації проекту, що наведені в цьому звіті, пов'язані із моніторинговим звітом версія 1 від 15 травня 2012 року, версія 2 від 05 червня 2012 року та проекту, описаного в детермінованій ПТД.

2.2 Інтерв'ю

30.05.2012 верифікаційна група компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» відвідала місце впровадження проекту (ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»), і провела опитування зацікавлених сторін проекту для підтвердження відібраної інформації і отримання відповідей на питання, які виникли під час аналізу документів. Були опитані представники компанії ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» та ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» (дивіться Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовані у Таблиці 1.

Таблиця 1 Темі Інтерв'ю

Організація, представники якої були опитані	Темі інтерв'ю
ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»	Організаційна структура Відповідальність та повноваження Ролі та обов'язки щодо збору та обробки даних Встановлення обладнання Реєстрація даних, архівування та звітність Контроль вимірювального обладнання Система зберігання даних вимірювання, база даних ІТ управління

	Навчання персоналу Процедури та технології управління якістю Внутрішні аудити та перевірки
Консультант: ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Методологія базової лінії План моніторингу Моніторинговий звіт Відхилення від ПТД

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є складання запитів на коригувальні дії та роз'яснення, а також будь яких інших питань, що потребують пояснення для формування позитивного висновку компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо розрахунків скорочення викидів ПГ.

Якщо під час перевірки моніторингового звіту та супроводжуючої документації верифікаційна команда визначає питання, які слід виправити, пояснити або удосконалити для відповідності моніторинговим вимогам, вона повинна висунути ці питання та повідомити про них учасників проекту у формі:

(а) Запит на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправлення помилки, яка не відповідає плану моніторингу;

(б) Запит на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надання додаткової інформації для верифікаційної команди, щоб оцінити відповідність плану моніторингу;

(в) Запит на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту про питання, що виникли у зв'язку із здійсненням моніторингу, та які повинні бути розглянуті протягом наступного верифікаційного періоду.

Верифікаційна команда здійснює об'єктивну оцінку щодо того, чи дії, здійснені учасниками проекту, якщо такі мали місце, задовольняють відповідні висунуті питання, та повинна надати висновок щодо результатів верифікації.

Для забезпечення прозорості процесу верифікації, питання, які було порушено, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.



3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ

В наступних розділах наведені результати верифікації.

Результати кабінетного огляду початкових документів моніторингу та висновки проведених опитувань під час відвідування місця впровадження проекту описані у протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні і подальші дії наведені, у разі їх застосування, у наступних розділах і задокументовані у протоколі верифікації у Додатку А. В результаті верифікації проекту було висунуто 06 запитів на коригувальні дії та 03 запити на роз'яснення.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа КВД.

3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій

Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій, відсутні.

3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)

Проект був схвалений приймаючою Стороною, Україна, що підтверджується Листом-схвалення № 2077/23/7 від 08.08.2011, виданий Державним агентством екологічних інвестицій України. Відносно іншої залученої сторони (незважаючи на той факт, що за ПТД цією стороною визнана Іспанія з компанією «Ендеза Карбоно Сі.Ел.» – яка є законним учасником проекту), письмове схвалення для поточного проекту було видане з боку уряду Нідерландів, який уповноважив компанію «Ендеза Карбоно Сі.Ел.» приймати участь у даному проекті задля досягнення цілі статті 6 Кіотського Протоколу (Лист-схвалення № 2011JI28 від 05.07.2011, виданий Агентством Нідерландів, підпорядкованим Міністерству економіки, сільського господарства та інновацій Нідерландів). Це сталося через те, що іспанська компанія «Ендеза Карбоно Сі.Ел.» має свої рахунки як в національному реєстрі Іспанії, так і в реєстрі Нідерландів.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» отримало письмові схвалення від учасників проекту і не ставить під сумнів їх достовірність.

Вищенаведені письмові схвалення є безумовними.

3.3 Впровадження проекту (92-93)

Проект, що реалізується на ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат імені Ф.Е. Дзержинського» (ДМКД), спрямований на підвищення конкурентоспроможності виробництва сталі та зменшення впливу на навколишнє середовище, в тому числі шляхом зменшення викидів ПГ в атмосферу. Керівництво ДМКД та ІСД вирішило здійснити реконструкцію виробничого процесу на комбінаті в результаті впровадження двох установок піч-ковш (УПК№1 та УПК№2) та стабілізації умов лиття сталі на нових машинах неперервного лиття заготовок (МНЛЗ№1 та МНЛЗ№2).

Проектна технологія передбачає, що після виплавки сталі на конвертерах, вона доводиться на двох нових УПК з введенням феросплавів та інших необхідних добавок. У порівнянні з базовим сценарієм, УПК споживає додатково електроенергію, проте, це дозволяє скоротити час виплавки сталі та зменшити температурні режими в конвертерах. В цілому, економія енергоресурсів в конвертерах внаслідок впровадження УПК призведе до скорочення загальних енерговитрат і стабілізації процесу виплавки сталі. Таким чином, позапічна обробка сталі в УПК дозволяє зекономити час, енергоресурси та стабільно отримувати сталь вищої якості.

Після обробки сталі в УПК, проектна технологія передбачає розлив сталі на двох нових сортових семиструмкових МНЛЗ, де безпосередньо отримується квадратна заготовка. Як наслідок, у порівнянні з базовим сценарієм, це призведе до зменшення обрізи та економії енергоресурсів.

Будівництво МНЛЗ № 1 було розпочато у серпні 2007 року та завершено у листопаді 2008 року. Перші пусконаладжувальні процеси лиття на МНЛЗ № 1 проводились у серпні-вересні, а з 1-го жовтня 2008 року почалась промислова експлуатація обладнання, відповідно, перші обсяги квадратної заготовки були виготовлені в четвертому кварталі 2008 р. відповідно до Акту державної приймальної комісії прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта відбулося 16.12.2008.

Впровадження УПК № 1 було розпочато у квітні 2007 року та завершено у червні 2009 року (відповідно до Акту готовності об'єкта до експлуатації від 07.09.2009).

Впровадження МНЛЗ № 3 було розпочато у травні 2009 року (відповідно до Акту готовності об'єкта до експлуатації від 28.01.2011) та було завершено у січні 2011 року.



Впровадження УПК № 2 було розпочато у серпні 2008 року (відповідно до Дозволу на виконання будівельних робіт № 76 від 22.08.2008) та з початку 2012 року знаходиться на стадії промислових випробувань.

Протягом зазначеного моніторингового періоду працювали МНЛЗ № 1, МНЛЗ № 3 та УПК № 1.

Протягом третього моніторингового періоду спостерігались деякі відхилення фактичних обсягів скорочення викидів від передбачених в ПТД.

Відповідно до ПТД, версія 08, обсяг скорочення викидів за моніторинговий період з 01.01.2012 по 31.03.2012 мав становити 444 950 тонн CO₂ еквіваленту. Згідно з другою версією моніторингового звіту досягнутий обсяг скорочення викидів становить 351 450 тонн CO₂ еквіваленту.

Це було викликано тим, що базовий та проектний сценарії були розроблені відповідно до сценарію перспективного плану росту обсягів виробництва сталі, який, на жаль, не виправдався внаслідок кризи 2008-2011 років.

Виявлені проблемні питання щодо впровадження проекту, відповіді учасників проекту та висновки БВС наведені у Додатку А, Таблиці 2 (дивіться ЗКД 01).

3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)

Моніторинг проводився відповідно до ПТД, стосовно якої детермінація вважається завершеною та розміщена на сайті СВ РКЗК ООН.

Для розрахунку скорочень викидів враховувалися ключові фактори, такі як фактичний обсяг виготовленої сталі за проектним сценарієм, питомі обсяги споживання паливно-енергетичних ресурсів у виробничому процесі, питомі обсяги споживання електроенергії тощо, які впливають на викиди за базовою лінією, рівень активності за проектом та проектні викиди, а також ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувались для розрахунку скорочень викидів, такі як відкалібровані належним чином вимірювальні прилади, дані підприємства, національні офіційно затверджені дані щодо коефіцієнтів викидів для української електромережі, опубліковані Національним агентством екологічних інвестицій України, керівні принципи МГЕЗК, є чітко визначеними, достовірними та прозорими.

Коефіцієнти викидів, у тому числі коефіцієнти викидів за замовчуванням, відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір був відповідним чином обґрунтований.

Розрахунок скорочення викидів базується на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях і є прозорим.

Виявлені проблемні питання щодо відповідності плану моніторингу методології ведення моніторингу, відповіді учасників проекту та висновки БВС наведені у Додатку А, Таблиці 2 (дивіться ЗКД 02, ЗКД 03, ЗКД 04, ЗКД 05).

3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)

Не застосовується.

3.6 Управління даними (101)

Дані та їх джерела, що наводяться у моніторинговому звіті, є чітко визначеними, достовірними і прозорими.

Здійснення процедур збору даних відбувається відповідно до плану моніторингу, включаючи процедури контролю та забезпечення якості.

Моніторинг показників за проектом СВ на ДМКД здійснюється на регулярній основі, де діє система збору даних щодо споживання паливно-енергетичних ресурсів. Дані, необхідні для моніторингу проекту збираються впродовж процесу звичайної експлуатації обладнання. Моніторинг за проектом здійснюється відповідно до звичайної практики, встановленої на підприємстві. Схема збору даних в рамках моніторингу проекту наведена в розділі 6 моніторингового звіту.

Процедури забезпечення якості базуються на системі управління якістю комбінату, що сертифікована відповідно до вимог міжнародних стандартів ISO 9001:2008. Крім того, у 2009 р. на комбінаті було впроваджено систему управління промисловою безпекою та охороною праці на базі стандарту OHSAS 18001 і систему екологічного менеджменту на базі стандарту ISO 14001.

Ролі та обов'язки в рамках проектного моніторингу представлені в розділі 9 моніторингового звіту.



Функціонування обладнання для моніторингу, включаючи статус його калібрування, відповідає вимогам. Вимірювальне обладнання, яке використовується для моніторингу, обслуговується, проходить перевірку та експлуатується відповідно до інструкцій виробника, галузевих стандартів та внутрішніх процедур; відповідні записи щодо вимірювальних приладів ведуться належним чином. Що стосується внутрішніх процедур, калібрування та перевірка регламентуються внутрішніми стандартами ДМКД такі як СТП 230-35-07 Метрологічне забезпечення вимірювальних приладів і Керівництво відділу метрології комбінату.

Свідоцтва та записи, необхідні для моніторингу, легко відстежуються. Дані зберігаються як в електронній базі даних ДМКД, так і в паперовому форматі. Дані систематизуються в документах щоденного, щоквартального та щорічного обліку. Усі ці документи, зрештою, зберігаються у планово-економічному відділі. Вся інформація, необхідна для моніторингу ПГ та скорочення викидів, акумулюється в паперовому або/та електронному форматах та зберігається до кінця періоду кредитування та два роки після останньої операції з ОСВ в рамках проекту.

Система управління та збору даних для проекту відповідає плану моніторингу.

Моніторинговий звіт надає достатньо інформації про призначені ролі, відповідальності та повноваження з реалізації та ведення процедур моніторингу, включаючи перевірку даних. Верифікаційна команда підтверджує ефективність існуючої системи управління та операційної системи та визнала їх прийнятними для здійснення надійного моніторингу за проектом.

Виявлені проблемні питання щодо управління даними, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені у Додатку А, Таблиці 2 (див. ЗКД 06, ЗР 01, ЗР 02, ЗР 03).

3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)

Не застосовується.

4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснила третю верифікацію проекту «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім.



Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сортових МНЛЗ та двох установок піч-ковш», Україна, який застосовує специфічний підхід СВ. Верифікація проводилася на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв приймаючої країни, а також критеріїв, які забезпечують послідовну реалізацію проекту, моніторинг та звітність.

Верифікація складалася з трьох наступних етапів: i) кабінетний аналіз звіту з моніторингу на відповідність проектно-технічній документації, базовому сценарію та плану моніторингу; ii) контрольні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення проблемних питань та надання остаточного верифікаційного звіту та висновку.

Керівництво ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» несе відповідальність за підготовку даних щодо викидів ПГ і повідомлені скорочення викидів ПГ за проектом на основі плану моніторингу, зазначеного в остаточній ПТД, версії 08. Розробка і ведення обліку даних та процедури звітності відповідають вказаному плану, включаючи розрахунок і визначення рівня скорочення викидів ПГ за проектом, та є відповідальністю керівництва проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела верифікацію моніторингу моніторингового звіту за проектом, версія 02, за звітний період, зазначений нижче. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується як заплановано та описано у схваленій проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, яке є необхідним для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Наявна діюча система моніторингу, і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що рівень скорочення викидів ПГ розраховується без суттєвих похибок, упущень та хибних тверджень. Наш висновок стосується проектних викидів ПГ і повідомленого фактичного скорочення викидів ПГ, яке стосується схвалених базової лінії та моніторингу проекту та пов'язаних з ними документів. На основі інформації, розглянутої і оціненої нами, ми підтверджуємо з прийнятним рівнем достовірності наступні розрахунки:

Звітний період: з 01.01.2012 по 31.03.2012

Базові викиди	: 2 005 506 тонн CO ₂ еквіваленту.
Проектні викиди	: 1 654 056 тонн CO ₂ еквіваленту.
Скорочення викидів	: 351 450 тонн CO ₂ еквіваленту.

5 ПОСИЛАННЯ

Документи категорії 1:

Документи, надані учасниками проекту, що безпосередньо стосуються компонентів ПГ проекту.

- /1/ Моніторинговий звіт за період з 01.01.2012 по 31.03.2012, версія 1 від 15.05.2012;
- /2/ Моніторинговий звіт за період з 01.01.2012 по 31.03.2012, версія 2 від 05.06.2012;
- /3/ Розрахунок скорочення викидів у Excel-файлі за період з 01.01.2012 по 31.03.2012;
- /4/ ПТД проекту «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сортових МНЛЗ та двох установок піч-ковш», версія 8 від 12.07.2011;
- /5/ Детермінаційний звіт проекту «Реконструкція ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на основі спорудження двох сортових МНЛЗ та двох установок піч-ковш» № UKRAINE-det/0170/2010, редакція 05 від 12.07.2011, виданий компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн»;
- /6/ Лист-схвалення, № 2077/23/7 від 08.08.2011, виданий Державним агентством екологічних інвестицій України;
- /7/ Лист-схвалення проекту № 2011JI28 від 05.07.2011, виданий Агентством Нідерландів, підпорядкованим Міністерству економіки, сільського господарства та інновацій Нідерландів.

Документи 2 категорії:

Супровідні документи, що стосуються проектних рішень та (або) методик, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація.

№	Назва документу
1.	Сертифікат Метрологічної лабораторії ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» № 06544-5-1-7-KL 31/02/2013
2.	Ліцензія номер 585747 на проведення професійно-технічного тренінгу на ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»
3.	Сертифікат OHSAS систем менеджменту BS OHSAS 18001:2007 № TIS 15116 1020 2 ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»



4. Сертифікат EMS систем менеджменту EN ISO 14001:2004 № TIS 15 104 1069 7 ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»
5. Графік проведення внутрішнього аудиту щодо відповідності необхідним стандартам OHSAS 18001 та ISO 14001 у 2012 році
6. Звіт з внутрішнього аудиту від 01 січня 2012 року
7. Книга обліку споживання електроенергії за 2011-2012 рр.
8. Робочий вахтовий журнал ДРЗ-7 за перший квартал 2012 р.
9. Робочий вахтовий журнал ДРЗ-10 за перший квартал 2012 р.
10. Вахтовий журнал електропідстанції АФ-23 за перший квартал 2012 р.
11. Технічний звіт конвертерного цеху. Січень 2012 р.
12. Споживання сипучих та твердих матеріалів. Конвертерний цех. Січень 2012 р.
13. Споживання металошихти. Конвертерний цех. Січень 2012 р.
14. Споживання металевого брухту. Конвертерний цех. Січень 2012 р.
15. Напівфабрикати в конверторному цеху за січень 2012 р.
16. Баланс коксового та природного газів в газовому цеху за січень 2012 р.
17. Споживання природного газу за січень 2012 р.
18. Звіт про отримання та розподілення електроенергії за січень 2012 р.
19. Рішення щодо розподілу електроенергії від січня 2012 р.
20. Баланс електроенергії за січень 2012 р.
21. Результат споживання електроенергії за січень 2012 р.
22. Звіт про споживання палива за січень 2012 р.
23. Споживання коксового газу за січень 2012 р.
24. Споживання доменного газу за січень 2012 р.



25. Споживання природного газу за січень 2012 р.
26. Звіт з розвитку киснево-компресорного цеху за січень 2012 р.
27. Технічний звіт киснево-компресорного цеху за січень 2012 р.
28. Звіт ТЕЦ за січень 2012 р.
29. Звіт цеху водопостачання за січень 2012 р.
30. Електронна база даних споживання сировини та ресурсів в 2012 р.
31. Технічний звіт конвертерного цеху. Лютий 2012 р.
32. Споживання сипучих та твердих матеріалів. Конвертерний цех. Лютий 2012 р.
33. Споживання металевого брухту. Конверторний цех. Лютий 2012 р.
34. Споживання металошихти. Конверторний цех. Лютий 2012 р.
35. Напівфабрикати в конверторному цеху за лютий 2012 р.
36. Баланс природного та коксового газу в газовому цеху за лютий 2012 р.
37. Споживання природного газу за лютий 2012 р.
38. Звіт з отримання та розподілення електроенергії за лютий 2012 р.
39. Рішення щодо розподілу електроенергії за лютий 2012 р.
40. Баланс електроенергії за лютий 2012 р.
41. Результат споживання електроенергії за лютий 2012 р.
42. Звіт з споживання палива за лютий 2012 р.
43. Споживання коксового газу за лютий 2012 р.
44. Споживання доменного газу за лютий 2012 р.
45. Споживання природного газу за лютий 2012 р.



46. Звіт з розвитку киснево-компресорного цеху за лютий 2012 р.
47. Технічний звіт щодо киснево-компресорного цеху за лютий 2012 р.
48. Звіт ТЕЦ за лютий 2012 р.
49. Звіт цеху водопостачання за лютий 2012 р.
50. Технічний звіт конвертерного цеху. Березень 2012 р.
51. Споживання сипучих та твердих матеріалів. Конвертерний цех. Березень 2012 р.
52. Споживання металевого брухту. Конверторний цех. Березень 2012 р.
53. Споживання металошихти. Конверторний цех. Березень 2012 р.
54. Напівфабрикати в конверторному цеху за березень 2012 р.
55. Баланс природного та коксового газу в газовому цеху за березень 2012 р.
56. Споживання природного газу за березень 2012 року.
57. Звіт щодо отримання та розподілення електроенергії за березень 2012 р.
58. Рішення щодо розподілу електроенергії за березень 2012 р.
59. Баланс електроенергії за березень 2012 р.
60. Результат споживання електроенергії за березень 2012 р.
61. Звіт щодо споживання палива за березень 2012 р.
62. Споживання коксового газу за березень 2012 р.
63. Споживання доменного газу за березень 2012 р.
64. Споживання природного газу за березень 2012 р.
65. Звіт з розвитку киснево-компресорного цеху за березень 2012 р.



66. Технічний звіт киснево-компресорного цеху за березень 2012 р.
67. Звіт ТЕЦ за березень 2012 р.
68. Звіт цеху водопостачання за березень 2012 р.
69. Сертифікат ДП001081 на проектну документацію «Поетапна реконструкція відділення безперервного лиття заготовок конвертерного цеху зі спорудженням двох сортових машин безперервного лиття заготовок та установки «піч-ковш».
70. Паспорт фізико-хімічних параметрів газу за період з 01.03.2012 по 31.03.2012
71. Паспорт фізико-хімічних параметрів газу за період з 01.03.2012 по 29.02.2012
72. Паспорт фізико-хімічних параметрів газу за період з 01.01.2012 по 31.01.2012
73. Звіт з охорони атмосферного повітря форма 2-ТП (повітря) за перший квартал 2012 року
74. Сертифікат номер 06544-5-1-26/3-НОМС (20.08.2010-20.08.2013). Екологічна лабораторія ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Держинського»
75. Реєстр вимірювальних засобів в електронному вигляді
76. OHSAS та EMS перегляд за 11 місяців 2011 року
77. Графік проведення внутрішнього аудиту СЯУ на 2012 рік
78. Сертифікат системи управління якістю ISO 9001:2008. TUV THURINGEN (31.01.2012-30.01.2015)
79. Сертифікат системи управління якістю ISO 9001:2009. УкрСЕПРО (21.06.2011-05.04.2014)
80. Звіт з внутрішнього аудиту № 7 (05.03.2012)
81. Звіт з внутрішнього аудиту № 3 (04.01.2012)
82. Наказ № 908 від 26.09.2011 щодо внесення змін в організаційну структуру ДМКД
83. Наказ № 327 від 23.03.2012 року щодо підготовки та

зберігання даних по проектах спільного впровадження в рамках Кіотського протоколу.

84. План проведення тренінгів на ДМКД у 2012 році
85. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Сафір-М-5120 №02800644
86. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Сафір-М №0339381
87. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Метран №65430
88. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Сафір-М №03831731
89. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Метран №66737
90. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Сафір-М №02619588
91. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Сафір-М №03981694
92. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Сафір-22М №33822
93. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Сафір-М №08397518
94. Паспорт. Витратомір споживання природного газу Сафір-М №03639990
95. Протокол проведення кваліфікаційних перевірок в конвертерному цеху від 30.03.2012
96. Протокол проведення кваліфікаційних перевірок в конвертерному цеху від 12.03.2012
97. Протокол проведення кваліфікаційних перевірок в конвертерному цеху від 15.03.2012
98. Паспорт. Лічильник електроенергії Євроальфа № 01132785
99. Карта лічильника: тип И670, зав. № 672417



100. Карта лічильника: тип И670, зав. № 919610
101. Карта лічильника: тип И670, зав. № 649492
102. Карта лічильника: тип И670, зав. № 350258
103. Карта лічильника: тип И670, зав. № 374202
104. Карта лічильника: тип И670, зав. № 062944
105. Карта лічильника: тип И670М, зав. № 036772
106. Карта лічильника: тип И670, зав. № 233755
107. Карта лічильника: тип И670, зав. № 566577
108. Карта лічильника: тип И670, зав. № 156892
109. Карта лічильника: тип И670, зав. № 306034
110. Карта лічильника: тип И670, зав. № 367107
111. Карта лічильника: тип И670, зав. № 626945
112. Карта лічильника: тип И670, зав. № 365024
113. Карта лічильника: тип И670, зав. № 193791
114. Фото: тип И670, зав. № 672417
115. Фото: тип И670, зав. № 919610
116. Фото: тип И670, зав. № 649492
117. Фото: тип И670, зав. № 350258
118. Фото: тип И670, зав. № 374202
119. Фото: тип И670, зав. № 062944
120. Фото: тип И670М, зав. № 036772
121. Фото: тип И670, зав. № 233755
122. Фото: тип И670, зав. № 566577
123. Фото: тип И670, зав. № 156892



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- 124. Фото: тип И670, зав. № 306034
- 125. Фото: тип И670, зав. № 367107
- 126. Фото: тип И670, зав. № 626945
- 127. Фото: тип И670, зав. № 365024
- 128. Фото: тип И670, зав. № 193791

Список опитаних осіб:

Перелік осіб, які були опитані під час верифікації, або осіб, які надали іншу інформацію, що не включена до документів, перерахованих вище.

- /1/ Золотаревська І.Г. – т.в.о. начальника служби охорони навколишнього середовища
- /2/ Моцний В.В. – т.в.о. начальника технічного управління ДМКД;
- /3/ Туркин М.Б. – заступник головного енергетика ДМКД;
- /4/ Філіпов О.В. – т.в.о. заступника головного енергетика ДМКД;
- /5/ Сінельников М.А – представник електротехнічної лабораторії ДМКД;
- /6/ Богдановіч І.Н. – представник бюро лабораторії метрології ДМКД;
- /7/ Чаюн О.Н. – т.в.о. начальника відділу технічного навчання та розвитку персоналу;
- /8/ Іванов Г.Б. – начальник бюро стандартизації та сертифікації;
- /9/ Гончаренко С.Г. – начальник відділу технічного переозброєння;
- /10/ Середюк В.В. – директор департаменту екології ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»
- /11/ Лінник Ю. – провідний спеціаліст департаменту екології ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»



ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ХОЛДИНГ SAS

Таблиця 1. Перелік контрольних питань для верифікації відповідно до КЕРІВНИЦТВА З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ (Версія 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
Схвалення проекту залученими Сторонами				
90	Чи надав Призначений координаційний орган як мінімум однієї із залучених Сторін, окрім приймаючої, письмове схвалення проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ?	Щодо іншої залученої сторони (хоча в ПТД вказано, що стороною є Іспанія з компанією «Ендеза Карбоно Сі.Ел.», що є юридичною особою та учасником проекту) письмове схвалення для даного проекту СВ було видано Нідерландами, що уповноважує компанію «Ендеза Карбоно Сі.Ел.» брати участь в цьому проекті для цілей статті 6 Кіотського протоколу (Лист-схвалення № 2011/JI28 від 05.07.2011 виданий Міністерством економіки, сільського господарства та інновацій Нідерландів та підпорядкованим йому агентством). Так трапилось, оскільки іспанська компанія «Ендеза Карбоно» має рахунки в національних реєстрах Іспанії та Нідерландів.	ОК	ОК
91	Чи всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними?	Так, всі отримані письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін є безумовними.	ОК	ОК
Впровадження проекту				
92	Чи був проект впроваджений	Впровадження УПК № 1 було розпочато у		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	відповідно до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка є у переліку проектів СВ на веб-сайті РКЗК ООН?	<p>квітні 2007 року та завершено у червні 2009 року (відповідно до Акту готовності об'єкта до експлуатації від 07.09.2009).</p> <p>Впровадження МНЛЗ № 3 було розпочато у травні 2009 року (відповідно до Акту готовності об'єкта до експлуатації від 28.01.2011) та було завершено у січні 2011 року.</p> <p>Впровадження УПК № 2 було розпочато у серпні 2008 року (відповідно до Дозволу на виконання будівельних робіт № 76 від 22.08.2008) та знаходиться на стадії промислових випробувань з початку 2012 року.</p> <p>ЗКД 01. Будь ласка, в розділі 7 вкажіть точні значення, які передбачалися в ПТД за вказаний моніторинговий період.</p>	ЗКД 01	ОК
93	Яким був статус виконання проекту протягом періоду моніторингу?	У моніторинговому звіті зазначений поточний стан впровадження проекту. На підставі наданих матеріалів, відомо, що проектне обладнання працювало протягом звітного періоду.	ОК	ОК
Відповідність плану моніторингу				



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

94	Чи моніторинг було здійснено відповідно до плану моніторингу, включеного до ПТД, детермінація якої вважається остаточною і включеною до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН?	Так, моніторинг здійснюється відповідно до плану моніторингу, включеного до ПТД, детермінація якої вважається остаточною і включеною до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН.	ОК	ОК
95 (a)	Чи були при розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції відповідним чином враховані ключові чинники, наприклад, ті, що перераховані у пп. 23 (b) (i)-(vii) цього звіту, які впливають на базовий обсяг викидів або абсорбції, рівень активності проекту, а також на викиди й ризики, пов'язані з проектом?	Ключові фактори, такі як фактичний обсяг виготовленої сталі за проектним сценарієм, питомі обсяги споживання паливно-енергетичних ресурсів у виробничому процесі, питомі обсяги споживання електроенергії тощо, які впливають на викиди за базовою лінією, рівень активності за проектом та проектні викиди, а також ризики, пов'язані з проектом.	ОК	ОК
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	Джерела даних, використані для розрахунку скорочення викидів є чітко визначеними, достовірними та прозорими. Джерела даних включають відкалібровані належним чином вимірювальні прилади, дані підприємства, керівні принципи МГЕЗК (1996 та 2006 років) тощо. ЗКД 02. Нумерація посилань у звіті містить помилки, будь ласка, внесіть корективи.	ЗКД 02	ОК
95 (c)	Чи були обрані коефіцієнти викидів, включаючи значення коефіцієнтів викидів за замовчуванням, які	Коефіцієнти викидів, використані для розрахунку скорочення викидів в рамках проекту, такі як коефіцієнти викидів CO ₂ для		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	використовувалися для розрахунку скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, з ретельним дотриманням балансу між точністю та раціональністю, і чи обґрунтовано такий вибір належним чином?	кожного виду палива, редукуючої субстанції (кокс, антрацит, вугільні електроди), іншої речовини (вапняк, доломіт, окатиші), та споживання електроенергії відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір був відповідним чином обґрунтований. ЗКД 03. Відповідно до ПТД, стандартний коефіцієнт викидів для коксу становить 3,66 тонн CO _{2e} /тонну, у МЗ вказано – 3,73. Будь ласка, поясніть ці зміни в плані моніторингу.	ЗКД 03	ОК
95 (d)	Чи базується розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим?	Виконаний розрахунок скорочення викидів базується на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях відповідно до методології та формул, наданих у затвердженому плані моніторингу. ЗКД 04. В наданому файлі з розрахунками вказано 2011 рік. Будь ласка, внесіть відповідні зміни. ЗКД 05. Будь ласка, для більш точної ідентифікації, додайте в файл з розрахунками інформацію щодо назви проекту та моніторингового періоду.	ЗКД 04 ЗКД 05	ОК ОК
Застосовується тільки до дрібномасштабних ПСВ				
96	Чи не було виявлено перевищення граничного значення, що	Н/з	Н/з	Н/з



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	<p>класифікується для дрібномасштабних проектів СВ, протягом періоду моніторингу, базуючись на середньорічних показниках?</p> <p>Якщо ця межа перевищена, чи детермінований максимальний рівень скорочення викидів, приблизно визначений у ПТД для дрібномасштабного проекту СВ або групи таких проектів, за період моніторингу?</p>			
Застосовується тільки до групи дрібномасштабних проектів СВ				
97 (a)	Чи не змінювався склад групи від того, що був визначений у F-JI-SSCBUNDLE?		Н/з	Н/з
97 (b)	Якщо детермінація проводилася на основі загального плану моніторингу, чи надавали учасники проекту загальний звіт з моніторингу?		Н/з	Н/з
98	<p>Якщо моніторинг базується на плані моніторингу, який передбачає збігання, хоча б частково, періодів моніторингу, чи є такі періоди для кожного компоненту проекту чітко визначеними у звіті з моніторингу?</p> <p>Чи не збігаються, хоча б частково, періоди моніторингу з тими, для яких верифікація, проведена раніше, вже вважається завершеною?</p>		Н/з	Н/з
Перегляд плану моніторингу				

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Застосовується тільки у випадку перегляду плану моніторингу учасниками проекту				
99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування для запропонованого перегляду?	Схвалений план моніторингу у детермінованій ПТД (версія 8) не переглядався учасниками проекту.	Не застосовується	Не застосовується
99 (b)	Чи дозволяє запропонована зміна підвищити точність та/або застосування зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу без зміни відповідних норм і правил складання планів з моніторингу?	Н/з	Н/з	Н/з
Управління даними				
101 (a)	Чи процедури збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюються згідно з планом моніторингу?	<p>Впровадження процедур збору даних здійснюється згідно з планом моніторингу.</p> <p>Моніторинг даних за проектом СВ на ДМКД здійснюється на регулярній основі, з використанням системи збору даних щодо споживання паливно-енергетичних ресурсів. Дані, необхідні для моніторингу проекту, збираються впродовж процесу звичайної експлуатації приладів. Моніторинг за проектом здійснюється відповідно до звичайної практики, встановленої на підприємстві.</p> <p>Процедури забезпечення якості базуються на системі управління якістю комбінату, що сертифікована відповідно до вимог міжнародних стандартів ISO 9001:2008. Крім того, у 2009 р. на комбінаті було впроваджено</p>		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		<p>систему управління промисловою безпекою та охороною праці на базі стандарту OHSAS 18001 і систему екологічного менеджменту на базі стандарту ISO 14001.</p> <p>ЗКД 06. Відповідно до ПТД загальну відповідальність за реалізацію проекту покладено на головного інженера, а у МЗ зазначено, що на технічного директора. Будь ласка, поясніть ці зміни.</p>	ЗКД 06	OK
101 (b)	Чи функціонує належним чином обладнання, яке використовується для моніторингу, та чи проводиться його калібрування відповідно до вимог?	<p>Моніторингове обладнання, що використане для моніторингу проекту, знаходиться у справному стані, а статус його калібрування, відповідає вимогам.</p> <p>ЗР 01. Будь ласка, надайте інформацію щодо перевірки лічильника електроенергії И670, заводський № 143541.</p> <p>ЗР 02. Моніторинговий період у звіті зазначений як перший квартал 2012 року, а додаток 1 включає моніторингове обладнання, повірене у другому кварталі 2012 року. Будь ласка, поясніть цей факт.</p>	<p>ЗР 01</p> <p>ЗР 02</p>	<p>OK</p> <p>OK</p>
101 (c)	Чи простежуються належним чином дані та записи, що використовуються для моніторингу?	Свідоцтва та записи, необхідні для моніторингу, легко відстежуються. Дані зберігаються як в електронній базі даних ДМКД, так і в паперовому форматі. Дані	OK	OK

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		<p>систематизуються в документах щоденного, щоквартального та щорічного обліку. Усі ці документи, зрештою, зберігаються у планово-економічному відділі.</p> <p>Опитування, які були проведені під час сайт-візиту, засвідчили, що період зберігання моніторингових даних не є чітко визначеним та доведеним до відома всього відповідального персоналу.</p>		
101 (d)	Чи відповідає система збору та управління даними проекту плану моніторингу?	<p>Система збору та управління даними проекту відповідає плану моніторингу.</p> <p>ЗР 03. Будь ласка, надайте сертифікати, які зазначені у розділі 8 як «інші».</p>	ЗР 03	OK
Верифікація програмної діяльності (додаткові елементи для оцінки)				
102	Чи не додано до Програмної діяльності СВ Програмного проекту, який ще не було верифіковано?	Н/з	Н/з	Н/з
103	Чи потрібно перевіряти верифікацію, що базується на звітах про моніторинг всіх програмних проектів СВ?	Н/з	Н/з	Н/з
103	Чи гарантує верифікація точність і помірність скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції у результаті діяльності відповідно до кожного Програмного проекту?	Н/з	Н/з	Н/з
104	Чи не збігається, хоча б частково,	Н/з	Н/з	Н/з

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	період моніторингу з попередніми моніторинговими періодами?			
105	Якщо АНО дізнається про помилково включеного Програмного проекту СВ, то чи повинен АНО повідомляти в письмовому вигляді про це Комітет з нагляду проектами СВ?	Н/з	Н/з	Н/з
Застосовується тільки до підходу, що базується на вибіркових перевірках				
106	Чи передбачається у плані вибіркових перевірок, який підготовлений АНО: (а) Описання принципу відбору зразку, беручи до уваги наступні фактори: (i) Для кожної процедури верифікації, яка використовує вибірковий підхід, вибір зразку повинен у достатній мірі представляти Програмний проект у рамках програми діяльності СВ, екстраполяція на Програмні проекти, визначена для такої перевірки, є доцільною, беручи до уваги відмінності між характеристиками Програмних проектів, як: – типи Програмних проектів; – складність технологій, що застосовуються, та/або заходів, що використовуються; – географічне розташування всіх Програмних проектів; – обсяги очікуваного скорочення викидів від Програмних проектів СВ,	Н/з	Н/з	Н/з



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	що верифікуються; – кількість Програмних проектів, для яких проводиться верифікація скорочення викидів; – тривалість моніторингових періодів Програмних проектів, що мають бути верифіковані; та – зразки, обрані для попередніх верифікацій, якщо такі мали місце.			
107	Чи готовий план відбору зразків разом з верифікаційним звітом та супровідними документами до публікації через секретаріат?	Н/з	Н/з	Н/з
108	Чи проводив АНО перевірку на місцях у кількості, яка дорівнює принаймні кореню квадратному (здійснюючи округлення до більшого цілого числа) з загальної кількості Програмних проектів? Якщо АНО не здійснює перевірки об'єкта або здійснює меншу кількість візитів, ніж квадратний корінь з числа загальної кількості Програмних проектів, здійснюючи округлення до більшого цілого числа, то чи надає АНО логічне пояснення і обґрунтування цього?	Н/з	Н/з	Н/з
109	Чи є доступним вибіркового плану для подання в секретаріат для прогнозованої оцінки Комітетом з	Н/з	Н/з	Н/з



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	нагляду за проектами СВ? (Вибірково)			
110	Якщо АНО дізнався про включення обманним чином Програмного проекту, шахрайство під час моніторингу Програмного проекту чи завищені показники скорочення викидів, заявлених в програмі діяльності СВ, то чи повідомило АНО Комітет з нагляду за проектами СВ про таке шахрайство в письмовому вигляді?	Н/з	Н/з	Н/з

Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії та Запитів на роз'яснення

Запити на роз'яснення, коригувальні та подальші дії, одержані від верифікаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаторів
ЗКД 01. Будь ласка, в розділі 7 вкажіть точні значення, які передбачалися в ПТД за вказаний моніторинговий період.	92	Інформація щодо очікуваного обсягу скорочення викидів протягом першого кварталу 2012 року зараз включена до моніторингового звіту (МЗ). Дивіться версію 2 МЗ.	ЗКД 01 закрито.
ЗКД 02. Нумерація посилань у звіті містить помилки, будь ласка, внесіть корективи.	95 (b)	Відповідні зміни внесені до МЗ. Дивіться версію 2 МЗ.	ЗКД 02 закрито на підставі зроблених корегувань у МЗ.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗКД 03. Відповідно до ПТД, стандартний коефіцієнт викидів для коксу становить 3,66 тонн CO₂e/тонну, у МЗ вказано – 3,73. Будь ласка, поясніть ці зміни в плані моніторингу.</p>	95 (c)	<p>Проектно-технічною документацією передбачено, що на стадії моніторингу в розрахунках обсягу скорочення викидів для коксу має застосовуватися коефіцієнт викидів, що базується на фактичному вмісті вуглецю, у разі наявності цих даних. Таким чином, для коксу був розрахований коефіцієнт викидів, що становить 3,754.</p>	<p>На підставі отриманих пояснень ЗКД 03 закрито.</p>
<p>ЗКД 04. В наданому файлі з розрахунками вказано 2011 рік. Будь ласка, внесіть відповідні зміни.</p>	95 (d)	<p>Відповідні зміни було внесено до файлу з розрахунками. Дивіться оновлений Excel-файл.</p>	<p>ЗКД 04 закрито.</p>
<p>ЗКД 05. Будь ласка, для більш точної ідентифікації, додайте в файл з розрахунками інформацію щодо назви проекту та моніторингового періоду.</p>	95 (d)	<p>Відповідні зміни було внесено до файлу з розрахунками. Дивіться оновлений Excel-файл.</p>	<p>ЗКД 05 закрито.</p>



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ЗКД 06. Відповідно до ПТД загальну відповідальність за реалізацію проекту покладено на головного інженера, а у МЗ зазначено, що на технічного директора. Будь ласка, поясніть ці зміни.	101 (a)	У зв'язку із реорганізацією на підприємстві, посаду головного інженера було скасовано і зараз, натомість, існує посада технічного директора.	На підставі отриманої інформації, ЗКД 06 закрито.
ЗР 01. Будь ласка, надайте інформацію щодо повірки лічильника електроенергії И670, заводський № 143541.	101 (b)	Інформація щодо повірки лічильника надана верифікатору.	На підставі отриманої інформації ЗР 01 закрито.
ЗР 02. Моніторинговий період у звіті зазначений як перший квартал 2012 року, а додаток 1 включає моніторингове обладнання, повірене у другому кварталі 2012 року. Будь ласка, поясніть цей факт.	101 (b)	Перелік моніторингового обладнання був переглянутий та уточнений. Дивіться оновлений перелік в версії 2 МЗ.	На підставі отриманих пояснень ЗР 02 закрито.
ЗР 03. Будь ласка, надайте сертифікати, які зазначені у розділі 8 як «інші».	101 (d)	Сертифікати зараз надані верифікатору.	На підставі наданої інформації, питання закрито.