



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЕКОЛОГІЇ ТА ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ

ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ: «ТЕХНІЧНЕ ПЕРЕОЗБРОЄННЯ ТА МОДЕРНІЗАЦІЯ АЛЧЕВСЬКОГО МЕТАЛУРГІЙНОГО КОМБІНАТУ»

4-Й КВАРТАЛ 2011 РОКУ

ЗВІТ № UKRAINE-VER/0445/2012

ПЕРЕГЛЯД № 02

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого видання: 11.04.2012	Організація: «Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS»
Клієнт: ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Представник клієнта: Василь Вовчак

Резюме:

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала періодичну верифікацію четвертого кварталу 2011 року проекту «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», реєстраційний номер проекту СВ UA 1000022, проект розроблений ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» в м. Алчевськ, Луганської області, Україна, дотримуючись специфічного підходу СВ, на підставі критеріїв РКЗК ООН для проектів СВ, а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, методологій та правил СВ та подальших рішень Наглядового комітету проектів СВ, а також критеріїв приймаючої країни.

Область верифікації визначається як періодична незалежна перевірка та фактичне визначення Акредитованим незалежним органом встановлених за результатами моніторингу обсягів скорочення викидів ПГ протягом визначеного верифікаційного періоду і складається з наступних трьох фаз: i) кабінетний аналіз моніторингового звіту на відповідність проектно-технічній документації та моніторинговому плану; ii) наступні інтерв'ю з зацікавленими особами проекту; iii) вирішення проблемних питань та видання заключного верифікаційного звіту та висновку. Повна верифікація, від перевірки контракту до верифікаційного звіту з висновком, була проведена з використанням внутрішніх процедур «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу верифікації є перелік запитів на роз'яснення, запитів на коригувальні дії та запитів на подальші дії (ЗР, ЗКД та ЗПД), представлені в Додатку А.

В резюме компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект здійснюється відповідно до детермінованих змін до плану моніторингу, які відбулися в ході верифікації періоду моніторингу з 01.04.2011 по 30.06.2011 (див. Верифікаційний звіт № UKRAINE-ver/0321/2011, виданий БВС). Встановлене обладнання, що має ключове значення для скорочення викидів, працює надійно і повірене (відкаліброване) відповідним чином. Впроваджено систему моніторингу, і проект генерує скорочення викидів ПГ. Скорочення викидів ПГ розраховані ретельно, без суттєвих помилок, упущень і хибних тверджень. Загальний обсяг одиниць скорочення викидів (ОСВ) складає 283 471 тонн CO₂ еквіваленту за моніторинговий період з 01.10.2011 по 31.12.2011.

Наш висновок стосується обсягу викидів ПГ за проектним сценарієм і відповідного скорочення викидів ПГ, заявленого у відповідності до ухваленого для даного проекту базового сценарію і моніторингового плану, а також пов'язаних з ними документів.

Звіт №: UKRAINE-ver/0445/2012	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату»	
Робота виконана командою: Олег Скоблик – керівник групи, провідний верифікатор Олена Манзюк – член групи, верифікатор	
Робота перевірена: Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент Юлія Пильнова – технічний спеціаліст	
Робота ухвалена: Іван Соколов – операційний менеджер	
Дата цього перегляду: 17.04.2012	Перегляд №: 02 Кількість ст.: 36

Ключові терміни

Зміна клімату, Кіотський протокол, спільне впровадження, скорочення викидів, верифікація

- Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації заборонено
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Зміст	Сторінка
1 ВСТУП.....	4
1.1 Мета	4
1.2 Обсяг	4
1.3 Верифікаційна група	4
2 МЕТОДОЛОГІЯ	5
2.1 Перевірка документації	5
2.2 Інтерв'ю	6
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні дії та подальші дії	6
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ.....	7
3.1 Питання і ЗПД, що залишилися невирішеними з часу попередніх верифікацій	7
3.2 Схвалення проекту залученими Сторонами (90-91)	8
3.3 Впровадження проекту (92-93)	8
3.4 Відповідність методології ведення моніторингу плану моніторингу (94-98)	10
3.5 Перегляд моніторингового плану (99-100)	12
3.6 Управління даними (101)	12
3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)	13
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК.....	13
5 ПОСИЛАННЯ	15
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ.....	19



1 ВСТУП

ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» доручив компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснити верифікацію скорочення викидів від проекту спільного впровадження (СВ) «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату» (надалі - «проект») в м. Алчевськ, Луганської області, Україна.

Даний звіт підсумовує висновки верифікації проекту, яка виконувалась на підставі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності.

1.1 Мета

Верифікація – це періодична незалежна перевірка та послідоюча детермінація Акредитованим незалежним органом (АНО) скорочення викидів парникових газів (ПГ), що підлягали моніторингу протягом визначеного верифікаційного періоду.

Мету верифікації можна розподілити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, правил СВ, методологій і подальших рішень Наглядного комітету спільного впровадження (НКСВ), а також критеріїв приймаючої сторони.

1.2 Обсяг

Обсяг верифікації визначається як незалежна й об'єктивна перевірка і послідоюча детермінація АНО скорочення викидів ПГ. Верифікація базується на представленому моніторинговому звіті і детермінованій проектно-технічній документації (ПТД), включаючи дослідження базової лінії проекту, моніторинговий план та інші відповідні документи. Інформація, наведена в цих документах, перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та пов'язаним з ними інтерпретаціям.

Верифікація не передбачає надання консультацій клієнту. Однак, висунуті запити на роз'яснення та/або коригувальні дії можуть сприяти поліпшенню моніторингу проекту щодо скорочення викидів ПГ.

1.3 Верифікаційна група

Верифікаційна група складається з наступних осіб:



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Олег Скоблик – керівник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Олена Манзюк – член групи, верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Верифікаційний звіт був перевірений:

Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Юлія Пильнова – технічний спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Повна верифікація, від перевірки контракту до верифікаційного звіту з висновком, була проведена з використанням внутрішніх процедур «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Задля забезпечення прозорості, верифікаційний протокол був адаптований до цього проекту, відповідно до версії 01 Керівництва детермінації та верифікації проектів СВ (КДВ), що було видано на 19 засіданні Наглядного комітету СВ 04.12.2009. У протоколі прозоро відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв. Протокол верифікації спрямований на досягнення таких цілей:

- Організація, деталізація та роз'яснення вимог, яким має відповідати проект СВ;
- Забезпечення прозорого процесу верифікації, в якому верифікатор документує, яким чином було дотримано конкретну вимогу, і результат верифікації.

Заповнений протокол верифікації міститься в Додатку А до цього верифікаційного звіту.

2.1 Перевірка документації

Моніторинговий звіт (МЗ), наданий ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження», разом із супровідними документами, пов'язаними з розробкою проекту і його базовою лінією, а саме, українські нормативно-правові акти, ПТД, та/або Керівництво з критеріїв визначення та моніторингу базової лінії, критерії приймаючої сторони, Кіотський протокол, роз'яснення щодо вимог верифікації, які мають перевірятись АНО.



Результати верифікації проекту, що наведені в цьому звіті пов'язані із моніторинговим звітом версія 1 від 23.02.2012, моніторинговим звітом версія 2 від 29.03.2012, а також проектом, описаним у детермінованій ПТД.

2.2 Інтерв'ю

15 березня 2012 року під час сайт-візиту, компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» проводила інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту з метою підтвердження відібраної інформації і розв'язання проблемних питань, які виникли під час перевірки документації. Проведено інтерв'ю з представниками ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» та ПАТ «Алчевський металургійний комбінат» (дивіться документи категорії 2 розділу 5 «Посилання» цього звіту). Головні теми інтерв'ю підсумовуються в Таблиці 1.

Таблиця 1 Темі інтерв'ю

Організація	Темі інтерв'ю
ПАТ «Алчевський металургійний комбінат»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Організаційна структура ➤ Обов'язки та повноваження ➤ Навчання персоналу ➤ Процедури і технологія управління якістю ➤ Впровадження обладнання (записи) ➤ Контроль вимірювального устаткування ➤ Система зберігання даних вимірювання, база даних ➤ Процедура моніторингу
ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Методологія базової лінії ➤ Моніторинговий план ➤ Моніторинговий звіт ➤ Відхилення від ПТД ➤ Розрахунок скорочення викидів

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні дії та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є складання запитів на коригувальні дії та роз'яснення, а також будь-яких інших питань, що потребують пояснення для формування позитивного висновку компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн» стосовно підрахунків скорочення викидів ПГ.

У разі, якщо у процесі аналізу моніторингового звіту і супровідних документів, верифікаційна група виявляє питання, які вимагають



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

виправлення, роз'яснення або вдосконалення у відповідності до моніторингових вимог, вона формулює ці питання і повідомляє про них учасників проекту у формі:

(a) Запиту на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправити помилки, які не відповідають моніторинговому плану;

(b) Запиту на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надати верифікаційній команді додаткову інформацію, необхідну для оцінки відповідності моніторинговому плану;

(c) Запиту на подальші дії (ЗПД), що інформує учасників проекту про пов'язані з моніторингом питання, які повинні бути перевірені протягом наступного верифікаційного періоду.

Верифікаційна група надає об'єктивну оцінку щодо того, чи дії, здійснені учасниками проекту, якщо такі були здійснені, задовольняють відповідні висунуті питання, та повинна надати висновок щодо результатів верифікації.

Для забезпечення прозорості процесу перевірки, питання, які було порушено, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.

3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ

У наступних розділах представлені результати верифікації.

Результати аналізу оригінальних документів моніторингу та результати проведених інтерв'ю під час візиту описані у протоколі верифікації, наведеному у додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні дії та подальші дії наведені, у разі їх застосування, в наступних розділах і задокументовані у протоколі верифікації у додатку А. У ході верифікації проекту було висунуто чотири запити на коригувальні дії та один запит на подальші дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфу КДВ.

3.1 Питання і ЗПД, що залишилися невирішеними з часу попередніх верифікацій

Запит на подальші дії 01 (ЗПД 01) залишився відкритим після попередньої верифікації за період моніторингу з 01.07.2011 по 30.09.2011 (третій квартал 2011 року) на ПАТ «АМК». ЗПД 01



стосувався переліку моніторингового обладнання, що використовується в рамках проекту СВ. Метою цього невирішеного запиту є покращення переліку моніторингового обладнання шляхом перегляду та оновлення існуючого.

ЗПД 01 був детально описаний у верифікаційному звіті за моніторинговий період з 01.07.2011 по 30.09.2011 по проекту СВ «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату». Відповідно до наведеного опису, покращений та прозорий перелік може потребувати перегляду та оновлення до початку верифікації першого кварталу 2012 року. В результаті, беручи до уваги останнє твердження, ЗПД 01 не закрито та перенесено із попередньої верифікації на цю верифікацію (дивіться Додаток А верифікаційного звіту за четвертий квартал 2011 року моніторингового періоду).

3.2 Схвалення проекту залученими Сторонами (90-91)

Письмове схвалення проекту Україною та Нідерландами було видано призначеним координатором кожної із Сторін при подачі першого звіту верифікації в секретаріат для опублікування відповідно до пункту 38 СВ Керівних принципів. Лист-схвалення №540/23/7 від Національного агентства екологічних інвестицій України від 29.07.2008. Схвалення на добровільну участь у проекті спільного впровадження Міністерства економіки Нідерландів було видано 15 жовтня 2007 року №2007JI03.

Вищезгадані письмові схвалення є безумовними.

3.3 Впровадження проекту (92-93)

Програма модернізації публічного акціонерного товариства «Алчевський металургійний комбінат» (ПАТ «АМК»), що розпочалася у 2004 р., переслідує комплексні цілі: посилення конкурентоспроможності через впровадження енергоефективних технологій, покращення екологічних показників підприємства, а також збільшення частки на ринку за рахунок зростання виробничої потужності.

Першочерговим завданням програми була реалізація проекту технічного переозброєння та модернізації процесу виробництва сталі, який передбачав заміщення старих мартенівських печей комплексом киснево-конвертерного цеху з двома новими конвертерами. Конвертери об'єднані в один цикл з двома машинами неперервного лиття заготовок (МНЛЗ), а також з установкою піч-ковш (УПК) та вакууматором, які разом заміщують установки блюмінгу. Цей проект з самого початку планувалось впроваджувати в межах механізму спільного впровадження (СВ) згідно з Кіотським протоколом зі змін клімату.



Етапи №1 та №2 виконані: МНЛЗ №1 введено в експлуатацію в серпні 2005 року, а МНЛЗ №2 – у березні 2007 року.

Запуск конвертера №2 (етап №3) завершено у січні 2008 року (мав бути завершеним в третьому кварталі 2007 року). Така затримка була викликана фінансовими, технічними та митними проблемами, а також затримками з поставками обладнання.

Конвертер №1 був введений в експлуатацію у вересні 2008 року (завершення етапу №4). Проте, приблизно через місяць робота конвертера №1 була призупинена через фінансово-економічну кризу. Заново конвертер №1 був запущений в березні 2009 року.

Реконструкція кисневої станції №4 (етап №5) була завершена 30 вересня 2005 року (практично разом із МНЛЗ-1).

Будівництво кисневої станції №7 (етап №6) було завершено 19 березня 2008 року (за попереднім планом мало бути завершено в третьому кварталі 2007 року). Затримка була викликана такими самими факторами (фінансовими, технічними та митними), що згадувались для етапу №3, оскільки киснева станція №7 призначена для поставок кисню на конвертер №2.

Будівництво кисневої станції №8 (етап №7) було завершено 10 грудня 2009 року (за попереднім планом мало бути завершено у третьому кварталі 2009 року). Затримка була викликана браком коштів, необхідних для проведення пуско-налагоджувальних робіт кисневої станції, який був викликаний наслідками фінансово-економічної кризи.

Таким чином, в звітному періоді працювали всі основні елементи, які згадані у відповідних етапах впровадження проекту.

Протягом звітнього моніторингового періоду відбулось скорочення виробництва мартенівської сталі та катаних слябів (слябів по базовій лінії). Основний об'єм слябів вироблявся на МНЛЗ-1,2. При скороченні обсягів виробництва по базовій лінії відбувається зростання частки умовно-постійних обсягів споживання енергоресурсів (збільшення питомих витрат сировини на тонну продукції). В той самий час, збільшення виробництва по проектній лінії (на конвертерах та МНЛЗ замість мартенівських печей) призводить до зниження питомих обсягів споживання енергоресурсів.

Скорочення викидів, наведені в цьому звіті були досягнуті протягом всього моніторингового періоду, що розглядається. Моніторинг базувався на фактичних даних (наведених у звітних документах) виробництва продукції та споживання паливно-енергетичних ресурсів як по проектному, так і базовому сценаріях, згідно з ПТД СВ та

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

переглянутим моніторинговим планом, детермінованим у верифікаційному звіті за попередній моніторинговий період, а саме 2-й квартал 2011 року.

Виявленні проблемні питання стосовно впровадження проекту, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» викладені в таблиці 2 Додатку А (дивіться ЗКД 01).

3.4 Відповідність методології ведення моніторингу плану моніторингу (94-98)

Моніторинг проекту СВ здійснюється у відповідності до ПТД та переглянутого моніторингового плану, що був остаточно детермінований у верифікаційному звіті за моніторинговий період з 01.04.2011 по 30.06.2011.

Для розрахунку скорочень викидів були взяті до уваги наступні ключові фактори, такі, як загальний обсяг виробництва сталі (т), загальний обсяг чавуну у процесі виробництва сталі (т), загальний обсяг виготовленого чавуну (т), кількість кожного виду палива (ПЧ), що використовуються у виробництві чавуну (м^3), електроенергія, що споживається при виробництві чавуну ($\text{МВт}^*\text{г}$), кількість кожного виду палива (ПЗР), що використовуються в процесі агломерації (м^3), кількість електроенергії, що споживається в процесі агломерації ($\text{МВт}^*\text{г}$), кількість кожного виду палива (ППЧ), що використовується для виробництва пари при виробництві чавуну (м^3), кількість кожного виду палива (ППП), що використовується у доменному процесі (м^3), електроенергія, що споживається в доменному процесі ($\text{МВт}^*\text{г}$), кількість кожного виду палива (ПВП), що використовуються для виробництва пари у доменному процесі (м^3), кількість кожного палива (ПСП), що використовуються для виробництва стиснутого повітря в доменному процесі (м^3), електроенергія, що споживається при виробництві стиснутого повітря для доменного процесу сталеплавильного процесу ($\text{МВт}^*\text{г}$), кількість кожного виду палива (ПВК), що використовуються для виробництва кисню (м^3), електроенергія, що споживається для виробництва кисню ($\text{МВт}^*\text{г}$) та інші фактори, що впливають на рівень викидів за базовою лінією та рівень активності проекту та викидів, а також відповідні ризики пов'язані з цим проектом.

Джерела даних, що використовувалися для розрахунку скорочення викидів чітко визначені, є надійними та прозорими. Розрахунки по скороченню викидів ПГ базуються на основі реальних даних споживання паливно-енергетичних ресурсів як за базовим так і за проектним сценаріями, відповідно до методології. Всі коливання пов'язані з виробництвом, а також скороченням викидів ПГ



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

визначаються ринком і не перебувають під контролем власника та розробника проекту.

У відповідності до документації, фактичний рівень скорочення викидів ПГ в рамках проекту, який був отриманий протягом звітного періоду, є дещо вищим, ніж очіувалося.

Коефіцієнти викидів, включаючи коефіцієнти викидів за замовченням відбиралися шляхом ретельного, точного та обґрунтованого вибору. Наприклад, коефіцієнт викидів від споживання електроенергії використовується у відповідності до Наказу Національного агентства екологічних інвестицій України №75 про затвердження коефіцієнтів питомих викидів CO₂ на 2011 рік від 12.05.2011.

Для розрахунку скорочення викидів, розробником проекту у моніторинговому звіті за четвертий квартал 2011 року використовуються питомі значення коефіцієнтів викидів двоокису вуглецю для палива, що ґрунтуються на питомому вмісті вуглецю чи калорійності палива. Коефіцієнти викидів для коксу, вугілля, вугільних електродів, вапняку та доломіту базуються на даних МГЕЗК у зв'язку з відсутністю підтверджених та офіційно схвалених національним координаційним органом (тобто, Державним Агентством Екологічних інвестицій) національних даних.

Згідно з ПТД версії 4, скорочення викидів за четвертий квартал 2011 року моніторингового періоду мали скласти 234 121 т CO₂ еквіваленту. Згідно з моніторинговим звітом скорочення викидів за цей же період склали 283 471 т CO₂ еквіваленту. Різниця у скороченні викидів пояснюється наступним чином: базовий сценарій проекту, як і проектний, розроблені на базі реального процесу виробництва сталі; рівень скорочення викидів більш «чутливий» до змін у питомих обсягах споживання енергії на тонну вироблених слябів, ніж фактично передбачалося у ПТД через вплив економії на масштабі та, того факту, що коефіцієнт навантаження по базовому сценарію значно нижчий ніж по проектному; вплив ринкових факторів на питомих споживання брухту; застосування національних та специфічних коефіцієнтів викидів може впливати на обсяг досягнутих скорочень викидів (для більш детальної інформації дивіться ЗКД 01 у верифікаційному протоколі цього звіту).

Розрахунок скорочення викидів здійснюється у прозорий спосіб на основі консервативних припущень і найбільш вірогідних сценаріїв.

Виявленні проблемні питання стосовно моніторингового плану, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в таблиці 2 Додатку А (дивіться ЗКД 01 та ЗКД 02).

3.5 Перегляд моніторингового плану (99-100)

Моніторинговий план не був переглянутий протягом поточного звітного періоду (тобто, четвертого кварталу 2011 року). Отже, цей розділ не застосовується.

Перегляд плану моніторингу було остаточно детерміновано у Верифікаційному звіті за період моніторингу з 01.04.2011 по 30.06.2011 (див. Верифікаційний звіт № UKRAINE-ver/0321/2011, виданий БВС)

3.6 Управління даними (101)

Дані та їх джерела, що зазначені у моніторинговому звіті визначені чітко, є надійними і прозорими.

Здійснення процедур збору даних є у відповідності до переглянутого моніторингового плану та ПТД, включаючи процедури контролю та забезпечення якості.

Функціонування обладнання для моніторингу, включаючи статус його калібрування, відповідає вимогам (дивіться документи у розділі 5).

Відомості та записи, що використовувалися для моніторингу, зберігаються із можливістю їх відстеження.

Система збору та керування даними у рамках проекту відповідає ПТД та переглянутому моніторинговому плану. Фактично всі дані зберігаються в електронному та роздрукованому вигляді. Необхідні процедури були визначені внутрішніми процедурами.

Відповідальним за обслуговування обладнання та засобів моніторингу, та за точність їх показників згідно з нормативом РР 229-Э-056-863/02-2005 «Про метрологічне забезпечення металургійних підприємств» і «Керівними метрологічними інструкціями» є головний метролог ПАТ «АМК». Дії персоналу в разі виявлення дефектів у обладнанні моніторингу визначені в «Керівних метрологічних інструкціях». Вимірювання здійснюється постійно в автоматичному режимі. Дані накопичуються в електронній базі даних ПАТ «АМК», а також у вигляді роздрукованих документів, систематизуються в документах щоденного, щомісячного і щорічного обліку. Всі ці документи зберігаються у планово-економічному відділі.

Результати вимірювань використовуються відділом головного енергетика, відповідними службами та технічним персоналом комбінату. Вони відображені у технологічних інструкціях з режимів



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

виробничих процесів, а також у переглянутих редакціях «Керівних метрологічних інструкцій». Зведення всіх моніторингових даних та здійснення розрахунків відноситься до компетенції заступника головного енергетика з енергозбереження, у відповідності до внутрішніх розпоряджень на підприємстві.

Керівництво ПАТ «АМК» організувало відповідні тренінги персоналу з застосування нового обладнання. Так, для роботи з МНЛЗ та Конвертерами проводились навчання як на українських, так і на зарубіжних підприємствах. З введенням в дію проектного обладнання, співробітники комбінату мають можливість вдосконалювати свої навички роботи, чому сприяють постійні навчальні теоретичні та практичні курси на комбінаті. Документальні підтвердження щодо проведених тренінгів були надані додатково.

Виявленні проблемні питання стосовно управління даними, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані у таблиці 2 Додатку А (див. ЗКД 03, ЗКД 04 та ЗПД 01).

3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)

Не застосовується.

4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала періодичну верифікацію за четвертий квартал 2011 року проекту «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», м. Алчевськ, Луганська область, Україна, до якого був застосований специфічний підхід СВ. Верифікація проводилась відповідно до критеріїв РКЗК ООН, критеріїв приймаючої сторони, а також критеріїв, для забезпечення послідовної діяльності проекту, моніторингу та звітності.

Верифікація складалась з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз моніторингового звіту на відповідність ПТД та моніторинговому плану; ii) наступні інтерв'ю з зацікавленими особами проекту; iii) вирішення проблемних питань та видання заключного верифікаційного звіту та висновку.

Керівництво компанії ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» відповідає за підготовку даних про викиди ПГ та заявлені скорочення викидів ПГ по проекту відповідно до детермінованих змін в рамках верифікаційного звіту за моніторинговий період з 01.04.2011-30.06.2011 (див. Верифікаційний звіт № UKRAINE-ver/0321/2011, виданий БВС). За розробку і ведення обліку та звітності



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

відповідно до плану, в тому числі розрахунок і визначення скорочень викидів ПГ за проектом, несе відповідальність менеджмент проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела верифікацію моніторингового звіту версія 2 від 29.03.2012 проекту СВ за звітний період, вказаний нижче. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується відповідно до детермінованих змін, які відбулися під час верифікації періоду моніторингу з 01.04.2011 по 30.06.2011, а також відповідно до схваленої ПТД проекту. Встановлене обладнання, що є необхідним для отримання скорочення викидів, працює надійно та повірене (відкаліброване) відповідним чином (дивіться документи категорії 2 розділу 5 у цьому верифікаційному звіті). Впроваджено систему моніторингу і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що обчислення скорочення викидів ПГ не мають суттєвих помилок, упущень і хибних тверджень. Наша думка стосується проектних викидів ПГ, заявленого скорочення викидів ПГ та ухваленої базової лінії проекту і моніторингу, а також пов'язаної з ними документації. Спираючись на дані, які ми отримали та оцінили, із значним рівнем впевненості, підтверджуємо наступне твердження:

Звітний період: з 01.10.2011 до 31.12.2011

Викиди за базовою лінією : 2 104 495 тонн CO₂ еквіваленту

Проектні викиди : 1 821 024 тонн CO₂ еквіваленту

Скорочення викидів
(4-ий квартал 2011) : 283 471 тонн CO₂ еквіваленту

5 ПОСИЛАННЯ

Документи Категорії 1:

Документи, надані ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження», що безпосередньо стосувалися компонентів проекту, пов'язаних з викидами ПГ.

- /1/ Проектно-технічна документація проекту СВ «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», версія 04 від 30 березня 2008 року;
- /2/ Моніторинговий звіт за четвертий квартал 2011 року для проекту СВ «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», СВ № UA 1000022, версія 1 від 23.02.2012;
- /3/ Моніторинговий звіт за четвертий квартал 2011 року для проекту СВ «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», СВ № UA 1000022, версія 2 від 29.03.2012;
- /4/ Верифікаційний звіт за третій квартал 2011 року, підготовлений «Бюро Верітас Сертифікейшн» №UKRAINE-ver/0445/2011 від 10.02.2012;
- /5/ Лист-схвалення №540/23/7 Національного агентства екологічних інвестицій України від 29.07.2008 року;
- /6/ Лист-схвалення проекту СВ Міністерства економіки Нідерландів №2007JI03 від 15.10.2007;
- /7/ Верифікаційний звіт за другий квартал 2011 року, підготовлений «Бюро Верітас Сертифікейшн» №UKRAINE-ver/0445/2011 від 29.09.2011

Документи 2 категорії:

Супровідні документи, що стосуються проектних рішень та (або) методик, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація.

- /1/ Лист № 025/156 від 20.03.2012 начальника відділу якості Н. Азарова щодо позапланового аудиту СМЯ в ККЦ, який відбувся в IV кварталі 2011 р.
- /2/ Баланс природного газу по комбінату за жовтень 2011 р.
- /3/ Баланс коксового газу по комбінату за жовтень 2011 р.
- /4/ Баланс кисню по комбінату за жовтень 2011 р.
- /5/ Баланс доменного газу по комбінату за жовтень 2011 р.
- /6/ Паспорт на ваги вагонні тензометричні зав. № 213 (0226). Калібрування від 12.12.2011 (ст. «Западная»)
- /7/ Паспорт № 034 на ваги вагонні зав. № 1. Калібрування від 14.12.2011 (Розливка)

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /8/ Паспорт на ваги вагонні тензометричні зав. № 61 (0231).
Калібрування від 13.09.2011 (ст. «Рудная»)
- /9/ Паспорт на ваги вагонні тензометричні зав. № 15 (0227).
Калібрування від 13.09.2011 (ст. «Рудная»)
- /10/ Кругова діаграма витрати природного газу від 22.10.2011 (ДП-5)
- /11/ Кругова діаграма витрати природного газу від 10.11.2011 (ДП-5)
- /12/ Кругова діаграма витрати природного газу від 03.12.2011 (ДП-5)
- /13/ Кругова діаграма витрати природного газу від 30.10.2011 (ДП-5)
- /14/ Кругова діаграма витрати природного газу від 11.11.2011 (ДП-5)
- /15/ Паспорт на прилад обліку споживання природного газу зав.
№ 000225 (10334). Калібрування від 23.08.2010
- /16/ Паспорт на прилад обліку споживання природного газу зав.
№ 10334 (000225). Калібрування від 05.08.2011
- /17/ Паспорт на прилад обліку споживання природного газу зав.
№ 52206 (09942204). Калібрування від 28.09.2011
- /18/ Паспорт на прилад обліку споживання природного газу зав.
№ 52511 (11188). Калібрування від 20.12.2011
- /19/ Паспорт на прилад обліку споживання природного газу на ТЕЦ
(заг.) зав. № 93038 (295314). Калібрування від 29.11.2011
- /20/ Паспорт на прилад обліку споживання природного газу на ТЕЦ
(котел № 7) зав. № 93041 (295315). Калібрування від 07.06.2011
- /21/ Паспорт на прилад обліку споживання природного газу на ТЕЦ
(заг.) зав. № 295314 (93038). Калібрування від 16.11.2010
- /22/ Паспорт на прилад обліку споживання природного газу на ТЕЦ зав.
№ 295315 (93041). Калібрування від 07.06.2011
- /23/ Паспорт на прилад обліку споживання коксового газу зав.
№ 08876120 (51232). Калібрування від 28.09.2011
- /24/ Звіт про результати використання палива, теплоенергії та
електроенергії за 2011 рік. Форма 11-МТП (річна)
- /25/ Звіт щодо внутрішнього аудиту систем екологічного менеджменту
№ 2 від 27.01.2012
- /26/ Паспорт на вимірювальний перетворювач перепаду тиску витрати
природного газу зав. № 000225 (10334) від 16.12.2011
- /27/ Паспорт на вимірювальний прилад витрати природного газу зав.
№ 10334 (000225) від 16.12.2011
- /28/ Паспорт на вимірювальний прилад витрати природного газу зав.
№ 52206 (09942204) від 16.12.2011
- /29/ Паспорт на вимірювальний прилад витрати природного газу зав.
№ 52511 (11188) від 26.12.2011
- /30/ Паспорт на вимірювальний прилад витрати природного газу зав.
№ 93038 (295314) від 16.12.2011
- /31/ Паспорт на вимірювальний прилад витрати природного газу на ТЕЦ
зав. № 93041 (295315) від 16.12.2011
- /32/ Паспорт на вимірювальний перетворювач перепаду тиску витрати
природного газу на ТЕЦ (заг.) зав. № 295314 (93038) від 16.12.2011
- /33/ Паспорт на вимірювальний перетворювач перепаду тиску витрати
коксового газу зав. № 08876120 (51232) від 16.12.2011

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /34/ Паспорт на вимірювальний перетворювач перепаду тиску витрати природного газу на ТЕЦ зав. № 295315 (93041) від 16.12.2011
- /35/ Сертифікат відповідності системи менеджменту вимогам стандарту EN ISO 14001:2004 виданий ВАТ «Алчевський металургійний комбінат»
- /36/ Довідка № 021/78 від 20.03.2012 видана головному енергетику ПАО «Алчевський металургійний комбінат» щодо проведення професійного навчання в IV кварталі 2011 року.
- /37/ Паспорт від 19.09.2011 на лічильник активної електроенергії типу САЗУ-И670м, зав. № 144256
- /38/ Паспорт від 28.09.2011 на лічильники газу типу Диск, зав. № 52206 (первинний) та типу Сафир, зав. № 09942204 (вторинний) (дата останньої повірки – 28.09.2011)
- /39/ Паспорт від 22.03.2011 на лічильник газу типу Сафир, зав. № 02320193 (остання дата повірки – 22.03.2011)
- /40/ Звіт з охорони атмосферного повітря за четвертий квартал 2011 року
- /41/ Паспорт на лічильники газу типу Диск-250, зав. № 93041 (первинний) та типу Метран, зав. № 295315 (вторинний), дата останньої повірки – 07.06.2011
- /42/ Паспорт від 19.09.2011 на лічильник активної електроенергії типу САЗУ-И681, зав. № 224606
- /43/ Паспорт від 16.09.2011 на лічильник активної електроенергії типу САЗУ-И670м, зав. № 492796
- /44/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №669248. Калібровка лічильника 1 квартал 2011 р. (яч. 14)
- /45/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №084840. Калібровка лічильника 16.01.2011 р. (яч. 15)
- /46/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №845858. Калібровка лічильника 4 квартал 2010 р. (яч. 21)
- /47/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №492796. Калібровка лічильника 1 квартал 2011 р. (яч. 9)
- /48/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №222604. Калібровка лічильника 4 квартал 2010 р. (п/ст. 1-б, яч. 1)
- /49/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №604782. Калібровка лічильника 1 квартал 2011 р. (п/ст. 1-а, яч. 4)
- /50/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №366657. Калібровка лічильника 4 квартал 2010 р. (п/ст. 1-б, яч. 4)
- /51/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №023867. Калібровка лічильника 4 квартал 2010 р. (п/ст. 1, яч. 8)
- /52/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №208209. Калібровка лічильника 3 квартал 2011 р. (п/ст. 1, яч. 13)
- /53/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №115623. Калібровка лічильника 2 квартал 2009 р. (п/ст. 9, яч. 25)
- /54/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №017423. Калібровка лічильника 1 квартал 2011 р. (п/ст. Металургічна, яч. 25)



- /55/ Паспорт на лічильник електричної енергії, зав. №283537. Калібровка лічильника 2 квартал 2010 р. (п/ст. Металургічна, яч. 35)
- /56/ Наказ № 95 від 01.02.2012 «Про призначення відповідальних за моніторинг проектів спільного впровадження в межах Кіотського Протоколу, а також про терміни збереження моніторингових даних на комбінаті»

Опитані особи:

Перелік осіб, яких було опитано у процесі верифікації, або які надавали додаткову інформацію, що не була включена до документів з наведеного вище переліку.

- /1/ Бремзе Г. – заступник головного інженера ПАТ «АМК»;
- /2/ Мосолов В. – заступник начальника управління капітального будівництва ПАТ «АМК»;
- /3/ Сидоров П. – головний метролог, начальник цеху контрольно-вимірювальних приладів і автоматики ПАТ «АМК»;
- /4/ Ярошенко Л. – інженер-метролог центрального вагового господарства ПАТ «АМК»;
- /5/ Тимошенко О. – заступник начальника цеху засобів вимірювання та технологій ПАТ «АМК»;
- /6/ Мержиєвська В. – заступник головного енергетика управління капітального будівництва ПАТ «АМК»;
- /7/ Степаненко О. – начальник відділу навчання ПАТ «АМК»;
- /8/ Краснонос М. – начальник відділу захисту довкілля ПАТ «АМК»;
- /9/ Запорожець Т. – інженер-метролог цеху контрольно-вимірювальних приладів і автоматики ПАТ «АМК»;
- /10/ Каюда О. – начальник електротехнічної лабораторії ПАТ «АМК»;
- /11/ Бабич Ю. – спеціаліст ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження».

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ

Таблиця 1 Контрольний список для верифікації згідно з Керівництвом з верифікації та детермінації проектів спільного впровадження (версія 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Схвалення проекту залученими сторонами				
90	Чи Призначений координатор хоча б однієї з залучених Сторін, окрім Приймаючої сторони, видав письмове ухвалення проекту під час подання першого верифікаційного звіту до Секретаріату для опублікування згідно з пунктом 38 Керівних принципів СВ, але не пізніше?	Листи-схвалення від залучених до проекту сторін були видані відповідними Національними координаційними органами. Україна як приймаюча сторона та Нідерланди, як інша сторона, видали письмові схвалення проекту.	ОК	ОК
91	Чи всі письмові схвалення проекту Сторонами є беззаперечними?	Всі письмові схвалення проекту залученими сторонами є безумовними, оскільки вони точно вказують назву юридичного органу, залученого до проекту СВ.	ОК	ОК
Впровадження проекту				
92	Чи проект впроваджувався згідно з ПТД, з оглядом на яку детермінація вважалась остаточною, та включений до переліку СВ на сайті РКЗК ООН?	Впровадження проектної діяльності здійснювалося відповідно до графіку реалізації проекту. Ніяких відхилень або переглядів детермінованого ПТД не	ОК	ОК



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		відбувалось протягом даного періоду моніторингу.		
93	Яким є робочий статус проекту у період моніторингу?	<p>Згідно з ПТД існує сім етапів впровадження проекту СВ. Моніторинговий звіт зазначає поточний статус впровадження проекту. На базі зазначених матеріалів, усі основні елементи, які згадані у відповідних етапах впровадження проекту, працювали в звітний період.</p> <p>Обсяг скорочень викидів за четвертий квартал 2011 року склав 283 471 т CO₂ еквіваленту, розрахований обсяг в ПТД становить 234 121 т CO₂ еквіваленту.</p> <p>Відповідно до ситуації, наведеної у моніторинговому звіті, внаслідок економії на масштабі та, того факту, що коефіцієнт навантаження по базовому сценарію був значно нижчий ніж по проектному, рівень скорочень викидів був більш «чутливим» до змін у питомих обсягах споживання електроенергії на</p>		OK



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>тону вироблених слябів ніж передбачалося у ПТД. Однак, такий вплив був поза межами контролю учасників проекту і повністю базувався на ринковій ситуації та умовах ринку.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 01 (ЗКД 01).</u> Будь ласка, надайте більш детальне роз'яснення причин різниці між обсягом скорочення викидів, зазначеним у моніторинговому звіті та скороченням викидів, визначеним у детермінованій ПТД.</p>	ЗКД 01	ОК
Дотримання плану моніторингу				
94	Чи моніторинг здійснювався згідно із планом моніторингу, який входив до ПТД, з оглядом на яку детермінація вважалась остаточною та включеною до переліку СВ на сайті РКЗК ООН?	<p>Процес моніторингу на ПАТ «АМК» здійснювався відповідно до включеного переглянутого моніторингового плану.</p> <p>Дані, що використовувались для розрахунку скорочень викидів базуються на інформації, що підтверджується даними ПАТ «АМК».</p>	ОК	ОК
95 (а)	Чи для обчислення скорочень викидів або збільшення обсягів	Відповідно до моніторингового звіту до уваги бралися ключові		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	чистої абсорбції викидів було взято до уваги ключові коефіцієнти, наприклад, ті, що перелічені вище у п. 23 (b) (i)-(vii), які мають вплив на викиди за базовою лінією або обсяги чистої абсорбції, на рівень проектної активності, викиди та джерела абсорбції, а також ризики, пов'язані із проектом, в залежності від обставин?	коефіцієнти (коефіцієнт викидів кожного виду палива, коефіцієнт викидів електроенергії, стандартні коефіцієнти викидів), рівень виробництва, обсяг споживання палива, ринкова ситуація та інші ризики пов'язані з впровадженням проектної діяльності, що може вплинути на базову лінію та проектні викиди згідно з проектом СВ. <u>Запит на коригувальні дії 02 (ЗКД 02).</u> Згідно з вимогами «Керівних принципів щодо критеріїв з встановлення базової лінії та моніторингу» і Державного агентства екологічних інвестицій, учасниками проекту повинні використати національні коефіцієнти викидів двоокису вуглецю для палива. Будь ласка, зробіть відповідні виправлення.	ЗКД 02	ОК
95 (b)	Чи джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції, визначені чітко, є	Джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочень викидів є чітко визначеними, надійними і прозорими. На підприємстві	ОК	ОК



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	надійними і прозорими?	відповідальна особа реєструє дані з вимірювального обладнання і вносить моніторингову інформацію у журнал обліку. Зведені місячні дані збираються у фактичні звіти/калькуляції. Більше того, існує загальна база реєстрації даних. Ця база даних фактично зберігається у заступника головного енергетика ПАТ «АМК».		
95 (с)	Чи коефіцієнти викидів, включаючи стандартні коефіцієнти викидів, якщо вони застосовуються для обчислення скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції, обираються із ретельним оглядом на баланс між точністю та доцільністю, а також із належним обґрунтуванням вибору?	В цьому проекті застосовуються різні коефіцієнти викидів (КВ) для розрахунку скорочень викидів відповідно до проектної діяльності. Наприклад, використовуються КВ від споживання природного газу, КВ від споживання електроенергії та інші КВ за замовченням. Згідно Наказу №75, виданого Національним агентством екологічних інвестицій України, останнє значення коефіцієнту викидів CO ₂ від споживання електроенергії було застосовано у розрахунках скорочень викидів.	ОК	ОК



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
95 (d)	Чи розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції спирається на консервативні припущення і найбільш вірогідні сценарії у прозорий спосіб?	Розрахунок скорочень викидів здійснюється у найбільш прозорий спосіб на основі консервативних припущень і найбільш вірогідних сценаріїв. Як результат перевірки документів, вся інформація, що пов'язана з розрахунком скорочень викидів, присутня у моніторинговому звіті та у Excel-таблиці з розрахунками.	ОК	ОК
Застосовується лише для маломасштабних проектів СВ				
96	Чи не виявилось перевищення граничного значення, що класифікується для маломасштабних проектів СВ, під час моніторингу на базі середньорічного значення? Якщо граничне значення перевищено, чи максимальний рівень скорочення викидів обчислюється в ПТД для маломасштабного проекту СВ або комплексу пов'язаних проектів під час визначеного періоду моніторингу?	Не застосовується	Н/З	Н/З
Застосовується лише для комплексу маломасштабних проектів СВ				



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
97 (a)	Чи не змінювався склад комплексу пов'язаних проектів у порівнянні із комплексом, заявленим в F-JI-SSCBUNDLE?	Не застосовується	Н/З	Н/З
97 (b)	Якщо детермінація проводилась на базі повного плану моніторингу, чи учасники проекту надали загальний звіт з моніторингу?	Не застосовується	Н/З	Н/З
98	Якщо моніторинг спирається на план моніторингу, що передбачає моніторингові періоди, які перетинаються, чи періоди моніторингу, що припадають на кожний компонент, чітко визначені у звіті з моніторингу? Чи не перетинаються моніторингові періоди із тими, верифікація яких вважалась вже остаточною у минулому?	Не застосовується	Н/З	Н/З
Перегляд плану моніторингу				
Застосовується у тому випадку, якщо план моніторингу змінено учасником проекту				
99 (a)	Чи учасники проекту надали належне обґрунтування запропонованих змін та	Моніторинговий план не був переглянутий під час поточного звітного періоду (тобто,	Н/З	Н/З



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	виправлень?	четвертого кварталу 2011 року). Отже, цей розділ не застосовується.		
99 (b)	Чи запропоновані зміни та виправлення підвищують точність та/або застосовність зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу, при цьому не змінюючи дотримання відповідних норм та правил складання планів з моніторингу?	Не застосовується	Н/З	Н/З
Управління даними				
101 (a)	Чи процедури збору даних здійснюються згідно з моніторинговим планом, включаючи процедури контролю та забезпечення якості?	Процедури збору інформації реалізуються у відповідності до переглянутого моніторингового плану. Використовується система збору інформації щодо споживання паливно-енергетичних ресурсів. Також використовується таке вимірювальне обладнання, як ваги, витратоміри газу, води, пару, а також лічильники електроенергії. Дані, що використовуються для моніторингу проекту постійно відстежується за		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>допомогою спеціальних моніторингової системи та вимірjuвального обладнання.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 03 (ЗКД 03).</u> Будь ласка, поновіть інформацію стосовно проведених внутрішніх аудитів на відповідність сертифікованій системі екологічного менеджменту протягом моніторингового періоду.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 04 (ЗКД 04).</u> Будь ласка, надайте документальні підтвердження щодо проведення тренінгів на ПАТ «АМК» протягом моніторингового періоду (тобто, четвертого кварталу 2011 року).</p>	ЗКД 03	ОК
			ЗКД 04	ОК
101 (b)	Чи функції моніторингового обладнання, включаючи стан повірки (калібрування), є справними та у порядку?	<p>Все моніторингове обладнання повірене (відкаліброване) належним чином. Воно повіряється (калібрується) з періодичною частотою (в паспорті вказана частота для кожного пристрою) відповідно до національних норм.</p> <p>Під час візиту на підприємство верифікатори отримали та</p>		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		вибірково перевірили паспорти на вимірвальне обладнання. <u>Запит на подальші дії 01 (ЗПД 01).</u> Будь ласка, вдоскональте перелік моніторингового обладнання шляхом перегляду та оновлення існуючого.	ЗПД 01	ЗПД 01 повинен бути перевірений протягом наступної верифікації
101 (c)	Чи відомості та записи, що використовуються для моніторингу, зберігаються із можливістю відстеження?	Відомості та записи, що використовуються для моніторингу зберігаються на проектному майданчику за місцезнаходженням кожного обладнання, а також у технічному відділі з можливістю відстеження.	ОК	ОК
101 (d)	Чи система збору та керування даними у рамках проекту відповідає плану моніторингу?	Система збору та управління даними в рамках проекту відповідає переглянutoму плану моніторингу. Впровадження системи моніторингу було перевірено під час візиту на підприємство, та було зроблено висновок про повну відповідність моніторингової системи плану моніторингу.	ОК	ОК



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Верифікація у рамках програмної діяльності (додаткові елементи оцінки)				
102	Чи якась діяльність за програмою СВ, що не була додана до програми діяльності СВ, не пройшла верифікацію?	Не застосовується	Н/З	Н/З
103	Чи верифікація, що спирається на звіти з моніторингу усіх видів діяльності за програмою СВ, має перевірятись?	Не застосовується	Н/З	Н/З
103	Чи верифікація забезпечує точність і консервативність скорочень викидів та збільшення обсягів абсорбції викидів у результаті кожної діяльності за програмою СВ?	Не застосовується	Н/З	Н/З
104	Чи період моніторингу не перетинається із попередніми періодами моніторингу?	Не застосовується	Н/З	Н/З
105	Якщо АНО дізнався про помилкове включення діяльності за програмою СВ до відповідного переліку, чи повідомив він Комітет з нагляду за проектами спільного впровадження про таке виявлення у письмовому вигляді?	Не застосовується	Н/З	Н/З



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Застосовується лише для вибіркового підходу				
106	<p>Чи план вибіркового контролю, підготовлений АНО:</p> <p>(а) Описує відбір зразку, зважаючи на наступні факти:</p> <p>(і) Для кожної процедури верифікації, що спирається на вибіркового підхід, визначення вибірки буде достатнім, щоб представляти діяльність за програмою СВ, у програмі діяльності СВ така екстраполяція на усі види діяльності за програмою СВ, визначена для такої верифікації, є доцільною, зважаючи на різницю між характеристиками діяльностей за програмою СВ, такі як:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Типи діяльностей за програмою СВ; – Складність технологій, що застосовуються, та/або заходів, що використовуються; – Географічне розташування кожної діяльності за програмою 	Не застосовується	Н/З	Н/З



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	СВ; – Кількість очікуваних скорочень викидів від діяльності за програмою СВ, що верифікуються; – Кількість діяльностей за програмою СВ, за якими здійснюється верифікація скорочення викидів; – Тривалість моніторингових періодів для діяльностей за програмою СВ, що верифікуються; та – Зразки, відібрані для попередньої верифікації, якщо вони є?			
107	Чи план вибірки вже готовий для опублікування через секретаріат разом із верифікаційним звітом та супроводжуючою документацією?	Не застосовується	Н/З	Н/З
108	Чи АНО вже здійснив об'єктну перевірку хоча б квадратного кореня з сумарної кількості діяльностей за програмою СВ, округленого до більшого цілого	Не застосовується	Н/З	Н/З



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	числа? Якщо АНО не здійснює об'єктної перевірки або здійснює меншу перевірку, ніж квадратний корінь з сумарної кількості діяльностей за програмою СВ, округленого до більшого цілого числа, то чи АНО надає розумне пояснення та обґрунтування?			
109	Чи вибірково план доступний для подання секретаріату для прогнозованої оцінки Комітетом з нагляду за проектами спільного впровадження? (Опціонально)	Не застосовується	Н/З	Н/З
110	Якщо АНО дізнався про включення діяльності за програмою СВ до відповідного переліку обманним шляхом, шахрайство під час моніторингу діяльності за програмою СВ або завищений обсяг скорочень викидів, заявлений у програмі діяльності СВ, чи повідомив він Комітет з нагляду за проектами спільного впровадження про таке шахрайство у письмовому	Не застосовується	Н/З	Н/З



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	вигляді?			

Таблиця 2 Вирішення запитів на роз'яснення та коригувальні дії

Запити на роз'яснення, коригувальні та подальші дії, одержані від верифікаторів щодо проекту звіту	Посилання на питання в таблиці 1	Резюме відповіді власника проекту	Висновок верифікаційної групи
<u>Запит на коригувальні дії 01 (ЗКД 01)</u> . Будь ласка, надайте більш детальне роз'яснення причин різниці між обсягом скорочення викидів, зазначеним у моніторинговому звіті та скороченням викидів, визначеним у детермінованій ПТД.	Таблиця 1, 93	Незначна різниця між обсягом скорочення викидів, що був фактично згенерований протягом четвертого кварталу 2011 року та скороченням викидів, визначеним у зареєстрованій ПТД викликана наступними причинами: базовий сценарій проекту, як і проектний, розроблені на базі реального процесу виробництва сталі; рівень скорочення викидів більш «чутливий» до змін у питомих обсягах споживання енергії на тонну вироблених слябів, ніж фактично передбачалося у ПТД	Більш детальні роз'яснення були надані верифікаційній групі, та всі дані були підтверджені відповідними документами. Тому питання закрито.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення, коригувальні та подальші дії, одержані від верифікаторів щодо проекту звіту	Посилання на питання в таблиці 1	Резюме відповіді власника проекту	Висновок верифікаційної групи
		через вплив економії на масштабі та, того факту, що коефіцієнт навантаження по базовому сценарію значно нижчий ніж по проектному; вплив ринкових факторів на питоме споживання брухту; застосування національних та специфічних коефіцієнтів викидів. Вищезазначена інформація зараз включена до оновленого моніторингового звіту.	
<p><u>Запит на коригувальні дії 02 (ЗКД 02).</u> Згідно з вимогами «Керівних принципів щодо критеріїв з встановлення базової лінії та моніторингу» і Державного агентства екологічних інвестицій, учасниками проекту повинні використати національні коефіцієнти викидів двоокису вуглецю для палива. Будь ласка, зробіть відповідні</p>	Таблиця 1, 95 (а)	У моніторинговому звіті вже використовуються питомі значення коефіцієнтів викидів двоокису вуглецю для палива, що базуються на питомому вмісті вуглецю чи калорійності палива. Коефіцієнти викидів для коксу, вугілля, вугільних електродів, вапняку та доломіту базуються на даних МГЕЗК у зв'язку з відсутністю підтверджених офіційно схвалених національних	Вибір розробника проекту був обґрунтований, тому питання закрито.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення, коригувальні та подальші дії, одержані від верифікаторів щодо проекту звіту	Посилання на питання в таблиці 1	Резюме відповіді власника проекту	Висновок верифікаційної групи
виправлення.		даних національним координаційним органом. Як тільки такі дані будуть схвалені, у моніторингові звіти будуть внесені відповідні зміни.	
<u>Запит на коригувальні дії 03 (ЗКД 03).</u> Будь ласка, поновіть інформацію стосовно проведених внутрішніх аудитів на відповідність сертифікованій системі екологічного менеджменту протягом моніторингового періоду.	Таблиця 1, 101 (а)	Інформація стосовно проведених внутрішніх аудитів на відповідність сертифікованій системі екологічного менеджменту протягом даного моніторингового періоду, зараз оновлена у моніторинговому звіті.	Інформація була доповнена відповідно до найсвіжіших документів для цього моніторингового періоду, що підтверджують факт проведення внутрішніх аудитів в рамках реалізації проекту СВ. Таким чином, питання закрито.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення, коригувальні та подальші дії, одержані від верифікаторів щодо проекту звіту	Посилання на питання в таблиці 1	Резюме відповіді власника проекту	Висновок верифікаційної групи
<p><u>Запит на коригувальні дії 04 (ЗКД 04).</u> Будь ласка, надайте документальні підтвердження щодо проведення тренінгів на ПАТ «АМК» протягом моніторингового періоду (тобто, четвертого кварталу 2011 року).</p>	<p>Таблиця 1, 101 (a)</p>	<p>Протягом цього моніторингового періоду керівництво АМК організувало професійне навчання для персоналу агломераційного, доменного та киснево-конвертерного цехів комбінату за програмами професійного навчання персоналу АМК. Довідка щодо проведення професійного навчання протягом четвертого кварталу 2011 року була надана верифікаторам.</p>	<p>Документ був наданий учасниками проекту. На підставі результатів перегляду документу, питання закрито.</p>
<p><u>Запит на подальші дії 01 (ЗПД 01).</u> Будь ласка, вдоскональте перелік моніторингового обладнання шляхом перегляду та оновлення існуючого.</p>	<p>Таблиця 1, 101 (b)</p>	<p>Покращений та більш прозорий перелік моніторингового обладнання буде переглянутий та оновлений до початку верифікації за перший квартал 2012 року.</p>	<p>Питання буде перевірено протягом верифікації за перший квартал 2012 року.</p>