



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ ТОВ «ВІДЗЕМЕ ЕКО»

ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ ВОДЯНСЬКА №2»

ПОЧАТКОВА І ПЕРША ПЕРІОДИЧНА ЗА ПЕРІОД 03.03.2008-31.10.2012

ЗВІТ № UKRAINE-VER/0878/2012

РЕДАКЦІЯ №01

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ: РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ ВОДЯНСЬКА №2

Дата першої публікації: 10.12.2012	Структурна одиниця: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Клієнт: ТОВ «Відземе Еко»	Контактна особа клієнта: Віктор Ткаченко

Резюме:
Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела початкову, першу періодичну верифікацію за період з 03.03.2012 по 31.10.2012 проекту «Розбір породного відвалу колишньої шахти Водянська №2», підприємства ТОВ «Відземе Еко», розташованого у м. Білицьке, Добропільського району Донецької області, Україна, застосовуючи специфічний підхід до проектів СВ, на базі критеріїв Рамкової конвенції ООН щодо зміни клімату для проектів Спільного Впровадження (СВ), а також критеріїв, наданих для забезпечення відповідного функціонування проекту, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методологій і правил СВ та подальших ухвал Наглядового комітету спільного впровадження, а також критеріїв країни, в якій здійснюється проект.

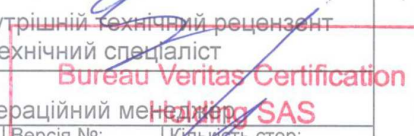
Область верифікації визначається як періодична незалежна перевірка та послідовна детермінація скорочень викидів парникових газів, яка проводиться Акредитованим незалежним органом протягом визначеного верифікаційного періоду, і складається з наступних трьох етапів: i) кабінетний аналіз звіту про моніторинг на відповідність проектному рішенню, базовій лінії та плану моніторингу; ii) наступні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених зауважень та видання остаточних верифікаційних звіту та висновку. Всю верифікацію – від аналізу контракту до верифікаційних звіту та висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу верифікації є перелік Запитів на роз'яснення, Запитів на коригувальні дії, Запитів на подальші дії (ЗР, ЗКД, ЗПД відповідно), який надано у Додатку А.

У висновку компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується, як заплановано та описано в проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, необхідне для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Скорочення викидів ПГ обчислюються без суттєвих помилок, упущень і хибних тверджень. Результатом впровадження проекту стало скорочення викидів ПГ у кількості 3 676 623 т CO₂екв. протягом періоду моніторингу з 03/03/2008 до 31/10/2012 (690646 т CO₂екв. за 03.03.2008-31.12.2008, 814370 т CO₂екв. 01.01.2009-31.12.2009, 770421 т CO₂екв. за 01.01.2010-31.12.2010, 756605 т CO₂екв. за 01.01.2011-31.12.2011, 644581 т CO₂екв. за 01.01.2012-31.10.2012).

Наш висновок відноситься до проектних викидів парникових газів та повідомлених фактичних скорочень викидів парникових газів, що стосуються схваленої базової лінії та моніторингу за проектом, а також пов'язаних з ними документів.

Звіт №: UKRAINE-ver/0878/2012	Предметна група: СВ
Назва проекту: Розбір породного відвалу колишньої шахти Водянська №2	
Роботу виконали: <i>С. Овчар</i> Керівник групи, провідний верифікатор: Світлана Гарієнчик Член групи, верифікатор: Вячеслав Срьомін	
Роботу перевірів: Іван Соколов – Внутрішній технічний рецензент Василь Кобзар – Технічний спеціаліст	
Роботу затвердив: Іван Соколов – Операційний менеджер	
Дата цього перегляду: 17.12.2012	Версія №: 01
Кількість стор: 24	



- Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації заборонено
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Зміст	Сторінка
1 ВСТУП.....	5
1.1 Мета верифікації	5
1.2 Обсяг верифікації	5
1.3 Верифікаційна група	6
2 МЕТОДОЛОГІЯ	6
2.1 Огляд документації	7
2.2 Інтерв'ю	7
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії	8
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ.....	8
3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій	9
3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)	9
3.3 Впровадження проекту (92-93)	9
3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)	11
3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)	12
3.6 Управління даними (101)	14
3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)	15
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК.....	15
5 ПОСИЛАННЯ	17
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ	27



Скорочення

CH ₄	Метан
CO ₂	Діоксид вуглецю
АНО	Акредитований Незалежний Орган
БВС	Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
ЗКД	Запит на коригувальні дії
ЗМ	Звіт про моніторинг
ЗПД	Запит на подальші дії
ЗР	Запит на роз'яснення
КДВ	Керівництво з детермінації та верифікації
МГЕЗК	Міжурядова група експертів зі зміни клімату (IPCC)
МЧР	Механізм чистого розвитку
НКСВ	Наглядовий комітет спільного впровадження
НВ	Неметанові вуглеводні
ОСВ	Одиниця скорочення викидів
ПГ	Парникові гази
ПГВ	Потенціал глобального потепління
ПМ	План моніторингу
ПКО	Призначений координаційний орган
ПТД	Проектно-технічна документація
РКЗК ООН	Рамкова конвенція ООН зі зміни клімату
СВ	Спільне впровадження



1 ВСТУП

ТОВ «Відземе Еко» уповноважила компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» провести верифікацію скорочення викидів проекту СВ «Розбір породного відвалу колишньої шахти Водянська №2» (надалі Проект), розташованого у м. Білицьке, Добропільського району Донецької області, Україна.

У цьому звіті підсумовано висновки щодо верифікації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критерій щодо забезпечення послідовного функціонування, моніторингу та звітності за проектом.

Верифікація охоплює період з 03.03.2008 по 31.10.2012.

1.1 Мета верифікації

Верифікація – це періодична незалежна перевірка та послідовна детермінація Акредитованим незалежним органом (АНО) скорочень викидів парникових газів (ПГ), які спостерігаються протягом визначеного верифікаційного періоду.

Мету верифікації можна поділити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, правил та методик СВ, а також послідовних рішень Наглядового комітету СВ та критеріїв приймаючої країни.

1.2 Обсяг верифікації

Обсяг верифікації визначається як незалежна та об'єктивна перевірка проектно-технічної документації, дослідження базової лінії, плану моніторингу та звіту про моніторинг проекту, а також іншої відповідної документації. Інформація, наведена в цих документах, перевіряється на відповідність Кіотському протоколу, правилам РКЗК ООН та пов'язаним з ними документами.

Верифікація не передбачає надання консультацій клієнту. Однак, висунуті запити на роз'яснення, коригувальні та/або подальші дії можуть сприяти поліпшенню моніторингу проекту у відношенні скорочення викидів парникових газів.

1.3 Верифікаційна група

Група з верифікації складається з наступних осіб:



Світлана Гарієнчик

Керівник групи, провідний верифікатор проектів з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Вячеслав Єрьомін

Член групи, верифікатор проектів з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Верифікаційний звіт перевірів:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Василь Кобзар

Технічний спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь процес верифікації – від аналізу контракту до верифікаційних звіту та висновку – було здійснено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації, було складено верифікаційний протокол, відповідно до «Керівництва з детермінації та верифікації СВ» версії 01, виданого Наглядовим комітетом спільного впровадження на його 19 засіданні, яке відбулося 04.12.2009. В протоколі чітко відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв.

Верифікаційний протокол слугує для виконання наступних завдань:

- Організовує, деталізує і з'ясовує вимоги, котрим повинен відповідати проект СВ;
- Забезпечує прозорість процесу верифікації, в ході якого верифікатор документує спосіб перевірки певної вимоги і результат цієї перевірки.

Заповнений верифікаційний протокол наведено в Додатку А цього звіту.

2.1 Огляд документів

Було переглянуто Звіт про моніторинг (ЗМ), наданий ТОВ «Відземе Еко», і додаткові документи, пов'язані з розробкою проекту та його



базової лінії, тобто державне законодавство, проектно-технічна документація (ПТД), та «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу», критерії приймаючої країни, Кіотський протокол, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Результати верифікації, наведені у даному звіті, стосуються Звіту про моніторинг версії 2.0 від 17.12.2012 року; та проекту, описаного в детермінованій ПТД.

2.2 Інтерв'ю

01.12.2012 верифікаційна група компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» відвідала місце впровадження проекту (ПП «Дніпростальснаб») і провела опитування зацікавлених сторін проекту для підтвердження відібраної інформації і отримання відповідей на питання, які виникли під час аналізу документів. Були опитані представники ПП «Дніпростальснаб» та ТОВ «Відземе Еко» (див. Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовані у Таблиці 1.

Таблиця 1 Темі Інтерв'ю

Організація, представники якої були опитані	Темі інтерв'ю
ПП «Дніпростальснаб»	Організаційна структура Відповідальність та повноваження Ролі та обов'язки щодо збору та обробки даних Встановлення обладнання Реєстрація даних, архівування та звітність Контроль вимірювального обладнання Система ведення записів за вимірюваннями, база даних ІТ управління Навчання персоналу Процедури та технології управління якістю Внутрішні аудита та перевірки
Консультант: ТОВ «Відземе Еко»	Методологія базової лінії План моніторингу Перегляд плану моніторингу Звіт з моніторингу Відхилення від ПТД.



2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є висування запитів на коригувальні дії та на роз'яснення, а також будь-яких інших питань, які необхідно роз'яснити для отримання позитивних висновків компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо розрахунків скорочення викидів ПГ.

Якщо верифікаційна група в процесі перевірки звіту про моніторинг або супроводжуючої документації виявляє питання, які потребують виправлення, роз'яснення або покращення відповідно до вимог моніторингу, вона повинна висунути ці питання та повідомити про них учасників проекту у формі:

(а) Запиту на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправлення помилки, яка не відповідає плану моніторингу;

(б) Запиту на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надання додаткової інформації для верифікаційної групи, щоб оцінити відповідність плану моніторингу;

(в) Запиту на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту про питання, що виникли у зв'язку із здійсненням моніторингу, та які повинні бути розглянуті протягом наступного верифікаційного періоду.

Верифікаційна група надає об'єктивну оцінку щодо того, чи дії, здійснені учасниками проекту, якщо такі були здійснені, задовольняють відповідні висунуті питання, та повинна надати висновок щодо результатів верифікації.

Для забезпечення прозорості процесу перевірки, питання, які було порушено, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.

3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ

В наступних розділах наведені результати верифікації.

Результати кабінетного огляду початкових документів моніторингу та висновки проведених опитувань під час відвідування місця впровадження проекту описані у протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні і подальші дії, якщо такі було висунуто, задокументовані у відповідних розділах та протоколі верифікації у Додатку А. В результаті верифікації проекту було



висунуто 2 Запити на коригувальні дії, 1 Запит на роз'яснення та 0 Запитів на подальші дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа «Керівництва з детермінації та верифікації».

3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій

Протягом детермінації, яка проводилась компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн» не було висунуто жодних Запитів на подальші дії.

3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)

Проект отримав схвалення від обох залучених сторін. Лист-Схвалення №3786/23/7 від 07.12.2012 виданий Державним Агентством Екологічних Інвестицій України. Лист-Схвалення №12.2-02/15061 від 15.11.2012 виданий Міністерством охорони навколишнього середовища і Регіонального Розвитку республіки Латвія

Вищенаведені письмові схвалення є безумовними.

Визначені проблемні питання стосовно схвалення проекту сторонами-учасницями, відповіді учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А до цього Звіту (див. ЗКД01).

3.3 Впровадження проекту (92-93)

Запропонований проект передбачає повний розбір породного відвалу колишньої шахти «Водянська №2» з сортуванням отриманої вугільної маси.

Запропонований проект охоплює вищевказаний породний відвал, мобільний пункт сортування гірської маси (пересувний грохот McCloskey R155) і навіси – місця складування здобутого вугілля.

Приватне підприємство «Дніпростальснаб» є власником породного відвалу.

Технології, застосовані у проекті, описано нижче.

Гірська маса після розбирання відвалу бульдозерами подається екскаватором на самохідний грохот McCloskey R155 для розсіву на два класи - 0-30 мм і +30 мм.

Продукт розсіву грохоту +30 мм через розвантажувальний конвеєр, обладнаний вбудованими форсунками для гідрознеплення, висипається на проміжний майданчик без значного накопичення. З

проміжної площадки гірничої маси +30 мм навантажувачем завантажуються в автотранспорт і вивозяться споживачеві.

Продукт розсіву класу 0-30 грохоту через розвантажувальний конвеєр, обладнаний вбудованими форсунками для гідрознеплення, висипається на проміжний майданчик без значного накопичення, звідки навантажувачем завантажуються у автотранспорт або на площадку (склад) для складування. Склад закритого типу використовується при необхідності без тривалого зберігання. Зі складу гірничої маси 0-30 мм навантажувачем завантажуються у автотранспорт для подальшої відправки на ТЕС та місцеві котельні.

Клас +30 мм передбачається (у міру заповнення під розвантажувальним лотком грохоту) вантажити в автотранспорт і вивозити на будівництво та ремонт доріг 4-5 категорії. Клас 0-30 мм вантажиться в автотранспорт, проходить обов'язкову процедуру зважування, та відправляється споживачеві для шихтування та подальшого спалення на котельнях та ТЕС. Шихтування фракції класу (0-30) з енергетичним вугіллям дозволяє проводити тонке доведення якості спалюваного вугілля до вимог ДСТУ 4083-2002, не знижуючи якості палива з одного боку, але приводячи до економії цінного енергетичного вугілля з іншого.

Дані породних відвалів, такі як географічні координати, об'єм і фізичні розміри, надано у розділі А.4.1.4.

Основні робочі характеристики важкої транспортної техніки і обладнання горно збагачувальної фабрики надано у розділі А.4.2 ПТД. Дані породних відвалів, такі як географічні координати, об'єм і фізичні розміри, основні робочі характеристики важкої транспортної техніки і обладнання горно збагачувальної фабрики надано у ПТД.

Монтаж обладнання по сортуванню маси породного відвалу було розпочато 06.02.2008. Розбір породного відвалу, збагачення вугілля і період для випуску ОСВ було розпочато 03.03.2008.

Рівень проектної активності визначається попитом на вугілля на внутрішньому ринку України. Власник проекту не зберігає вугільний концентрат на складах і виробляє концентрат за потребою.

Проектні межі є відповідним визначенням в детермінованому ПТД. Породна маса з інших породних відвалів не використовується у проекті.

Не спостерігається різниці між очікуваними скороченнями викидів, які вказано у ПТД і фактичними, які надано у Звіті з Моніторингу. Розрахунки у ПТД виконано за фактом для періоду моніторингу.



Визначені проблемні питання стосовно статусу впровадження проекту, відповіді учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А до цього Звіту (див. ЗР01).

3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)

Моніторинг проводився відповідно до ПТД, стосовно якої детермінація вважається завершеною, і яка є в переліку на сайті РКЗК ООН проектів СВ.

Для розрахунку скорочень викидів враховувалися ключові фактори, такі як наявність робочої сили і фінансових заходів, сезонні потреби на вугілля на внутрішньому ринку України, ціни на електроенергії і дизельне пальне, що впливають на викиди за базовим сценарієм, рівень активності проекту та інтенсивності викидів, а також ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувались для розрахунку скорочень викидів, такі як робітничі звіти, видаткові накладні, результати аналізу лабораторних проб, робочі журнали, є чітко визначеними, достовірними та прозорими.

Коефіцієнти викидів, у тому числі коефіцієнти викидів за замовчуванням, відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір був відповідним чином обґрунтований. Коефіцієнти викидів за замовчуванням, такі як коефіцієнт викидів для споживання електроенергії, вміст вуглецю в дизельному пальному і у вугіллі, вжито згідно з Національного Кадастру викидів ПГ України за 1990-2010 роки.

Розрахунок скорочень викидів базується на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях і є прозорим.

3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)

Не застосовується

3.6 Управління даними (101)

Дані та їх джерела, що наводяться в звіті про моніторинг, є чітко визначеними, достовірними і прозорими.

Здійснення процедур збору даних відбувається відповідно до плану моніторингу, в тому числі процедури контролю та забезпечення якості. Дані процедури наведені у розділі «Посилання» даного звіту.

Функціонування обладнання для моніторингу, включаючи статус його калібрування, відповідає вимогам.



Записи, необхідні для моніторингу, зберігаються із можливістю відстеження.

Початкові дані щодо кількості збагаченого вугільного концентрату, загрузки вантажівок, споживання дизельного палива, кількості породної маси вугільного концентрату, отримано з робочих журналів відповідних постачальників робіт. Дані щодо споживання електроенергії отримано від районних електричних мереж.

Дані, необхідні для моніторингу проекту СВ збираються звичайним порядком на ТОВ «Фінанс-Медіа» та хімічної лабораторії ТОВ «Тандем-2006», таким чином, моніторинг СВ є часткою звичайного моніторингу.

Система збору та управління даними для цього проекту відповідає плану моніторингу.

Сформульовані проблемні питання стосовно управління даними проекту, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД02).

3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)

Не застосовується.

4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснила початкову, першу періодичну верифікацію проекту «Розбір породного відвалу колишньої шахти Водянська №2», у м. Білицьке, Добропільського району, Донецької області, Україна, із застосуванням специфічного підходу до проектів СВ. Верифікація проводилася на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв приймаючої країни, а також відповідно до критеріїв, які забезпечують послідовну реалізацію проекту, моніторинг та звітність.

Верифікація складалася з трьох наступних етапів: i) кабінетний аналіз звіту про моніторинг на відповідність проектно-технічній документації, базового сценарію та плану моніторингу; ii) контрольні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення проблемних питань та надання остаточних верифікаційних звіту та висновку.

Керівництво ТОВ «Відземе Еко» несе відповідальність за підготовку даних про викиди ПГ і повідомлені скорочення викидів ПГ за проектом на основі плану моніторингу, зазначеного в остаточній версії ПТД, версія 2.0. Розробка і ведення обліку даних і звітності відповідно до вказаного плану, включаючи розрахунок і визначення рівня скорочення викидів ПГ відповідно до проекту, є відповідальністю керівництва проекту.



Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела верифікацію звіту про моніторинг версії 2.0 за вказаний нижче звітний період. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується, як заплановано і описано в схваленій проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, яке є необхідним для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Наявна діюча система моніторингу і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що рівень скорочення викидів ПГ розраховується без суттєвих похибок, упущень та хибних тверджень. Наш висновок стосується проектних викидів ПГ і повідомлених фактичних скорочень викидів ПГ, як описано в затвердженому базовому сценарії проекту та його моніторингу, а також в іншій пов'язаній з проектом документації. На основі інформації, розглянутої і оціненої нами, ми підтверджуємо з прийнятним рівнем достовірності наступні розрахунки:

Загальна кількість за період з 03.03.2008 по 31.10.2012.

Викиди базової лінії	:2852939	т CO ₂ екв.
Проектні викиди	:67974	т CO ₂ екв.
Витоки	:-891658	т CO ₂ екв.
Скорочення викидів	:3 676 623	т CO ₂ екв.

Протягом періоду з 03.03.2008 по 31.12.2008

Викиди базової лінії	:535453	т CO ₂ екв.
Проектні викиди	:12298	т CO ₂ екв.
Витоки	:-167491	т CO ₂ екв.
Скорочення викидів	:690646	т CO ₂ екв.

Протягом періоду з 01.01.2009 по 31.12.2009

Викиди базової лінії	: 629252	т CO ₂ екв.
Проектні викиди	: 14917	т CO ₂ екв.
Витоки	:-200035	т CO ₂ екв.
Скорочення викидів	: 814370	т CO ₂ екв.

Протягом періоду з 01.01.2010 по 31.12.2010

Викиди базової лінії	: 596893	т CO ₂ екв.
Проектні викиди	: 14375	т CO ₂ екв.
Витоки	:-187903	т CO ₂ екв.
Скорочення викидів	: 770421	т CO ₂ екв.

Протягом періоду з 01.01.2011 по 31.12.2011

Викиди базової лінії	: 589513	т CO ₂ екв.
Проектні викиди	: 14530	т CO ₂ екв.



Витоки	: -181622	т CO ₂ екв.
Скорочення викидів	: 756605	т CO ₂ екв.

Протягом періоду з 01.01.2012 по 31.10.2012

Викиди базової лінії	: 501828	т CO ₂ екв.
Проектні викиди	: 11854	т CO ₂ екв.
Витоки	: -154607	т CO ₂ екв.
Скорочення викидів	: 644581	т CO ₂ екв.

5 ПОСИЛАННЯ

Документи категорії 1:

Документи надані ТОВ «Відземе Еко», що безпосередньо стосуються компонентів ПГ проекту.

- /1/ Проектно-Технічна Документація «Розбір породного відвалу колишньої шахти Водянська №2», версія 2.0 від 03.12.2012
- /2/ Звіт з Моніторингу «Розбір породного відвалу колишньої шахти Водянська №2», версія 1.0 від 09.12.2012
- /3/ Звіт з Моніторингу «Розбір породного відвалу колишньої шахти Водянська №2», версія 2.0 від 17.12.2012
- /4/ Розрахунок ОСВ «Calculations_T37.xls»
- /5/ Лист-Схвалення №3786/23/7 від 07.12.2012, виданий Державним Агентством Екологічних Інвестицій України
Лист-Схвалення №12.2-02/15061 від 15.11.2012, виданий Міністерством Охорони Навколишнього середовища і регіонального розвитку
- /6/ Міністерством Охорони Навколишнього середовища і регіонального розвитку

Документи категорії 2:

Базові документи, пов'язані з розробкою та/або методологією, яка застосовується при розробці, або інші відповідні документи.

- /1/ Паспорт. Весы автомобильные электронные тензометрические ВТА-60
- /2/ Договір поставки вуглевмісної фракції між ТОВ «МЕРИДІАН 2008» та ТОВ «АМГ ДЕВЕЛОПМЕНТ» № 3391 від 03.03.2008 г. (рос.мовою).
- /3/ Договір поставки вуглевмісної фракції між ТОВ «МИРТА-ЛЮКС» та ТОВ «ТД ПФК РЕГИОН – СТАЛЬ» №3045 від 03.01.2012 г. (рос.мовою).
- /4/ Договір субпідряду № 3017 від 03.03.2008 р. між ТОВ «МЕРИДІАН 2008» та ТОВ «АСКАНИЯ 2008» на виконання робіт з розбору породного відвалу.
- /5/ Договір субпідряду № 3018 від 03.01.2012 р. між ТОВ «МИРТА-ЛЮКС» та ТОВ «ФІНАНС-МЕДІА» щодо виконання робіт з розбирання породного відвалу.
- /6/ Договір підряду № 1054 від 03.03.2008 р. між ТОВ «Дніпростальснаб» (Замовник) та ТОВ «МЕРИДІАН 2008» (Виконавець) щодо виконання робіт з розбору породного відвалу.
- /7/ Договір підряду № 3034 від 03.01.2012 р. між ПП «Дніпростальснаб» (Замовник) та ТОВ «МИРТА-ЛЮКС» (Виконавець) щодо виконання робіт з розбору породного відвалу.



- /8/ Свідоцтва про якість вугілля 2009-2012
- /9/ Свідоцтво про атестацію ТОВ «Тандем 2006»
- /10/ Свідоцтво повірки робочого засобу вимірювальної техніки ваг лабораторних електронних ANG – 200С чинне до 25.07.08
- /11/ Свідоцтво повірки робочого засобу вимірювальної техніки ваг лабораторних електронних ANG – 200С чинне до 25.08.09
- /12/ Свідоцтво повірки робочого засобу вимірювальної техніки ваг лабораторних електронних ANG – 200С чинне до 10.09.10
- /13/ Свідоцтво повірки робочого засобу вимірювальної техніки ваг лабораторних електронних ANG – 200С чинне до 27.10.11
- /14/ Свідоцтво повірки робочого засобу вимірювальної техніки ваг лабораторних електронних ANG – 200С чинне до 27.12.12
- /15/ Паспорт вимірювальної техніки ваг лабораторних електронних ANG – 200С
- /16/ Журнал регистраии ИО и СИТ по углехимической лаборатории ТОВ«ТАНДЕМ»
- /17/ Паспорт и атестаты измельчителя вибрационного 75Т-ДРМ
- /18/ Паспорт та атестати електропечі СНОЛ 7,2/1100
- /19/ Паспорт та атестати сита лабораторного
- /20/ Паспорт та атестати електрошафи сушильної лабораторної СНОЛ 58/350
- /21/ Паспорт та атестати електрошафи сушильної лабораторної СНОЛ 100/350
- /22/ Паспорт породного відвалу
- /23/ Видаткові накладні на вугілля 0-30 мм, Березень 2008-Жовтень 2012
- /24/ Видаткові накладні на дизельне паливо, Березень 2008-Жовтень 2012
- /25/ Акти зважування вугілля 0-30 мм, Березень 2008-Жовтень 2012

Список опитаних осіб:

Перелік осіб, які були опитані під час верифікації, або осіб, які надали іншу інформацію, що не включена до документів, перерахованих вище.

- /1/ Гінтс Клавінш – розробник проекту від ТОВ «Відземе Еко»



- /2/ Сергій Петрович Тимофеев – консультант ТОВ «Відземе Еко»
- /3/ Юрій Михайлович Стах - консультант ТОВ «Відземе Еко»
- /4/ Олена Миколаївна Петренко – завідувача лабораторією ТОВ «Тандем 2006»
- /5/ Петро Григорович Сидельников – керівник промислового майданчика ТОВ «ФІНАНС-МЕДІА»
- /6/ Людмила Федорівна Морозова – керівник ВТК ТОВ «МИРТА-ЛЮКС»
- /7/ Корнілов Анатолій Сергійович – директор ПП «Дніпростальснаб»

ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ

Контрольний перелік питань для верифікації відповідно до КЕРІВНИЦТВА З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ (Версія 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
Схвалення проекту залученими Сторонами				
90	Чи надав Призначений координаційний орган щонайменше однієї із залучених Сторін, окрім приймаючої, письмове схвалення проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ?	Проект було ухвалено однією стороною-учасницею. Лист-Схвалення №12.2-02/15061 від 15.11.2012 було видано Міністерством Охорони довкілля і регіонального розвитку Республіки Латвія. <u>ЗКД01</u> Будь ласка надайте Лист-Схвалення від ПКО України	ЗКД01	Відповідає вимогам
91	Чи всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними?	Вищезгадані свалення проекту є безумовними	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Впровадження проекту				
92	Чи був проект впроваджений відповідно до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка є у переліку проектів СВ на веб-сайті РКЗК ООН?	<u>ЗР01</u> Будь ласка пояснить чи змінювалось проектне обладнання протягом періоду моніторингу	ЗР01	Відповідає вимогам
93	Яким був статус виконання проекту протягом періоду моніторингу?	Проект працював протягом періоду моніторингу. Визначні чинники надано в звіті з моніторингу	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Відповідність плану моніторингу				
94	Чи моніторинг було здійснено у відповідності до плану моніторингу,	Моніторинг було проведено згідно з планом моніторингу, що було включено до детермінованого	ЗПД **	Відповідає вимогам

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	включеного до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка включена до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН?	ПТД		
95 (a)	Чи при розрахунку скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції були враховані ключові фактори, напр. ті, що наведені у пунктах 23 (b) (i)-(vii), що впливають на викиди або обсяги чистої абсорбції за базовою лінією, ступінь впровадження проекту та викиди або джерела абсорбції, а також ризики, пов'язані з проектом, в залежності від обставин?	Ключові фактори, що перелічено в розділах 23 (b) (i)-(vii) КДВ, було прийнято до уваги	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	Джерела даних, використані для розрахунку скорочень викидів є чітко визначеними, надійними і прозорими	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (c)	Чи були обрані коефіцієнти викидів, включаючи значення коефіцієнтів викидів за замовчуванням, які використовувалися для розрахунку скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, з ретельним дотриманням балансу між точністю та раціональністю, і чи обґрунтовано такий вибір належним чином?	Коефіцієнти викидів, використані для розрахунку скорочень викидів обрано згідно з Національним Кадастром ПГ, ухваленим ПКО України	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
95 (d)	Чи базується розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим?	Розрахунок скорочень викидів базується на консервативних припущеннях і найбільш вірогідних сценаріях і є прозорим	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Застосовується тільки до дрібномасштабних ПСВ_Не застосовується				
Застосовується тільки до групи дрібномасштабних проектів СВ_Не застосовується				
Перегляд плану моніторингу				
Застосовується тільки у випадку перегляду плану моніторингу учасником проекту				
99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування для запропонованого перегляду?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
99 (b)	Чи дозволяє запропонована зміна підвищити точність та/або застосування зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу без зміни відповідних норм і правил складання планів моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
Управління даними				
101 (a)	Чи процедури збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюються згідно з планом моніторингу?	Впровадження процедур збору даних є у відповідності з планом моніторингу, включаючи процедури контролю і забезпечення якості	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
101 (b)	Чи функціонує належним чином обладнання, яке використовується для моніторингу, та чи проводиться його калібрування відповідно до вимог?	<u>ЗКД02</u> Таблиця 2 вказує лише дані початкової та останньої перевірки вимірювальних приладів. Будь ласка додайте дані проміжних перевірок	ЗКД02	Відповідає вимогам

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ: РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ ВОДЯНСЬКА №2

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
101 (c)	Чи простежуються належним чином дані та записи, що використовуються для моніторингу?	Дані та записи моніторингу простежуються належним чином	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
101 (d)	Чи відповідає система збору та управління даними проекту плану моніторингу?	Система збору та управління даними відповідає плану моніторингу	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Верифікація програмної діяльності (додаткові елементи для оцінки) _Не застосовується				
Застосовується тільки до підходу, що базується на вибіркових перевірках _Не застосовується				

Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії та Запитів на роз'яснення

Запити на коригувальні дії та Запити на роз'яснення від верифікаційної групи	Посилання на питання із переліку табл. 1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<u>ЗКД01</u> Будь ласка надайте Лист-Схвалення від ПКО України	90	Лист-схвалення від ДАЕІ України № 3786/23/7 від 07.12.2012 додано до розділу А.6.	Питання закрито
<u>ЗКД02</u> Таблиця 2 вказує лише дані початкової та останньої повірки вимірювальних приладів. Будь ласка додайте дані	101(b)	Дані стосовно проміжних дат калібрування додано в Таблиці 2 Розділу В.1.2	Питання закрито



Верифікаційний звіт: Розбір породного відвалу колишньої шахти Водянська №2

проміжних повірок			
<u>ЗР01</u> Будь ласка поясніть чи змінювалось проектне обладнання протягом періоду моніторингу	92	Під час моніторингового періоду проектне обладнання, що використовується для збагачення гірської породи, не змінювалось, і додаткове обладнання не встановлювалось.	Питання закрито