



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ ТОВ «ВІДЗЕМЕ ЕКО»

ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ №5 КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ №12 «ЗАПАДНА»»

ПОЧАТКОВА І ПЕРША ПЕРІОДИЧНА ЗА ПЕРІОД 01.04.2008-
31.08.2012

ЗВІТ № UKRAINE-VER/0764/2012

РЕДАКЦІЯ №01

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ: РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ №5 КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ №12 «ЗАПАДНА»

Дата першої публікації: 12.10.2012	Структурна одиниця: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Клієнт: ТОВ «Відземе Еко»	Контактна особа клієнта: Віктор Ткаченко

Резюме:

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела початкову, першу періодичну верифікацію проекту «Розбір породного відвалу №5 колишньої шахти №12 «Западна»», підприємства ТОВ «Відземе Еко», розташованого у с. Красний Кут, Антрацитського району, Луганської області, Україна, застосовуючи специфічний підхід до проектів СВ, на базі критеріїв Рамкової конвенції ООН щодо зміни клімату для проектів Спільного Впровадження (СВ), а також критеріїв, наданих для забезпечення відповідного функціонування проекту, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методологій і правил СВ та подальших ухвал Наглядового комітету спільного впровадження, а також критеріїв країни, в якій здійснюється проект.

Область верифікації визначається як періодична незалежна перевірка та послідовна детермінація скорочень викидів парникових газів, яка проводиться Акредитованим незалежним органом протягом визначеного верифікаційного періоду, і складається з наступних трьох етапів: i) кабінетний аналіз звіту про моніторинг на відповідність проектному рішенню, базовій лінії та плану моніторингу; ii) наступні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених зауважень та видання остаточних верифікаційних звіту та висновку. Всю верифікацію – від аналізу контракту до верифікаційних звіту та висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу верифікації є перелік Запитів на роз'яснення, Запитів на коригувальні дії, Запитів на подальші дії (ЗР, ЗКД, ЗПД відповідно), який надано у Додатку А.

У висновку компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується, як заплановано та описано в проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, необхідне для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Скорочення викидів ПГ обчислюються без суттєвих помилок, упущень і хибних тверджень. Результатом впровадження проекту стало скорочення викидів ПГ у кількості 1591582 тонн CO₂ еквіваленту протягом періоду моніторингу з 01.04.2008 до 31.08.2012 (24933 тонн CO₂ екв за 01.04.2008-31.12.2008, 360197 тонн CO₂ екв за 01.01.2009-31.12.2009, 364837 тонн CO₂ екв за 01.01.2010-31.12.2010, 363095 тонн CO₂ екв за 01.01.2011-31.12.2011, 254120 тонн CO₂ екв за 01.01.2012-31.08.2012).

Наш висновок стосується проектних викидів ПГ і повідомлених фактичних скорочень викидів ПГ, як описано в затвердженому базовому сценарії проекту та його моніторингу, а також в іншій пов'язаній з проектом документації

Звіт №: UKRAINE-ver/0764/2012	Предметна група: СВ	
Назва проекту: Розбір породного відвалу №5 колишньої шахти №12 «Западна»		
Роботу виконали: Керівник групи, провідний верифікатор: Вячеслав Єрьомін Член групи, технічний спеціаліст: Василь Кобзар		
Роботу перевірів: Іван Соколов – Внутрішній технічний рецензент Володимир Купіш – Технічний спеціаліст		
Роботу затвердив: Іван Соколов – Операційний менеджер		
Дата цього перегляду: 25.10.2012	Версія №: 01	Кількість стор. 25
		<input checked="" type="checkbox"/> Розповсюдження без дозволу Клієнта або <input type="checkbox"/> Обмежене розповсюдження <input type="checkbox"/> Необмежене розповсюдження



Зміст	Сторінка
1 ВСТУП.....	5
1.1 Мета верифікації	5
1.2 Обсяг верифікації	5
1.3 Верифікаційна група	6
2 МЕТОДОЛОГІЯ	6
2.1 Огляд документації	7
2.2 Інтерв'ю	7
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії	8
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ.....	8
3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з часу попередніх верифікацій	9
3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)	9
3.3 Впровадження проекту (92-93)	9
3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)	11
3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)	12
3.6 Управління даними (101)	14
3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)	15
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК.....	15
5 ПОСИЛАННЯ	17
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ	27

Скорочення

CH ₄	Метан
CO ₂	Діоксид вуглецю
АНО	Акредитований Незалежний Орган
БВС	Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
ЗКД	Запит на коригувальні дії
ЗМ	Звіт про моніторинг
ЗПД	Запит на подальші дії
ЗР	Запит на роз'яснення
КДВ	Керівництво з детермінації та верифікації
МГЕЗК	Міжурядова група експертів зі зміни клімату (IPCC)
МЧР	Механізм чистого розвитку
НКСВ	Наглядовий комітет спільного впровадження
НВ	Неметанові вуглеводні
ОСВ	Одиниця скорочення викидів
ПГ	Парникові гази
ПГВ	Потенціал глобального потепління
ПМ	План моніторингу
ПКО	Призначений координаційний орган
ПТД	Проектно-технічна документація
РКЗК ООН	Рамкова конвенція ООН про зміну клімату
СВ	Спільне впровадження



1 ВСТУП

ТОВ «Відземе Еко» уповноважила компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» провести верифікацію скорочення викидів проекту СВ «Розбір породного відвалу №5 колишньої шахти №12 «Западна»» (надалі Проект), розташованого у с. Красний Кут, Антрацитського району, Луганської області, Україна.

У цьому звіті підсумовано висновки щодо верифікації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критерій щодо забезпечення послідовного функціонування, моніторингу та звітності за проектом.

1.1 Мета верифікації

Верифікація – це періодична незалежна перевірка та послідовна детермінація Акредитованим незалежним органом (АНО) скорочень викидів парникових газів (ПГ), які спостерігаються протягом визначеного верифікаційного періоду.

Мету верифікації можна поділити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, правил та методик СВ, а також послідовних рішень Наглядового комітету СВ та критеріїв приймаючої країни.

1.2 Обсяг верифікації

Обсяг верифікації визначається як незалежна та об'єктивна перевірка проектно-технічної документації, дослідження базової лінії, плану моніторингу та звіту про моніторинг проекту, а також іншої відповідної документації. Інформація, наведена в цих документах, перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та пов'язаним з ними документами.

Верифікація не передбачає надання консультацій клієнту. Однак, висунуті запити на роз'яснення, коригувальні та/або подальші дії можуть сприяти поліпшенню моніторингу проекту у відношенні скорочення викидів парникових газів.

1.3 Верифікаційна група

Група з верифікації складається з наступних осіб:

Вячеслав Єрьомін



Керівник групи, провідний верифікатор проектів з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Василь Кобзар

Член групи, технічний спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Верифікаційний звіт перевірів:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Володимир Куліш

Технічний спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь процес верифікації – від аналізу контракту до верифікаційних звіту та висновку – було здійснено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації, було складено верифікаційний протокол, відповідно до «Керівництва з детермінації та верифікації СВ» версії 01, виданого Наглядним комітетом спільного впровадження на його 19 засіданні, яке відбулося 04.12.2009. В протоколі чітко відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв.

Верифікаційний протокол слугує для виконання наступних завдань:

- Організовує, деталізує і з'ясовує вимоги, котрим повинен відповідати проект СВ;
- Забезпечує прозорість процесу верифікації, в ході якого верифікатор документує спосіб перевірки певної вимоги і результат цієї перевірки.

Заповнений верифікаційний протокол наведено в Додатку А цього звіту.

2.1 Огляд документів

Було переглянуто Звіт про моніторинг (ЗМ), наданий ТОВ «Відземе Еко», і додаткові документи, пов'язані з розробкою проекту та його базової лінії, тобто державне законодавство, проектно-технічна



документація (ПТД), та «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу», критерії приймаючої країни, Кіотський протокол, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Результати верифікації, наведені у даному звіті, стосуються Звіту про моніторинг версії 2.0 від 24.10.2012 року; та проекту, описаного в детермінованій ПТД.

2.2 Інтерв'ю

24.09.2012 верифікаційна група компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» відвідала місце впровадження проекту (ПП «С.Т.А») і провела опитування зацікавлених сторін проекту для підтвердження відібраної інформації і отримання відповідей на питання, які виникли під час аналізу документів. Були опитані представники ПП «С.Т.А» та ТОВ «Відземе Еко» (див. Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовані у Таблиці 1.

Таблиця 1 Темі Інтерв'ю

Організація, представники якої були опитані	Темі інтерв'ю
ПП «С.Т.А»	Організаційна структура Відповідальність та повноваження Ролі та обов'язки щодо збору та обробки даних Встановлення обладнання Реєстрація даних, архівування та звітність Контроль вимірювального обладнання Система ведення записів за вимірюваннями, база даних ІТ управління Навчання персоналу Процедури та технології управління якістю Внутрішні аудиту та перевірки
Консультант: ТОВ «Відземе Еко»	Методологія базової лінії План моніторингу Перегляд плану моніторингу Звіт з моніторингу Відхилення від ПТД.



2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є висування запитів на коригувальні дії та на роз'яснення, а також будь-яких інших питань, які необхідно роз'яснити для отримання позитивних висновків компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо розрахунків скорочення викидів ПГ.

Якщо верифікаційна група в процесі перевірки звіту про моніторинг або супровідної документації виявляє питання, які потребують виправлення, роз'яснення або покращення відповідно до вимог моніторингу, вона повинна висунути ці питання та повідомити про них учасників проекту у формі:

- (а) Запиту на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправлення помилки, яка не відповідає плану моніторингу;
- (б) Запиту на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надання додаткової інформації для верифікаційної групи, щоб оцінити відповідність плану моніторингу;
- (в) Запиту на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту про питання, що виникли у зв'язку із здійсненням моніторингу, та які повинні бути розглянуті протягом наступного верифікаційного періоду.

Верифікаційна група надає об'єктивну оцінку щодо того, чи дії, здійснені учасниками проекту, якщо такі були здійснені, задовольняють відповідні висунуті питання, та повинна надати висновок щодо результатів верифікації.

Для забезпечення прозорості процесу верифікації, питання, які було порушено, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.

3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ

В наступних розділах наведені результати верифікації.

Результати кабінетного огляду початкових документів моніторингу та висновки проведених опитувань під час відвідування місця впровадження проекту описані у протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні і подальші дії, якщо такі було висунуто, задокументовані у відповідних розділах та протоколі верифікації у Додатку А. В результаті верифікації проекту було



висунуто 7 Запитів на коригувальні дії, 0 Запитів на роз'яснення та 0 Запити на подальші дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа «Керівництва з детермінації та верифікації».

3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій

Протягом процесу детермінації, яка проводилась компанією Бюро Верітас Сертіфікейшн, не було висунуто запитів на подальші дії

3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)

Проект було схвалено обома сторонами-учасницями. Лист-схвалення №2994/23/7 було видано Державним Агентством Екологічних Інвестицій України 11.10.2012. Лист-Схвалення №12.2-02/13503 Міністерством захисту навколишнього середовища і регіонального розвитку республіки Латвія 09/10/2012

Вищенаведені письмові схвалення є безумовними.

3.3 Впровадження проекту (92-93)

Запропонований проект передбачає повний розбір породного відвалу №5 колишньої шахти №12 «Западна» подальшою рекультивацією землі шляхом відновлення родючого шару. В процесі розбору відвалу буде здійснено розсортування породної маси, в результаті якої вона буде розділена на фракції, котрі будуть спрямовані для шихтування з енергетичним вугіллям, а в подальшому на теплові електростанції та котельні для спалювання в якості палива. Крупна відсортована фракція використовується для будівництва та ремонту доріг. Таким чином, породна маса відвалу буде повністю утилізована, а отримане в результаті цього вугілля замінить вугілля, яке повинно було б видобуто шахтним способом. В результаті реалізації проекту можливість самозаймання терикону буде ліквідовано. Важливою складовою проекту є його другий етап - комплексна рекультивація ділянки шляхом реставрації його родючого шару і відновлення в повному обсязі природного біоценозу. Ця частина проекту є обов'язковою, але повністю витратною, у зв'язку з цим механізм спільного впровадження був одним з визначних факторів проекту з самого початку, а фінансові переваги в рамках даного механізму вважалися однією з причин початку реалізації проекту.

Проектом передбачається монтаж і установка комплексу по розсортуванню гірської маси породного відвалу шахти №12 «Западна» у складі:

- Пункт вантаження гірської маси на скребковий конвеєр СП-202МС;
- Пункт розсортування гірської маси на класи 0-30 мм і +30 мм (грохот інерційний ГІЛ-52);

Клас +30 мм передбачається (у міру заповнення під розвантажувальним лотком грохоту) вантажити в автотранспорт і вивозити на будівництво та ремонт доріг 4-5 категорії. Клас 0-30 мм вантажиться в автотранспорт, проходить обов'язкову процедуру зважування, та відправляється споживачеві для шихтування та подальшого спалення на котельнях та ТЕС. Шихтування фракції класу (0-30) з енергетичним вугіллям дозволяє проводити тонке доведення якості спалюваного вугілля до вимог ДСТУ 4083-2002, не знижуючи якості палива з одного боку, але приводячи до економії цінного енергетичного вугілля.

Технологічна схема виробництва комплексу може бути описана наступним чином:

Гірська маса після розбирання відвалу бульдозерами Т-170 доставляється на подаючий скребковий конвеєр СП-202 фронтальним навантажувачем НК 632L7. Перед подачею гірничої маси на конвеєр проводиться її зволоження (при вологості сировини, що не перевищує 8%) за допомогою зрошувача.

Застосовується також комбінований спосіб розбирання породних відвалів, коли після пошарового зниження бульдозерами до висоти, на яку може бути споруджена в'їзна дорога, подальше розбирання проводиться екскаватором ЕО-5126 з безпосередньою навантаженням породи на конвеєр, або на проміжний майданчик, з якого за допомогою навантажувача порода подається на скребковий конвеєр СП-202.

Продукт розсіву класу 0-30 мм через перевантажувальну течку грохоту надходить на стрічковий конвеєр КЛС. З стрічкового конвеєра гірнича маса класу 0-30 мм через розвантажувальну течку конвеєра, обладнану вбудованими форсунками для гідрознеплення, висипається на проміжний майданчик без значного накопичення, звідки навантажувачем НК 319L завантажується у автотранспорт або на площадку (склад) для складування. Склад закритого типу використовується при необхідності без тривалого зберігання. Зі складу гірнича маса 0-30 мм навантажувачем завантажується в автотранспорт.

Проектна потужність комплексу дозволяє переробляти 600 тис.м³ гірничої маси в рік.



Дані породних відвалів, такі як географічні координати, об'єм і фізичні розміри, основні робочі характеристики важкої транспортної техніки і обладнання горно збагачувальної фабрики надано у ПТД.

Залучення третіх сторін у проект описано у розділі В.1.2 Звіту з Моніторингу

Розбір породного відвалу і збагачення вугілля було розпочато 07.03.2008. Період для випуску ОСВ розпочався у 01.04.2008.

Рівень проектної активності визначається попитом на вугілля на внутрішньому ринку України. Власник проекту не зберігає вугільний концентрат на складах і виробляє концентрат за потребою.

Значущі чинники виконання проекту, такі як кількість виданого вугільного концентрату, спожитого дизельного палива і електроенергії, надано у розділах В.2.4 і В.2.3 Звіту з Моніторингу відповідно.

Проектні межі є відповідним визначенням в детермінованому ПТД. Породна маса з інших породних відвалів не використовується у проекті.

Не спостерігається різниці між очікуваними скороченнями викидів, які вказано у ПТД і фактичними, які надано у Звіті з Моніторингу. Розрахунки у ПТД виконано за фактом для періоду моніторингу.

Визначені проблемні питання стосовно впровадження проекту, відповіді учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А до цього Звіту (див. ЗКД01-ЗКД04).

3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)

Моніторинг проводився відповідно до ПТД, стосовно якої детермінація вважається завершеною, і яка є в переліку на сайті РКЗК ООН проектів СВ.

Для розрахунку скорочень викидів враховувалися ключові фактори, такі як наявність робочої сили і фінансових заходів, сезонні потреби на вугілля на внутрішньому ринку України, ціни на електроенергію і дизельне паливо, що впливають на викиди за базовим сценарієм, рівень активності проекту та інтенсивності викидів, а також ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувались для розрахунку скорочень викидів, такі як робітничі звіти, видаткові накладні, результати аналізу



лабораторних проб, робочі журнали, є чітко визначеними, достовірними та прозорими.

Коефіцієнти викидів, у тому числі коефіцієнти викидів за замовчуванням, відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір був відповідним чином обґрунтований. Коефіцієнти викидів за замовчуванням, такі як коефіцієнт викидів для споживання електроенергії, вміст вуглецю в дизельному пальному і у вугіллі, вжито згідно з Національного Кадастру викидів ПГ України за 1990-2010 роки.

Розрахунок скорочень викидів базується на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях і є прозорим.

Сформульовані проблемні питання стосовно відповідності плану моніторингу методології ведення моніторингу, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД05).

3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)

Не застосовується

3.6 Управління даними (101)

Дані та їх джерела, що наводяться в звіті про моніторинг, є чітко визначеними, достовірними і прозорими.

Здійснення процедур збору даних відбувається відповідно до плану моніторингу, в тому числі процедури контролю та забезпечення якості. Дані процедури наведені у розділі «Посилання» даного звіту.

Функціонування обладнання для моніторингу, включаючи статус його калібрування, відповідає вимогам.

Записи, необхідні для моніторингу, зберігаються із можливістю відстеження.

Початкові дані щодо кількості збагаченого вугільного концентрату, загрузки вантажівок, споживання дизельного палива, кількості породної маси вугільного концентрату, отримано з робочих журналів відповідних постачальників робіт. Дані щодо споживання електроенергії отримано від районних електричних мереж.

Дані, необхідні для моніторингу проекту СВ збираються звичайним порядком на ТОВ «Добасвугілляінвест» та відокремленого підрозділу «Збагачувальної фабрики «Постніківська» ТОВ «Донвугіллятехінвест», таким чином, моніторинг СВ є часткою звичайного моніторингу.



Система збору та управління даними для цього проекту відповідає плану моніторингу.

Визначені проблемні питання стосовно управління даними проекту, відповіді учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А до цього Звіту (див. ЗКД06, ЗКД07).

3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)

Не застосовується.

4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснила початкову і першу періодичну верифікацію проекту «Розбір породного відвалу №5 шахти №12 «Западна»», в с. Красний Кут, Антрацитського району, Луганської області, Україна, із застосуванням власного підходу до проектів СВ. Верифікація проводилася на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв приймаючої країни, а також відповідно до критеріїв, які забезпечують послідовну реалізацію проекту, моніторинг та звітність.

Верифікація складалася з трьох наступних етапів: i) кабінетний аналіз звіту про моніторинг на відповідність проектно-технічній документації, базового сценарію та плану моніторингу; ii) контрольні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення проблемних питань та надання остаточних верифікаційних звіту та висновку.

Керівництво ТОВ «Відземе Еко» несе відповідальність за підготовку даних про викиди ПГ і повідомлені скорочення викидів ПГ за проектом на основі плану моніторингу, зазначеного в остаточній версії ПТД, версія 2.0. Розробка і ведення обліку даних і звітності відповідно до вказаного плану, включаючи розрахунок і визначення рівня скорочення викидів ПГ відповідно до проекту, є відповідальністю керівництва проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела верифікацію звіту про моніторинг версії 2.0 за вказаний нижче звітний період. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується, як заплановано і описано в схваленій проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, яке є необхідним для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Наявна діюча система моніторингу і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що рівень скорочення викидів ПГ розраховується без суттєвих похибок, упущень



та хибних тверджень. Наш висновок стосується проектних викидів ПГ і повідомлених фактичних скорочень викидів ПГ, як описано в затвердженому базовому сценарії проекту та його моніторингу, а також в іншій пов'язаній з проектом документації. На основі інформації, розглянутої і оціненої нами, ми підтверджуємо з прийнятним рівнем достовірності наступні розрахунки:

Загальна кількість за період з 01.04.2008 по 31.08.2012.

Викиди базової лінії	: 1213820	тонн CO ₂ еквіваленту
Проектні викиди	: 54206	тонн CO ₂ еквіваленту
Витоки	: -431968	тонн CO ₂ еквіваленту
Скорочення викидів	: 1591582	тонн CO ₂ еквіваленту

Протягом періоду з 01.04.2008 по 31.12.2008

Викиди базової лінії	: 192324	тонн CO ₂ еквіваленту
Проектні викиди	: 7185	тонн CO ₂ еквіваленту
Витоки	: -64194	тонн CO ₂ еквіваленту
Скорочення викидів	: 249333	тонн CO ₂ еквіваленту

Протягом періоду з 01.01.2009 по 31.12.2009

Викиди базової лінії	: 273699	тонн CO ₂ еквіваленту
Проектні викиди	: 13128	тонн CO ₂ еквіваленту
Витоки	: -99626	тонн CO ₂ еквіваленту
Скорочення викидів	: 360197	тонн CO ₂ еквіваленту

Протягом періоду з 01.01.2010 по 31.12.2010

Викиди базової лінії	: 276825	тонн CO ₂ еквіваленту
Проектні викиди	: 12604	тонн CO ₂ еквіваленту
Витоки	: -100616	тонн CO ₂ еквіваленту
Скорочення викидів	: 364837	тонн CO ₂ еквіваленту

Протягом періоду з 01.01.2011 по 31.12.2011

Викиди базової лінії	: 277287	тонн CO ₂ еквіваленту
Проектні викиди	: 12827	тонн CO ₂ еквіваленту
Витоки	: -98635	тонн CO ₂ еквіваленту
Скорочення викидів	: 363095	тонн CO ₂ еквіваленту

Протягом періоду з 01.01.2012 по 31.08.2012

Викиди базової лінії	: 193685	тонн CO ₂ еквіваленту
Проектні викиди	: 8462	тонн CO ₂ еквіваленту
Витоки	: -68897	тонн CO ₂ еквіваленту
Скорочення викидів	: 254120	тонн CO ₂ еквіваленту

5 ПОСИЛАННЯ

Документи категорії 1:

Документи надані ТОВ «Відземе Еко», що безпосередньо стосуються компонентів ПГ проекту.

- /1/ Проектно-технічна документація «Розбір породного відвалу №5 колишньої шахти №12 «Западна»» версія 2.0 від 24.09.2012
- /2/ Звіт з Моніторингу «Розбір породного відвалу №5 колишньої шахти №12 «Западна»» версія 1.0 від 08.10.2012
- /3/ Звіт з Моніторингу «Розбір породного відвалу №5 колишньої шахти №12 «Западна»» версія 2.0 від 24.10.2012
- /4/ Розрахунок ОСВ Excel-файл «CalculationZapadnaMR.xls»
- /5/ Лист-Схвалення №2994/23/7 від 11.10.2012 виданий Державним Агентством Екологічних Інвестицій України
Лист-Схвалення №12.2-02/13503 від 09.10.2012 виданий
- /6/ Міністерством охорони навколишнього середовища і регіонального розвитку республіки Латвія

Документи категорії 2:

Базові документи, пов'язані з розробкою та/або методологією, яка застосовується при розробці, або інші відповідні документи.

1. Договір субпідряду між ТОВ «Донбасвугілляінвест» та ПП «Бриз» № 22 від 06.03.08
2. Договір поставки між ТОВ «Донбасвугілляінвест» та ТОВ «Укрпромгруп» № 17 від 05.03.08
3. Договір № 5 від 05.03.08 між ТОВ «Донбасвугілляінвест» та ТОВ «Донуглетехінвест» на виконання робіт.
4. Договір № 04/03/08-4 від 04.03.08 між КП «С.Т.А.» та ТОВ «Донбасвугілляінвест» щодо виконання робіт.
5. Паспорт ваг лабораторних XAS-220/c
6. Паспорт шафи сушильної електронної лабораторної СНОЛ 3,5.3,5.3,5/3,5-И2
7. Паспорт електропечі опору камерної лабораторної СНОЛ 1,6.2,5.1/11-И2
8. Паспорт ваг автомобільних електронно-тензометричних 80ВА1ПБ
9. Атестат №617 сита лабораторного УКС-СЛ
10. Атестат №618 сита лабораторного марки ЧР
11. Свідоцтва про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки ваг електронних лабораторних XAS-220/c



12. Аттестат №338 електрошафи сушильної електронної лабораторної СНОЛ 3,5.3,5.3,5/3,5-И2
13. Аттестати електропечі опору камерної лабораторної СНОЛ 1,6.2,5.1/11-И2
14. Свідоцтва про атестацію ТОВ «Донвугіллятехінвест»
15. Акти виконаних робіт зважування за 2008-2012 роки
16. Акти приймання-передачі виконаних робіт та розрахунків витрат до актів виконаних робіт за 2008-2012 роки
17. Видаткові накладні за 2008-2012 роки.
18. Свідоцтва про якість вугілля 2008-2012

Список опитаних осіб:

Перелік осіб, які були опитані під час верифікації, або осіб, які надали іншу інформацію, що не включена до документів, перерахованих вище.

1. Гінтс Клавінш – розробник проекту від ТОВ «Відземе Еко»
2. Сергій Петрович Тимофеев – консультант ТОВ «Відземе Еко»
3. Юрій Михайлович Стах - консультант ТОВ «Відземе Еко»
4. Валентина Анатоліївна Мухонько – завідувача лабораторією ТОВ «Донвугіллятехінвест», підрядник ПП «С.Т.А»
5. Григорій Вікторович Засядько – керівник промислового майданчика ПП «Бриз», підрядник ПП «С.Т.А»
6. Володимир Олександрович Клименко – керівник ВТК ТОВ «Донбасвугілляінвест», підрядник ПП «С.Т.А»
7. Андрій Семенов – Директор ПП «С.Т.А»

ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ

Перелік контрольних питань для верифікації відповідно до КЕРІВНИЦТВА З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ (Версія 01)

Пункт ҚДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
Схвалення проекту залученими Сторонами				
90	Чи надав Призначений координаційний орган щонайменше однієї із залучених Сторін, окрім приймаючої, письмове схвалення проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ?	Проект було ухвалено обома сторонами-учасницями. Лист-схвалення №2926/23/7 від 05.10.2012 Було видано державним Агентством Екологічних Інвестицій України. Лист-Схвалення №12.2-02/12366 було видано 04.10.2012 ПКО республіки Латвія	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
91	Чи всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними?	Письмові схвалення є безумовними	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Впровадження проекту				
92	Чи був проект впроваджений відповідно до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка є у переліку проектів СВ на веб-сайті РКЗК ООН?	<u>ЗКД01</u> Будь ласка надайте посилання на ПТД, яка є опублікованою на веб-сторінці РКЗК ООН. <u>ЗКД02</u> Звіт з моніторингу вказує у розділі А.7 таблиця 1, що значення ОСВ, отримані у 2012 році відрізняються від значень вказаних у ПТД. Це є частково правильним, адже величини вказані у ПТД за 2012 рік, отримані на базі фактичних значень за 2008-	ЗКД01 ЗКД02 ЗКД03 ЗКД04	Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>2011 рік, а дата за 8 місяців 2012 року є фактичною. Будь ласка надайте адекватне пояснення</p> <p><u>ЗКД03</u></p> <p>Будь ласка додайте у Звіт з Моніторингу опис впроваджених проектних заходів і вкажіть, чи було встановлено будь-яке додаткове обладнання протягом періоду моніторингу</p> <p><u>ЗКД04</u></p> <p>Будь ласка надайте більш детальну інформацію щодо розподілу відповідальності третіх сторін, що залучено у проект</p>		
93	Яким був статус виконання проекту протягом періоду моніторингу?	Проект впроваджувався протягом періоду моніторингу	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Відповідність плану моніторингу				
94	Чи моніторинг було здійснено у відповідності до плану моніторингу, включеного до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка включена до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН?	Моніторинг було проведено згідно з планом моніторингу, який міститься у ПТД, детермінація якої вважається остаточною і опублікована на сайті РКЗК ООН	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (a)	Чи при розрахунку скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції були враховані ключові фактори, напр. ті, що наведені у пунктах 23 (b) (i)-(vii), що впливають на викиди або обсяги чистої абсорбції за	Ключові фактори, перелічені в розділі 23(b) (i)-(vii) КДВ, що впливають на викиди базової лінії і рівень активності проекту, так само, як і ризики, пов'язані з проектом, прийнято до уваги.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	базовою лінією, ступінь впровадження проекту та викиди або джерела абсорбції, а також ризики, пов'язані з проектом, в залежності від обставин?			
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	Джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочень викидів, є чітко визначеними, надійними і прозорими	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (c)	Чи були обрані коефіцієнти викидів, включаючи значення коефіцієнтів викидів за замовчуванням, які використовувалися для розрахунку скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, з ретельним дотриманням балансу між точністю та раціональністю, і чи обґрунтовано такий вибір належним чином?	Коефіцієнти викидів, що використовуються для розрахунку скорочень викидів взято згідно з Національним Кадастром викидів ПГ за 1990-2010 роки, що ухвалено ДАЕІ	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (d)	Чи базується розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим?	Розрахунок скорочень викидів базується на консервативних припущеннях і найбільш імовірних майбутніх сценаріях. <u>ЗКД05</u> Будь ласка виправте позначення одиниць виміру в розділі В.2.1 і В.2.3	ЗКД05	Відповідає вимогам
Застосовується тільки до дрібномасштабних ПСВ_Не застосовується				
Застосовується тільки до групи дрібномасштабних проектів СВ_Не застосовується				
Перегляд плану моніторингу				

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
Застосовується тільки у випадку перегляду плану моніторингу учасником проекту				
99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування для запропонованого перегляду?	План моніторингу не переглядався	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
99 (b)	Чи дозволяє запропонована зміна підвищити точність та/або застосування зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу без зміни відповідних норм і правил складання планів моніторингу?	Не застосовується	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Управління даними				
101 (a)	Чи процедури збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюються згідно з планом моніторингу?	Впровадження процедур збору даних є у відповідності з планом моніторингу, включаючи процедури контролю та забезпечення якості	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
101 (b)	Чи функціонує належним чином обладнання, яке використовується для моніторингу, та чи проводиться його калібрування відповідно до вимог?	<u>ЗКД06</u> Будь ласка надайте повний список проектного вимірювального обладнання, включаючи дані з калібрування і заміни вимірювальних пристроїв	ЗКД06	Відповідає вимогам
101 (c)	Чи простежуються належним чином дані та записи, що використовуються для моніторингу?	Записи та дані, що використовуються для моніторингу, отримано у прозорий спосіб	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
101 (d)	Чи відповідає система збору та управління даними проекту плану моніторингу?	<u>ЗКД07</u> Будь ласка вкажіть у Звіті з Моніторингу посилання на наказ, що описує процедури зберігання і архівування даних	ЗКД07	Відповідає вимогам
Верифікація програмної діяльності (додаткові елементи для оцінки) Не застосовується				

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
Застосовується тільки до підходу, що базується на вибіркових перевітках_Не застосовується				

Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії та Запитів на роз'яснення

Запити на коригувальні дії та Запити на роз'яснення від верифікаційної групи	Посилання на питання із переліку табл. 1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<u>ЗКД01</u> Будь ласка надайте посилання на ПТД, яка є опублікованою на веб-сторінці РКЗК ООН.	92	А.7.: Повний текст ПТД можна знайти на веб-сайті РКЗК ООН (UNFCCC) за адресою: http://ji.unfccc.int/JIITLProject/DB/B9DXSWI0P16BWCBC80Q18251Q1S6SB/details	Питання закрито.
<u>ЗКД02</u> Звіт з моніторингу вказує у розділі А.7 таблиця 1, що значення ОСВ, отримані у 2012 році відрізняються від значень вказаних у ПТД. Це є частково	92	Учасники проекту за перші 8 місяців 2012 року для розрахунків використовували фактичні дані, а за останні 4 місяці – прогнозовані. Тому в звіті з моніторингу, який охоплює 8 місяців 2012 року відмінність значень скорочень викидів від даних в ПТД складається тільки з	Питання закрито.



<p>правильним, адже величини вказані у ПТД за 2012 рік, отримані на базі фактичних значень за 2008-2011 рік, а дата за 8 місяців 2012 року є фактичною. Будь ласка надайте адекватне пояснення</p>		<p>кількості прогнозованих скорочень викидів в останні 4 місяці 2012 року.</p>	
<p><u>ЗКД03</u> Будь ласка додайте у Звіт з Моніторингу опис впроваджених проектних заходів і вкажіть, чи було встановлено будь-яке додаткове обладнання протягом періоду моніторингу</p>	92	<p>В Розділі В.1. вказано: Для вимірювання в проекті використовується обладнання, перелічене в Таблиці 2, Розділ В.1.2. Під час моніторингового періоду проектне обладнання, що використовується для сортування гірської породи, не змінювалось, і додаткове обладнання не встановлювалось.</p>	Питання закрито.
<p><u>ЗКД04</u> Будь ласка надайте більш детальну інформацію щодо розподілу відповідальності третіх сторін, що залучено у проект</p>	92	<p>В Розділі В.1.4 зазначено: Участь третіх сторін: Центри метрології та стандартизації: ДП «Луганскстандартметрологія», ДП «Донецький НВЦ стандартизації, метрології та сертифікації», ДП «Львівстандартметрологія», ОТК «ТЗГО», ДП «Полтавастандартметрологія» Підрядники з розбору та розсортуванню відвалу: ТОВ «Донбасвугілляінвест» Орендодавець зважувальних робіт: ПП «Бриз» Проведення хімічного аналізу: Відокремлений підрозділ «Збагачувальна</p>	Питання закрито.



 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ: РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ №5 КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ №12 «ЗАПАДНА»

		фабрика Постніківська ТОВ «Донвугіллятехінвест» Експертні висновки: Науково-дослідний інститут гірничорятувальної справи і пожежної безпеки «Респіратор», Ліцензований проєктант ОВНС ТОВ «Альф Энерго» (ліцензія №АВ315389 від 20.04.07)	
<u>ЗКД05</u> Будь ласка виправте позначення одиниць виміру в розділі В.2.1 і В.2.3	95(d)	Розмірність в Розділі В.2.1. скориговано тСО ₂ /МВт-год	Питання закрито.
<u>ЗКД06</u> Будь ласка надайте повний список проєктного вимірювального обладнання, включаючи дані з калібрування і заміни вимірювальних пристроїв	101(b)	В таблиці 2 Розділу В.1.2 приведено повний перелік вимірювальних приладів із зазначенням дат калібрування та заміни приладів.	Питання закрито.
<u>ЗКД07</u> Будь ласка вкажіть у Звіті з Моніторингу посилання на наказ, що описує процедури зберігання і архівування даних	101(d)	В Розділі В.3. вказано: Документація та інші дані моніторингу, потрібні для детермінації та верифікації, а також будь-які інші дані, що мають відношення до експлуатації проєкту, повинні зберігатися мінімум два роки після останньої передачі ОСВ.	Питання закрито.