



BUREAU  
VERITAS

# ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ КАРБОН МАРКЕТИНГ ЕНД ТРЕЙДІНГ ЛТД

## ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ

«РОЗБІР ПОРОДНИХ ВІДВАЛІВ В  
СВЕРДЛОВСЬКОМУ РАЙОНІ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
УКРАЇНИ З МЕТОЮ СКОРОЧЕННЯ ВИКИДІВ  
ПАРНИКОВИХ ГАЗІВ ДО АТМОСФЕРИ»

ЗВІТ № UKRAINE-VER/0841/2012

РЕДАКЦІЯ №02

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого видання: 03/12/2012	Організація: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Замовник: «Карбон Маркетинг енд Трейдінг Лтд»	Представник Замовника: Таір Мусаєв

**Резюме:**  
Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела другу періодичну верифікацію проекту «Розбір породних відвалів в Свердловському районі Луганської області України з метою скорочення викидів парникових газів до атмосфери» підприємства МПТВП «Славутич», розташованого поблизу селища Федорівка, Свердловського району, Луганської області, Україна, застосовуючи спеціально розроблений підхід для проектів СВ, на базі критеріїв Рамкової конвенції ООН щодо зміни клімату для проектів Спільного Впровадження (СВ), а також критеріїв, наданих для забезпечення відповідного функціонування проекту, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методологій і правил СВ та подальших ухвал Наглядового комітету спільного впровадження, а також критеріїв країни, в якій здійснюється проект.

Область верифікації визначається як періодична незалежна перевірка та послідовна детермінація скорочень викидів парникових газів, яка проводиться Акредитованим незалежним органом протягом визначеного верифікаційного періоду, і складається з наступних трьох етапів: i) кабінетний аналіз звіту про моніторинг на відповідність проектному рішенню, базовій лінії та плану моніторингу; ii) наступні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених зауважень та видання остаточного верифікаційного звіту та висновку. Всю верифікацію – від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу верифікації є перелік Запитів на роз'яснення, Запитів на коригувальні дії, Запитів на подальші дії (ЗР, ЗКД, ЗГД відповідно), який надано у Додатку А.

У висновку компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується, як заплановано та описано в проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, необхідне для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Скорочення викидів ПГ обчислюються без суттєвих помилок, упущень і хибних тверджень. Результатом впровадження проекту стало скорочення викидів ПГ у кількості 1008644 т СО<sub>2</sub>екв. протягом періоду моніторингу з 01.07.2012 до 30.11.2012.

Наш висновок відноситься до проектних викидів парникових газів та повідомлених фактичних скорочень викидів парникових газів, що стосуються схваленої базової лінії та моніторингу за проектом, а також пов'язаних з ними документів.

Звіт №: UKRAINE-ver/0841/2012	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Розбір породних відвалів в Свердловському районі Луганської області України з метою скорочення викидів парникових газів до атмосфери»	
Роботу виконали: Світлана Гарієнчик - керівник групи, провідний верифікатор Сергій Вертелецький – член групи, верифікатор-стажер Дмитро Балин – технічний спеціаліст	
Роботу перевірили: Іван Соколов – Внутрішній технічний рецензент Володимир Лукін – технічний спеціаліст	
Роботу затвердив: Іван Соколов – Операційний менеджер	
Дата цього перегляду: 04.12.2012	Версія №: 02
Кількість стор. 28	

- Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації заборонено
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження

<b>Зміст</b>	<b>Сторінка</b>
1 ВСТУП.....	4
1.1 Мета верифікації	4
1.2 Обсяг верифікації	4
1.3 Верифікаційна група	4
2 МЕТОДОЛОГІЯ.....	5
2.1 Огляд документації	5
2.2 Інтерв'ю	6
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії	6
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ.....	7
3.1 Питання та ЗПД, які залишилися невирішеними з попередніх верифікацій	7
3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)	8
3.3 Впровадження проекту (92-93)	8
3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)	9
3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)	11
3.6 Управління даними (101)	11
3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)	13
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК.....	13
5 ПОСИЛАННЯ.....	15
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ.....	21



## 1 ВСТУП

«Карбон Маркетинг енд Трейдінг Лтд» уповноважила компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» провести верифікацію скорочення викидів проекту СВ «Розбір породних відвалів в Свердловському районі Луганської області України з метою скорочення викидів парникових газів до атмосфери» (надалі Проект), розташованого поблизу селища Федорівка, Свердловського району, Луганської області, Україна.

У цьому звіті підсумовано висновки щодо верифікації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критерій щодо забезпечення послідовного функціонування, моніторингу та звітності за проектом.

### 1.1 Мета верифікації

Верифікація – це періодична незалежна перевірка та послідовна детермінація Акредитованим незалежним органом (АНО) скорочень викидів парникових газів (ПГ), які спостерігаються протягом визначеного верифікаційного періоду.

Мету верифікації можна поділити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, правил та методик СВ, а також послідовних рішень Наглядового комітету СВ та критеріїв приймаючої країни.

### 1.2 Обсяг верифікації

Обсяг верифікації визначається як незалежна та об'єктивна перевірка проектно-технічної документації, дослідження базової лінії, плану моніторингу та звіту про моніторинг проекту, а також іншої відповідної документації. Інформація, наведена в цих документах, перевіряється на відповідність Кіотському протоколу, правилам РКЗК ООН та пов'язаним з ними документами.

Верифікація не передбачає надання консультацій клієнту. Однак, висунуті запити на роз'яснення, коригувальні та/або подальші дії можуть сприяти поліпшенню моніторингу проекту у відношенні скорочення викидів парникових газів.

### 1.3 Верифікаційна група

Світлана Гарієнчик

Керівник групи, провідний верифікатор проектів з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Сергій Вертелецький



Член групи, верифікатор компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Дмитро Балин

Член групи, технічний спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Верифікаційний звіт перевірів:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Володимир Лукін

технічний спеціаліст

## 2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь процес верифікації – від аналізу контракту до верифікаційних звіту та висновку – було здійснено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації, було складено верифікаційний протокол, відповідно до «Керівництва з детермінації та верифікації СВ» версії 01, виданого Наглядним комітетом спільного впровадження на його 19 засіданні, яке відбулося 04.12.2009. В протоколі чітко відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв.

Верифікаційний протокол слугує для виконання наступних завдань:

- Організовує, деталізує і з'ясовує вимоги, котрим повинен відповідати проект СВ;
- Забезпечує прозорість процесу верифікації, в ході якого верифікатор документує спосіб перевірки певної вимоги і результат цієї перевірки.

Заповнений верифікаційний протокол наведено в Додатку А цього звіту.

### 2.1 Огляд документів

Було переглянуто Звіт про моніторинг (ЗМ), наданий «Карбон Маркетинг енд Трейдинг Лтд», і додаткові документи, пов'язані з розробкою проекту та його базової лінії, тобто державне законодавство, проектно-технічна документація (ПТД), та «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу», критерії приймаючої країни, Кіотський протокол, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Результати верифікації, наведені у даному звіті, стосуються Звіту про моніторинг версії 01 від 20.11.2012 та версії 2.0 від 04.12.2012 року та проекту, описаного в детермінованій ПТД.



## 2.2 Інтерв'ю

03.12.2012 верифікаційна група компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» відвідала місце впровадження проекту і провела опитування зацікавлених сторін проекту для підтвердження відібраної інформації і отримання відповідей на питання, які виникли під час аналізу документів. Були опитані представники «Карбон Маркетинг енд Трейдинг Лтд», та МПТВП «Славутич» (див. Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовані у Таблиці 1.

**Таблиця 1 Темати інтерв'ю**

Організація, представники якої були опитані	Темати інтерв'ю
МПТВП «Славутич»	План впровадження Організаційна структура Відповідальність та повноваження Навчання персоналу Процедури та технології управління якістю Контроль вимірювального обладнання Система ведення записів за вимірюваннями, база даних Перехресна перевірка інформації наведеної в Звіті з моніторингу з іншими джерелами
«Карбон Маркетинг енд Трейдинг Лтд»	Методологія базової лінії План моніторингу Звіт з моніторингу Відхилення від ПТД.

## 2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є висування запитів на коригувальні дії та на роз'яснення, а також будь-яких інших питань, які необхідно роз'яснити для отримання позитивних висновків компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо розрахунків скорочення викидів ПГ.

Якщо верифікаційна група в процесі перевірки звіту про моніторинг або супроводжуючої документації виявляє питання, які потребують виправлення, роз'яснення або покращення відповідно до вимог моніторингу, вона повинна висунути ці питання та повідомити про них учасників проекту у формі:

(а) Запиту на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправлення помилки, яка не відповідає плану моніторингу;



(б) Запиту на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надання додаткової інформації для верифікаційної групи, щоб оцінити відповідність плану моніторингу;

(в) Запиту на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту про питання, що виникли у зв'язку із здійсненням моніторингу, та які повинні бути розглянуті протягом наступного верифікаційного періоду.

Верифікаційна група надає об'єктивну оцінку щодо того, чи дії, здійснені учасниками проекту, якщо такі були здійснені, задовольняють відповідні висунуті питання, та повинна надати висновок щодо результатів верифікації.

Для забезпечення прозорості процесу перевірки, питання, які було порушено, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.

### **3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ**

В наступних розділах наведені результати верифікації.

Результати кабінетного огляду початкових документів моніторингу та висновки проведених опитувань під час відвідування місця впровадження проекту описані у протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні і подальші дії, якщо такі було висунуто, задокументовані у відповідних розділах та протоколі верифікації у Додатку А. В результаті верифікації проекту було висунуто 3 Запитів на коригувальні дії, 3 Запитів на роз'яснення та 0 Запитів на подальші дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфу «Керівництва з детермінації та верифікації».

#### **3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій**

Не має ЗПД з минулої верифікації.

#### **3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)**

Письмові схвалення від України та Нідерландів, що задіяні у Проекті СВ були надані Уповноваженим координаційним органом сторони проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ.



Лист-схвалення від Уповноваженого координаційного органу України був отриманий для запропонованого проекту №2022/23/7 від 27/07/2012.

Лист-схвалення від Уповноваженого координаційного органу Нідерландів був отриманий для запропонованого проекту №2012JI37 від 31/07/2012.

Вищенаведені письмові схвалення є безумовними.

### **3.3 Впровадження проекту (92-93)**

Технологія, що застосовується в цьому проекті є збагачування вугілля на устаткуванні з важким середовищем. Технологічний процес та обладнання, використані в проекті, є відображенням хорошої інженерно-технічної практики на сьогодні. Базова технологія установок для збагачення вугілля за допомогою важкого середовища здобула широку популярність у 90-х роках як найбільш ефективний технологічний процес збагачення вугілля. Технологічний процес є досить досконалим, не вимагає великої кількості матеріалів або робочої сили, є надійним та продуктивним. Використана у цьому проекті технологія є сучасною, тому малоймовірно, що вона буде замінена будь-якою іншою технологією протягом терміну існування проекту, оскільки вона пропонує найвищу якість та ефективність процесу збагачення вугілля у порівнянні з розповсюдженими в Україні технологіями, такими, як віброгрохоти, прості гідроциклони та шнекові сепаратори.

Проект був ініційований на початку 2006 року. Монтажні та будівельні роботи були розпочаті наприкінці 2007 року. 15 листопада 2007 року є датою введення в експлуатацію обладнання збагачувальної станції. Збагачувальний комплекс також почав працювати 15 листопада 2007 року. Механізм спільного впровадження був одним з визначних факторів проекту з самого початку, а фінансові переваги в рамках даного механізму вважалися однією з причин початку реалізації проекту та відіграють важливу роль в прийнятті рішення про початок функціонування. Все необхідне обладнання для проекту вже впроваджено та дата початку розрахунку скорочень викидів є 01.01.2008 року.

### **3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)**

Моніторинг проводився відповідно до ПТД, стосовно якої детермінація вважається завершеною, і яка є в переліку на сайті РКЗК ООН проектів СВ.

Для розрахунку скорочень викидів враховувалися ключові фактори такі як додаткове споживання електроенергії, кількість використаного дизелю, кількість видобутого з терикону вугілля, зольність та вологість фракції, що впливають на викиди за базовим сценарієм, рівень активності проекту та інтенсивності викидів, а також ризику, пов'язані з проектом.



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Джерела даних, що використовувались для розрахунку скорочень викидів, такі як, рахунки за дизельне паливо та вугілля, вимірювальне обладнання (лічильники електроенергії, ваги) є чітко визначеними, достовірними та прозорими.

Наступні ваги використовуються в проекті:

## Ваги автомобільні електронно-тензометричні 40BA1П

Одиниця виміру	т
Виробник	ТОВ «Компанія «Ваговимірювальні системи»
Тип	Ваги автомобільні електронно-тензометричні
Серійний номер	В-088
Клас точності	Середній (за ГОСТ 29329-92)
Калібрування	22/08/2011
Період калібрування	1 рік
Орган, який несе відповідальність за калібрування та сертифікацію	ДП «Луганськстандартметрологія»

Наступні лічильники електроенергії використовуються для моніторингу (2008-2012)

Лічильник	Період калібрування	Калібрування
Лічильник електроенергії LZQJ-XC	6 років	01/03/2011 – до сьогодні
Лічильник електроенергії LZQJ-XC	6 років	01/03/2011- до сьогодні
Лічильник електроенергії ЦЕ6803В	6 років	01/02/2010 - до сьогодні

Коефіцієнти викидів, у тому числі коефіцієнти викидів за замовчуванням, відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір був відповідним чином обґрунтований.

Розрахунок скорочень викидів базується на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях і є прозорим.

### 3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)

Не застосовується

### 3.6 Управління даними (101)

Дані та їх джерела, що наводяться в звіті про моніторинг, є чітко визначеними, достовірними і прозорими.

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

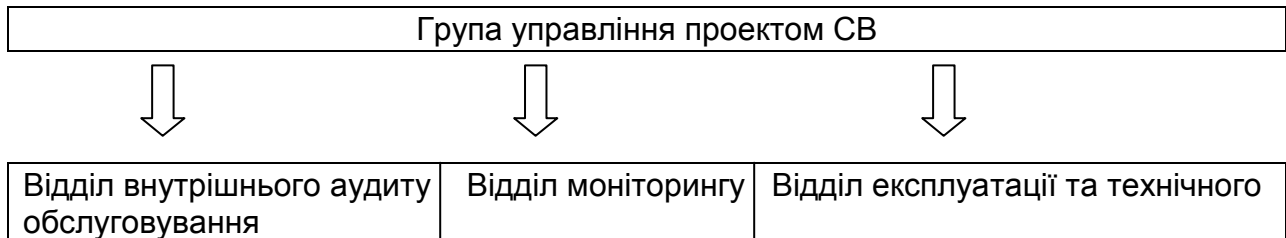
Здійснення процедур збору даних відбувається відповідно до плану моніторингу, в тому числі процедури контролю та забезпечення якості. Дані процедури наведені у розділі «Посилання» даного звіту.

Функціонування обладнання для моніторингу, включаючи статус його калібрування, відповідає вимогам.

Записи, необхідні для моніторингу, зберігаються із можливістю відстеження.

Система збору та управління даними для цього проекту відповідає плану моніторингу.

Операційна і управлінська структура (див. нижче), а також обов'язки учасників виглядають таким чином. Остаточна відповідальність за проектом залишається за менеджером проекту СВ.



Менеджер проекту СВ несе відповідальність за:

- Перевірку і затвердження усіх видів діяльності, що відносяться до роботи проекту
- Призначення, встановлення і підтримку зв'язку з акредитованим незалежним органом (AIE)
- Вибір керівника аудиторської групи для його призначення головним інженером або делегованим органом
- Призначення технічної групи СВ для здійснення операційної діяльності
- Організацію навчальних курсів і курсів підвищення кваліфікації
- Підготовку і перевірку Плану заходів по охороні здоров'я і техніці безпеки для технічної команди СВ
- Перевірку роботи технічної команди СВ
- Перехресний контроль наданих звітів та товарних чеків

## Відділ внутрішнього аудиту

Власником проекту, який буде впроваджувати положення цього плану з моніторингу за допомогою своєї організаційної та управлінської структури, є компанія МПТВП «Славутич». За виконання моніторингу, збору, реєстрації, візуалізації, зберігання, звітування даних, які пройшли моніторинг, та періодичної



перевірки вимірювальних приладів відповідає керівництво на чолі з директором товариства.

Відділ моніторингу несе відповідальність за:

- контроль та запис релевантних даних

Відділ експлуатації та технічного обслуговування несе відповідальність за:

- Експлуатацію та технічне обслуговування інфраструктури проекту
- Сервісне та технічне обслуговування обладнання здійснюється технічним персоналом збагачувальної установки

### 3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)

Не застосовується.

## 4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснила другу періодичну верифікацію проекту «Розбір породних відвалів в Свердловському районі Луганської області України з метою скорочення викидів парникових газів до атмосфери» підприємства МПП МПТВП «Славутич» розташованого поблизу селища Федорівка, Свердловського району, Луганської області, Україна, застосовуючи спеціально розроблений підхід для проектів СВ. Верифікація проводилася на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв приймаючої країни, а також відповідно до критеріїв, які забезпечують послідовну реалізацію проекту, моніторинг та звітність.

Верифікація складалася з трьох наступних етапів: i) кабінетний аналіз звіту про моніторинг на відповідність проектно-технічній документації, базового сценарію та плану моніторингу; ii) контрольні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення проблемних питань та надання остаточних верифікаційних звіту та висновку.

Керівництво «Карбон Маркетинг енд Трейдинг Лтд» несе відповідальність за підготовку даних про викиди ПГ і розрахунок скорочення викидів ПГ за проектом на основі плану моніторингу, зазначеного в остаточній версії ПТД. Розробка і ведення обліку даних і звітності відповідно до вказаного плану, включаючи розрахунок і визначення рівня скорочення викидів ПГ відповідно до проекту, є відповідальністю керівництва проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела верифікацію звіту про моніторинг версії 02 за вказаний нижче звітний період. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується, як заплановано і описано в схваленій проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, яке є необхідним для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Наявна діюча система моніторингу і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що рівень скорочення викидів ПГ розраховується без суттєвих похибок, упущень та хибних тверджень.



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Наш висновок стосується проектних викидів ПГ і повідомлених фактичних скорочень викидів ПГ, як описано в затвердженому базовому сценарії проекту та його моніторингу, а також в іншій пов'язаній з проектом документації. На основі інформації, розглянутої і оціненої нами, ми підтверджуємо з прийнятним рівнем достовірності наступні розрахунки:

Загальна кількість за період з 01/07/2012 по 30/11/2012.

Викиди базової лінії	: 794266	т CO <sub>2</sub> екв.
Проектні викиди	: 1009	т CO <sub>2</sub> екв.
Витоки	: -215387	т CO <sub>2</sub> екв.
Скорочення викидів	: 1008644	т CO <sub>2</sub> екв.

## 5 ПОСИЛАННЯ

### Документи категорії 1:

Документи надані «Карбон Маркетинг енд Трейдинг Лтд», та МПТВП «Славутич», що безпосередньо стосуються компонентів ПГ проекту.

- /1/ ПТД «Розбір породних відвалів в Свердловському районі Луганської області України з метою скорочення викидів парникових газів до атмосфери», версія 02 від 10.07.2012
- /2/ ПТД «Розбір породних відвалів в Свердловському районі Луганської області України з метою скорочення викидів парникових газів до атмосфери», версія 01 від 06.06.2012
- /3/ Звіт про моніторинг «Розбір породних відвалів в Свердловському районі Луганської області України з метою скорочення викидів парникових газів до атмосфери», версія 01 від 20.11.2012
- /4/ Звіт про моніторинг «Розбір породних відвалів в Свердловському районі Луганської області України з метою скорочення викидів парникових газів до атмосфери», версія 02 від 04.12.2012
- /5/ Excel файл «ER\_Calculation\_Slavutich\_MR\_v1» від 20.11.2012
- /6/ Excel файл «ER\_Calculation\_Slavutich\_MR\_v2» від 04.12.2012
- /7/ Лист-Схвалення № 2012JI37 виданий NL Agency Міністерство економіки, сільського господарства та інновацій від 31/07/2012
- /8/ Лист-схвалення №2022/23/7 від 27/07/2012, виданий Державним агентством екологічних інвестицій України
- /9/ Керівництво для верифікації та детермінації, версія 01
- /10/ Національний кадастр України за 1990-2009 роки

### Документи категорії 2:

Базові документи, пов'язані з розробкою та/або методологією, яка застосовується при розробці, або інші відповідні документи.

- /1/ Свідоцтво про атестацію лабораторії від 22.08.2011
- /2/ Акт зважування вугілля від 14.02.2008
- /3/ Акт зважування вугілля від 15.02.2008
- /4/ Акт зважування вугілля від 16.02.2008
- /5/ Акт зважування вугілля від 17.02.2008
- /6/ Акт зважування вугілля від 18.02.2008



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /7/ Акт зважування вугілля від 19.02.2008
- /8/ Акт зважування вугілля від 20.02.2008
- /9/ Акт зважування вугілля від 21.02.2008
- /10/ Акт зважування вугілля від 22.02.2008
- /11/ Акт зважування вугілля від 23.02.2008
- /12/ Акт зважування вугілля від 24.02.2008
- /13/ Акт зважування вугілля від 25.02.2008
- /14/ Акт зважування вугілля від 25.02.2008
- /15/ Акт зважування вугілля від 26.02.2008
- /16/ Акт зважування вугілля від 27.02.2008
- /17/ Акт зважування вугілля від 28.02.2008
- /18/ Договір № 20/12 на надання послуг від 20.12.2007
- /19/ Договір № 632 від 26.06.2009 про постачання електричної енергії
- /20/ Договір консигнації від 03.01.2008
- /21/ Договір № 02-01/2008 від 02.01.2008
- /22/ Акт зважування вугілля від 16.01.2008
- /23/ Акт зважування вугілля від 14.01.2008
- /24/ Акт зважування вугілля від 15.01.2008
- /25/ Акт зважування вугілля від 17.01.2008
- /26/ Акт зважування вугілля від 18.01.2008
- /27/ Акт зважування вугілля від 20.01.2008
- /28/ Акт зважування вугілля від 21.01.2008
- /29/ Акт зважування вугілля від 22.01.2008
- /30/ Акт зважування вугілля від 23.01.2008
- /31/ Акт зважування вугілля від 24.01.2008
- /32/ Акт зважування вугілля від 25.01.2008
- /33/ Акт зважування вугілля від 26.01.2008



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /34/ Акт зважування вугілля від 27.01.2008
- /35/ Акт зважування вугілля від 28.01.2008
- /36/ Акт зважування вугілля від 29.01.2008
- /37/ Акт зважування вугілля від 30.01.2008
- /38/ Акт зважування вугілля від 31.01.2008
- /39/ Договір № 19/05 від 18.05.2007 на поставку та монтаж обладнання
- /40/ Акт технічної перевірки засобів обліку в електроустановках до 1000В
- /41/ Акт пломбування засобів вимірювальної техніки від 27.01.2012
- /42/ Акт пломбування засобів вимірювальної техніки від 23.10.2008
- /43/ Акт пломбування засобів вимірювальної техніки від 21.05.2010
- /44/ Паспорт на трансформатор типу ТМ, зав. № 1114167
- /45/ Сертифікат якості вугілля № 285
- /46/ Акт зважування вугілля від 01.05.2010
- /47/ Акт зважування вугілля від 02.05.2010
- /48/ Акт зважування вугілля від 03.05.2010
- /49/ Акт зважування вугілля від 04.05.2010
- /50/ Акт зважування вугілля від 05.05.2010
- /51/ Акт зважування вугілля від 06.05.2010
- /52/ Акт зважування вугілля від 07.05.2010
- /53/ Акт зважування вугілля від 08.05.2010
- /54/ Акт зважування вугілля від 09.05.2010
- /55/ Акт зважування вугілля від 10.05.2010
- /56/ Акт зважування вугілля від 11.05.2010
- /57/ Акт зважування вугілля від 12.05.2010
- /58/ Акт зважування вугілля від 13.05.2010
- /59/ Акт зважування вугілля від 14.05.2010
- /60/ Акт зважування вугілля від 15.05.2010



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /61/ Акт зважування вугілля від 16.05.2010
- /62/ Акт зважування вугілля від 17.05.2010
- /63/ Акт зважування вугілля від 18.05.2010
- /64/ Акт зважування вугілля від 19.05.2010
- /65/ Акт зважування вугілля від 20.05.2010
- /66/ Акт зважування вугілля від 21.05.2010
- /67/ Акт зважування вугілля від 22.05.2010
- /68/ Акт зважування вугілля від 23.05.2010
- /69/ Акт зважування вугілля від 24.05.2010
- /70/ Акт зважування вугілля від 25.05.2010
- /71/ Акт зважування вугілля від 26.05.2010
- /72/ Акт зважування вугілля від 27.05.2010
- /73/ Акт зважування вугілля від 28.05.2010
- /74/ Акт зважування вугілля від 29.05.2010
- /75/ Акт зважування вугілля від 30.05.2010
- /76/ Накладна на дизель за версень 2010
- /77/ Накладна на дизель за жовтень 2010
- /78/ Накладна на дизель за листопад 2010
- /79/ Накладна на дизель за грудень 2010
- /80/ Накладна на дизель за січень 2011
- /81/ Накладна на дизель за лютий 2011
- /82/ Накладна на дизель за березень 2011
- /83/ Накладна на дизель за квітень 2011
- /84/ Накладна на дизель за травень 2011
- /85/ Накладна на дизель за березень 2009
- /86/ Накладна на дизель за квітень 2009
- /87/ Накладна на дизель за травень 2009





## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /88/ Накладна на дизель за червень 2009
- /89/ Накладна на дизель за липень 2009
- /90/ Накладна на дизель за серпень 2009
- /91/ Накладна на дизель за версень 2009
- /92/ Накладна на дизель за жовтень 2009
- /93/ Накладна на дизель за листопад 2009
- /94/ Довідка про споживання електричної енергії за 2012 рік
- /95/ Дані про вугілля видобуте за серпень 2012
- /96/ Дані про вугілля видобуте за вересень 2012
- /97/ Дані про вугілля видобуте за жовтень 2012
- /98/ Дані про вугілля видобуте за липень 2012
- /99/ Залізничні накладні на вугілля за період з 01.07.2012 по 30.11.2012
- /100/ Накладна на дизель за липень 2012
- /101/ Накладна на дизель за серпень 2012
- /102/ Накладна на дизель за вересень 2012
- /103/ Накладна на дизель за жовтень 2012
- /104/ Накладна на дизель за листопад 2012

**Список опитаних осіб:**

Перелік осіб, які були опитані під час верифікації, або осіб, які надали іншу інформацію, що не включена до документів, перерахованих вище.

- /1/ Кумонок В.І. – Директор МПТВП «Славутич»
- /2/ Холодних В.Є. – Начальник виробничої ділянки
- /3/ Корнюхов В.В. – головний інженер МПТВП «Славутич»
- /4/ Таір Мусаєв – представник розробника «Карбон Маркетинг енд Трейдінг» Лтд
- /5/ Валентина Бубенок представник розробника «Карбон Маркетинг енд Трейдінг» Лтд



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## ДОДАТТАК А: ПРОТТАКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ

Контрольний перелік питань для верифікації відповідно до КЕРІВНИЦТВА З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ (Версія 01)

Пункт ҚДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній й ВИСНОВОК	Остаточний й ВИСНОВОК
<b>Схвалення проекту залученими Сторонами</b>				
90	Чи надав Призначений координаційний орган щонайменше однієї із залучених Сторін, окрім приймаючої, письмове схвалення проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ?	Письмові схвалення від України та Нідерландів, що задіяні у Проекті СВ були надані Уповноваженим координаційним органом сторони проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
91	Чи всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними?	Так, всі вищенаведені письмові схвалення є безумовними.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
<b>Впровадження проекту</b>				
92	Чи був проект впроваджений відповідно до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка є у переліку проектів СВ на веб-сайті РКЗК ООН?	Проект був впроваджений відповідно до ПТД версії 2.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
93	Яким був статус виконання проекту протягом періоду моніторингу?	ЗР01 Будь ласка роз'ясніть чи були випадки несправності робочого обладнання впродовж періоду	ЗР 01 ЗКД 01 ЗКД 02	Відповідає вимогам

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередні й ВИСНОВОК	Остаточні й ВИСНОВОК
		<p>моніторингу. Вкажіть ці випадки.</p> <p>ЗКД 01 Будь ласка надайте дані про спожиту електроенергію в рамках періоду моніторингу.</p> <p>ЗКД 02 Будь ласка надайте накладні на дизельне паливо спожито в рамках періоду моніторингу.</p> <p>ЗКД03 Будь ласка надайте акти зважування вугілля видобутого з породного відвалу.</p>	ЗКД03	
<b>Відповідність плану моніторингу</b>				
94	Чи моніторинг було здійснено у відповідності до плану моніторингу, включеного до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка включена до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН?	Так, моніторинг було здійснено у відповідності до плану моніторингу, включеного до ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (a)	Чи при розрахунку скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції були враховані ключові фактори, напр. ті, що наведені у пунктах 23 (b) (i)-(vii), що впливають на викиди або обсяги чистої абсорбції за базовою лінією, ступінь впровадження	Всі ключові фактори, що перелічені в розділі В.2. детермінованої ПТД версії 2.0., а також у розділі 3.4. цього Верифікаційного звіту, що впливають на викиди за базовою лінією, а також ризики, пов'язані з проектом, були враховані у відповідних випадках для розрахунку скорочення викидів	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередні й ВИСНОВОК	Остаточні й ВИСНОВОК
	проекту та викиди або джерела абсорбції, а також ризики, пов'язані з проектом, в залежності від обставин?			
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	<p>ЗР02</p> <p>Будь ласка вкажіть як саме змінився коефіцієнт вірогідності горіння породного відвалу.</p> <p>ЗР03</p> <p>Будь ласка поясніть причини чому кількість вугілля видобутого з породного відвалу в рамках моніторингового періоду за вказану в ПТД.</p>	ЗР 02 ЗР 03	Відповідає вимогам
95 (c)	Чи були обрані коефіцієнти викидів, включаючи значення коефіцієнтів викидів за замовчуванням, які використовувалися для розрахунку скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, з ретельним дотриманням балансу між точністю та раціональністю, і чи обґрунтовано такий вибір належним чином?	Коефіцієнти викидів, у тому числі коефіцієнти викидів за замовчуванням, відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір був відповідним чином обґрунтований. Вони наведені у таблиці розрахунку скорочень викидів CO <sub>2</sub> до моніторингу звіту, а так у розділі В.2.1. Моніторинг Звіту.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (d)	Чи базується розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим?	Розрахунок скорочень викидів базується на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях і є прозорим.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
<b>Застосовується тільки до дрібномасштабних ПСВ</b>				



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередні й ВИСНОВОК	Остаточні й ВИСНОВОК
96	Чи не було перевищено граничне значення, за яким проект класифікується як дрібномасштабний проект СВ, протягом періоду моніторингу, базуючись на середньорічних показниках? Якщо це значення перевищено, чи було детерміновано максимальний рівень скорочення викидів, приблизно визначений у ПТД для дрібномасштабного проекту СВ або групи таких проектів, за період моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
<b>Застосовується тільки до групи дрібномасштабних проектів СВ</b>				
97 (a)	Чи не змінювався склад групи від того, що був визначений у F-JI-SSCBUNDLE?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
97 (b)	Якщо детермінація проводилася на основі загального плану моніторингу, чи надавали учасники проекту загальний звіт про моніторинг?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
98	Якщо моніторинг базується на плані моніторингу, який передбачає збігання, хоча б частково, періодів моніторингу, чи є такі періоди для кожного компоненту проекту чітко визначеними у звіті про моніторинг?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній Висновок	Остаточний Висновок
	Чи не збігаються, хоча б частково, періоди моніторингу з тими, для яких верифікація, проведена раніше, вже вважається завершеною?			
<b>Перегляд плану моніторингу</b>				
<b>Застосовується тільки у випадку перегляду плану моніторингу учасником проекту</b>				
99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування для запропонованого перегляду?	Протягом часу періоду моніторингу, що розглядається, не має змін чи переглядів до плану моніторингу. Процедура моніторингу проекту застосовується відповідно до первинного плану моніторингу.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
99 (b)	Чи дозволяє запропонована зміна підвищити точність та/або застосування зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу без зміни відповідних норм і правил складання планів моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
<b>Управління даними</b>				
101 (a)	Чи процедури збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюються згідно з планом моніторингу?	Так, здійснення процедур збору даних здійснюються згідно з планом моніторингу, включаючи процедури контролю та забезпечення якості. Більш того, калібрування засобів вимірювальної техніки проводяться з урахуванням національних стандартів та процедур.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
101 (b)	Чи функціонує належним чином	Так, обладнання, яке використовується для	Відповідає	Відповідає

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередні	Остаточні
			й ВИСНОВОК	й ВИСНОВОК
	обладнання, яке використовується для моніторингу, та чи проводиться його калібрування відповідно до вимог?	моніторингу, включаючи його калібрування, функціонує належним чином.	вимогам	вимогам
101 (c)	Чи простежуються належним чином дані та записи, що використовуються для моніторингу?	Так, дані та записи, що використовуються для моніторингу простежуються належним чином.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
101 (d)	Чи відповідає система збору та управління даними проекту плану моніторингу?	Так, система збору та управління даними проекту відповідає плану моніторингу	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
<b>Верифікація програмної діяльності (додаткові елементи для оцінки)</b>				
102	Чи не додано до Програмної діяльності СВ Програмного проекту, який ще не було верифіковано?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи потрібно перевіряти верифікацію, що базується на звітах про моніторинг всіх програмних проектів СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи гарантує верифікація точність і консервативність скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції у результаті діяльності відповідно до кожного Програмного проекту?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
104	Чи не збігається, хоча б частково, період моніторингу з попередніми моніторинговими періодами?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
105	Якщо АНО дізнається про помилково включеного Програмного проекту СВ,	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередні й ВИСНОВОК	Остаточні й ВИСНОВОК
	то чи повідомило АНО в письмовому вигляді про це Наглядний комітет СВ?		тсья	тсья
<b>Застосовується тільки до підходу, що базується на вибіркових перевірках</b>				
106	<p>Чи передбачається у плані вибіркових перевірок, який підготовлений АНО:</p> <p>(а) Описання принципу відбору зразку, беручи до уваги наступні фактори:</p> <p>(і) Для кожної процедури верифікації, яка використовує вибірковий підхід, вибір зразку повинен у достатній мірі представляти Програмний проект у рамках програми діяльності СВ, екстраполяція на Програмні проекти, визначена для такої перевірки, є доцільною, беручи до уваги відмінності між характеристиками Програмних проектів, як:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– типи Програмних проектів;</li> <li>– складність технологій, що застосовуються, та/або заходів, що використовуються;</li> <li>– географічне розташування всіх Програмних проектів;</li> <li>– обсяги очікуваного скорочення викидів від Програмних проектів СВ, що верифікуються;</li> <li>– кількість Програмних проектів, для</li> </ul>	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередні й ВИСНОВОК	Остаточні й ВИСНОВОК
	яких проводиться верифікація скорочення викидів; –тривалість моніторингових періодів Програмних проектів, що мають бути верифіковані; та –зразки, обрані для попередніх верифікацій, якщо такі мали місце.			
107	Чи план відбору зразків разом з верифікаційним звітом та супровідними документами готові до публікації через секретаріат?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
108	Чи проводив АНО перевірку на місцях у кількості, яка дорівнює принаймні кореню квадратному (здійснюючи округлення до більшого цілого числа) з загальної кількості Програмних проектів? Якщо АНО не здійснює перевірки об'єкта або здійснює меншу кількість візитів, ніж квадратний корінь з числа загальної кількості Програмних проектів, здійснюючи округлення до більшого цілого числа, то чи надає АНО логічне пояснення і обґрунтування цього?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
109	Чи є доступним вибірковий план для подання в секретаріат для	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується


 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ
 

---

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередні й ВИСНОВОК	Остаточні й ВИСНОВОК
	прогнозованої оцінки Наглядовим комітетом СВ? (Вибірково)		ться	ться
110	Якщо АНО дізнався про включення обманним чином Програмного проекту, шахрайство під час моніторингу Програмного проекту чи завищені показники скорочення викидів, заявлених в програмній діяльності СВ, то чи повідомило АНО Наглядовий комітет СВ про таке шахрайство в письмовому вигляді?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується

Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії та Запитів на роз'яснення

Запити на коригувальні дії та Запити на роз'яснення від верифікаційної групи	Посилання на питання із переліку табл. 1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
ЗР01 Будь ласка роз'ясніть чи були випадки несправності робочого обладнання впродовж періоду моніторингу. Вкажіть ці випадки.	93	Впродовж періоду моніторингу не було випадків поломок обладнання.	Питання закрито
Будь ласка надайте дані про спожиту електроенергію в рамках періоду моніторингу.	93	Дані про спожиту електричну енергію впродовж періоду моніторингу були надані	Питання закрито
ЗКД 02 Будь ласка надайте накладні на дизельне паливо спожито в рамках періоду моніторингу.	93	Накладні на спожитий дизель впродовж періоду моніторингу надані верифікаційній групі.	Питання закрито
ЗКД03 Будь ласка надайте акти зважування вугілля видобутого з породного відвалу.	93	Акти зваження були надані верифікаційній групі.	Питання закрито



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p style="text-align: center;">ЗР02</p> <p>Будь ласка вкажіть як саме змінився коефіцієнт вірогідності горіння породного відвалу.</p>	95(b)	<p>Коефіцієнт вірогідності горіння породного відвалу цього моніторингового періоду такий же як і вказаний в ПТД. Вказаний звіт про вірогідність горіння в луганському регіоні проведений НДІ «Респіратор» в 2012 році наданий верифікаційній групі в рамках першої верифікації.</p>	Питання закрито
<p style="text-align: center;">ЗР03</p> <p>Будь ласка поясніть причини чому кількість вугілля видобутого з породного відвалу в рамках моніторингового періоду за вказану в ПТД.</p>	95(b)	<p>Значні відмінності від оціночного об'єму скорочень викидів зареєстрованою ПТД пов'язані з використанням фактичних даних, в тому числі середніх зольності та вологості відсортованої фракції, що видобувається з терикону, відкоригованих даних середніх зольності та вологості вугілля, що видобувається в Україні за 2008-2012 роки, також було змінено коефіцієнт імовірності самозаймання породного відвалу відповідно до останнього звіту про наукове дослідження. В ПТД вказані розрахункові параметри, але такий параметр як кількість вугілля видобутого з породного відвалу є важким для прогнозування, тому що останній залежить від ринкового попиту на вугілля.</p>	Питання закрито