



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«ШАХТОУПРАВЛІННЯ «ПОКРОВСЬКЕ»

ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ

«УТИЛІЗАЦІЯ ШАХТНОГО МЕТАНУ НА ВАТ
«ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ «ШАХТА
«КРАСНОАРМІЙСЬКА-ЗАХІДНА №1»
ТРЕТЯ ПЕРІОДИЧНА

ЗВІТ № UKRAINE-VER/0384/2011

РЕДАКЦІЯ № 02

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першої публікації: 01/12/2011	Структурна одиниця: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Клієнт: Публічне акціонерне товариство «Шахтоуправління «Покровське»	Контактна особа клієнта: Петришена Людмила

Резюме:
Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела третю періодичну верифікацію за період з 01 березня 2011р. по 31 жовтня 2011р. проекту «Утилізація шахтного метану на ВАТ «Вугільна компанія «Шахта «Красноармійська-Західна №1» реєстраційний номер СВ 0105, підприємства ПАТ «Шахтоуправління «Покровське», розташованого у м. Красноармійськ, Донецької області, Україна, застосовуючи методологію АСМ0008 версії 03, на базі критеріїв Рамкової конвенції ООН щодо зміни клімату для проектів Спільного Впровадження (СВ), а також критеріїв, наданих для забезпечення відповідного функціонування проекту, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методологій і правил СВ та подальших ухвал Наглядового Комітету Спільного Впровадження, а також критеріїв країни, в якій здійснюється проект.

Область верифікації визначається як періодична незалежна перевірка та посліуюча детермінація скорочень викидів парникових газів, яка проводиться Акредитованим незалежним органом протягом визначеного верифікаційного періоду, і складається з наступних трьох етапів: i) кабінетний аналіз Плану моніторингу; ii) наступні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених зауважень та видання остаточного верифікаційного звіту та висновку. Всю верифікацію – від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу верифікації є перелік Запитів на роз'яснення, Запитів на коригувальні дії, Запитів на подальші дії (ЗР, ЗКД, ЗПД відповідно), який надано у Додатку А.

У висновку компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується відповідно до детермінованих змін. Встановлене обладнання, необхідне для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Скорочення викидів ПГ обчислюються без суттєвих помилок, упущень і хибних тверджень. Результатом впровадження проекту стало скорочення викидів ПГ у кількості 144470 т CO₂екв. протягом періоду моніторингу з 01.03.2011 до 31.10.2011.

Наш висновок стосується проектних емісій парникових газів та повідомлених фактичних скорочень викидів парникових газів, що стосуються схваленої базової лінії та моніторингу за проектом, а також пов'язаних з ними документів.

Звіт №: UKRAINE-ver/0384/2011	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Утилізація шахтного метану на ВАТ «Вугільна компанія «Шахта «Красноармійська-Західна №1»	
Роботу виконали: Керівник групи, провідний верифікатор: Світлана Гарієнчик Член групи, верифікатор: Володимир Лукін Член групи, верифікатор: Володимир Куліш	
Роботу перевірів: Іван Соколов – Внутрішній технічний рецензент Микола Чехмєстрєнко – Технічний спеціаліст	
Роботу затвердив: Флавіо Гомєс – Операційний менеджер	
Дата цього перегляду: 21/12/2011	Версія №: 02
Кількість стор: 46	

- Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації заборонено
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Зміст	Сторінка
1 ВСТУП.....	5
1.1 Мета верифікації	5
1.2 Обсяг верифікації	5
1.3 Верифікаційна група	6
2 МЕТОДОЛОГІЯ	6
2.1 Огляд документації	7
2.2 Інтерв'ю	7
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії	8
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ.....	8
3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій	9
3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)	9
3.3 Впровадження проекту (92-93)	10
3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)	11
3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)	12
3.6 Управління даними (101)	12
3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)	13
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК.....	13
5 ПОСИЛАННЯ	15
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТУ СВ	21



Скорочення

CH ₄	Метан
CO ₂	Діоксид вуглецю
АНО	Акредитований Незалежний Орган
БВС	Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
ЗКД	Запит на коригувальні дії
ЗМ	Звіт з моніторингу
ЗПД	Запит на подальші дії
ЗР	Запит на роз'яснення
КДВ	Керівництво з детермінації та верифікації
МГЕЗК	Міжурядова група експертів зі зміни клімату (IPCC)
МЧР	Механізм чистого розвитку
НКСВ	Наглядовий комітет спільного впровадження
НВ	Неметанові вуглеводні
ОСВ	Одиниця скорочення викидів
ПГ	Парникові гази
ПГВ	Потенціал глобального потепління
ПМ	План Моніторингу
ПКО	Призначений координаційний орган
ПТД	Проектно-технічна документація
РКЗК ООН	Рамкова конвенція ООН зі зміни клімату
СВ	Спільне впровадження
ШМ	Шахтний метан



1 ВСТУП

Публічне акціонерне товариство «Шахтоуправління «Покровське» уповноважило компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» провести верифікацію скорочення викидів проекту СВ «Утилізація шахтного метану на ВАТ «Вугільна компанія «Шахта «Красноармійська-Західна №1» (надалі Проект), розташованого у м. Красноармійськ, Донецької області, Україна.

У цьому звіті підсумовано висновки щодо верифікації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критерій щодо забезпечення послідовного функціонування, моніторингу та звітності за проектом.

Верифікація охоплює період з 01 березня 2011 року по 31 жовтня 2011 року.

1.1 Мета верифікації

Верифікація – це періодична незалежна перевірка та послідоюча детермінація Акредитованим незалежним органом (АНО) скорочень викидів парникових газів (ПГ), які спостерігаються протягом визначеного верифікаційного періоду.

Мету верифікації можна поділити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, правил та методик СВ, а також послідових рішень Комітету з нагляду СВ та критеріїв приймаючої сторони.

1.2 Обсяг верифікації

Обсяг верифікації визначається як незалежна та об'єктивна перевірка і послідоюча детермінація Акредитованим незалежним органом скорочень викидів ПГ. Верифікація базується на наданому моніторинговому звіті і детермінованій проектно-технічній документації, включаючи дослідження базової лінії проекту, переглянутий план моніторингу та інші відповідні документи. Інформація, наведена в цих документах, перевіряється на відповідність Кіотському протоколу, правилам РКЗК ООН та пов'язаним з ними документами.

Верифікація не передбачає надання консультацій клієнту. Однак, висунуті запити на роз'яснення, коригувальні та/або подальші дії можуть сприяти поліпшенню моніторингу проекту у відношенні скорочення викидів парникових газів.



1.3 Верифікаційна група

Група з верифікації складається з наступних осіб:

Світлана Гарієнчик

Керівник групи, провідний верифікатор проектів з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Володимир Лукін

Член групи компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Володимир Куліш

Член групи компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Верифікаційний звіт перевірів:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Микола Чехместренко

Технічний спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь процес верифікації – від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку – було здійснено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації, було складено верифікаційний протокол, відповідно до «Керівництва з детермінації та верифікації» версії 01, виданого Наглядним Комітетом спільного впровадження на його 19 засіданні, яке відбулося 04.12.2009 року. В протоколі чітко відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв.

Верифікаційний протокол слугує для виконання наступних завдань:

- Організовує, деталізує і з'ясовує вимоги, котрим повинен відповідати проект СВ;



- Забезпечує прозорість процесу верифікації, в ході якого верифікатор документує спосіб перевірки певної вимоги і результат цієї перевірки.

Заповнений верифікаційний протокол знаходиться в Додатку А цього звіту.

2.1 Огляд документації

Було переглянуто Звіт з моніторингу (ЗМ), наданий Публічним акціонерним товариством «Шахтоуправління «Покровське», і додаткові документи, пов'язані з розробкою проекту, його базової лінії та плану моніторингу, тобто державне законодавство, проектно-технічна документація (ПТД), схвалена методологія МЧР АСМ0008 та «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу», критерії сторони, що приймає, Кіотський протокол, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Результати верифікації, надані у даному звіті, стосуються Звіту з моніторингу версії 1 від 20 жовтня 2011 року, версії 2 від 16 листопада 2011 року, версії 3 від 25 листопада 2011 року та проекту, описаного в детермінованій ПТД.

2.2 Інтерв'ю

24.10.2011 верифікаційна група компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» відвідала місце впровадження проекту (Публічне акціонерне товариство «Шахтоуправління «Покровське») і провела опитування зацікавлених сторін проекту для підтвердження відібраної інформації і отримання відповідей на питання, які виникли під час аналізу документів. Були опитані представники Публічного акціонерного товариства «Шахтоуправління «Покровське» та ТОВ «Еко-Альянс» (див. Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовані у Таблиці 1.

Таблиця 1 Темі Інтерв'ю

Організація, представники якої були опитані	Темі інтерв'ю
Публічне акціонерне товариство «Шахтоуправління «Покровське»	Організаційна структура Відповідальність та повноваження Повноваження та обов'язки щодо збору та обробки даних Встановлення обладнання Реєстрація даних, архівування та звітність Контроль вимірювального обладнання

	Система ведення записів за вимірюваннями, база даних ІТ управління Навчання персоналу Процедури та технології управління якістю Внутрішні аудити та перевірки
Консультант: ТОВ «Еко-Альянс»	Методологія базової лінії План моніторингу Перегляд плану моніторингу Звіт з моніторингу Відхилення від ПТД.

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є висування запитів на коригувальні дії та на роз'яснення, а також будь-яких інших питань, які необхідно роз'яснити для отримання позитивних висновків компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо розрахунків скорочення викидів ПГ.

Якщо група верифікації в процесі перевірки звіту з моніторингу або супроводжуючої документації виявляє питання, які потребують виправлення, роз'яснення або покращення відповідно до вимог моніторингу, вона повинна висунути ці питання та повідомити про них учасників проекту у формі:

(а) Запиту на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправлення помилки, яка не відповідає плану моніторингу;

(б) Запиту на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надання додаткової інформації для АНО, щоб оцінити відповідність до плану моніторингу;

(в) Запиту на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту про питання, що виникли у зв'язку із здійсненням моніторингу, та які повинні бути розглянуті протягом наступного верифікаційного періоду.

Для забезпечення прозорості процесу перевірки, питання, які було порушено, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.

3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ

В наступних розділах наведені результати верифікації.



Результати кабінетного огляду початкових документів моніторингу та висновки проведених опитувань під час відвідування місця впровадження проекту описані у протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні і подальші дії наведені, якщо вони є, у наступних розділах і задокументовані у протоколі верифікації у Додатку А. В результаті верифікації проекту було висунуто 8 Запитів на коригувальні дії, 17 Запитів на роз'яснення та 1 Запит на подальші дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа «Керівництва з детермінації та верифікації».

3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій

Протягом попередньої 2-ї періодичної верифікації, яка проводилась за період з 01.04.2010 по 28.02.2011 компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн» було висунуто один Запит на подальші дії:

ЗПД 01. Докази (наприклад, свідоцтва про повірку) належного статусу повірки всіх лічильників, які використовуються для моніторингу проекту протягом всього періоду моніторингу (включаючи ті, які були замінені протягом періоду моніторингу) повинні зберігатися та бути доступними за запитом; записи, які підтверджують заміну лічильників, якщо така проводилася, повинні зберігатися також.

У відповідь на ЗР, висунутий компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн» стосовно цього ЗПД, під час візиту на місце впровадження проекту учасники проекту надали необхідні записи. На основі наданої документації ЗПД вважається закритим.

3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)

Проект отримав схвалення від приймаючої Сторони, України, що підтверджується Листом-схвалення №2239/11/10-08, виданим Міністерством охорони навколишнього природного середовища від 22.02.2008. Письмове схвалення з боку Нідерландів, іншої залученої Сторони, було видане Національним координаційним органом цієї Сторони не пізніше, ніж під час подання до секретаріату першого верифікаційного звіту для опублікування відповідно до параграфу 38 «Керівництва СВ» (Схвалення №2008JI02 на добровільну участь у проекті Спільного Впровадження, видане Міністерством економіки Нідерландів від 22.04.2008).

Вищенаведені письмові схвалення є безумовними.

3.3 Впровадження проекту (92-93)

Даний проект СВ передбачає утилізацію шахтного метану від двох систем всмоктування та свердловин дегазації на поверхні шахти «Красноармійська-Західна №1» для виробництва тепла та електроенергії і для спалювання на факелі.

Проект не був впроваджений, як заплановано. Протягом даного періоду моніторингу функціонували лише один переобладнаний котел та один факел. З часу останньої верифікації було завершено встановлення факелу, який був введений в експлуатацію 26.10.2010. Встановлення когенераційних установок на Центральному проммайданчику досі триває і залишилося незавершеним до кінця цього моніторингового періоду. Дату введення когенераційної установки в експлуатацію було відкладено через затримку процесу налагодження обладнання. Стан реалізації діяльності за проектом в порівнянні з ПТД наведено нижче у таблиці:

Таблиця 2. Стан виконання проекту, включаючи графік впровадження для кожного проектного компоненту

Об'єкт	Запланована дата встановлення, як передбачено у ПТД	Стан впровадження
<i>Центральний проммайданчик</i>		
Переоснащений котел	жовтень 2003р.	жовтень 2003р.
факельна установка №:1	січень 2008р.	В жовтні 2010р. було встановлено 1 факел потужністю 25 МВт
факельна установка №:3	березень 2008р.	Див. вище
когенераційні установки	липень 2008р.	6 когенераційних модулів наразі перебувають в процесі встановлення; введення в експлуатацію заплановане на жовтень 2011р.
<i>Свердловини дегазації</i>		
факел/насос №2	січень 2008р.	відкладено; заплановано на кінець 2011р. або початок 2012р.
факел/насос №7	квітень 2008р.	відкладено; заплановано на кінець 2011р. або початок 2012р.
<i>Проммайданчик повітроподавального ствола №2</i>		
Факельні установки №4-6	Квітень 2008р.	відкладено; встановлення заплановане на



		кінець 2011р. або початок 2012р.
когенераційні установки	червень-жовтень 2008р.	відкладено; встановлення заплановане на кінець 2011р. або початок 2012р.
когенераційні установки	січень 2009р.	відкладено; встановлення заплановане на кінець 2011р. або початок 2012р.

Як вже згадувалося і зазначено в наведеній вище таблиці, відбулися зміни до проекту у порівнянні з ПТД після того, як детермінація проекту була визнана завершеною. Ці зміни стосуються затримки встановлення більшості проектних об'єктів (факелів на свердловинах дегазації, а також факелів та когенераційних установок на проммайданчику повітроподавального ствола №2) та спричинені нестачею фінансових ресурсів у зв'язку із світовою фінансовою кризою і заплановані на кінець 2011р. або початок 2012р.

Не було виявлено жодних проблемних питань стосовно впровадження проекту.

3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)

Моніторинг проводився відповідно до ПТД, стосовно якої детермінація вважається завершеною, та розміщена на сайті РКЗК ООН проектів СВ, та плану моніторингу, який було переглянуто та позитивно детерміновано в ході попередньої верифікації.

Для розрахунку скорочень викидів враховувалися ключові фактори, такі як наявність та кількість вивільненого шахтного газу, концентрація метану у вивільненому газі та інші, які впливають на викиди за базовою лінією, рівень активності за проектом та проектні викиди, а також ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувались для розрахунку скорочень викидів, такі як відкаліброване належним чином вимірювальне обладнання, дослідження стандартизованих коефіцієнтів викидів для української електромережі, керівництво МГЕЗК, лабораторні аналізи, є чітко визначеними, достовірними та прозорими.

Коефіцієнти викидів, у тому числі стандартні коефіцієнти викидів, відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір був відповідним чином обґрунтований.

Розрахунок скорочень викидів базується на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях і є прозорим.

Не було виявлено жодних проблемних питань стосовно відповідності плану моніторингу методології ведення моніторингу.

3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)

Протягом даного моніторингового періоду перегляду плану моніторингу не відбувалося.

Процедуру верифікації було проведено згідно плану моніторингу версії 5, який було переглянуто і затверджено під час попередньої верифікації (Документи №2 та №3 наведені у переліку Документів Категорії 1 Розділу 5 Посилання цього Верифікаційного звіту).

3.6 Управління даними (101)

Дані та їх джерела, що наводяться у моніторинговому звіті, є чітко визначеними, достовірними і прозорими.

Здійснення процедур збору даних відбувається відповідно до ПТД та переглянутого плану моніторингу, в тому числі процедури контролю та забезпечення якості.

Дві різні системи збору та обробки даних використовуються для переоснащеного котлу та факельної установки. Дані роботи котлу збираються, обробляються та зберігаються, використовуючи систему «Siemens SIMATIC PLC S7» та програмне забезпечення «Siemens WINCC». Щогодини дані надсилаються через GPS до бази даних на сервері, що знаходиться в Інтернеті. Дані можуть зчитуватися з бази даних в Інтернеті у будь-який час персоналом, який має відповідний доступ. Компанія «Еко-Альянс» проводить регулярне резервне копіювання та архівування даних.

Для факельної та когенераційної установок постачальник обладнання «Sinapse» забезпечив систему збору, архівування та надсилання даних до Інтернету, яка має назву «Graphic Data Manager RSG 40 Memograph M» (безпаперовий реєстратор Мемограф-М). Дані зберігаються в пам'яті комп'ютера протягом 6 місяців. Щомісяця уповноважений персонал шахти зберігає дані на переносний носій (флеш-пам'ять) та передає його до компанії «Еко-Альянс».

Компанія «Еко-Альянс» разом з персоналом шахти проводять періодичні аудити процесу моніторингу за проектом, а також аудити обслуговування. Резервне копіювання даних, необхідних для моніторингу, проводиться регулярно.



Для перевірок достовірності та потенційного резервного копіювання дані моніторингу вносяться вручну в паперові журнали системи всмоктування.

Діяльність з моніторингу, включаючи процедури збору даних, контролю та забезпечення якості, описано в «Керівництві з ведення моніторингу».

Функціонування обладнання для моніторингу, включаючи статус його калібрування, відповідає вимогам. Вимірювальне обладнання, яке використовується для моніторингу, обслуговується, калібрується та експлуатується відповідно до інструкцій виробника та галузевих стандартів; відповідні записи ведуться належним чином.

Свідоцтва та записи, необхідні для моніторингу, легко відстежуються. Вся інформація, необхідна для моніторингу ПГ та скорочення викидів, зберігається в паперовому або/та електронному форматах.

Система управління та збору даних для проекту відповідає ПТД та плану моніторингу.

Загальне управління проектом здійснюється технічним директором «Шахтоуправління «Покровське» через контроль та координацію діяльності його підлеглих, таких як інженера з дегазації, теплотехніка та працівників відділу техніки безпеки. Структура управління проектом надана у розділі С.1.1 звіту з моніторингу.

Група механіків та електриків, які є відповідальними за вимірювання та обслуговування всього технічного обладнання і засобів вимірювальної техніки, цілодобово присутні на місці впровадження проекту. Під час кожної з двох 12-годинних змін присутня одна особа, яка несе відповідальність за належну роботу установок та ведення журналів. Адміністрація шахти несе відповідальність за наявну систему контролю та звітності.

Моніторинговий звіт надає достатньо інформації про призначені обов'язки, відповідальності та повноваження з реалізації та ведення процедур моніторингу, включаючи перевірку даних. Верифікаційна група підтверджує ефективність існуючої системи управління та операційної системи та визнала їх прийнятними для здійснення надійного моніторингу за проектом.

Виявлені проблемні питання стосовно управління даними, відповіді учасників проекту та висновки БВС наведені в Додатку А, Таблиці 2 (див. ЗПД 01, ЗКД 02, ЗКД 05, ЗКД 04, ЗКД 06, ЗКД 07, ЗКД 08, ЗКД 03, ЗР 07, ЗР 10, ЗР 14, ЗР 16, ЗР 01- ЗР 06, ЗР 08, ЗР 09, ЗР 11, ЗР 12, ЗР 15, ЗР 13, ЗР 17).



3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)

Не застосовується.

4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснила третю періодичну верифікацію за період з 01 березня 2011 року по 31 жовтня 2011 року проекту «Утилізація шахтного метану на ВАТ «Вугільна компанія «Шахта «Красноармійська-Західна №1», Україна, із застосуванням методології АСМ0008 версії 3. Верифікація проводилася на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв приймаючої країни, а також відповідно до критеріїв, які забезпечують послідовну реалізацію проекту, моніторинг та звітність.

Верифікація складалася з трьох наступних етапів: i) кабінетний аналіз звітів з моніторингу, проектно-технічної документації, базового сценарію та плану моніторингу; ii) контрольні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення проблемних питань та надання остаточного верифікаційного звіту та висновку.

Керівництво ПАТ «Шахтоуправління «Покровське» несе відповідальність за підготовку даних про викиди ПГ і повідомлені скорочення викидів ПГ за проектом на основі моніторингового та верифікаційного плану, зазначених в остаточній 4-й версії ПТД та переглянutoму плані моніторингу версії 5. Розробка і ведення обліку даних та процедури звітності відповідають вказаному плану, включаючи розрахунок і визначення рівня скорочення викидів ПГ за проектом, та є відповідальністю керівництва проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела верифікацію Звіту з моніторингу за проектом, версія 3, за звітний період з 01.03.2011 по 31.10.2011, як зазначено далі. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується відповідно до детермінованих змін. Встановлене обладнання, яке є необхідним для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Наявна діюча система моніторингу, і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що рівень скорочення викидів ПГ розраховується без суттєвих похибок, упущень та хибних тверджень. Наш висновок стосується проектних викидів ПГ і повідомлених фактичних скорочень викидів ПГ, які стосуються схвалених базової лінії та моніторингу проекту та пов'язаних з ними документів. На основі інформації, розглянутої і оціненої нами, ми підтверджуємо з прийнятним рівнем достовірності наступні розрахунки:



Звітний період: з 01.03.2011 по 31.10.2011

Викиди базової лінії	: 167612	т CO ₂ екв.;
Проектні викиди	: 23142	т CO ₂ екв.;
Скорочення викидів	: 144470	т CO ₂ екв.

5 ПОСИЛАННЯ

Документи категорії 1:

Документи, надані учасниками проекту, що безпосередньо стосуються компонентів ПГ проекту.

- /1/ Проектно-технічна документації проекту «Утилізація шахтного метану на ВАТ «Вугільна компанія «Шахта «Красноармійська-Західна №1», версія 04 від 10.09.2008
Верифікаційний звіт «Утилізація шахтного метану на ВАТ «Вугільна компанія «Шахта «Красноармійська-Західна №1»
- /2/ No. UKRAINE-ver/0199/2010, перегляд 02 від 27.05.2011р., що містить детермінацію перегляду дизайну проекту і детермінацію перегляду плану моніторингу
- /3/ Перегляд плану моніторингу версія 5 від 18.05.2011 р.
- /4/ Звіт з моніторингу за період з 01.03.2011 по 30.09.2011, версія 1 від 20.10.2011
- /5/ Звіт з моніторингу за період з 01.03.2011 по 31.10.2011, версія 2 від 16.11.2011
- /6/ Звіт з моніторингу за період з 01.03.2011 по 31.10.2011, версія 3 від 25.11.2011
- /7/ Розрахунок скорочення викидів - Excel файл «ER-KAZ1-2011-03-01 to 2011-09-30_V1.xls», версія 1 від 20.10.2011
- /8/ Розрахунок скорочення викидів – Excel файл «ER-KAZ1-2011-03-01 to 2011-10-31.V2.xls», версія 2 від 16.11.2011
- /9/ Розрахунок скорочення викидів – Excel файл «ER-KAZ1-2011-03-01 to 2011-10-31.V3.xls», версія 3 від 25.11.2011р.
Дані вимірювання показників факельної установки - Excel файл
- /10/ «KAZ1-F1_Measuring_Data_2011-03-01 to 2011-10-31.V2.xls», версія 2
- /11/ Дані вимірювання переобладнаного котла – Excel файл «KAZ1-B1_Measuring_Data_2011-03-01 to 2011-10-31.V2.xls», версія 2

Документи категорії 2:

Базові документи, пов'язані з розробкою проекту та/або методологією, яка застосовується при розробці, або інші відповідні документи.

- /1/ Схвалена консолідована методологія базової лінії АСМ0008, версія 3, «Консолідована методологія базової лінії для вловлювання метану вугільних пластів і шахтного метану та використання для виробництва електричної, теплової або рушійної енергії, а також спалювання у факельних установках»

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /2/ Методологічне «Керівництво для визначення викидів за проектом, спричинених спалюванням газів, які містять метан»
- /3/ НКСВ «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу», версія 02
- /4/ Фото – Котел №1 25/14, серійний №4022 (реєстраційний №46801)
- /5/ Журнал прийняття-передачі змін операторами газового котлу KE 25/14
- /6/ Журнал прийняття-передачі змін машиністами котлу
- /7/ Журнал прийняття-передачі змін машиністами котлу (показання концентрації МПС)
- /8/ Фото – Система контролю параметрів роботи котла
- /9/ Журнал утилізації метану за період з 28.02.2011 по 24.10.2011
- /10/ Фото – Газоаналізатор типу Polytron IR, заводський №ARSK-0191
- /11/ Фото – Датчики контролю роботи котла
- /12/ Фото – Факел
- /13/ Фото – Газгольдер
- /14/ Фото – Автоматична система керування факельною установкою
- /15/ Журнал роботи факельної установки HOFGAS-IFL4c9000
- /16/ Список осіб, які пройшли інструктаж з ведення моніторингу (установка HOFGAS-IFL4c9000)
- /17/ Журнал навчання персоналу експлуатації установки HOFGAS-IFL4c9000
- /18/ Журнал реєстрації аварійних ситуацій установки HOFGAS-IFL4c9000 (15/10/2011)
- /19/ Журнал відвідувань особами, які мають доступ до установки
- /20/ Журнал простоїв та зупинки установки HOFGAS-IFL4c9000 за період з 16.07.2011 по 24.10.2011
- /21/ Журнал обліку показань електричного лічильника типу SL 761E071 SL7000 Smart №53024005 за період з 03.09.2011 по 24.10.2011

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /22/ Видобуток та утилізація шахтного метану (головна промислова площадка)
- /23/ Акт від 26.10.2010 робочої комісії з прийняття в експлуатацію завершеного будівництвом об'єкту
- /24/ Журнал заміни частин

- /25/ Звіт від 26.05.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /26/ Звіт від 28.05.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /27/ Звіт від 01.06.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /28/ Звіт від 30.06.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /29/ Звіт від 05.07.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /30/ Звіт від 07.07.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /31/ Звіт від 13.07.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /32/ Звіт від 03.06.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /33/ Звіт від 19.08.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /34/ Звіт від 02.06.2011 про діяльність (факельна установка HOFGAS-IFL4c9000, №10244)
- /35/ Журнал калібрування газоаналізатора NGA-5 #11034 (GAE CH4 #A1538, GAE O2 #A1528) за період з 12.04.2011 до 20.10.2011
- /36/ Журнал роботи факельної установки HOFGAS-IFL4c9000
- /37/ Паспорт та Свідоцтво від 14.07.2010 про прийняття перетворювача типу МТМ201Д, заводський №3401
- /38/ Паспорт 311.04.00.000ПС та Свідоцтво від 20.07.2010 про прийняття датчика витрат газу типу ДРГ.МЗЛ-200-400, заводський №10144
- /39/ Паспорт 311.03.00.000РЭ та Свідоцтво від 06.07.2010 про прийняття блоку обчислення витрат типу БВР.М, заводський №10512 (повірка від 06.07.2010)
- /40/ Керівництво з експлуатації та Свідоцтво від 26.04.2011 про прийняття блоку обчислення витрат типу БВР.М, заводський №14033 (повірка від 26.04.2011)
- /41/ Протокол від 21.10.2011 розгляду додаткової угоди до Договору №23/12 від 10.01.2011

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /42/ Бланк №6247 погодження додаткової угоди до Договору №23/12 від 10.01.2011 (початок погодження 04.10.2011, завершення погодження 19.10.2011)
- /43/ Обґрунтування про необхідність укладання додаткової угоди до Договору №23/12 від 10.01.2011
- /44/ Лист №15937 від 03.10.2011 стосовно погодження додаткової угоди до Договору №23/12 від 10.01.2011
- /45/ Додаткова угода до Договору №23/12 від 10.01.2011
- /46/ Протокол узгодження вартості робіт (послуг) до Договору №23/12 від 10.01.2011
- /47/ Лист №12138/15-52 від 21.09.2011 стосовно погодження додаткової угоди до Договору №23/12 від 10.01.2011
- /48/ Акт від 23.10.2011 розслідування аварії, що виникла на дільниці когенерації Публічного акціонерного товариства «Шахтоуправління «Покровське» під час I зміни 16.08.2011
- /49/ Опис перетворювачів тиску VEGABAR для державного реєстру засобів вимірювальної техніки (погоджено від 14.07.2010)
- /50/ Сертифікат відповідності №UA-MI/2p-3443-2010 від 18.11.2010 перетворювачів тиску VEGABAR затвердженому типу, дійсний до 14.07.2013
- /51/ Номер реєстрації в базі даних обслуговування компанії VEGA Grieshaber KG (№20108320)
- /52/ Паспорт на щит управління приводами системи підготовки газу для факельної установки №924 (інвентарний №2115)
- /53/ Результати від 25.02.2011 аналізу проб газу, відібраного 21.02.2011, видані вимірювальною лабораторією НДІГС «Респіратор»
- /54/ Сертифікат на ПГС №583А-44/11, виданий 19.07.2011
- /55/ Контракт №891 від 30.09.2011 на проведення метрологічних послуг, заключний з ДП «Сумистандартметрологія»
- /56/ Свідоцтво про уповноваження №ПК010-2009 ДП «Донецькстандартметрологія» на проведення повірки засобів вимірювальної техніки від 17.04.2009, чинне до 17.04.2014
- /57/ Свідоцтво про уповноваження №ПК029-2009 ДП «Сумистандартметрологія» на проведення повірки засобів вимірювальної техніки від 28.12.2009, чинне до 28.12.2014
- /58/ Додаткова угода від 26.10.2011 до Договору №23/12 від 10.01.2011 на виконання метрологічних робіт (послуг) «Донецьким науково –виробничим центром стандартизації, метрології та сертифікації»
- /59/ Паспорт на термопару, серійний №436-11 (дата останньої повірки – 11.08.2011)



- /60/ Паспорт на датчик тиску Метран-150TG2, зав. №932847
- /61/ Паспорт на перетворювач МТМ201D, зав. №3401
- /62/ Протокол проведення перевірки знань методів калібрування газоаналізатора типу NGA-5 від 25.12.2010
- /63/ Сертифікат на програмне забезпечення програми «Rockwell Automation»
- /64/ Сертифікат на програмне забезпечення «Siemens»
- /65/ Свідоцтво про атестацію НДГІС «Респіратор», як вимірювальної лабораторії Мінвуглепрому України №ВЛ-001-2009, видане 10.12.2009, чинне до 09.12.2014
- /66/ Інструкція №54 з охорони праці для операторів парових та водонагрівальних котлів
- /67/ Щомісячні звіти про послуги, надані компанією «Еко-Альянс»
- /68/ Свідоцтво повірки газового аналізатору GAE CH4, серійний №A1538, видано компанією «NUK»
- /69/ Паспорт на лічильник електричної енергії Actaris типу SL761E071, зав. №53024005
- /70/ Паспорт на термоперетворювач опору типу ТСПУ 1-3Н, зав. №09436
- /71/ Свідоцтво №5425 від 28.10.2011 про повірку газоаналізатору NGA5, зав.11034, чинно до 28.10.2012
- /72/ Наказ №57/1 від 25.11.2011 про збереження інформації, що стосується проекту

Список опитаних осіб:

Перелік осіб, які були опитані під час верифікації, або осіб, які надали іншу інформацію, що не включена до документів, перерахованих вище.

- /1/ Халімендіков Євген – перший заступник генерального директора, головний інженер ПАТ «Шахтоуправління «Покровське»
- /2/ Дмитрик Артем – начальник ділянки «КГЕС» ПАТ «Шахтоуправління «Покровське»
- /3/ Черников Максим – заступник голови відділу когенерації ПАТ «ШУ «Покровське»
- /4/ Артюхов Яків – голова відділу тепlopостачання ПАТ «ШУ «Покровське»



- /5/ Скочко Олександр – голова відділу дегазації ПАТ «ШУ «Покровське»
- /6/ Гулай Олексій – голова відділу вентиляції та технічної безпеки
- /7/ Кожем'якин Дмитро – голова відділу дирекції з енергетики ПрАТ «Донецьксталь»
- /8/ Шелегеда Павло – заступник директора ТОВ «Еко-Альянс»
- /9/ Автономов Віктор – менеджер проектів СВ ТОВ «Еко-Альянс»
- /10/ Сорокін Артем – диспетчер відділу когенерації
- /11/ Сергій Буряк – диспетчер відділу когенерації



ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СВ

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ХОЛДИНГ SAS

ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ

Таблиця 1. Контрольний перелік питань для верифікації відповідно до КЕРІВНИЦТВА СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ (Версія 01)

Пункт ҚДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
Схвалення проекту залученими Сторонами				
90	Чи надав Призначений координаційний орган як мінімум однієї із залучених Сторін, окрім приймаючої, письмове схвалення проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ?	<p>Проект був схвалений як приймаючою Стороною (Україна), так і іншою залученою Стороною (Нідерланди). Письмові схвалення проекту були видані Національними координаційними органами залучених Сторін. Обидва Листи-схвалення були доступними на початок першої верифікації проекту.</p> <p>ЗКД 01. У таблиці, в якій вказано залучені сторони, стоїть астериск, але не надано пояснення, що він позначає.</p> <p>Прохання надати пояснення на тій самій сторінці.</p>	ЗКД01	Відповідає вимогам
91	Чи всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними?	Всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Впровадження проекту				



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
92	Чи був проект впроваджений відповідно до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка є у переліку проектів СВ на веб-сайті РКЗК ООН?	<p>Проект було впроваджено з відхиленнями від запланованого в ПТД. Зміни в ПТД відбулися після детермінації, яка була визнана завершеною. По-перше, відбулася затримка впровадження більшості проектних установок, крім переобладнаного бойлеру, який було введено в експлуатацію в жовтні 2003р., як і було заплановано в ПТД, а також в жовтні 2010 року було встановлено факельну установку №1 потужністю 25 МВт. Когенераційні установки не було введено в експлуатацію під час даного періоду моніторингу. На час проведення візиту на місце впровадження проекту вони працювали в режимі пуско-налагоджувальних робіт. Інші дії за проектом було відкладено через нестачу фінансування у зв'язку із світовою фінансовою кризою.</p> <p>У зв'язку з цим скорочення викидів є значно нижчими, ніж було заплановано в ПТД.</p>	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
93	Яким був статус виконання проекту протягом періоду моніторингу?	<p>Впровадження проекту відповідно до ПТД відбулося із затримкою, що було спричинено нестачею фінансування у зв'язку із світовою фінансовою кризою. Протягом даного періоду моніторингу лише один переобладнаний котел та лише один факел було введено в експлуатацію. Переобладнаний котел працює з жовтня 2003р. Факельна установка на центральному проммайданчику була введена в експлуатацію 26.10.2010. Встановлення</p>	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>когенераційних установок (6 модулів) на Центральному проммайданчику досі триває і залишилося незавершеним до кінця цього періоду моніторингу. Встановлення іншого обладнання за проектом (факельні установки на свердловинах дегазації, факельні та когенераційні установки на проммайданчику повітроподавального ствола №2) відбудеться в кінці 2011р - на початку 2012р.</p> <p>Статус впровадження проектної діяльності в порівнянні з ПТД надано в розділі А.6 Звіту з Моніторингу.</p>		
Відповідність плану моніторингу				
94	Чи моніторинг було здійснено у відповідності до плану моніторингу, включеного до ПТД, детермінація якої вважається остаточною і включеною до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН?	Моніторинг було здійснено у відповідності до ПТД, стосовно якої детермінація вважається остаточною, з декількома змінами, наданими у переглянutoму плані моніторингу, який було позитивно детерміновано у ході попередньої 2-ї верифікації.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (a)	Чи були враховані ключові фактори, напр. ті, що наведені у пунктах 23 (b) (i)-(vii), що впливають на викиди та обсяги чистої абсорбції за базовою лінією, ступінь впровадження проекту та викиди або джерела абсорбції, а також ризики, пов'язані з проектом, в залежності від обставин?	Для розрахунку скорочень викидів враховувалися ключові фактори, такі як наявність та кількість вивільненого шахтного газу, концентрація метану у вивільненому газі та інші, які впливають на викиди за базовою лінією, рівень активності за проектом та проектні викиди, а також ризики, пов'язані з проектом.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	<p>Всі джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочення викидів є чітко визначеними, надійними і прозорими. Вони наведені у переглянутому плані моніторингу та розділах В.1.2, В.2.1 та В.2.4 ЗМ. Джерела даних, використані протягом даного періоду моніторингу, включають:</p> <ul style="list-style-type: none"> – прямі вимірювання кількості шахтного метану, який надходить до факельної установки та котлу, виробництва тепла за проектом, концентрації метану та температури полум'я у факельній установці проводяться відповідним відкаліброваним вимірювальним обладнанням (витратомірами, перетворювачами тиску, термоперетворювачами тощо); – лабораторні аналізи концентрації неметанових вуглеводнів у вивільненому газі; – дані МГЕЗК стосовно показників ефективності руйнування/окислення метану у електро- та теплогенеруючих установках, коефіцієнт викидів вуглецю для спаленого метану, потенціал глобального потепління метану, коефіцієнт викидів палива, використаного для виробництва теплової або електричної енергії; – характеристика обладнання (паспорт котла) для визначення енергоефективності вугільного котла. 	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
95 (c)	Чи були обрані коефіцієнти викидів,	Коефіцієнти викидів, що слугують для розрахунку	Відповідає	Відповідає



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	включаючи значення коефіцієнтів викидів за замовчуванням, які використовувалися для розрахунку скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, з ретельним дотриманням балансу між точністю та раціональністю, і чи обґрунтовано такий вибір належним чином?	скорочення викидів, такі як коефіцієнт емісії вуглецю для спалювання метану та коефіцієнт викидів CO ₂ для палива, яке використовується для виробництва теплової та електроенергії, були обрані з ретельною точністю та раціональністю, і такий вибір обґрунтовано належним чином. Обидва коефіцієнти було взято з «Керівництва МГЕЗК».	вимогам	вимогам
95 (d)	Чи базується розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим?	Виконаний розрахунок скорочення викидів базується на консервативних припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим. Продовження ситуації, яка існувала до впровадження проекту, а саме вивільнення шахтного метану в атмосферу, виробництво теплової енергії існуючими вугільними котлами та купівля електроенергії з національної мережі, було визнано в детермінованій ПТД найвірогіднішим сценарієм. Результати розрахунку скорочень викидів надані у ЗМ у вигляді суми за 10 місяців 2011 року.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Застосовується тільки до дрібномасштабних ПСВ				
96	Чи не було виявлено перевищення граничного значення, що класифікується для дрібномасштабних проектів СВ, протягом періоду моніторингу, базуючись на середньорічних показниках? Якщо ця межа перевищена, чи	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	детермінований максимальний рівень скорочення викидів, приблизно визначений у ПТД для дрібномасштабного проекту СВ або групи таких проектів, за період моніторингу?			
Застосовується тільки до групи дрібномасштабних проектів СВ				
97 (a)	Чи не змінювався склад групи від того, що був визначений у F-JI-SSCBUNDLE?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
97 (b)	Якщо детермінація проводилася на основі загального плану моніторингу, чи надавали учасники проекту загальний звіт з моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
98	Якщо моніторинг базується на плані моніторингу, який передбачає збігання, хоча б частково, періодів моніторингу, чи є такі періоди для кожного компоненту проекту чітко визначеними у звіті з моніторингу? Чи не збігаються, хоча б частково, періоди моніторингу з тими, для яких верифікація, проведена раніше, вже вважається завершеною?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
Перегляд плану моніторингу				
Застосовується тільки у випадку перегляду плану моніторингу учасником проекту				
99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування для запропонованого	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	перегляду?		ться	ться
99 (b)	Чи дозволяє запропонована зміна підвищити точність та/або застосування зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу без зміни відповідних норм і правил складання планів з моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
Управління даними				
101 (a)	Чи процедури збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюються згідно з планом моніторингу?	<p>Впровадження процедур збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюється згідно з ПТД та переглянутим планом моніторингу.</p> <p>Попередні верифікаційні звіти містять інформацію, що діяльність з моніторингу, включаючи процедури збору даних, контролю та забезпечення якості даних прописані у «Керівництві з ведення моніторингу» даного проекту. Проте цей документ не було надано БВС протягом візиту на місце впровадження проекту, тому було висунуте питання:</p> <p>ЗПД 01. Прохання надати для аналізу, у випадку його наявності, «Керівництво з ведення моніторингу» даного проекту.</p> <p>ЗКД 02. Назва таблиці №1 – «Кількість метану, використаного для виробництва тепла та спаленого</p>	<p>ЗПД01</p> <p>ЗКД02</p> <p>ЗР06</p> <p>ЗКД05</p>	<p>Підлягає перевірці під час наступної верифікації</p> <p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p>

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>на факелі», але сама таблиця не містить даних стосовно кількості спаленого метану за період моніторингу. Прохання надати відсутні дані.</p> <p>ЗР 06. Будь ласка, поясніть та надайте роз'яснення в ЗМ, яким чином персонал котельні проходить інструктаж стосовно потенційних аварійних ситуацій, а також надайте задокументовані посадові інструкції персоналу.</p> <p>ЗКД 05. Під час візиту на місце впровадження проекту було виявлено, що письмового розпорядження стосовно архівування даних відповідно до вимог РКЗК ООН не було видано на підприємстві.</p>		
101 (b)	Чи функціонує належним чином обладнання, яке використовується для моніторингу, та чи проводиться його калібрування відповідно до вимог?	<p>Вимірювальне обладнання, призначене для моніторингу за проектом, функціонує належним чином; його калібрування виконується відповідно до інструкцій виробників та стандартів відповідної галузі.</p> <p>Однак виникли деякі питання стосовно вимірювального обладнання, які необхідно виправити або роз'яснити:</p> <p>ЗКД 04. Не вказано серійний номер термопари, яка використовувалась з кінця серпня до кінця даного періоду моніторингу. Прохання надати.</p> <p>ЗР 07. Прохання надати задокументовані докази</p>	ЗКД04 ЗР07 ЗР10 ЗР14 ЗКД06 ЗКД07	Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>належного статусу калібрування проектного вимірювального обладнання, наданого в таблиці 4 ЗМ під № п. п. від 8 до 10, 13, 17, 18, 19.</p> <p>ЗР 10. В Розділі В.4. прохання надати інформацію стосовно зламаного в результаті удару блискавки обладнання та його заміни, вказавши номери інвентаризації обох видів обладнання, або надати посилання, де дану інформацію можна знайти в інших розділах ЗМ.</p> <p>ЗР 14. Прохання надати задокументовані докази того, що персонал шахти, який проводить калібрування газоаналізаторів, має відповідні уповноваження та пройшов належний інструктаж на проведення даного типу робіт відповідно до пункту 4.10 ДСТУ 3989:2000.</p> <p>ЗКД 06. Дати проведення заміни запасних частин та зламаного обладнання, вказані в супровідних документах, відрізняються від зазначених в таблиці 4 ЗМ. Прохання перевірити та внести необхідні зміни.</p> <p>ЗКД 07. Відповідно до паспорту на вимірювальне обладнання – перетворювач МТМ 201D, серійний №3401 (№ п. п. – 16), – період його калібрування закінчився 14.07.2011. Не було надано жодних документів, що підтверджують проведення послідууючої повірки.</p> <p>ЗКД 08. Відповідно до паспорту на вимірювальне обладнання – термперетворювач опору ТSM-1088,</p>	<p>ЗКД08</p> <p>ЗР16</p>	<p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p>



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>серійний №1138 (№ п. п. – 15), – період його калібрування закінчився у червні 2011 року. Не було надано жодних документів, що підтверджують проведення послідууючої повірки.</p> <p>ЗР 16. Відповідно до акту експертної комісії від 23.10.2011 про нещасний випадок, який стався 16.08.2011 на місці встановлення когенераційної установки в результаті удару блискавки, деяке обладнання вийшло з ладу та потребувало виведення з експлуатації. В процесі аналізу даного акту виникли наступні питання:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Чим була замінена установка А.1.2.1769-1F16С? - Чи було замінено бар'єри іскробезпеки KFD-2-CD-E1.32 та TI816? Та на яке обладнання вони були замінені? - Будь ласка, уточніть серійний/інвентарний номери нового обладнання та надайте, у випадку їх наявності, паспорти/сертифікати повірки. 		
101 (с)	Чи простежуються належним чином дані та записи, що використовуються для моніторингу?	<p>Вся інформація, необхідна для моніторингу скорочення викидів ПГ, зберігається в паперовому та/або електронному форматах.</p> <p>ЗР 01. Прохання надати задокументовані докази кількості утилізованого метану, виробленого тепла та спаленого метану.</p>	ЗР01 ЗКД03 ЗР02 ЗР03	Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>ЗКД 03. Будь ласка, на ст. 3 в Розділі А.6. ЗМ перевірте назву системи визначення точки в системі координат, яку використовує Google та зробіть необхідні виправлення. Якщо можливо, прохання надати пояснення абрєвіатури назви системи.</p> <p>ЗР 02. Будь ласка, в таблиці 4 ЗМ надайте необхідні дані концентрації неметанових вуглеводнів або поясніть відсутність даної інформації.</p> <p>ЗР 03. Будь ласка, поясніть, чому треті залучені сторони вказані в різних розділах В.1.3 та С.2.</p> <p>ЗР 04. Прохання надати задокументовані докази аудитів, які проводяться інженером з моніторингу компанії «Еко-Альянс» кожні 2 тижня. Також надайте роз'яснення стосовно того, де проводяться дані внутрішні аудити.</p> <p>ЗР 05. Будь ласка, надайте щомісячні звіти компанії «Еко-Альянс», які стосуються даного періоду моніторингу.</p> <p>ЗР 17. Прохання надати сертифікат акредитації лабораторії, яка проводить аналіз вловлюваного газу на наявність неметанових вуглеводнів. Також візьміть до уваги, що слід підтвердити чинність даного сертифікату протягом всього періоду</p>	<p>ЗР04</p> <p>ЗР05</p> <p>ЗР08</p> <p>ЗР09</p> <p>ЗР11</p> <p>ЗР12</p> <p>ЗР15</p> <p>ЗР17</p>	<p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p>



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>моніторингу.</p> <p>ЗР 08. Будь ласка, надайте договори, укладені з компаніями, які надають послуги з калібрування та обслуговування обладнання, а також задокументовані докази, що доводять їх право/акредитацію на проведення даного типу робіт у відповідній галузі, якщо такі наявні.</p> <p>ЗР 09. Прохання включити до розділу В.2.6. ЗМ обґрунтування, чому дані стосовно впливу на навколишнє середовище не застосовуються для даного періоду моніторингу.</p> <p>ЗР 11. Прохання надати ліцензію на програмне забезпечення «Siemens WINCC».</p> <p>ЗР 12. Прохання надати сертифікати на надання компанії «Еко-Альянс» послуг з обслуговування системи «SIMATIC PLC S7».</p> <p>ЗР 15. Прохання надати дані стосовно утилізації метану та роботи факельної установки за жовтень 2011 року (відскановані сторінки з операційних журналів).</p>		
101 (d)	Чи відповідає система збору та управління даними проекту плану моніторингу?	Система збору та управління даними проекту відповідає ПТД та переглянутому плану моніторингу. Верифікаційна група підтверджує	ЗР 13	Відповідає вимогам

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		ефективність існуючих системи управління та операційної системи та знайшли їх придатними для надійного моніторингу проекту. ЗР 13. Прохання надати обґрунтування придатності системи «Graphic Data Manager RSG 40 Memograph M» збирати та архівувати дані, що стосуються факельної та когенераційної установок.		
Верифікація програм діяльності (додаткові елементи для оцінки)				
102	Чи не додано до Програмної діяльності СВ Програмного проекту, який ще не було верифіковано?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи потрібно перевіряти верифікацію, що базується на звітах про моніторинг всіх програмних проектів СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи гарантує верифікація точність і помірність скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції у результаті діяльності відповідно до кожного Програмного проекту?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
104	Чи не збігається, хоча б частково, період моніторингу з попередніми моніторинговими періодами?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
105	Якщо АНО дізнається про помилково включеного Програмного проекту СВ, то чи повинен АНО повідомляти в письмовому вигляді про це Комітет з нагляду проектами СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
Застосовується тільки до підходу, що базується на вибіркових перевірках				
106	<p>Чи передбачається у плані вибіркових перевірок, який підготовлений АНО:</p> <p>(а) Описання принципу відбору зразку, беручи до уваги наступні фактори:</p> <p>(і) Для кожної процедури верифікації, яка використовує вибірковий підхід, вибір зразку повинен у достатній мірі представляти Програмний проект у рамках програми діяльності СВ, екстраполяція на Програмні проекти, визначена для такої перевірки, є доцільною, беручи до уваги відмінності між характеристиками Програмних проектів, як:</p> <ul style="list-style-type: none"> – типи Програмних проектів; – складність технологій, що застосовуються, та/або заходів, що використовуються; – географічне розташування всіх Програмних проектів; – обсяги очікуваного скорочення викидів від Програмних проектів СВ, що верифікуються; – кількість Програмних проектів, для яких проводиться верифікація скорочення викидів; – тривалість моніторингових періодів 	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	Програмних проектів, що мають бути верифіковані; та –зразки, обрані для попередніх верифікацій, якщо такі мали місце.			
107	Чи готовий план відбору зразків разом з верифікаційним звітом та супровідними документами до публікації через секретаріат?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
108	Чи проводив АНО перевірку на місцях у кількості, яка дорівнює принаймні кореню квадратному (здійснюючи округлення до більшого цілого числа) з загальної кількості Програмних проектів? Якщо АНО не здійснює перевірки об'єкта або здійснює меншу кількість візитів, ніж квадратний корінь з числа загальної кількості Програмних проектів, здійснюючи округлення до більшого цілого числа, то чи надає АНО логічне пояснення і обґрунтування цього?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
109	Чи є доступним вибірково план для подання в секретаріат для прогнозованої оцінки Комітетом з нагляду за проектами СВ? (Вибірково)	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
110	Якщо АНО дізнався про включення обманним чином Програмного проекту,	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	шахрайство під час моніторингу Програмного проекту чи завищені показники скорочення викидів, заявлених в програмі діяльності СВ, то чи повідомило АНО Комітет з нагляду за проектами СВ про таке шахрайство в письмовому вигляді?		тсья	тсья

Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії та Запитів на роз'яснення

Запити на коригувальні дії та Запити на роз'яснення від верифікаційною команди	Посилання на питання із переліку табл. 1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок команди верифікаційної
ЗКД 01. У таблиці, в якій вказано залучені сторони, стоїть астериск, але не надано пояснення, що він позначає. Прохання надати пояснення на тій самій сторінці.	90	ЗМ було виправлено.	Пояснення було надано. ЗКД 01 закрито.

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ЗКД 02. Назва таблиці №1 – «Кількість метану, використаного для виробництва тепла та спаленого на факелі», але сама таблиця не містить даних стосовно кількості спаленого метану за період моніторингу. Прохання надати відсутні дані.	101 (с)	Дані в таблиці 1 – це загальна кількість метану, що спалюється та що використовується для виробництва тепла, як вказано над таблицею. Це стислий опис результатів проекту. Більш детальна інформація про спалення та виробництво тепла вказана в таблицях у розділі D.	Питання закрито, оскільки необхідні виправлення було внесено.
ЗР 01. Прохання надати задокументовані докази кількості утилізованого метану, виробленого тепла та спаленого метану.	101 (с)	Докази додаються: Measuring data.rar	Більш детальні пояснення, необхідні для верифікації, було надано. ЗР01 закрито
ЗКД 03. Будь ласка, на ст. 3 в Розділі А.6. ЗМ перевірте назву системи визначення точки в системі координат, яку використовує Google та зробіть необхідні виправлення. Якщо можливо, прохання надати пояснення аббревіатури назви системи.	101 (с)	<i>Відповідь №1:</i> ЗМ було виправлено. Аббревіатура «WGS» означає «World Geodetic System» (Світова геодезична система). Остання версія - WGS 84 (датується 1984 роком та відкоригована в 2004). <i>Відповідь №2:</i> ЗМ виправлено.	<i>Висновок на відповідь №1:</i> Прохання додати дану інформацію до ЗМ, а також пояснити, чого стосуються ці координати. <i>Остаточний висновок:</i> Відповідні виправлення було внесено в ЗМ. Питання закрито.
ЗР 02. Будь ласка, в таблиці 4 ЗМ надайте необхідні дані концентрації неметанових вуглеводнів або поясніть відсутність даної інформації.	101 (с)	ЗМ було виправлено.	Відповідні дані було надано. ЗР02 закрито.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ЗКД 04. Не вказано серійний номер термопари, яка використовувалась з кінця серпня до кінця даного періоду моніторингу. Прохання надати.	101 (b)	Серійний номер останньої термопари – 436-11 та він був вказаний в ЗМ.	Серійний номер обладнання було додано. ЗКД 04 закрито.
ЗР 03. Будь ласка, поясніть, чому треті залучені сторони вказані в різних розділах В.1.3 та С.2.	101 (c)	Це було взято з шаблону. ЗМ було виправлено.	Шаблон ЗМ було відкориговано належним чином. Треті сторони, залучені до проекту, вказані в розділі С.2. Питання закрито.
ЗР 04. Прохання надати задокументовані докази аудитів, які проводяться інженером з моніторингу компанії «Еко-Альянс» кожні 2 тижня. Також надайте роз'яснення стосовно того, де проводяться дані внутрішні аудити.	101 (c)	<p><i>Відповідь №1:</i> Аудит, який проводиться інженером з моніторингу компанії «Еко-Альянс», являє собою перевірку письмових журналів та робить помітки на сторінках журналу.</p> <p><i>Відповідь №2:</i> Операційні журнали котельні підлягають перевірці під час аудитів, зазначених вище. ЗМ було виправлено.</p>	<p><i>Висновок на відповідь №1:</i> Питання залишається відкритим. Прохання пояснити, які саме відділи та журнали мають на увазі.</p> <p><i>Остаточний висновок:</i> Процедура проведення внутрішнього аудиту на підприємстві детально описана у розділі С.3. ЗМ. ЗР 04 закрито.</p>

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗР 05. Будь ласка, надайте щомісячні звіти компанії «Еко-Альянс», які стосуються даного періоду моніторингу.</p>	101 (с)	<p><i>Відповідь №1:</i> Щомісячні звіти додаються: KZ-1 - Monthly reports.pdf</p> <p><i>Відповідь №2:</i> Необхідні документи додаються: Measuring data.rar</p>	<p><i>Висновок на відповідь №1:</i> Питання залишається відкритим, оскільки було надано лише щомісячні звіти на надання технічних послуг.</p> <p><i>Остаточний висновок:</i> ЗР05 закрито, оскільки було надано необхідні документи.</p>
<p>ЗР 06. Будь ласка, поясніть та надайте роз'яснення в ЗМ, яким чином персонал котельні проходить інструктаж стосовно потенційних аварійних ситуацій, а також надайте задокументовані посадові інструкції персоналу.</p>	101 (а)	<p>Персонал котельні проходить інструктаж відповідно до «Інструкції з охорони праці для операторів котельні»: KZ-2 - Boiler instruction.pdf</p>	<p>«Інструкцію з охорони праці для операторів котельні» було надано.</p> <p>ЗР 06 закрито.</p>
<p>ЗПД 01. Прохання надати для аналізу, у випадку його наявності, «Керівництво з ведення моніторингу» даного проекту.</p>	101 (а)	<p>«Керівництво з ведення моніторингу» буде оновлено після введення в експлуатацію когенераційної станції на центральному промайданчику.</p>	<p>Підлягає перевірці під час наступної верифікації.</p>
<p>ЗР 17. Прохання надати сертифікат акредитації лабораторії, яка проводить аналіз вловлюваного газу на наявність неметанових вуглеводнів. Також візьміть до уваги, що слід підтвердити чинність даного сертифікату протягом всього періоду моніторингу.</p>	101 (с)	<p>Сертифікат акредитації додається: KZ-3 - Accreditation certification.jpg</p>	<p>Необхідний сертифікат було подано; питання закрито.</p>



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗПД 01. (з попередньої верифікації) Докази (наприклад, свідоцтва про повірку) належного статусу повірки всіх лічильників, які використовуються для моніторингу проекту протягом всього періоду моніторингу (включаючи ті, які були замінені протягом періоду моніторингу) повинні зберігатися та бути доступними за запитом; записи, які підтверджують заміну лічильників, якщо така проводилася, повинні зберігатися також.</p>	<p>Докази (наприклад свідоцтва повірки) належного статусу повірки всіх лічильників, які використовуються для моніторингу проекту протягом всього періоду моніторингу (включаючи ті, які були замінені протягом періоду моніторингу) було надано представникам БВ під час візиту на місце впровадження проекту.</p>	<p>Відповідні докази було надано верифікаторам під час візиту на місце впровадження проекту. Питання закрито.</p>
--	--	---



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗР 07. Прохання надати задокументовані докази належного статусу калібрування проектного вимірювального обладнання, наданого в таблиці 4 ЗМ під № п. п. від 8 до 10, 13, 17, 18, 19.</p>	101 (b)	<p><i>Відповідь №1:</i> Документи додаються: KZ-4 - Documents.rar</p> <p><i>Відповідь №2:</i> Документи, яких не вистачало, було надано: KZ-15 - Missing documents.rar</p>	<p><i>Висновок на відповідь №1:</i> Питання залишилось відкритим. Відповідно до свідоцтва повірки період калібрування газоаналізатору (№ п. п. 17 в таблиці 4 ЗМ) добіг кінця 06.07.2011.</p> <p>Задокументовані докази належного статусу калібрування проектного вимірювального обладнання, наданого в таблиці 4 ЗМ під № п. п. 9, 10, 18 не були надані.</p> <p><i>Остаточний висновок:</i> Всі документи, яких не вистачало, було надано. Питання закрито.</p>
<p>ЗР 08. Будь ласка, надайте договори, укладені з компаніями, які надають послуги з калібрування та обслуговування обладнання, а також задокументовані докази, що доводять їх право/акредитацію на проведення даного типу робіт у відповідній галузі, якщо такі наявні.</p>	101 (c)	<p>Документи надаються: KZ-5 - Calibration contracts.rar</p>	<p>Подані договори на надання послуг були переглянуті та визнані доречними. Питання закрито.</p>



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗР 09. Прохання включити до розділу В.2.6. ЗМ обґрунтування, чому дані стосовно впливу на навколишнє середовище не застосовуються для даного періоду моніторингу.</p>	101 (c)	<p><i>Відповідь №1:</i> Шахта не проводить та офіційно не публікує оцінку впливу на навколишнє середовище.</p> <p><i>Відповідь №2:</i> ЗМ було виправлено.</p>	<p><i>Висновок на відповідь №1:</i> Питання залишається відкритим оскільки належне обґрунтування не було надано.</p> <p><i>Остаточний висновок:</i> Роз'яснення та послідуєчі виправлення було визнано доцільними. ЗР 09 закрито.</p>
<p>ЗР 10. В Розділі В.4. прохання надати інформацію стосовно зламаного в результаті удару блискавки обладнання та його заміни, вказавши номери інвентаризації обох видів обладнання, або надати посилання, де дану інформацію можна знайти в інших розділах ЗМ.</p>	101 (b)	<p>Інформацію стосовно зламаного обладнання надано в розділі В.4. Інформацію стосовно серійних номерів зламаного та заміненого обладнання надано в таблиці 4 розділу В.1.2.</p>	<p>Питання закрито у зв'язку з наданим роз'ясненням та змінами, внесеними до ЗМ,</p>
<p>ЗР 11. Прохання надати ліцензію на програмне забезпечення «Siemens WINCC».</p>	101 (c)	<p>Документ додається: KZ-6 - Siemens software certificates.pdf</p>	<p>Необхідну документацію на програмне забезпечення системи було надано. ЗР 11 закрито.</p>
<p>ЗР 12. Прохання надати сертифікати на надання компанією «Еко-Альянс» послуг з обслуговування системи «SIMATIC PLC S7».</p>	101 (c)	<p>Документ додається: KZ-6 - Siemens software certificates.pdf</p>	<p>Необхідну документацію на програмне забезпечення системи було надано. ЗР 12 закрито.</p>



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗР 13. Прохання надати обґрунтування придатності системи «Graphic Data Manager RSG 40 Memograph M» збирати та архівувати дані, що стосуються факельної та когенераційної установок.</p>	101 (d)	<p>Документ додається: KZ-7 - Certificate.jpg</p>	<p>Питання закрито у зв'язку з наданим обґрунтуванням.</p>
<p>ЗР 14. Прохання надати задокументовані докази того, що персонал шахти, який проводить калібрування газоаналізаторів, має відповідні уповноваження та пройшов належний інструктаж на проведення даного типу робіт відповідно до пункту 4.10 ДСТУ 3989:2000.</p>	101 (b)	<p>Документ додається: KZ-8 - Personnel training Gasanalyzer calibration.jpg</p>	<p>Надану документацію було переглянуто та визнано доцільною. Питання закрито.</p>
<p>ЗР 15. Прохання надати дані стосовно утилізації метану та роботи факельної установки за жовтень 2011 року (відскановані сторінки з операційних журналів).</p>	101 (c)	<p>Документи додаються: KZ-9 - Boiler.jpg KZ-10 - Flare.jpg</p>	<p>Необхідну інформацію за жовтень 2011 року було надано. Питання закрито.</p>
<p>ЗКД 05. Під час візиту на місце впровадження проекту було виявлено, що письмового розпорядження стосовно архівування даних відповідно до вимог РКЗК ООН не було видано на підприємстві.</p>	101 (a)	<p>Розпорядження додається. KZ-11 - Instruction.jpg</p>	<p>Розпорядження було видано керівництвом підприємства та надано для верифікації. Питання закрито.</p>



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗКД 06. Дати проведення заміни запасних частин та зламаного обладнання, вказані в супровідних документах, відрізняються від зазначених в таблиці 4 ЗМ. Прохання перевірити та внести необхідні зміни.</p>	101 (b)	ЗМ було виправлено.	Відповідні зміни було внесено; питання закрито.
<p>ЗКД 07. Відповідно до паспорту на вимірювальне обладнання – перетворювач МТМ 201D, серійний №3401 (№ п. п. – 16), – період його калібрування закінчився 14.07.2011. Не було надано жодних документів, що підтверджують проведення послідууючої повірки.</p>	101 (b)	Нове свідоцтво надається: KZ-12 - MTM 201-D.jpg	Оновлене свідоцтво було надано верифікаторам. Питання закрито.
<p>ЗКД 08. Відповідно до паспорту на вимірювальне обладнання – термоперетворювач опору TSM-1088, серійний №1138 (№ п. п. – 15), – період його калібрування закінчився у червні 2011 року. Не було надано жодних документів, що підтверджують проведення послідууючої повірки.</p>	101 (b)	Термоперетворювач опору TSM-1088 є частиною приладу, який вимірює температуру шахтного метану, а також перетворювача МТМ 201D. Його повірка відбулася одночасно з зазначеними вище приладами. ЗМ було виправлено.	Роз'яснення було надано та необхідні виправлення внесено до ЗМ. ЗКД 08 закрито.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗР 16. Відповідно до акту експертної комісії від 23.10.2011 про нещасний випадок, який стався 16.08.2011 на місці встановлення когенераційної установки в результаті удару блискавки, деяке обладнання вийшло з ладу та потребувало виведення з експлуатації. В процесі аналізу даного акту виникли наступні питання:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Чим була замінена установка А.1.2.1769-1F16С? - Чи було замінено бар'єри іскробезпеки KFD-2-CD-E1.32 та TI816? Та на яке обладнання вони були замінені? - Будь ласка, уточніть серійний/інвентарний номери нового обладнання та надайте, у випадку їх наявності, паспорти/сертифікати перевірки. 	101 (b)	<p>Установка А.1.2.1769-1F16С була замінена на подібне обладнання: KZ-14 - Block of analog inputs.rar</p> <p>Бар'єри іскробезпеки KFD-2-CD-E1.32 та TI816 не було замінено.</p>	<p>Роз'яснення було надано та необхідні виправлення внесено до ЗМ. Питання закрито.</p>
--	---------	--	---