



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ ЛІТАСКО СА

ДЕТЕРМІНАЦІЯ ПРОЕКТУ СВ

«Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей ОДЕСЬКОГО НАФТОПЕРЕРОБНОГО ЗАВОДУ»

ЗВІТ № UKRAINE/0583/2012

РЕДАКЦІЯ № 01

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого видання 29.11.2012	Організація: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдінг SAS
Замовник: ЛІТАСКО СА	Представник замовника: Сергій Чаплигін
<p>Резюме: Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала детермінацію проекту «Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу» компанії ЛІТАСКО СА, розташованого в Одеській області, Україна, на основі критеріїв РКЗК ООН для спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методологій і правил СВ та подальших ухвал Наглядового Комітету Спільного Впровадження, а також критеріїв країни, в якій здійснюється проект.</p> <p>Детермінацію визначається як об'єктивна і незалежна перевірка детермінаційних звіту і висновку проектно-технічної документації, даних аналізу базового сценарію проекту, плану моніторингу та іншої відповідної документації. Вона складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію та плану моніторингу; ii) подальше опитування зацікавлених сторін проекту; iii) розв'язання виявлених проблем, видання остаточних звіту про детермінацію та висновку. Всю детермінацію – від аналізу контракту і до звіту про детермінацію і висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».</p> <p>Першим результатом процесу детермінації є перелік Запитів на роз'яснення та Запитів на коригувальні дії (ЗР та ЗКД), що представлені у Додатку А. Цей перелік був використаний ініціатором проекту як підстава для внесення відповідних змін і доповнень до проектно-технічної документації.</p> <p>Загалом, компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» дійшла такого висновку: проект правильно застосовує «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу» і задовольняє відповідні вимоги РКЗК ООН до проектів СВ, а також чинні критерії країни впровадження проекту п.</p>	

Номер звіту: UKRAINE-DET/0583/2012	Предметна група: СВ
<p>Назва проекту: «Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу»</p> <p>Роботу виконали: Ростислав Топчій – керівник групи, провідний верифікатор. Віталій Міняйло – член групи, верифікатор. Денис Піщалов – член групи, фінансовий спеціаліст.</p> <p>Роботу перевірів: Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент</p> <p>Звіт схвалено: Іван Соколов – операційний менеджер</p> <p>Дата цієї редакції: 29.11.2012</p> <p>Ред. №: 01</p> <p>Кількість сторінок: 63</p>	

Ключові слова

Зміна клімату, Кіотський протокол, СВ, скорочення викидів, детермінація

- Не розповсюджувати без дозволу Замовника або відповідальної організації
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Зміст	Сторінка
1 ВСТУП	3
1.1 Мета	3
1.2 Область детермінації	
1.3 Детермінаційна група	3
2 МЕТОДОЛОГІЯ	4
2.1 Аналіз документації	4
2.2 Інтерв'ю	5
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення та на коригувальні дії	5
3 ОПИС ПРОЕКТУ	6
4 ВИСНОВКИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ	8
4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)	8
4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)	9
4.3 Визначення базової лінії (22-26)	9
4.4 Додатковість (27-31)	10
4.5 Межі проекту (32-33)	13
4.6 Період кредитування (34)	14
4.7 План моніторингу (35-39)	14
4.8 Витоки (40-41)	18
4.9 Оцінка скорочення викидів або збільшення абсорбції (42-47)	18
4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)	19
4.11 Консультації з зацікавленими сторонами (49)	20
4.12 Детермінація дрібномасштабних проектів (50-57)	20
4.13 Детермінація проектів у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві (LULUCF)	21
4.14 Визначення відносно програм діяльності	21
5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 «КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ ДЛЯ ПРОЕКТІВ СВ»	ОШИБКА! ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.
6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК	21
7 ПОСИЛАННЯ	23



1 ВСТУП

ЛІТАСКО СА надало повноваження Бюро Верітас Сертифікейшн провести детермінацію проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу» (надалі за текстом «проект»), розташованого в Одеській області, Україна.

У цьому звіті наведено узагальнені висновки щодо детермінації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв щодо забезпечення стабільної роботи проекту, моніторингу та звітності.

1.1 Мета

Детермінація представляє собою перевірку проектно-технічної документації та є вимогою до всіх проектів. Детермінація – це незалежна оцінка проектного рішення третьою стороною. Зокрема, визначаються базовий сценарій проекту, план моніторингу (ПМ) та відповідність проекту необхідним критеріям РКЗК ООН і країни впровадження проекту, щоб підтвердити, що проект, у тому вигляді, в якому його подано в проектно-технічній документації, є стабільним та обґрунтованим, і відповідає згаданим вище вимогам та визначеним критеріям. Детермінація є обов'язковою для всіх проектів СВ і вважається необхідною та обов'язковою для запевнення зацікавлених сторін в якості проекту та його спрямованості на отримання одиниць скорочення викидів (ОСВ).

Критерії РКЗК ООН посилаються на статтю 6 Кіотського протоколу, правила та методики СВ, а також на наступні рішення Комітету з нагляду за СВ та критерії країни впровадження проекту.

1.2 Область детермінації

Область детермінації визначається як незалежний та об'єктивний розгляд проектно-технічної документації, базового сценарію проекту, плану моніторингу та інших відповідних документів. Інформація в цих документах відповідає вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та документам, пов'язаних з ними.

Процес детермінації не пов'язаний з наданням консультаційних послуг Замовникові. Однак, визначені запити на роз'яснення та/або коригувальні дії можуть бути використані для вдосконалення проектно-технічної документації.

1.3 Група з детермінації

Детермінаційна група складається з таких осіб:

Ростислав Топчій

Керівник групи, Провідний верифікатор з питань змін клімату



Віталій Міняйло
Член групи, верифікатор з питань змін клімату
Денис Піщалов
Бюро Верітас Сертифікейшн, Фінансовий спеціаліст

Даний детермінаційний звіт був перевірений:
Іван Соколов
Бюро Верітас Сертифікейшн, Внутрішній технічний рецензент

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь обсяг робіт у межах від аналізу контракту до детермінаційного звіту та висновку було проведено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості, детермінаційний протокол було адаптовано до проекту відповідно до версії 01 «Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ», виданого Наглядним Комітетом СВ на його 19 засіданні, яке відбулося 04.12.2009 року. В протоколі прозоро відображаються критерії (вимоги), засоби детермінації та результати детермінації визначених критеріїв. Детермінаційний протокол слугує для наступних завдань:

- Організовує, деталізує і пояснює вимоги, котрим повинен відповідати проект СВ;
- Забезпечує прозорість процесу детермінації, в ході якої верифікатор документує, яким чином було задоволено конкретну вимогу та результати перевірки.

Заповнений детермінаційний протокол знаходиться в Додатку А до цього звіту.

2.1 Аналіз документації

Були розглянуті проектно-технічна документація, надана ПАТ «ЛУКОЙЛ – ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД», разом з супровідними документами щодо впровадження проекту та базової лінії, тобто, законодавство країни, Керівні настанови для користувачів форми проектно-технічної документації СВ, погоджені методології МЧР, Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу, Роз'яснення з вимог до детермінації щодо перевірки Акредитованим незалежним органом, Кіотський протокол.

Щоб задовольнити запити компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» на коригувальні дії та роз'яснення, ПАТ «ЛУКОЙЛ – ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД» переглянула ПТД і у відповідь підготувала ПТД від 28.11.2012.



Результати детермінації, представлені у цьому звіті, стосуються проекту, як описано у версії ПТД 2.0.

2.2 Інтерв'ю

30.10.2012 р. представники компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» провели інтерв'ю на місці впровадження проекту з зацікавленими сторонами проекту для підтвердженні достовірності зібраної інформації й вирішення питань, що виникли на етапі аналізу документів. Були опитані представники ПАТ «ЛУКОЙЛ-ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД» та ТОВ «КТ-Енергія» (див. Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовані у Таблиці 1.

Таблиця 1 Темі інтерв'ю

Організація, що підлягає опитуванню	Темі інтерв'ю
ПАТ «ЛУКОЙЛ-ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Історія проекту ➤ Підхід до реалізації проекту ➤ Межі проекту ➤ Графік впровадження ➤ Організаційна структура ➤ Відповідальність і повноваження ➤ Навчання персоналу ➤ Процедури та технологія контролю якості ➤ Реконструкція/встановлення обладнання (записи) ➤ Контроль вимірювального обладнання ➤ Система збереження даних вимірювального обладнання, база даних ➤ Технічна документація ➤ План та процедури моніторингу ➤ Дозволи та ліценції ➤ Реакція місцевих зацікавлених сторін
Консультант: ТОВ «КТ-Енергія»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Базова методологія ➤ План моніторингу ➤ Докази додатковості ➤ Розрахунок скорочень викидів

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення та на коригувальні дії

Завдання цієї стадії детермінації полягає у поданні запитів на коригувальні дії, запитів на роз'яснення і запитів щодо будь-яких інших невіршених питань, які потребують з'ясування для отримання позитивного висновку компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо проектно-технічної документації..



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Якщо у процесі аналізу ПТД і супровідних документів група детермінації визначає питання, які повинні бути виправлені, уточнені або поліпшені відповідно до вимог до проектів СВ, вона буде порушувати ці питання та проінформувати учасників проекту щодо цих питань у формі:

(а) Запити на коригувальні дії (ЗКД) з проханням до учасників проекту виправити в опублікованій проектній документації помилку, яка не відповідає (технічному) процесу, що використовується для проекту, або відповідним вимогам до проектів СВ, які призводять до будь-якої іншої логічної невідповідності;

(б) Запит на роз'яснення (ЗР) з проханням до учасників проекту надати групі детермінації додаткову інформацію, з метою оцінки відповідності спірного питання вимогам до проектів СВ;

(в) Запиту на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту щодо питань, які відносяться до реалізації проекту, але не до структури проекту, і які повинні бути розглянуті в ході першої верифікації.

Група детермінації зробить об'єктивну оцінку того, чи дії, реалізовані учасниками проекту, якщо такі є, задовільно вирішують висунуті питання, якщо такі є, і повинна дійти висновків щодо результатів детермінації.

З метою гарантування прозорості процесу детермінації, поставлені питання розглядаються детально у Додатку А. детермінаційного протоколу

3 ОПИС ПРОЕКТУ

З 1979 року і до моменту впровадження проекту Одеський НПЗ експлуатував застаріле обладнання первинної переробки нафти, в тому числі печі для спалювання палива без здійснення яких-небудь істотних заходів щодо підвищення енергоефективності.

Базовий сценарій проекту передбачає продовження існуючої практики експлуатації обладнання первинної нафтопереробки, що складається з установки атмосферно-вакуумної трубчатки без здійснення модернізації, у тому числі заміни печей.

До впровадження проекту на Одеському НПЗ працювало застаріле обладнання, в тому числі установка первинної переробки нафти, що мало наслідком вищі обсяги спалювання органічного палива. Беручи до уваги додаткові надходження від продажу ОСВ в 2002 році власник проекту прийняв рішення здійснити реконструкцію блоку АВТ.

Проект передбачає модернізацію блоку АВТ на Одеському НПЗ, включаючи реконструкцію його колон, вакуумної і атмосферної частин,



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

часткову заміну нафтопереробного устаткування і повну заміну печей, де спалюється паливо для первинної переробки нафти.

Впровадження проекту було розпочато через необхідність оптимізації споживання енергетичних ресурсів Підприємством на основі використання гнучких механізмів Кіотського протоколу.

Економію енергоресурсів забезпечуватимуть такі заходи:

- Заміна печей установки АВТ;
- Заходи модернізації атмосферної частини установки АВТ (блок атмосферної перегонки);
- Заходи модернізації вакуумної частини установки АВТ (вакуумний блок);
- Встановлення нового теплообмінника;
- Будівництво блоку стабілізації бензину;
- Заходи модернізації на пічному обладнанні:
 - Заміна дуттьового вентилятора ВДН9у на вентилятор більшої потужності;
 - Заміна шести горілок ГП-1,7Д на шість горілок більшої потужності;
 - Заміна перехідника і збільшення діаметра та висоти димової труби.
- Модернізація допоміжних блоків.
 - Модернізація блоку амінової очистки;
 - Заміна занурювальних холодильників на повітряні ;
 - Заміна зношеного та застарілого насосного обладнання;
 - Встановлення рефлюксних місткостей на блоках попереднього випаровування і атмосферної частин.

В рамках проекту передбачено модернізацію установки АВТ на Одеському НПЗ шляхом впровадження енергозберігаючих заходів та заміни печей, де спалюється органічне паливо для потреб первинної переробки нафти. Реалізована діяльність дозволить знизити питому витрату палива на первинну переробку нафти і підвищити ефективність роботи печі, і, отже, призведе до скорочення викидів парникових газів.

Виявлені проблемні питання щодо Опису проекту, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені у Додатку А, таблиці 2 (див. ЗР 01, ЗКД 01, ЗР 02, ЗКД 02, ЗКД 03).



4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

У наступних розділах наведені результати детермінації.

Результати кабінетного аналізу початкової проектно-технічної документації та висновків опитувань, проведених під час візиту на об'єкт, описані у Детермінаційному протоколі у Додатку А.

Запити на роз'яснення та коригувальні дії зазначені сформульовані у відповідних розділах, де необхідно, і задокументовані у Детермінаційному протоколі в Додатку А. В результаті детермінації проекту було висунуто 14 Запитів на коригувальні дії та 6 Запитів на роз'яснення.

Число в дужках в кінці кожного розділу відповідає параграфу КДВ.

4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)

Проект вже отримав Лист Підтримки № 3410/23/7 щодо проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу», від 13.11.2012 виданий Державним агентством екологічних інвестицій України.

Лист Схвалення проекту з боку Швейцарії №J294-0485 від 23.11.2012 був виданий Уповноваженим Координаційним Органом Швейцарії (Федеральна установа щодо захисту навколишнього середовища - FOEN).

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» отримала ці листи від учасників проекту і не має сумнівів щодо їх автентичності.

Наразі відсутнє письмове схвалення проекту Україною. Після отримання Детермінаційного звіту від Акредитованого Незалежного Органу проектно технічна документація буде подана до Уповноваженого Координаційного Органу (УКО) України, яким є Державне агентство екологічних інвестицій, для одержання Листа-схвалення.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» перевірить лист на відповідність пунктам 19-20 КВД.

Оскільки проект не має схвалень з боку України, ЗКД 05 залишається відкритим і буде закритий після завершення звіту (див. Додаток А).



4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)

Офіційне уповноваження кожної з юридичних осіб, визначених в якості учасників проекту в ПТД, залученими сторонами буде надано у письмових схваленнях проекту (див. 4.1 вище).

4.3 Визначення базової лінії (22-26)

ПТД чітко зазначає, що використання методології для встановлення базової лінії та моніторингу, розробленої відповідно до Додатку Б Керівних принципів для проектів СВ (надалі – специфічний підхід СВ), було обрано в якості підходу для визначення базової лінії.

В проектно-технічній документації надано докладний і зрозумілий теоретичний опис, а також обґрунтування того, що базову лінію було встановлено на наступних підставах:

- Шляхом перерахування та опису наведених нижче ймовірних майбутніх сценаріїв на основі консервативних припущень і вибравши найбільш вірогідний із них:
 - продовження раніше існуючої практики без впровадження заходів модернізації на установці АВТ та заміни її печей;
 - запровадження заходів модернізації на установці АВТ та заміна її печей без реєстрації в якості проекту спільного впровадження
 - продовження раніше існуючої практики без впровадження заходів модернізації на установці АВТ та заміни її печей – є найбільш правдоподібним і реалістичним сценарієм без оформлення проекту спільного впровадження і розглядається як базовий сценарій.
- З урахуванням відповідної національної і/або галузевої політики та обставин, таких як галузеві реформи та ініціативи, наявність місцевого палива, плани розширення сектора енергетики та економічна ситуація в секторі здійснення проекту. У зв'язку з цим, до уваги беруться наступні ключові фактори, які впливають на базову лінію:
 - Всі нафтопереробні заводи в Україні були побудовані десятки років тому, і, як правило, працюють із застарілим обладнанням з невеликою глибиною нафтопереробки і низькою якістю продукції у порівнянні із європейськими стандартами. Однією з найважливіших причин кризи в нафтопереробній галузі є відсутність сучасних потужностей переробки нафти, здатних виробляти продукцію підвищених стандартів.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- Енергетична стратегія України передбачає розвиток нафтопереробної промисловості за рахунок збільшення глибини переробки нафти шляхом будівництва нових блоків переробки (каталітичного крекінгу, гідрокрекінгу і вісбрекінгу і т.д.). Модернізація існуючих потужностей первинної переробки нафти не розглядаються в Енергетичній стратегії України;
- Для української промисловості звичайною практикою є продовження використання застарілого обладнання через брак фінансових ресурсів, високою вартістю залучення кредитних ресурсів та високими інвестиційними ризиками. Більшість проектів з модернізації реалізуються з використанням додаткових економічних стимулів, на зразок дешевих фінансових ресурсів міжнародних організацій чи з використанням гнучких механізмів Кіотського протоколу та залученням додаткових інвестицій через продаж одиниць скорочень викидів.

Усі пояснення, описи й аналітичні висновки, наведені в проектно-технічній документації стосовно визначення базового сценарію, було визнано адекватними, а сам базовий сценарій – обґрунтованим належним чином.

4.4 Додатковість (27-31)

Була надано прозора інформація, яку можна відстежити, що вказує на те, що базова лінія була визначена на основі консервативних припущень, а проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію та що проект призведе до скорочення антропогенних викидів із джерел або збільшення чистої антропогенної абсорбції поглиначами ПГ.

У ПТД надано чітке і зрозуміле описання та обґрунтування застосовності даної методології, відповідно до пункту 4.3 вище.

Надаються докази додатковості. Було визначено два альтернативних сценарії проектної діяльності та доведено, що вони не суперечать законодавству та нормативним актам, враховуючи їх впровадження в області та Україні.

Розглянуті наступні реалістичні і достовірні альтернативи, можливі для власника проекту, які забезпечують результати діяльності, що можуть бути порівняні із запропонованою діяльністю по проекту спільного впровадження:

- продовження раніше існуючої практики без впровадження заходів модернізації на установці АВТ та заміни її печей (Альтернатива 1);



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- запровадження заходів модернізації на установці АВТ та заміна її печей без реєстрації в якості проекту спільного впровадження (Альтернатива 2).

Фінансовий аналіз

Фінансовий аналіз був використаний для демонстрації того, що пропонується проектна діяльність не є найбільш фінансово привабливою. Для проведення аналізу був використано порівняльний аналіз на основі показника внутрішньої ставки доходу (ВСД). В якості бази порівняння була використана середня кредитна ставка за позиками в національній валюті станом на січень 2003 р.

Фінансовий аналіз здійснювався на основі даних, доступних для власника проекту на час прийняття рішення про реалізацію проекту, та враховуючи консервативні припущення щодо темпів зростання цін.

Результати фінансового аналізу показують, що проектний сценарій не є найбільш фінансово привабливим для власника проекту.

Окрім фінансового бар'єру перед проектом стоїть ряд технічних бар'єрів та операційних ризиків. В Україні функціонують лише 6 нафтопереробних заводів. Їх обладнання та технологічні схеми є порівняно унікальними, і досвід модернізації навряд чи може бути застосований на будь-якому іншому заводі. Окрім того, модернізація установки АВТ, здійснена на Одеському НПЗ, є єдиним подібним випадком в українській нафтопереробній промисловості. Таким чином, підприємство стикається з технологічними бар'єрами і технологічними ризиками правильної експлуатації устаткування (зниження ефективності з плином часу, потреба у додаткових технологічних удосконаленнях і т.д.). Запропонований проект покращує енергетичну ефективність процесів нафтопереробки, і віддача від інвестицій залежить від обсягу переробки нафти. Таким чином, зниження обсягів переробки нафти призведе до менш привабливих економічних показників, а використання гнучких механізмів Кіотського протоколу дозволяє мінімізувати цей бар'єр.

Серед інших бар'єрів, що перешкоджають реалізації проекту, є нестабільність цін на нафту. Одеський НПЗ працює за давальницькою схемою і сировина - нафта - поставляється з Росії. Українська галузь нафтопереробки в значній мірі залежить від імпорту сирової російської нафти, який охоплює близько трьох четвертих українського попиту. Такі фактори, як підвищення акцизів, транспортних витрат, введення квот та інші зміни на ринку істотно впливають на рентабельність і доцільність впровадження програм розвитку.

Ще одним важливим бар'єром для реалізації проекту є ринкові умови, що включають наступне:



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- коливання цін на нафту, спричинені умовами світового ринку, коливанням курсу долара, змінами ставок експортного мита в Росії та політичною ситуацією;
- зміни мит і інших зборів при імпорті нафти;
- доступність сирової нафти для переробки, пов'язана з аспектами транспортування;
- змінами законодавства, що стосується стандартизації нафтопродуктів і т.д.

Аналіз звичайної практики

Скорочення викидів парникових газів в результаті модернізації виробничих потужностей Одеського НПЗ, що були здійснені в рамках проекту, вимагають значних капіталовкладень і не можуть бути реалізовані без додаткових стимулів, таких як, зокрема, доходи від продажу одиниць скорочення викидів.

Аналіз існуючої ситуації показує, що продовження експлуатації фактично та фізично застарілого обладнання є звичайною практикою для нафтопереробної промисловості.

В Україні є шість нафтопереробних заводів. Всі заводи були побудовані десятки років тому, і як правило, працюють із застарілим обладнанням з невеликою глибиною нафтопереробки і низькою якістю продукції у порівнянні із європейськими стандартами. Однією з найважливіших причин кризи в нафтопереробній галузі є відсутність сучасних потужностей переробки нафти, здатних виробляти продукцію підвищених стандартів.

Підсумовуючи, продовження функціонування застарілого обладнання на українських НПЗ зумовлене такими причинами:

- Модернізація основного технологічного устаткування НПЗ вимагає значних фінансових ресурсів, які часто є недоступними;
- Заходи модернізації на нафтопереробних заводах в основному передбачають діяльність, що робить можливим випуск нового виду палива або поліпшення якості існуючої продукції з метою відповідності діючим стандартам. У випадку невідповідності стандартам заводи часто змушені зупинити роботу через відсутність ресурсів для реконструкції.

Енергетична стратегія України передбачає розвиток нафтопереробної промисловості за рахунок збільшення глибини переробки нафти шляхом будівництва нових блоків переробки (каталітичного крекінгу, гідрокрекінгу і вісбрекінгу і т.д.). Модернізація існуючих потужностей первинної переробки нафти не розглядаються в Енергетичній стратегії України.

Загалом для української промисловості звичайною практикою є продовження використання застарілого обладнання через брак



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

фінансових ресурсів, високу вартість залучення кредитних ресурсів та високі інвестиційні ризики. Більшість проектів з модернізації реалізуються з використанням додаткових економічних стимулів, на зразок дешевих фінансових ресурсів міжнародних організацій чи з використанням гнучких механізмів Кіотського протоколу та залученням додаткових інвестицій через продаж одиниць скорочень викидів. Зокрема, завдяки вуглецевому фінансуванню в Україні на даний момент реалізується цілий ряд проектів спільного впровадження (базовий сценарій таких проектів передбачає продовження раніше існуючої практики використання застарілого обладнання) в різних галузях промисловості (реконструкція теплових електростанцій, підвищення енергоефективності в цукровій промисловості, підвищення енергоефективності в металургійній промисловості і ін.).

Підсумовуючи, можна зробити висновок, що продовження експлуатації низькоефективного та енергоємного обладнання є звичайною практикою для України.

Отже, на основі фінансового аналізу та аналізу звичайної практики можна зробити висновок, що проект є додатковим, а скорочення викидів парникових газів не мали б місця в разі відсутності діяльності за проектом спільного впровадження.

Додатковість проекту була відповідним чином продемонстрована в ході аналізу обґрунтування вибраного підходу.

Виявлені проблемні питання щодо Додатковості, відповіді учасників проекту та висновок компанії «БВ Сертифікейшн» описані у Додатку А, таблиці 2 (див. ЗКД 06, ЗКД 07).

4.5 Межі проекту (32-33)

Межі проекту, визначені в ПТД, включають антропогенні викиди із джерел парникових газів (ПГ), які:

- (i) Перебувають під контролем учасників проекту, а саме: споживання викопного палива для первинної переробки нафти;
- (ii) Об'єктивно пов'язані з діяльністю за проектом, а саме: викиди від спалювання викопного палива (газу нафтопереробки, мазуту) для первинної переробки нафти на установці АВТ;
- (iii) Є значними, тобто, як правило показує досвід, становлять в середньому за рік за кожним джерелом протягом періоду кредитування більше 1 відсотка від середньорічних антропогенних викидів із джерел парникових газів, або



перевищують обсяг 2000 тис. тонн CO₂-еквівалента, в залежності від того, який показник є меншим.

Окреслення меж проекту та обрані джерела і газу належним чином описано та обґрунтовано в ПТД.

4.6 Період кредитування (34)

В якості дати початку проекту в ПТД вказана дата, з якої розпочалися впровадження або будівництво, або реальні заходи в межах проекту: 17.04.2009, тобто проект розпочався після 2000 р.

У ПТД вказана очікувана експлуатаційна тривалість проекту у роках та місяцях, що становить 20 років (240 місяців).

Тривалість періоду кредитування зазначена у ПТД у роках і місяцях та складає 13 років або 156 місяців, дата його початку є 01.01.2008, що є датою, коли було згенеровано перші скорочення викидів за проектом.

ПТД стверджує, що період кредитування для випуску ОСВ (одиниць скорочень викидів) починається тільки після початку 2008 року і триває не довше за експлуатаційний термін проекту.

В ПТД вказано, що продовження періоду кредитування після 2012 підлягає схваленню приймаючою Стороною, і оцінка скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції представлені окремо для періоду до 2012 р. та після 2012 року у відповідних розділах ПТД.

Виявлені проблемні питання щодо Кредитного періоду, відповіді учасників проекту та висновок компанії «БВ Сертифікейшн» описані у Додатку А, таблиці 2 (див. ЗР 03).

4.7 План моніторингу (35-39)

В ПТД, в розділі присвяченому плану моніторингу, чітко визначено, що було обрано спеціально розроблений підхід СВ.

План моніторингу описує всі відповідні коефіцієнти і ключові показники, які будуть підлягати моніторингу, і період їх моніторингу, також всі вирішальні чинники для контролю і звітності щодо реалізації проекту, а саме: статистичні дані, процедури контролю якості (КЯ) та забезпечення якості (ЗЯ), схеми системи моніторингу і дані збору Плану Моніторингу, відповідальність за управління даними, операційні та управлінські структури, які буде застосовано при реалізації плану моніторингу.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

План моніторингу визначає показники, сталі і змінні, які є надійними (тобто забезпечують узгоджені і точні значення), дійсними (тобто чітко пов'язані з результатами, задля яких проводилося вимірювання), а також забезпечують прозору картину скорочення викидів, що підлягають моніторингу, а саме: переробка нафти на установці АВТ, частка газу нафтопереробки в загальному споживанні палива печами установки АВТ, частка мазуту в загальному споживанні палива печами установки АВТ, коефіцієнт викидів парникових газів для спалювання газу нафтопереробки, коефіцієнт викидів парникових газів для спалювання мазуту, коефіцієнт окислення вуглецю для спалювання газу нафтопереробки, коефіцієнт окислення вуглецю для спалювання мазуту, обсяг газу нафтопереробки, що було спалено в печах установки АВТ, обсяг мазуту, що було спалено в печах установки АВТ, нижча теплота згорання газу нафтопереробки, що було спалено в печах установки АВТ, нижча теплота згорання мазуту, що було спалено в печах установки АВТ.

План моніторингу чітко і ясно розрізняє:

- (i) Дані і параметри, як не підлягають моніторингу протягом кредитного періоду, а визначаються лише один раз (і тому залишаються фіксованими протягом усього періоду кредитування), і вже доступні на стадії детермінації, а саме: показник споживання палива для переробки нафти на установці АВТ за базовий рік.
- (ii) Дані і параметри, які не підлягають моніторингу протягом кредитного періоду, і визначаються лише один раз (і тому залишаються фіксованими протягом усього кредитного періоду), але не доступні на стадії детермінації; такі дані відсутні для цього проекту.
- (iii) Дані і параметри, як підлягають моніторингу протягом кредитного періоду, а саме: переробка нафти на установці АВТ; частка газу нафтопереробки в загальному споживанні палива печами установки АВТ; частка мазуту в загальному споживанні палива печами установки АВТ; коефіцієнт викидів парникових газів для спалювання газу нафтопереробки; коефіцієнт викидів парникових газів для спалювання мазуту; коефіцієнт окислення вуглецю для спалювання газу нафтопереробки; коефіцієнт окислення вуглецю для спалювання мазуту; обсяг газу нафтопереробки, що було спалено в печах установки АВТ; обсяг мазуту, що було спалено в печах установки АВТ; нижча теплота згорання газу нафтопереробки, що було спалено в печах установки АВТ; нижча теплота згорання мазуту, що було спалено в печах установки АВТ.



План моніторингу описує методи, що використовуються для моніторингу даних (включаючи частоту моніторингу) та їх запису, такі як прямі вимірювання діафрагмами та вагами, розрахунки, з різною частотою записів (щоденна, щомісячна, постійна, щорічна) та електронні чи паперові методи введення запису.

План моніторингу розробляє всі алгоритми і формули, що використовуються для оцінки/розрахунку базових викидів/поглинань і проектних викидів/поглинань чи прямого моніторингу скорочень викидів проекту, витоку, належним чином.

Викиди за базовим сценарієм:

$$BE_y = SFC_{BSL} \times P_y \times \sum_i (Sh_{i,y} \times EF_{CO_2,i,y} \times OXID_{i,y})$$

де,

BE_y – базові викиди парникових газів внаслідок спалювання викопного палива на установці АВТ у році y , тонн CO_2e

SFC_{BSL} – базовий питомий показник витрат палива на переробку нафти на установці АВТ, ГДж/тону. Параметр був розрахований попередньо на основі даних споживання палива та переробки нафти за чотири роки до впровадження заходів модернізації на установці АВТ.

P_y – кількість нафти, переробленої в установці АВТ в році y , тонн. Переробка нафти приймається рівною у проектному та базовому сценаріях і підлягає моніторингу протягом періоду кредитування для обчислення одиниць скорочення викидів.

$Sh_{i,y}$ – частка палива типу i (газу нафтопереробки, мазуту) в загальному споживанні палива печами установки АВТ в році y . Частки палива приймаються рівними у проектному та базовому сценаріях і підлягають моніторингу протягом періоду кредитування для обчислення одиниць скорочення викидів. Діяльність щодо модернізації установки АВТ не впливає на співвідношення спалювання різних видів палива.

$EF_{CO_2,i,y}$ – коефіцієнт викидів парникових газів від спалювання палива типу i (газу нафтопереробки, мазуту), що було спалено протягом року y в печах установки АВТ у році y , тонн CO_2 /ГДж.

$OXID_{i,y}$ коефіцієнт окиснення вуглецю при спалюванні палива типу i (газу нафтопереробки) у році y .

Проектні викиди:

Проектні викиди парникових газів пов'язані із споживання викопного палива для первинної переробки нафти на установці АВТ.

$$PE_y = \sum_i (FC_{i,y} \times NCV_{i,y} \times EF_{CO_2,i,y} \times OXID_{i,y})$$

де,



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

PE_y – проектні викиди парникових газів внаслідок спалювання викопного палива на установці АВТ у році y , тонн CO_{2e} .

$FC_{i,y}$ – обсяг викопного палива типу i (газ нафтопереробки, мазут), що було спалено протягом року y в печах установки АВТ, тонн.

$NCV_{i,y}$ – нижча теплота згорання палива типу i (газ нафтопереробки, мазут), що було спалено протягом року y в печах установки АВТ, ГДж/тону.

$EF_{CO_2,i,y}$ – коефіцієнт викидів парникових газів від спалювання палива типу i (газу нафтопереробки, мазуту), що було спалено протягом року y в печах установки АВТ у році y , тонн CO_2 /ГДж.

$OxID_{i,y}$ коефіцієнт окиснення вуглецю при спалюванні палива типу i (газу нафтопереробки) у році y .

Скорочення викидів:

Скорочення викидів для проекту розраховані як різниця між базовими та проектними викидами:

$$ER_y = BE_y - PE_y,$$

де:

ER_y – Скорочення викидів в звітному році, тонн CO_{2e} .

BE_y – Викиди за базовим сценарієм в році y внаслідок спалення органічного палива на установці АВТ, тонн CO_{2e} ;

PE_y – Викиди за проектним сценарієм в році y внаслідок спалення органічного палива на установці АВТ, тонн CO_{2e} .

План моніторингу описує процедури забезпечення та контролю якості для процесу моніторингу, що представлені у розділі D.2 ПТД. Вони включають, відповідно, інформацію щодо калібрування, а також дані про те, як зберігаються записи щодо дійсності і точності даних.

План моніторингу чітко зазначає обов'язки та повноваження щодо діяльності з моніторингу. Відповідальність за управління даними представлено у розділі D.2.

У цілому, план моніторингу відображає ефективну практику моніторингу, що відповідає типу проекту.

План моніторингу у табличній формі представляє повну зведену вибірку даних, які повинні бути зібрані для їх подальшого використання, включаючи дані, які вимірюються чи вибірково відбираються, та дані, які збираються з інших джерел (офіційна статистика, експертні висновки, запатентовані матеріали, настанови IPCC (МКЗК), комерційна та наукова література тощо), але не включаючи дані, що розраховуються за допомогою формул.



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

План моніторингу зазначає, що дані, які підлягають моніторингу і необхідні для верифікації, повинні зберігатися впродовж 2 років після останньої передачі ОСВ за проектом.

Виявлені проблемні питання щодо плану моніторингу, відповіді учасників проекту та висновок компанії «Бюро Верітас Сертіфікейшн» описані у Додатку А, таблиці 2 (див. ЗКД 08, ЗКД 09, ЗКД 10, ЗР 04).

4.8 Витоки (40-41)

Протягом проектної діяльності не очікується жодних витоків.

4.9 Оцінка обсягу скорочення викидів або збільшення абсорбції (42-47)

ПТД вказує оцінку викидів за базовим сценарієм та за проектним сценарієм як обраний підхід для оцінки скорочення викидів, отриманих в результаті проекту.

ПТД надає очікувану оцінку:

(a) Викидів за проектним сценарієм (в межах проекту), які складають 219176 т CO₂екв. для періоду з 2008 р. по 2012 р. та 584472 т CO₂екв. для 2013-2020 рр.;

(b) Не очікується жодних витоків;

(c) Викиди за базовим сценарієм (в межах проекту), які становлять 333848 т CO₂екв. для періоду з 2008 р. по 2012 р. та 890264 т CO₂екв. для 2013-2020 рр.

Оцінені значення, зазначені вище, надаються:

(a) на щорічній основі;

(b) з 01.01.2008 по 31.12.2020, охоплюючи весь кредитний період;

(c) в розрізі джерел викидів/поглинань;

(d) для кожного ПГ газу, в даному випадку - CO₂;

(e) у тонах CO₂ еквіваленту, з використанням потенціалів глобального потепління, визначених у рішенні 2/CP.3 або у згодом внесених змінах відповідно до статті 5 Кіотського протоколу;



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Формули, що використовуються для розрахунку зазначених вище оцінених значень, відповідають тим, які використовуються для моніторингу проекту та описані в розділі 4.7 вище. Усі формули узгоджені по всьому ПТД.

Для розрахунку вказаних вище оцінок було враховано належним чином ключові фактори такі, як, наприклад, ціни та доступність палива і устаткування, очікуваний розвиток ринку і т.д., що впливають на базові викидів або абсорбцію і рівень активності проекту та викидів, а також ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовуються для розрахунку зазначених вище оцінених значень, такі як статистичні дані, фактичні історичні дані моніторингу, МГЕЗК і т.д., є чітко визначеними, надійними і зрозумілими.

Коефіцієнти викидів, такі як коефіцієнт викидів парникових газів для спалювання газу нафтопереробки, коефіцієнт викидів парникових газів для спалювання мазуту, обрано з ретельним дотриманням балансу між точністю та доцільністю, їх вибір було обґрунтовано належним чином.

Оцінка, згадана вище, базується на консервативних припущеннях та найбільш вірогідних сценаріях у прозорий спосіб.

Вищезазначені результати оцінки є узгодженими по всій ПТД.

Середньорічна кількість скорочень викидів протягом періоду кредитування розраховується шляхом ділення загальної суми передбачуваних скорочень викидів протягом періоду кредитування на загальну кількість місяців періоду кредитування, і множенням на дванадцять.

Виявлені проблемні питання щодо Оцінки скорочення викидів або збільшення абсорбції, відповіді учасників проекту та висновок компанії «Бюро Верітас Сертіфікейшн» описані у Додатку А, таблиці 2 (див. ЗКД 11, ЗКД 12, ЗР 13).

4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)

В ПТД перераховано і долучено документацію щодо аналізу впливу проекту на навколишнє середовище, включаючи транскордонний вплив, відповідно до процедур, визначених країною реалізації проекту, таких як Закон України «Про захист атмосферного повітря», Санітарні Правила та Норми 4946-89 «Санітарні правила по охороні атмосферного повітря», ISO 9001-2008 «Система управління якістю» та ISO 14001:2004 «Система екологічного менеджменту» та інші.



В ПТД надано висновки та всі посилання на необхідну документацію щодо оцінки впливу на навколишнє середовище, здійсненого відповідно до процедур, встановлених країною реалізації проекту, якщо згаданий вище аналіз вказує, що вплив на навколишнє середовище визначений учасниками проекту або країною реалізації проекту як значний.

Виявлені проблемні питання щодо Оцінки впливу на навколишнє середовище, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертіфікейшн» описані у Додатку А, таблиці 2 (див. ЗКД 14, ЗР 05).

4.11 Консультації з зацікавленими сторонами (49)

Приймаюча країна не вимагає проведення консультацій із зацікавленими сторонами для проектів спільного впровадження. Коментарі зацікавлених сторін будуть зібрані під час публікації даної ПТД в рамках процедури детермінації.

Позитивний висновок державної екологічної експертизи щодо робочого проекту реконструкції АВТ був схвалений Державною екологічною адміністрацією в Одеській області 22.05.2007 р.

Виявлені проблемні питання щодо Консультацій з зацікавленими сторонами, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертіфікейшн» описані у Додатку А, таблиці 2 (див. ЗР 06).

4.12 Детермінація дрібномасштабних проектів (50-57)

ПТД належним чином визначає і обґрунтовує тип ДМ проекту і категорію, яка підпадає під:

(a) Тип (II) і рівень в ДМ проектів СВ, як це визначено в «Положенні про спільне впровадження дрібномасштабних проектів», розроблене КНСО.

(b) категорія Н, визначена в останній версії Додатку В Доповнення II до рішення 4/СМР.1.

ПТД ДМ проекту підтверджує і показує, що запропонований проект СВ ДМП - не є компонентом більш масштабного проекту, пояснюючи, що не існує проекту СВ (ДМП) з загальнодоступними визначеннями відповідно до пункту 34 керівних принципів для СВ:

(a) Що має одних і тих самих учасників проекту



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- (b) Що застосовує ту саму технологію/заходи та відноситься до тієї ж категорії;
- (c) Детермінація яких була публічно доступна протягом попередніх 2 років відповідно з загальнодоступними керівними принципами СВ пункту 34; і
- (d) Чиї межі проекту знаходиться в межах 1 км від меж пропонованого проекту СВ ДМП в найближчій точці.

4.13 Детермінація проектів у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві (LULUCF)

Не застосовується

4.14 Визначення відносно програм діяльності

Не застосовується

5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 «КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ ДЛЯ ПРОЄКТІВ СВ»

Жодних коментарів, що стосується параграфу 32 «Керівних принципів для проектів СВ», отримано не було.

6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснила детермінацію проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу» в Україні. Детермінація була проведена на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв країни, в якій впроваджується проект, а також критеріїв для забезпечення послідовної реалізації, моніторингу та звітності за проектом.

Детермінація складалася з таких трьох етапів: і) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію та плану моніторингу; ii) подальші інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту; iii) з'ясування окремих невирішених питань та підготовка остаточного детермінаційного звіту та висновку.

Учасник/ки проекту застосовували специфічний підхід СВ для демонстрації додатковості. У відповідності із підходом, ПТД надає



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

інвестиційний аналіз та аналіз звичайної практики для визначення того, що проектна діяльність не є базовим сценарієм.

Таким чином, скорочення викидів, пов'язані з проектом, є додатковими до тих, які мали б місце за відсутності діяльності за проектом. За умови, що проект реалізується і підтримується відповідно ПТД, проект, швидше за все, досягне передбачуваного обсягу скорочень викидів.

Під час детермінації було виявлено два відкритих питання, що стосуються поточного етапу детермінації проекту: питання щодо письмового схвалення проекту і авторизації учасників проекту приймаючою країною. Після одержання письмового схвалення проекту і авторизації учасників проекту приймаючою країною наш висновок, як його подано щодо редакції проектно-технічної документації версії 2.0, буде таким: проект відповідає усім чинним вимогам РКЗК ООН для етапу детермінації, а також чинним вимогам приймаючої країни.

Аналіз проектно-технічної документації (версія 2.0) та відповідні подальші інтерв'ю надали компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» достатньо свідчень для детермінації дотримання вищезгаданих критеріїв. На нашу думку, проект правильно застосовує і відповідає належним вимогам РКЗК ООН для проектів СВ та відповідним критеріям країни, в якій він впроваджується.

Детермінація здійснена на основі інформації, яка була надана нам, та на умовах виконання доручення, визначеного у цьому звіті.



7 ПОСИЛАННЯ

Документи категорії 1:

Документи, надані учасниками проекту, що безпосередньо стосуються компонентів проекту, пов'язаних з викидами ПГ.

- /1/ ПТД «Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу» версія 1.1 від 12.10.2012
- /2/ ПТД «Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу» версія 2.0 від 28.11.2012
- /3/ Керівні принципи для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ, версія 04, НКСВ
- /4/ Форма проектно-технічної документації Спільного Впровадження, версія 01
- /5/ Глосарій термінів СВ, версія 03, НКСВ
- /6/ Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу, версія 03, НКСВ
- /7/ НКСВ «Роз'яснення щодо публічної доступності документів в рамках процедури верифікації в межах Наглядового Комітету проектів Спільного Впровадження». Версія 03
- /8/ Посібник детермінації та верифікації проектів спільного впровадження. Версія 01.
- /9/ Лист підтримки № 3410/23/7 по проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу» від 13.11.2012, виданий Державним агентством екологічних інвестицій України
- /10/ Лист Схвалення № J294-0485 по проекту СВ «Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу» від 23.11.2012, виданий Уповноваженим Координаційним Органом Швейцарії (Федеральна установа щодо захисту навколишнього середовища).

Документи категорії 2:

Супровідні документи, що стосуються проектного рішення та (або) методологій, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація

	Назва документу
1.	Наказ №511 від 18.10.2010 «Про зупинку установки ЕЛОУ-АВТ»
2.	Висновок по проекту реконструкції установки ЕЛОУ-АВТ №1815/03-06-09 від 22.05.2007. Державне управління охорони



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	навколишнього середовища в Одеській області
3.	Дозвіл №51401002 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами (12.12.2005-31.12.2007)
4.	Дозвіл №5110137600-153 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами (24.06.2009-24.06.2014)
5.	Дозвіл №5110137600-153 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами (01.08.2012-24.06.2014)
6.	Звіт про охорону атмосферного повітря форма 2-ТП «повітря» за 2008
7.	Звіт про охорону атмосферного повітря форма 2-ТП «повітря» за 2009
8.	Звіт про охорону атмосферного повітря форма 2-ТП «повітря» за 2010
9.	Звіт про охорону атмосферного повітря форма 2-ТП «повітря» за 2011
10.	Проект. Реконструкція установки ЕЛОУ-АВТ. Оцінка впливу на навколишнє середовище (ОВНС). Том 8. ТОВ «Екотехніка» Одеса. 2006
11.	Робочий проект. Технічне переозброєння установки ЕЛОУ-АВТ. Том 1.1.
12.	Акт готовності об'єкта до експлуатації №1304 від 20.11.2009. Технічне переозброєння установки ЕЛОУ-АВТ
13.	Акт робочої комісії про прийом в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів «Технічне переозброєння установки АВТ. Заміна печі П-2 на нову, П-102» від 25.02.2004
14.	Акт робочої комісії про прийом в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів «Технічне переозброєння установки АВТ. Заміна печі П-1 на нову, П-101/1,2» від 18.03.2005
15.	Технологічний регламент установки ЕЛОУ-АВТ. ТР 00152282.006:2007. ВАТ «Укрнефтехімпроект». 2007
16.	Зміна №1 від 14.02.2008 до Технологічного регламенту установки ЕЛОУ-АВТ. ТР 00152282.006:2007
17.	Зміна №2 від 23.02.2009 до Технологічного регламенту установки ЕЛОУ-АВТ. ТР 00152282.006:2007
18.	Зміна №3 від 05.02.2010 до Технологічного регламенту установки ЕЛОУ-АВТ. ТР 00152282.006:2007
19.	Зміна №4 від 25.03.2011 до Технологічного регламенту установки ЕЛОУ-АВТ. ТР 00152282.006:2007
20.	Графік зупиночних ремонтів технологічних установок у 2012
21.	Графік зупиночних ремонтів технологічних установок у 2011
22.	Графік зупиночних ремонтів технологічних установок у 2010
23.	Графік зупиночних ремонтів технологічних установок у 2009



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

24.	Графік зупиночних ремонтів технологічних установок у 2007
25.	Акт здачі установки АВТ після капітального ремонту в експлуатацію від 23.01.2012
26.	Акт здачі установки АВТ в капітальний ремонт від 30.12.2011
27.	Акт здачі установки АВТ після зупиночного ремонту в експлуатацію від 29.04.2011
28.	Акт здачі установки АВТ в поточний ремонт від 15.12.2010
29.	Акт здачі установки АВТ після капітального ремонту в експлуатацію від 05.03.2010
30.	Акт здачі установки АВТ в капітальний ремонт від 01.02.2010
31.	Акт здачі установки АВТ після зупиночного ремонту в експлуатацію від 19.02.2009
32.	Акт здачі установки АВТ в капітальний ремонт від 03.05.2009
33.	Акт здачі установки АВТ ТЦ №1 після ремонту в експлуатацію від 08.10.2007
34.	Акт здачі установки АВТ цеху №1 в капітальний ремонт від 21.03.2007
35.	Протокол №39 засідання експертної ради ВАТ «ЛУКОЙЛ-ОДЕСЬКИЙ НПЗ»
36.	Довідка. Робота установки АВТ за 2008-2010
37.	Довідка. Аналіз використання реагентів за 2008-2010
38.	Режимний лист технологічної установки ЕЛОУ-АВТ цеху №1
39.	Робоча навчальна програма для курсового професійно-технічного навчання робітників з професії оператор технологічної установки 3-го розряду
40.	Робоча навчальна програма для курсового професійно-технічного навчання робітників з професії оператор технологічної установки 4-го розряду
41.	Робоча навчальна програма для курсового професійно-технічного навчання робітників з професії оператор технологічної установки 5-го розряду
42.	Робоча навчальна програма для курсового професійно-технічного навчання робітників з професії оператор технологічної установки 6-го розряду
43.	Посвідчення ТУ №182 Жук Дмитро Дмитрович - оператор
44.	Посвідчення ТУ №1127 Дема Павло Ігорович - оператор
45.	Посвідчення ТУ №191 Марутік Володимир Іванович - оператор
46.	Атестат акредитації (04.10.2010-03.10.2013). Випробувального центру ПАТ «ЛУКОЙЛ-ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
47.	Журнал випробувань продукції
48.	Паспорт якості №1404 від 06.11.2008.
49.	Паспорт якості №1120 від 29.09.2008.
50.	Паспорт якості №166 від 03.05.2008.
51.	Паспорт якості №1543 від 02.09.2009.
52.	Паспорт якості №576 від 22.04.2009.
53.	Паспорт якості №294 від 11.03.2009.



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

54.	Паспорт якості №2090 від 20.10.2010. Мазут паливний 100 зольний високосірчистий парафіністий
55.	Паспорт якості №1387 від 11.08.2010.
56.	Паспорт якості №195 від 28.01.2010.
57.	СТП СМЯ-7.1-28-2012. Техніко-економічне планування
58.	СТП ІСМ-14-2012. Управління енергетичними ресурсами
59.	Звіт про виконання внутрішнього аудиту від 14.03.2012. ISO 9001
60.	Наказ №73 від 20.02.2012. Про підготовку до проведення наглядних аудитів систем менеджменту
61.	Звіт про проведенню другого наглядового аудиту систем управління промислової безпеки, охорони праці та навколишнього середовища від 28.05.2009. БВС
62.	Звіт про проведенню ресертифікаційного аудиту системи менеджменту якості від 21.04.2012. БВС
63.	Сертифікат ISO 9001:2008
64.	Сертифікат ISO 14001:2004
65.	Ліцензія Серія АВ №482382 Міністерство освіти і науки України. Надання освітніх послуг навчальними закладами, пов'язаних з одержанням професійної освіти (27.02.2007-27.02.2012)
66.	План підготовки та підвищення кваліфікації робочих у 2008
67.	План підготовки та підвищення кваліфікації робочих у 2009
68.	План підготовки та підвищення кваліфікації робочих у 2010
69.	Наказ №130 від 23.03.2007. Про проведення навчання
70.	Наказ №252 від 25.04.2008. Про проведення навчання
71.	Наказ №450 від 17.08.2009. Про проведення навчання
72.	Наказ №374 від 13.07.2009. Про проведення навчання
73.	Наказ №155 від 19.03.2009. Про проведення навчання
74.	Наказ №269 від 03.06.2010. Про проведення навчання
75.	Наказ №293 від 14.06.2010. Про проведення навчання
76.	Протокол №225 від 13.10.2010 засідання кваліфікаційної комісії
77.	Протокол №215 від 21.07.2010 засідання кваліфікаційної комісії
78.	Протокол №209 від 02.06.2010 засідання кваліфікаційної комісії
79.	Протокол №202 від 09.12.2009 засідання кваліфікаційної комісії



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

80.	Протокол №187 від 17.07.2009 засідання кваліфікаційної комісії
81.	Протокол №162 від 10.12.2008 засідання кваліфікаційної комісії
82.	Протокол №161 від 19.11.2008 засідання кваліфікаційної комісії
83.	Протокол №107 від 12.09.2007 засідання кваліфікаційної комісії
84.	Свідоцтво про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації ПК №199/08/2 Чуйко О.М. – оператор 6-го розряду
85.	Свідоцтво про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації ПК №102/08/1 Джибіджий В.І. – оператор 5-го розряду
86.	Свідоцтво про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації ПК №194/08/3 Гречаний В.В. – оператор 6-го розряду
87.	Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №24-1-1/5 чинне до січня 2015. Витратомір-лічильник коріолісовий BASIS у складі первинного перетворювача витрати F200 №14183810, вторинного перетворювача 2700R №3805029
88.	Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №24-1-1/7 чинне до січня 2015. Витратомір-лічильник коріолісовий BASIS у складі первинного перетворювача витрати F200 №14177201, вторинного перетворювача 2700R №3805031
89.	Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №264-ФХ чинне до 02.02.2013. Хроматограф «Цвет-800» №177
90.	Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №263-ФХ чинне до 02.02.2013. Калориметрична система «С 2000 basic» №01.756942
91.	Паспорт. Rosemount №7865291. FIR 304
92.	Паспорт. 1151DP4S №7981270. FIR 4303
93.	Паспорт. 1151DP4S №7981271. FIR 4313
94.	Паспорт. 1151DP5 №8320594. FQIR 3501
95.	Свідоцтво про атестацію (18.02.2010-17.02.2013). Калібрувальна метрологічна лабораторія ТОВ «ЛУКОЙЛ Технолоджи Сервісез Україна»
96.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 27.01.2010
97.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 14.05.2010
98.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 20.08.2010



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

99.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за січень 2010
100.	Накопичувальна відомість про рух рідкого палива за січень 2010
101.	Баланс газу нафтопереробки за січень 2010
102.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за лютий 2010
103.	Зведений звіт про рух рідкого палива за лютий 2010
104.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за березень 2010
105.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за квітень 2010
106.	Зведений звіт про рух рідкого палива за квітень 2010
107.	Баланс газу нафтопереробки за квітень 2010
108.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за травень 2010
109.	Зведений звіт про рух рідкого палива за травень 2010
110.	Баланс газу нафтопереробки за травень 2010
111.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за червень 2010
112.	Зведений звіт про рух рідкого палива за червень 2010
113.	Баланс газу нафтопереробки за червень 2010
114.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за липень 2010
115.	Зведений звіт про рух рідкого палива за липень 2010
116.	Баланс газу нафтопереробки за липень 2010
117.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за серпень 2010
118.	Зведений звіт про рух рідкого палива за серпень 2010
119.	Баланс газу нафтопереробки за серпень 2010
120.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за вересень 2010
121.	Зведений звіт про рух рідкого палива за вересень 2010



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

122.	Баланс газу нафтопереробки за вересень 2010
123.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за жовтень 2010
124.	Зведений звіт про рух рідкого палива за жовтень 2010
125.	Баланс газу нафтопереробки за жовтень 2010
126.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 18.03.2009
127.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 30.06.2009
128.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 23.09.2009
129.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 23.12.2009
130.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за січень 2009
131.	Зведений звіт про рух рідкого палива за січень 2009
132.	Баланс газу нафтопереробки за січень 2009
133.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за березень 2009
134.	Зведений звіт про рух рідкого палива за березень 2009
135.	Баланс газу нафтопереробки за березень 2009
136.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за квітень 2009
137.	Зведений звіт про рух рідкого палива за квітень 2009
138.	Баланс газу нафтопереробки за квітень 2009
139.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за травень 2009
140.	Зведений звіт про рух рідкого палива за травень 2009
141.	Баланс газу нафтопереробки за травень 2009
142.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за червень 2009
143.	Зведений звіт про рух рідкого палива за червень 2009
144.	Баланс газу нафтопереробки за червень 2009



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

145.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за липень 2009
146.	Зведений звіт про рух рідкого палива за липень 2009
147.	Баланс газу нафтопереробки за липень 2009
148.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за серпень 2009
149.	Зведений звіт про рух рідкого палива за серпень 2009
150.	Баланс газу нафтопереробки за серпень 2009
151.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за вересень 2009
152.	Зведений звіт про рух рідкого палива за вересень 2009
153.	Баланс газу нафтопереробки за вересень 2009
154.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за жовтень 2009
155.	Зведений звіт про рух рідкого палива за жовтень 2009
156.	Баланс газу нафтопереробки за жовтень 2009
157.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за листопад 2009
158.	Зведений звіт про рух рідкого палива за листопад 2009
159.	Баланс газу нафтопереробки за листопад 2009
160.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за грудень 2009
161.	Зведений звіт про рух рідкого палива за грудень 2009
162.	Баланс газу нафтопереробки за грудень 2009
163.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 18.06.2008
164.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 19.09.2008
165.	Довідка щодо визначення щільності, теплоти згорання і компонентного складу газів нафтопереробки від 21.12.2008
166.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за березень 2008
167.	Зведений звіт про рух рідкого палива за березень 2008



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

168.	Баланс газу нафтопереробки за березень 2008
169.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за квітень 2008
170.	Зведений звіт про рух рідкого палива за квітень 2008
171.	Баланс газу нафтопереробки за квітень 2008
172.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за травень 2008
173.	Зведений звіт про рух рідкого палива за травень 2008
174.	Баланс газу нафтопереробки за травень 2008
175.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за червень 2008
176.	Зведений звіт про рух рідкого палива за червень 2008
177.	Баланс газу нафтопереробки за червень 2008
178.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за липень 2008
179.	Зведений звіт про рух рідкого палива за липень 2008
180.	Баланс газу нафтопереробки за липень 2008
181.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за серпень 2008
182.	Зведений звіт про рух рідкого палива за серпень 2008
183.	Баланс газу нафтопереробки за серпень 2008
184.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за вересень 2008
185.	Зведений звіт про рух рідкого палива за вересень 2008
186.	Баланс газу нафтопереробки за вересень 2008
187.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за жовтень 2008
188.	Зведений звіт про рух рідкого палива за жовтень 2008
189.	Баланс газу нафтопереробки за жовтень 2008
190.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за листопад 2008



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

191.	Зведений звіт про рух рідкого палива за листопад 2008
192.	Баланс газу нафтопереробки за листопад 2008
193.	Звіт про споживання умовного і натурального палива за грудень 2008
194.	Зведений звіт про рух рідкого палива за грудень 2008
195.	Баланс газу нафтопереробки за грудень 2008
196.	Фото. Діафрагма вимірювання кількості переробки нафти FQIR 3501
197.	Фото. Діафрагма вимірювання споживання газу нафтопереробки FQIR 4313
198.	Фото. Діафрагма вимірювання споживання газу нафтопереробки FQIR 4303
199.	Фото. Діафрагма вимірювання споживання газу нафтопереробки FQIR 304
200.	Фото. Ваги для вимірювання споживання мазуту FQIR 4321/1
201.	Фото. Ваги для вимірювання споживання мазуту FQIR 4321/2
202.	Наказ щодо системи моніторингу скорочень викидів №576 від 28.11.2011

**Особи, з якими було проведено інтерв'ю:**

Перелік осіб, з якими було проведено інтерв'ю під час детермінації, або осіб, які надали додаткову інформацію, якої немає у вищенаведених документах.

1. Блізніченко С.К. – Головний інженер ПАТ «ЛУКОЙЛ-ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
2. Слободян С.Б. – Заступник Головного інженера по промисловій безпеці, охороні праці та екології ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
3. Дихнілкін М.В. – Головний енергетик ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
4. Баженов С.М. – Заступник головного метролога ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
5. Столяров Ю.Г. – Начальник виробничо-диспетчерського відділу ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
6. Савищенко С.І. – Головний механік ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
7. Песоцький А.Н. – Головний технолог ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
8. Востриков А.М. – Начальник Відділу капітального будівництва ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
9. Шульц О.В. Начальник відділу планування затрат та економіки виробництва ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
10. Ардинцева А.В. – Начальник ЦЗЛ ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
11. Ключник О.Г. – Начальник відділу науково-дослідної роботи ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
12. Єрмоленко А.Ю. – Начальник Навчального центру ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
13. Заярський В.М. – Інженер по охороні навколишнього середовища ПАТ «ЛУКОЙЛ- ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД»
14. Кундрік М.Т. – Провідний спеціаліст ТОВ «КТ-Енергія»

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ДОДАТОК А: ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ

Таблиця 1 Питання контрольного списку по детермінації відповідно до КЕРІВНИЦТВА ЩОДО ДЕТЕМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ (Версія 01)

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
Загальний опис проекту				
Назва проекту				
-	Чи вказано назву проекту?	Назва проекту: Скорочення викидів парникових газів внаслідок модернізації виробничих потужностей Одеського нафтопереробного заводу	ОК	ОК
-	Чи визначено область, до якої відноситься проект?	Область 5 Хімічна промисловість ЗР 01. Пояснить, чому проект належить до Області – Промислова галузь	ЗР 01	ОК
-	Чи вказано номер чинної редакції поданого документа?	Номер чинної редакції документа вказано. Див. розділ А.1.	ОК	ОК
-	Чи вказано дату створення документа?	Дата завершення чинної версії проектно-технічної документації вказано в ПТД в розділі А.1.	ОК	ОК
Опис проекту				
-	Чи представлена мета проекту разом із стислим поясненням (максимум 1-2 сторінки) наступних пунктів: а) ситуація, яка існувала до початку проекту; б) базовий сценарій та в) проектний сценарій (очікувані результати разом із його технічним описом).	З 1979 року і до реалізації проекту Одеський НПЗ експлуатував застаріле обладнання первинної переробки нафти, в тому числі печі для спалювання палива без здійснення яких-небудь істотних заходів щодо підвищення енергоефективності. Базовий сценарій проекту передбачає продовження існуючої практики експлуатації обладнання первинної нафтопереробки, що складається з установки атмосферно-вакуумної трубчатки без здійснення модернізації, у тому числі заміни печей	ОК	ОК



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
		<p>Проект передбачає модернізацію блоку АВТ на Одеському НПЗ, включаючи реконструкцію його колон, вакуумної і атмосферної частин, часткову заміну нафтопереробного устаткування і повну заміну печей, де спалюється паливо для первинної переробки нафти.</p> <p>Впровадження проекту було розпочато через необхідність оптимізації споживання енергетичних ресурсів Підприємством на основі використання гнучких механізмів Кіотського протоколу.</p> <p>ЗКД 01. У розділі А.2 опишіть більш детально проектний сценарій - технологію та історію проекту, але не більше 2 сторінок на весь розділ.</p> <p>ЗР 02. Будь ласка, надайте документи, які б підтвердили те, що установка не працювала в 2011-2012 роках.</p>	ЗКД 01 ЗР 02	ОК ОК
-	Чи представлений короткий опис історії проекту (включаючи СВ компонент)?	Короткий опис проекту (включаючи компонент СВ) представлений.	ОК	ОК
Учасники проекту				
-	Чи перелічені учасники проекту та Сторона(ни), залучена(ні) до проекту?	Учасники проекту та залучені Сторони перелічені в таблиці в розділі А.3 ПТД.	ОК	ОК
-	Чи подано відомості про учасників проекту у формі таблиці?	Відомості про учасників проекту подано у формі таблиці	ОК	ОК
-	Чи надана у Додатку 1 до ПТД контактна інформація?	Контактна інформація надана у Додатку 1 до ПТД ЗКД 02. Будь ласка, наведіть таблицю з інформацією щодо другого учасника проекту згідно з вимогами Форми ПТД для дрібномасштабних проектів, версії 01.1	ОК ЗКД 02	ОК ОК



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
		ЗКД 03. Будь ласка, наведіть сторінку Змісту згідно з вимогами Форми ПТД для дрібномасштабних проектів, версії 01.1	ЗКД 03	ОК
-	Якщо залучена Сторона є приймаючою Стороною, чи це вказано?	Україна вказана приймаючою стороною.	ОК	ОК
Технічний опис проекту				
Місцезнаходження проекту				
-	Сторона(ни), що приймає(ють)	Україна.	ОК	ОК
-	Район/Штат/Провінція тощо	Одеська область.	ОК	ОК
-	Місто/Селище/Село тощо	Одеса	ОК	ОК
-	Детальні відомості про фізичне місцезнаходження проекту, в т. ч. показники його індивідуальної ідентифікації (не більше однієї сторінки)	<p>Географічні координати місця впровадження проекту є: 46 ° 30 ' північної широти, 30 ° 41' східної довготи.</p> <p>ЗКД 04. Будь ласка, розмістіть розділ А4.1.4 на одній сторінці.</p>	ОК	ОК
Технології, які будуть використовуватись або заходи, робота чи дії, які будуть впроваджуватись в межах проекту				
-	Чи описані технології, які будуть використовуватись або заходи, діяльність чи дії, які будуть впроваджуватись в рамках проекту, включаючи всі необхідні технічні дані та план впровадження?	Розділ А.4.3 ПТД надає деякі важливі технічні характеристики основного обладнання установки та дії, які будуть здійснюватися в рамках проекту, а також графік реалізації проекту.	ОК	ОК
Стисле пояснення механізму скорочення антропогенних викидів ПГ з окремих джерел за рахунок реалізації проекту СВ, в тому числі з зазначенням того, чому за відсутності розглядуваного проекту викиди не будуть скорочуватися з огляду на національну та (або) галузеву політику і наявні обставини				
-	Чи надане пояснення того, як буде досягнуто скорочення антропогенних викидів ПГ? (Даний розділ не повинен перевищувати однієї сторінки.)	Антропогенні викиди парникових газів будуть знижені за рахунок зменшення споживання органічного палива (газу нафтопереробки, мазуту) на установці АВТ Одеського НПЗ.	ОК	ОК
-	Чи наведено розрахунки обсягів скорочення викидів протягом кредитного періоду?	розрахунки скорочень викидів в рамках кредитного періоду наведені.	ОК	ОК
-	Чи наведено розрахунки обсягів середньорічного скорочення викидів	Розрахунки середньорічного скорочення для обраного кредитного періоду наведена в тоннах CO ₂ екв.	ОК	ОК



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	протягом обраного періоду кредитування у тоннах еквівалентного CO ₂ ?			
-	Чи дані, передбачені у попередніх питаннях, у формі таблиці?	Дані, передбачені у попередніх питаннях, подано у формі таблиці. Див. таблиці в розділі А.4.4.1.	ОК	ОК
Оцінена кількість скорочення викидів за кредитний період				
-	Чи вказано тривалість кредитного періоду?	Тривалість кредитного періоду вказана в ПТД в розділі А.4.3.1.	ОК	ОК
-	Чи приведено розрахунки загальних та середньорічних скорочень викидів у тоннах CO ₂ екв.?	Представлені розрахунки оцінку загальних та середньорічних скорочень викидів у тоннах CO ₂ еквіваленту відповідає значенням у розрахунковому файлі, наданому де термінатору.	ОК	ОК
Схвалення проекту залученими Сторонами				
19	Чи надані письмові схвалення проекту УКО всіх Сторін, зазначених у ПТД як «Залучена Сторона»?	ЗКД 05. Проект не має листа-схвалення від України.	ЗКД 05	Відкладено
19	Чи у ПТД визначено щонайменше Сторону, що приймає, як «Залучену Сторону»?	Залученою Приймаючою стороною є Україна.	ОК	ОК
19	Чи УКО Сторони, що приймає, видав письмове схвалення проекту?	Відповідно до прийнятої процедури, ЛС залученими сторонами буде видано після детермінації проекту.	Відкладено	Відкладено
20	Чи всі письмові схвалення проекту Залученими сторонами є безумовними?	Відповідно до прийнятої процедури, ЛС залученими сторонами буде видано після детермінації проекту.	Відкладено	Відкладено
Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами				
21	Чи кожна юридична особа, що зазначена як учасник проекту у ПТД, уповноважена Стороною, яка також зазначена у ПТД, на основі: - Письмового схвалення проекту Залученою Стороною, де точно вказується ім'я юридичної особи? або - Будь-якої іншої письмової форми уповноваження учасника проекту, де точно вказується ім'я юридичної особи?	Залучена сторона 1: Україна (приймаюча сторона), юридичною особою - учасником проекту є ПАТ «ЛУКОЙЛ-ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД» Залучена сторона 2: Швейцарія, юридичною особою - учасником проекту є ЛІТАСКО СА Див. ЗКД 05.	Відкладено	Відкладено



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
Визначення базового сценарію				
22	Чи вказує ПТД безпосередньо на те, який зі згаданих нижче підходів було використано для визначення базового сценарію? – специфічний підхід СВ – підхід на базі ухваленої методології МЧР	Базовий сценарій був визначений відповідно до додатку В Керівництва СВ та відповідно до Керівництва щодо критеріїв встановлення базового сценарію та моніторингу НКСВ. Керівництво щодо критеріїв встановлення базового сценарію та моніторингу, затверджене НКСВ, визначає: «Базовий сценарій проекту СВ – це сценарій, який вірогідно представляє антропогенні викиди за джерелами чи антропогенні поглинання за поглиначами парникових газів, які б мали місце в разі відсутності пропонованого проекту». Беручи до уваги зазначені вище керівництва, учасники проекту визначили базовий сценарій, використовуючи специфічний підхід СВ шляхом визначення переліку можливих альтернатив на основі консервативних припущень та визначення найбільш вірогідних серед них.	ОК	ОК
Лише для специфічного підходу СВ				
23	Чи дає ПТД повний і прозорий детальний теоретичний опис проекту?	Теоретичний опис проекту надано в ПТД.	ОК	ОК
23	Чи містить ПТД обґрунтування того, що базовий сценарій було визначено: (а) шляхом складення переліку й опису вірогідних сценаріїв майбутнього розвитку подій, визначених на базі консервативних припущень, і подальшого вибору найбільш імовірного з них? (б) з урахуванням чинних політичних вимог і обставин, присутніх на національному та (або) галузевому рівнях? – Чи було взято до уваги ключові чинники, які впливають на базовий сценарій?	В ПТД надано обґрунтування того, що базовий сценарій визначено внаслідок перелічення і опису можливих сценаріїв майбутнього на основі консервативних припущень і вибору найбільш вірогідного.	ОК	ОК



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	(с) у прозорий спосіб щодо вибору підходів, припущень, методики, параметрів, джерел даних і ключових чинників? (d) з урахуванням чинників непевності й на базі консервативних припущень? (е) у такий спосіб, що виключав би можливість заробити ОСВ за рахунок скорочення обсягів діяльності за межами проекту або через обставини непереборної сили? (f) шляхом складення переліку відповідних стандартних змінних параметрів, взятих з додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії і моніторингу»?			
24	Якщо для визначення базового сценарію застосовуються окремі елементи або комбінації ухвалених методологій чи методичних засобів МЧР, чи такі вибрані елементи або їх комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту, узгоджуються з розділом 23 вказаним вище?	Н/З	ОК	ОК
25	Якщо використовується мультипроектний коефіцієнт викидів, чи містить ПТД відповідне обґрунтування?	Н/З	ОК	ОК
Лише для підходу на базі ухваленної методології МЧР				
26 (а)	Чи вказано у ПТД назву, номер і редакцію використаної ухваленної методології МЧР?	Н/З	ОК	ОК
26 (а)	Чи є використана ухвалена методологія МЧР найсучаснішою чинною редакцією на момент подання ПТД для опублікування? Якщо ні, чи поширюється на методологію дія перехідного періоду (чи переглядалася	Н/З	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	методологія з виданням нової редакції в останні два місяці)?			
26 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому дана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	ОК	ОК
26 (c)	Чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні дані у ПТД, стосовні до визначення базового сценарію, відповідають вимогам даної ухваленої методології МЧР?	Н/З	ОК	ОК
26 (d)	Чи дозволило застосування методології визначити коректний базовий сценарій?	Н/З	ОК	ОК
Додатковість				
Лише для специфічного підходу СВ				
28	<p>Чи вказано у ПТД, котрий з описаних нижче підходів демонстрації додатковості використовувався?</p> <p>(а) Надання відстежуваної й прозорої інформації, яка доводить, що базовий сценарій був визначений на базі консервативних припущень, що проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію, і що реалізація проекту матиме наслідком скорочення викидів або збільшення абсорбції;</p> <p>(б) Надання відстежуваної і прозорої інформації про те, що АНО вже зробив позитивний детермінаційний висновок про додатковість подібного проекту, який був або буде впроваджений за подібних умов;</p> <p>(с) Застосування останньої редакції «Інструмента для демонстрації та оцінки додатковості» (з поправкою на двомісячний перехідний період) або іншого методу демонстрації додатковості, ухваленого Виконавчим комітетом МЧР.</p>	<p>Розділ В.2 ПТД включає аналіз додатковості проекту і призначений для демонстрації того, що сценарій проекту не є частиною виявленого базового сценарію та що проект призведе до скорочення викидів парникових газів порівняно з базовим рівнем.</p> <p>ЗКД 06. Будь ласка, перерахуйте ВНД/ЧПВ для проектного сценарію та аналізу чутливості і виправте в ПТД сторінки 18-19 відповідним чином.</p> <p>ЗКД 07. У табл. В.2.1-1 в результаті округлення показників по рокам, невірно вказана сума «Всього». Будь ласка, зробіть відповідні зміни.</p>	<p>ЗКД 06</p> <p>ЗКД 07</p>	<p>ОК</p> <p>ОК</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
29 (a)	Чи міститься у ПТД обґрунтування застосовності відповідного підходу з його ясним і прозорим описом?	Див. розділ 22 цієї таблиці	ОК	ОК
29 (b)	Чи було надано доказів додатковості проекту?	Для обґрунтування додатковості використано: Інвестиційний аналіз; Аналіз звичайної практики. Згаданий підхід СВ вказує на висновок, що діяльність за проектом є додатковою.	ОК	ОК
29 (c)	Чи було належним чином продемонстровано додатковість проекту?	Так, додатковість продемонстрована належним чином.	ОК	ОК
30	У разі застосування підходу 28 (c), чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні висновки було подано у відповідності до обраного методу або засобу?	Так. Див. розділ В.2 ПТД.	ОК	ОК
Лише для підходу на базі ухвалені методології МЧР				
31 (a)	Чи вказані у ПТД назва, номер і редакція ухвалені методології МЧР?	Н/З	ОК	ОК
31 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому і яким чином згадана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	ОК	ОК
31 (c)	Чи всі пояснення, описові матеріали й аналітичні висновки, стосовні до додатковості, були подані у відповідності до обрані методології?	Н/З	ОК	ОК
31 (d)	Чи було надано доказів додатковості проекту?	Н/З	ОК	ОК
31 (e)	Чи було внаслідок застосування методології належним чином продемонстровано додатковість проекту?	Н/З	ОК	ОК
Рамки проекту (застосовується до всіх проектів, за винятком проектів СВ у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві)				
Лише для специфічного підходу СВ				
32 (a)	Чи включають рамки проекту, визначені у	Просторові межі проекту визначено в ПТД.	ОК	ОК



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	ПТД, усі антропогенні викиди ПГ за їх джерелами, які: (i) контролюються учасниками проекту? (ii) можуть бути обґрунтовано віднесені до проекту? (iii) є істотними?	Див. розділ В.3.		
32 (b)	Чи визначено рамки проекту на базі почергової оцінки критеріїв, згаданих вище у розділі 32 (a)?	Див. розділ 32 (a) цієї таблиці.	ОК	ОК
32 (c)	Чи позначені й чи обґрунтовані у ПТД рамки проекту і відповідні гази й джерела, що до неї включені, за допомогою відповідних ілюстрацій або графіків?	Визначення меж проекту і включених газів та джерел описана в ПТД за допомогою малюнка.	ОК	ОК
32 (d)	Чи всі гази й джерела, включені до рамок проекту, чітко визначені, й чи виключення будь-яких джерел у зв'язку з базовим чи проектним сценарієм належними чином обґрунтоване?	Всі гази і включені джерела чітко вказані, див. 32 (a) вище. Всі винятки зроблені належним чином як консервативні або логічні припущення.	ОК	ОК
Лише для підходу на базі ухваленної методології МЧР				
33	Чи рамки проекту визначено у відповідності до ухваленної методології МЧР?	Н/З	ОК	ОК
Період кредитування				
34 (a)	Чи у ПТД вказана дата початку проекту як дата, коли почнеться або почалося виконання робіт чи будівництво або інші заходи щодо реалізації проекту?	У ПТД вказана дата початку проекту як дата, коли почнеться або почалося виконання робіт чи будівництво або інші заходи щодо реалізації проекту; датою початку проекту є 17.04.2002. ЗР 03. Будь ласка, поясніть, чому при загальному терміні дії проекту - 20 років до 2027, кредитний період було обрано до 2020 року	ЗР 03	ОК
34 (a)	Чи дата початку проекту є після 2000 р.?	Див. 34 (a).	ОК	ОК
34 (b)	Чи у ПТД вказано очікуваний термін дії проекту у роках та місяцях?	Термін дії проекту визначено як 20 років (240 місяців)	ОК	ОК
34 (c)	Чи у ПТД вказана тривалість кредитного	У ПТД вказана тривалість кредитного періоду у роках та	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	періоду у роках та місяцях?	місяцях		
34 (c)	Дата початку кредитного періоду є до чи після дати першого скорочення викидів або підвищення чистої абсорбції, спричиненої проектом?	Так. Дата початку кредитного періоду є після дати першого скорочення викидів внаслідок проекту.	ОК	ОК
34 (d)	Чи у ПТД вказано, що кредитний період для видачі ОСВ починається лише після початку 2008 р. та не перевищує терміну існування проекту?	Так. Відповідно до ПТД кредитний період для видачі ОСВ не перевищує терміну існування проекту.	ОК	ОК
34 (d)	Якщо кредитний період довше 2012 р., то чи у ПТД вказується, що продовження є за умови схвалення приймаючої сторони? Чи оцінка скорочення викидів або посилення чистої абсорбції наведена окремо до 2012 р. та після 2012 р.?	Оцінка скорочення викидів наведена в таблиці розділу А.4.3.1. ПТД.	ОК	ОК
План моніторингу				
35	Чи вказує ПТД прямо на те, які зі згаданих нижче підходів було використано? – специфічний підхід СВ – підхід на базі ухваленої методології МЧР	В ПТД чітко вказано, що специфічний підхід СВ використано для встановлення плану моніторингу.	ОК	ОК
Лише для специфічного підходу СВ				
36 (a)	Чи описує план моніторингу: – усі значущі чинники й ключові характеристики, що підлягатимуть моніторингу? – період, протягом якого буде здійснюватися їх моніторинг? – усі чинники, що є вирішальними для контролю ефективності проекту і звітування про неї?	План моніторингу описує: дані, що підлягають моніторингу: переробка нафти на установці АВТ; частка газу нафтопереробки в загальному споживанні палива печами установки АВТ; частка мазуту в загальному споживанні палива печами установки АВТ; коефіцієнт викидів парникових газів для спалювання газу нафтопереробки; коефіцієнт викидів парникових газів для спалювання мазуту; коефіцієнт окислення вуглецю для спалювання газу нафтопереробки; коефіцієнт окислення вуглецю для спалювання мазуту; обсяг газу нафтопереробки, що було спалено в печах установки АВТ; обсяг мазуту, що було спалено в печах установки АВТ; нижча теплота	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
		згорання газу нафтопереробки, що було спалено в печах установки АВТ; нижча теплота згорання мазуту, що було спалено в печах установки АВТ. період, протягом якого вони будуть підлягати моніторингу, щоденно, щомісячно та щорічно. Всі ключові фактори щодо контролю та звітування реалізації проекту : статистичні форми; процедури контролю якості (КЯ) та забезпечення якості (ЗЯ), що буде застосовано при впровадженні плану моніторингу.		
36 (b)	Чи визначає план моніторингу показники, постійні й змінні величини, і чи є вони достовірними, дійсними і такими, що дозволяють одержати прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, які є предметом моніторингу?	План моніторингу визначає змінні, що було використано. Він забезпечує прозору картину скорочення викидів.	ОК	ОК
36 (b)	Якщо використовуються стандартні значення: – чи ґрунтувався їх вибір на ретельному пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю? – чи ці стандартні значення взяті з загально визнаних джерел? – чи ці стандартні значення підтверджуються даними достатньо надійного статистичного аналізу? – чи ці стандартні значення подані у прозорий спосіб?	Використаними константами є коефіцієнти викидів вуглецю кожного виду палива. Значення параметрів за замовчуванням походять з визнаних джерел і представлені в прозорий спосіб.	ОК	ОК
36 (b) (i)	Чи містяться у плані моніторингу чіткі відомості щодо способу, у який були відібрані й обґрунтовані параметри, що мають бути одержані від учасників проекту?	План моніторингу визначає, яким чином будуть збиратися та обґрунтовуватися параметри.	ОК	ОК
36 (b) (ii)	Щодо інших параметрів: – чи містяться у плані моніторингу чіткі вказівки на конкретні джерела, з яких були	План моніторингу вказує точні посилання, з яких було взято ці параметри. Консервативність значень обґрунтовано.		



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	запозичені ці параметри? – чи доведено консервативний характер використаних параметрів?	ЗКД 08. Будь ласка, внесіть зміни у розділ D.1 стосовно форм СТП.	ЗКД 08	ОК
36 (b) (iii)	Чи описано у плані моніторингу процедури, яких необхідно дотримуватися у разі, якщо очікувані дані з будь-яких джерел будуть недоступними?	Див. розділ D у ПТД.	ОК	ОК
36 (b) (iv)	Чи використовуються у проекті одиниці Міжнародної системи (SI)?	Система одиниць Сі використовується. Також є одиниці даних, що використовуються відповідно до застосованого специфічного підходу СВ.	ОК	ОК
36 (b) (v)	Чи визначені у плані моніторингу будь-які параметри, коефіцієнти, змінні величини тощо, які використовуються для обчислення базового рівня викидів або збільшення чистої абсорбції, але були одержані шляхом моніторингу?	Див. розділ D у ПТД.	ОК	ОК
36 (b) (v)	Чи параметри, коефіцієнти, змінні величини тощо, використовувані у визначенні базового сценарію і плані моніторингу, узгоджуються між собою?	Існує логічний зв'язок між всіма параметрами, коефіцієнтами, змінними, використаними в базовому сценарії та плані моніторингу.	ОК	ОК
36 (c)	Чи наведено у плані моніторингу перелік стандартних змінних величин з додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу»?	Так, план моніторингу наводить перелік стандартних змінних величин з додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу».	ОК	ОК
36 (d)	Чи розрізняє план моніторингу в чіткий і недвозначний спосіб: (i) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), і які є доступними вже на етапі детермінації?	Дані й параметри, що підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, чітко визначено в ПТД (розділ D.1 ПТД).	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	(ii) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), однак які не є доступними на етапі детермінації? (iii) дані й параметри, що підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування?			
36 (e)	Чи описано в плані моніторингу методи, використовувані для моніторингу даних (зокрема з зазначенням регулярності моніторингу) і їх реєстрації?	Таблиця в розділі D.1.1 ПТД визначає час (регулярність) моніторингу та джерела інформації для всіх параметрів і даних, що підлягають моніторингу.	ОК	ОК
36 (f)	Чи включено до плану моніторингу всі алгоритми і формули, використані для розрахунку (обчислення) обсягу викидів (абсорбції) за базовим і проектним сценаріями або, за необхідності, безпосереднього моніторингу скорочення викидів за рахунок проекту і витоків?	В ПТД описані і пояснені всі алгоритми та формули, що використовуються для розрахунку викидів за базовим і проектним сценаріями.	ОК	ОК
36 (f) (i)	Чи пояснено внутрішній зміст використаних алгоритмів (формул)?	Всі необхідні алгоритми та формули мають чітке пояснення.	ОК	ОК
36 (f) (ii)	Чи змінні величини, формат формул, індексація тощо використані у послідовний спосіб?	Змінні величини, формат формул, індексація тощо використані у послідовний спосіб.	ОК	ОК
36 (f) (iii)	Чи всі формули пронумеровано?	Так.	ОК	ОК
36 (f) (iv)	Чи визначено всі змінні величини з їх одиницями вимірювання?	Так.	ОК	ОК
36 (f) (v)	Чи доведено консервативний характер використаних алгоритмів (процедур)?	Консервативний характер використаних алгоритмів/процедур вказано в ПТД.	ОК	ОК
36 (f) (v)	Чи за можливості передбачені методи кількісного врахування рівня похибки ключових параметрів?	Рівень невизначеності даних наведений в таблиці контролю якості і процедур забезпечення якості (див. розділ D.3 ПТД).	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
36 (f) (vi)	Чи забезпечено узгодженість між описом базового сценарію і процедурою обчислення рівня базових викидів (чистої абсорбції)?	Узгодженість між описом базового сценарію і процедурою обчислення рівня базових викидів забезпечено.	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи пояснено ті з елементів використаних алгоритмів або формул, які не є самоочевидними?	Формули, що використано в ПТД пояснені зрозуміло.	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи наведено обґрунтування того, що використана процедура узгоджується зі стандартними технічними процедурами, вживаними у відповідній галузі?	Відповідні національна та/або галузева політика та обставини взято до уваги у проекті.	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи визначено посилання на необхідні джерела інформації?	ЗКД 09. Будь ласка, наведіть точні посилання на джерела даних по параметрах у розділах В.1 та D.2. ЗКД 10. Будь ласка, виправте інформацію стосовно версії стандарту системи менеджменту навколишнього середовища у розділі D.3.	ЗКД 09 ЗКД 10	ОК ОК
36 (f) (vii)	Чи дано прозоре пояснення явних і неявних ключових припущень?	Так, всім ключовим припущенням надане прозоре пояснення, де необхідно	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи містяться у ПТД ясні вказівки на те, які з припущень і процедур містять у собі істотний елемент похибки, і як такі похибки буде враховано?	Див. розділ 36 (f) (v) цієї таблиці.	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи описано ступінь похибки ключових параметрів, і чи за можливості забезпечено похибку ключових параметрів обчислення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції на рівні 95% ступеня достовірності?	Див. розділ 36 (f) (v) цієї таблиці.	ОК	ОК
36 (g)	Чи визначає план моніторингу національний або міжнародний стандарт моніторингу у випадках, коли такий стандарт має застосовуватися та (або) застосовується до певних аспектів проекту?	Відповідні національна та/або галузева політика та обставини взято до уваги при розробці плану моніторингу проекту.	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	Чи містить план моніторингу посилання на джерела, в яких можна знайти детальний опис такого стандарту?			
36 (h)	Чи документовано у плані моніторингу використання статистичних методів, якщо вони використовуються для моніторингу, і чи вони застосовуються у консервативний спосіб?	Див. розділ D в ПТД.	ОК	ОК
36 (i)	Чи визначені в плані моніторингу процедури контролю та забезпечення якості процесу моніторингу, зокрема, у відповідних випадках, чи наведено відомості про калібрування і про спосіб забезпечення чинності й точності документів та (або) методик і їх надання на відповідну вимогу?	Рівень невизначеності даних наведений в таблиці процедур Контролю Якості і Забезпечення Якості використано для даних моніторингу. Інформацію щодо процедур калібрування було перевірено протягом візиту на місце реалізації проекту і визначено задовільною.	ОК	ОК
36 (j)	Чи дано в плані моніторингу чітке визначення обов'язків і повноважень щодо здійснення моніторингу?	В плані моніторингу чітко визначено обов'язки і повноваження щодо здійснення моніторингу. Обов'язки щодо управління даними представлено в розділі D.2.	ОК	ОК
36 (k)	Чи відповідає план моніторингу в цілому належній практиці моніторингу, ухваленій для проектів розглядуваного типу? Якщо йдеться про проект СВ у сфері змін в землекористуванні й лісовому господарстві, чи застосовуються розроблені МГЕЗК рекомендації з належної практики?	Процедура моніторингу відповідає поточній діяльності підприємства.	ОК	ОК
36 (l)	Чи містить план моніторингу у формі таблиці повне зведення даних, які мають збиратися для його реалізації, зокрема даних вимірювання, відбору зразків і даних, що одержуються з інших джерел, але за винятком даних, розрахованих за формулами?	Так, див розділ D ПТД.	ОК	ОК
36 (m)	Чи вказано у плані моніторингу, що дані, які підлягають моніторингу і є необхідними для	ЗР 04. Будь ласка, надайте документ, який підтверджує те, що записи щодо проекту повинні зберігатися	ЗР 04	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	верифікації, мають зберігатися протягом двох років з моменту останньої передачі ОСВ в межах проекту?	протягом усього періоду дії проекту та додатково 2 роки після його завершення.		
37	Якщо для визначення базового сценарію застосовуються окремі елементи або комбінації ухвалених методологій чи методологічних інструментів МЧР, чи такі елементи або комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту, узгоджуються з розділом 36 цієї таблиці?	Див розділ D ПТД.	ОК	ОК
Лише для підходу на базі ухвалені методології МЧР				
38 (a)	Чи вказано у ПТД назву, номер і редакцію використаної ухвалені методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (a)	Чи є використана ухвалена методологія МЧР найсучаснішою чинною редакцією на момент подання ПТД для опублікування? Якщо ні, чи поширюється на цю методологію дія перехідного періоду (чи переглядалася методологія з виданням нової редакції в останні два місяці)?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому дана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (c)	Чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні дані у ПТД відповідають вимогам даної ухвалені методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (d)	Чи було внаслідок застосування методології розроблено коректний план моніторингу?	Н/З	Н/З	Н/З
Для специфічного підходу СВ і підходу на базі ухвалені методології МЧР				
39	Якщо план моніторингу свідчить про взаємне накладання періодів моніторингу впродовж періоду кредитування: (а) чи розглядуваний проект складається з чітко визначених компонентів, для яких	Н/З	Н/З	Н/З



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	<p>скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції могло б обчислюватися окремо?</p> <p>(b) чи можна здійснювати моніторинг окремо для кожного з цих компонентів (тобто чи дані (параметри) моніторингу в межах одного компоненту не залежать від даних (параметрів) моніторингу в межах іншого компоненту і не впливають на них)?</p> <p>(c) чи забезпечує план моніторингу виконання моніторингу всіх компонентів, і чи в цьому випадку дотримано усіх вимог до СВ і подальших рекомендацій МГЕЗК стосовно моніторингу?</p> <p>(d) чи містить план моніторингу ясну інформацію про взаємне накладання періодів моніторингу чітко визначених компонентів проєктів, чи він обґрунтовує їх необхідність і чи пояснює, яким чином забезпечується дотримання умов пунктів (a)-(c)?</p>			
Витоки				
Лише для специфічного підходу СВ				
40 (a)	Чи містить ПТД відповідний опис потенційних витоків, пов'язаних з проєктом, і належне пояснення того, які з джерел витоків необхідно враховувати, а якими можна знехтувати?	Не очікується жодних витоків.	OK	OK
40 (b)	Чи включено до ПТД процедуру розрахунку передбачуваних витоків?	Див. розділ 40 (a) цієї таблиці.	OK	OK
Лише для підходу на базі ухваленної методології МЧР				
41	Чи були витоки й процедура їх розрахунку визначені у відповідності до ухваленної методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
Розрахунок обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції				



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
42	Чи вказано у ПТД, котрий з наступних підходів в ній було обрано? (а) оцінка викидів або збільшення чистої абсорбції за базовим і проектним сценаріями (b) безпосередня оцінка обсягу скорочення викидів	Була проведена оцінка викидів або чистої абсорбції і базовим, і за проектним сценаріями.	ОК	ОК
43	Якщо у пункті 42 було обрано підхід (а), чи дає ПТД прогнозу оцінку: (а) викидів або чистої абсорбції за проектним сценарієм (в рамках проекту)? (b) витоків, якщо вони присутні? (c) викидів або чистої абсорбції за базовим сценарієм (в рамках проекту)? (d) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції з коригуванням на витоків?	ПТД надає прогнозу оцінку: (А) Викидів за проектним сценарієм (розділ Е.1); (Б) Не очікується жодних витоків; (С) Викидів за базовим сценарієм (розділ Е.4); (Г) Скорочення викидів за винятком витоків (розділ Е). ЗКД 11. Відсутня нумерація таблиць в розділах Е.1, Е.4, Е.5. Будь ласка, зробіть відповідні зміни. ЗКД 12. Невірно розрахована сума «загальні базові викиди, тонн CO ₂ e» за 2013-2020 роки. Будь ласка, зробіть відповідні зміни.	ЗКД 11 ЗКД 12	ОК ОК
44	Якщо у пункті 42 було обрано підхід (b), чи дає ПТД прогнозу оцінку: (а) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції (в рамках проекту)? (b) витоків, якщо вони присутні? (c) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції з коригуванням на витоків?	Н/З	Н/З	Н/З
45	Для обох підходів, передбачених пунктом 42: (а) чи розрахунки у пп. 43 і 44 подані: (і) у періодичному розрізі?	Оцінки надані в 43 даються на періодичній основі, від початку і до кінця періоду кредитування, в тоннах CO ₂ -еквівалента, в розрізі джерел викидів для кожного ПГ. Формули, використані в проектній документації, є	ОК	ОК



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	<p>(ii) принаймні від початку й до кінця періоду кредитування?</p> <p>(iii) для кожного окремого джерела або поглинача?</p> <p>(iv) для кожного окремого ПГ?</p> <p>(v) у тоннах еквівалентного CO₂, з використанням показників потенціалу глобального потепління, визначених у рішенні 2/CP.3, з урахуванням його подальших змін і доповнень у відповідності до Статті 5 Кіотського протоколу?</p> <p>(b) Чи є використання формул, що застосовувалися для розрахунків, згаданих у п. 43 або п. 44, послідовним усюди за текстом ПТД?</p> <p>(c) Чи у відповідних випадках при обчисленні розрахункових показників пп. 43 і 44 взято до уваги ключові чинники, що впливають на викиди або чисту абсорбцію за базовим сценарієм і на активність реалізації проекту, а також на викиди або чисту абсорбцію і ризики, пов'язані з проектом?</p> <p>(d) Чи є джерела даних, використаних при розрахунку показників у пп. 43 і 44, чітко визначеними, достовірними і прозорими?</p> <p>(e) Чи були коефіцієнти викидів (в тому числі стандартні коефіцієнти викидів), якщо вони використовувалися для обчислення розрахункових показників у пп. 43 і 44, обрані в результаті ретельного пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю?</p> <p>(f) Чи розрахунки у пп. 43 і 44 прозора спираються на консервативні припущення і найбільш реальні сценарії?</p>	<p>узгодженими.</p> <p>Ключові фактори, що впливають на базовий рівень викидів та рівень активності і проектні викиди враховуються в міру необхідності.</p> <p>Джерела даних, що використовуються для розрахунку, є чітко визначеними, надійними і прозорими.</p> <p>Значення за замовчуванням беруться з визначених джерел.</p> <p>Оцінки в 43 засновані на консервативних припущеннях та найбільш імовірних сценаріях у прозорій манері.</p> <p>Оцінки в 43 є узгодженими упродовж ПТД.</p> <p>Середньорічна кількість скорочень викидів розраховується шляхом ділення загальної суми передбачуваних скорочень викидів протягом періоду кредитування на загальну кількість місяців періоду кредитування та множення на дванадцять.</p>		



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	(g) Чи розрахунки у пп. 43 і 44 узгоджуються усюди за текстом ПТД? (h) Чи було середньорічні розрахункові значення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції знайдено шляхом ділення загального розрахункового обсягу скорочення викидів чи збільшення чистої абсорбції за період кредитування на загальне число місяців у періоді кредитування і множення результату на дванадцять?			
46	Якщо розрахунок базового рівня викидів або чистої абсорбції має виконуватися за фактом, чи включено до ПТД ілюстративний прогнозний розрахунок обсягу викидів або чистої абсорбції?	Ілюстративний прогнозний розрахунок обсягу викидів надано в розрахунковому документі excel. ЗКД 13. Для більш точної ідентифікації, будь ласка внесіть назву проекту також і у листи файлу з розрахунками.	ЗКД 13	ОК
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
47 (a)	Чи виконувався розрахунок обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції на базі ухваленої методології МЧР?	Н/З	ОК	ОК
47 (b)	Чи розрахунки обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції у ПТД подані: – у періодичному розрізі? – принаймні від початку й до кінця періоду кредитування? – для кожного окремого джерела або поглинача? – для кожного окремого ПГ? – у тоннах еквівалентного CO ₂ , з використанням показників потенціалу	Н/З	ОК	ОК



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	<p>глобального потепління, визначених у рішенні 2/СР.3, з урахуванням його подальших змін і доповнень у відповідності до Статті 5 Кіотського протоколу?</p> <ul style="list-style-type: none"> – чи є використання формул, що застосовувалися для визначення вказаних розрахункових параметрів, послідовним в усіх частинах ПТД? – чи узгоджуються самі розрахункові параметри в усіх частинах ПТД? – чи знайдено середньорічні розрахункові значення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції шляхом ділення загального розрахункового обсягу скорочення викидів чи збільшення чистої абсорбції за період кредитування на загальне число місяців у періоді кредитування і множення результату на дванадцять? 			
Вплив на довкілля				
48 (a)	<p>Чи наведений у ПТД перелік документів аналізу впливів проекту на довкілля, зокрема його транскордонних впливів, виконаного у відповідності до процедур, встановлених країною реалізації проекту, і чи додаються такі документи до ПТД?</p>	<p>Так. Для більш детальної інформації, будь ласка, див. розділ F.1 ПТД.</p>	ОК	ОК
48 (b)	<p>Якщо за результатами аналізу, згаданого у п. 48 (a), учасники проекту або країна його реалізації вважають вплив на навколишнє середовище істотним, чи міститься у ПТД висновок оцінки впливу на навколишнє середовище, виконаної згідно з процедурою країни реалізації проекту, з посиланням на</p>	<p>Діяльність за проектом узгоджується з усім обов'язковим законодавством та регулюванням. Одеський НПЗ функціонує відповідно до таких регуляторних актів як Закон України «Про захист атмосферного повітря», Санітарні Правила та Норми 4946-89 "Санітарні правила по охороні атмосферного повітря".</p>		



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	всі підтверджувальні документи?	<p>Міністерство охорони навколишнього природного середовища України надало Дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами 24.06.2009, який є чинним до 24.06.2014 і визначає обсяги та шкідливі викиди в межах проекту.</p> <p>Оцінка впливу на навколишнє середовище щодо модернізації установки АВТ та заміни її печей була підготовлена Компанією Екотехніка та затверджена відповідальними підрозділами ЛУКОЙЛ 05.09.2006.</p> <p>Заява про екологічні наслідки діяльності були опублікована в оцінці впливу на навколишнє середовище проекту (том 8, ст. 99-111) від 15.09.2006. Позитивний висновок №1815/03-06-09 державної екологічної експертизи робочого проекту був схвалений Державним управлінням екології та природних ресурсів в Одеській області 22.05.2007 р.</p> <p>ЗКД 14. Інформацію стосовно форм екологічної статистичної звітності слід включити до розділу F.2. Будь ласка, зробіть відповідні зміни.</p> <p>ЗР 05. Будь ласка, надайте висновок державної екологічної експертизи щодо проекту реконструкції.</p>	<p>ЗКД 14</p> <p>ЗР 05</p>	<p>OK</p> <p>OK</p>
Консультації з зацікавленими сторонами				
49	Якщо згідно з процедурами країни реалізації проекту проводилися консультації з зацікавленими сторонами, чи включено до ПТД: (а) перелік зацікавлених сторін, від яких було одержано зауваження щодо проекту	Приймаюча країна не вимагає проведення консультацій із зацікавленими сторонами для проектів спільного впровадження. Коментарі зацікавлених сторін будуть зібрані рід час публікації даної ПТД в рамках процедури детермінації.		



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	(якщо їх було одержано)? (b) відомості про характер таких зауважень? (c) відомості про те, чи було одержані зауваження враховано, і яким чином?	Позитивний висновок державної екологічної експертизи щодо робочого проекту реконструкції АВТ був схвалений Державною екологічною адміністрацією в Одеській області 22.05.2007 р. ЗР 06. Будь ласка, надайте інформацію стосовно схвалення проекту місцевими органами влади або управлінням охорони навколишнього середовища та, якщо це можливо, включити ці данні у розділ G.1.	ЗР 06	ОК
Детермінація дрібномасштабних проектів (додаткові елементи і оцінка)				
50	Чи в ПТД вказано та обґрунтовано належним чином тип(и) та категорію(ї) дрібномасштабного проекту, який є: (a) Одним з типів та входить в межі дрібномасштабних проектів, що визначені в «Положеннях для впровадження дрібномасштабних проектів СВ»? Якщо проект містить більш як один тип компоненту дрібномасштабного проекту СВ, то чи кожен компонент відповідає критеріям даної сфери? (b) Одним з категорій дрібномасштабних проектів, що визначені в останній версії додатку В до Додатку II до Рішення 4/СМР.1, або додатковою категорією проекту, схваленою НКСВ відповідно до «Положень для впровадження дрібномасштабних проектів СВ»?	Дрібномасштабний проект належить до типу (II): проектні діяльності, що покращують енергоефективність, шляхом зменшення споживання енергії при її виробництві чи використанні в обсязі до 60 гігаватт годин (ГВт·год. ел.) на рік (чи відповідного еквіваленту). Дрібномасштабний проект належить до категорії Н. Заходи з енергозбереження та зміни палива на промислових підприємствах (відповідно до Додатку В Рішення 4/СМР.1).	ОК	ОК
51	Чи в ПТД проекту чітко вказано, що цей проект не є окремо взятим проектом з групи дрібномасштабних проектів, обґрунтовуючи це тим фактом, що не існує детермінації дрібномасштабного проекту, загальнодоступної для громадськості,	Пропонований проект не є окремою частиною більшого проекту. ПАТ «ЛУКОЙЛ – ОДЕСЬКИЙ НАФТОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД» не є учасником проекту в рамках жодного іншого проекту спільного впровадження чи дрібномасштабного проекту спільного впровадження із публічно доступною детермінацією відповідно до	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	<p>відповідно до параграфу «Керівних принципів для проектів спільного впровадження»:</p> <p>(а) У якому вказано тих самих учасників проекту; та</p> <p>(б) Який застосовує ту ж саму технологію/методи вимірювання та стосується тієї ж категорії проектів; та</p> <p>(с) Детермінація якого була загальнодоступною для громадськості відповідно до параграфу 34 «Керівних принципів для проектів спільного впровадження» протягом попередніх 2 років; та</p> <p>(д) Межі проекту якого знаходяться щонайменше на відстані 1 км від межі проекту запропонованого дрібномасштабного проекту?</p>	<p>параграфу 34 Керівництва СВ.</p> <p>Запропонований проект не відповідає вимогам, що визначають згруповані проекти, відповідно до параграфу 15 "Положення про дрібномасштабні проекти спільного впровадження", версія 3 . Таким чином, учасники проекту не залучені у проекти СВ, котрі застосовують ті ж технології / заходи, відноситься до тієї ж категорії проектів, детермінація яких була зроблена загальнодоступною протягом попередніх 2 років і межі проекту яких знаходяться на відстані 1 км від меж запропонованого проекту.</p>		
Застосовується лише для групи дрібномасштабних проектів				
52 (a)	<p>Чи всі проекти в групі:</p> <p>(i) Мають однаковий кредитний період?</p> <p>(ii) Дотримуються положень для ДМП СВ, визначених у «Положеннях для спільного впровадження дрібномасштабних проектів», зокрема, порогові значення, згадані в 50 (a) вище?</p> <p>(iii) Зберігають свої відмінні особливості (наприклад, розташування, технологія/заходи і т.д.)?</p>	Н/З	Н/З	Н/З
52 (b)	Чи не змінюється склад протягом часу?	Н/З	Н/З	Н/З
52 (c)	<p>Отримав АНО (від учасників проекту):</p> <p>(i) Інформацію комплексу, використовуючи форму, розроблену НКСВ (Ф-СВ-ДМП КОМПЛЕКС)?</p>	Н/З	Н/З	Н/З



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	(ii) Письмова заява, підписана всіма учасниками проекту про те, що вони погоджуються, що їх індивідуальні проекти є частиною комплексу та висунення одного учасника проекту, для того, щоб представляти всіх учасників у зв'язку з НКСВ? (iii) Показання відповідними сторонами, що вони визнають комплекс своїх затверджених проектів, згаданих в п.19 вище?			
53	Якщо учасники проекту підготували єдину ПТД для групи ДПМ СВ, чи всі проекти: (а) Відносяться до тієї ж категорії ДМП СВ? (б) Застосовують ту ж саму технологію або захід? (с) Розташовуються на території тієї ж приймаючої сторони?	Н/З	Н/З	Н/З
54	Якщо учасники проекту підготували окремі ПТД для групи дрібномасштабних проектів, то чи всі проекти: (а) Чи ПТД проектів враховувала що проект входить до групи дрібномасштабних проектів? (б) Чи ПТД проекту містить окремий проект групи дрібномасштабних проектів?	Н/З	Н/З	Н/З
55	Якщо проекти групи використовують ту ж саму базову лінію, то чи форма F-JI-SSC-BUNDLE надає відповідне обґрунтування для використання однакової базової лінії, враховуючи окрему ситуацію для кожного проекту в групі?	Н/З	Н/З	Н/З
56	Чи вказує ПТД який з наступні підходи використовується для визначення плану моніторингу?	Н/З	Н/З	Н/З



BUREAU
VERITAS

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розділ КДВ	Контрольне питання	Початкові результати	Попередній висновок	Кінцевий висновок
	(а) Підготовкою окремого плану моніторингу для кожного зі складових проектів; (б) Підготовкою повного плану моніторингу, у тому числі пропозицію моніторингу виконання складових проектів на вибірковій основі, в міру необхідності.			
56 (b)	Якщо використовується підхід (b) вище, (i) чи розміщені всі проекти групи дрібномасштабних проектів на території однієї приймаючої Сторони (ii) чи належать всі проекти групи дрібномасштабних проектів до однієї категорії проекту?? (iii) чи всі проекти групи дрібномасштабних проектів застосовують ту ж саму технологію або метод вимірювання? (iv) чи загальний план моніторингу відображає хороший досвід ведення моніторингу, що підходить для групи дрібномасштабних проектів, та сприяє збору та архівуванню даних, необхідних для розрахунку скорочення викидів, які будуть досягнуті групою проектів?	Н/З	Н/З	Н/З
Застосовується для всіх дрібномасштабних проектів СВ				
57	Чи витoki розглядаються лише в межах країн, які не входять до переліку Сторін Додатку I?	Н/З	Н/З	Н/З
Детермінація проектів СВ у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві (додаткові/альтернативні елементи оцінки)_ Пункти 58 - 64(d)_ Не застосовується				
Детермінація програм діяльності_ Пункти 66 -73_ Не застосовується				

**Таблиця 2** Вирішення Запитів на Коригувальні дії і Запитів на Роз'яснення

Запити на роз'яснення і коригувальні дії щодо проекту звіту, одержані від детермінаторів	Посилання на контрольне питання в таблиці 1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок детермінаційної групи
ЗР 01. Пояснить, чому проект відноситься до області – Промислова галузь	-	Виправлено в ПТД. Проект належить до області – 5. Хімічна промисловість.	Завдяки виправленням в ПТД, ЗР 01 закрито.
ЗКД 01. У розділі А.2 опишіть більш детально проектний сценарій - технологію та історію проекту, але не більше 2 сторінок на весь розділ.	-	Проектний сценарій та історію проекту було більш детально описано в розділі А..2	ПТД було виправлено. ЗКД 01 закрито.
ЗР 02. Будь ласка, надайте документи, які б підтвердили те, що установка не працювала в 2011-2012 роках.	—	До АНО було надано наказ директора Підприємства, який підтверджує зупинку установки АВТ.	ЗР 02 закрито на основі наданої документації.
ЗКД 02. Будь ласка, наведіть таблицю з інформацією щодо другого учасника проекту згідно з вимогами Форми ПТД СВ для дрібномасштабних проектів Версії 01.1.	-	Виправлено.	Необхідні виправленні було здійснено в ПТД. Питання закрито.
ЗКД 03. Будь ласка, наведіть сторінку Змісту згідно з вимогами Форми ПТД СВ для дрібномасштабних проектів Версії 01.1.	-	Виправлено	Необхідні виправленні було здійснено в ПТД. Питання закрито.
ЗКД 04. Будь ласка, розмістіть розділ А4.1.4 на одній сторінці.	-	Виправлено	ПТД було виправлено. ЗКД 04 закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ЗКД 05. Проект немає листа-схвалення від України.	19	Копію листа Підтримки, виданого Державним агентством екологічних інвестицій України, було надано в АНО. Остаточна ПТД разом за звітом з детермінації буде представлена у Державне агентство екологічних інвестицій України для отримання листа-схвалення, який зазвичай отримується протягом 30 днів після подачі документів.	Відкладено.
ЗКД 06. Будь ласка, перерахуйте ВНД/ЧПВ для сценаріїв чутливості і виправте в ПТД с. 18-19 відповідно.	28	Фінансовий аналіз було покращено використанням порівняльного аналізу. Було здійснено перерахунок ВНД для сценаріїв чутливості. Відповідні зміни були зроблені в ПТД.	Необхідні виправленні було здійснено в ПТД. Питання закрито.
ЗКД 07. У табл. В.2.1-1 в результаті округлення показників по рокам, невірна вказана сума «Всього». Будь ласка, зробіть відповідні зміни.	28	Сума «всього» не узгоджується із річними значеннями в результаті математичного округлення. Відповідні виправлення було зроблено і значення відображаються без округлень.	Необхідні виправленні було здійснено. ЗКД 07 закрито.



ДЕТЕРМАНЦІЙНИЙ ЗВІТ

ЗР 03. Будь ласка, поясніть, чому при загальному терміні дії проекту - 20 років до 2027, кредитний період було обрано до 2020 року.	34 (a)	Тривалість періоду кредитування до 2020 року була обрана з урахуванням того, що другий період кредитування 2013-2020 є вірогідним періодом кредитування, що повинен бути затверджений на міжнародному рівні і приймаючою стороною. Одночасно він відповідає вимогам Керівних принципів для користувачів форми ПТД (версія 04), які зазначають, що період кредитування не повинен виходити за межі терміну експлуатації проекту	Базуючись на отриманому поясненні, ЗР 03 закрито.
ЗКД 08. Будь ласка, внесіть зміни у розділ D.1 стосовно форм СТП.	36 (b) (ii)	Відповідні зміни було зроблено.	ПТД було виправлено. ЗКД 08 закрито.
ЗКД 09. Будь ласка, наведіть точні посилання на джерела даних по параметрах у розділах B.1 та D.2.	36 (f) (vii)	Відповідні виправлення було зроблено.	ПТД було виправлено. ЗКД 09 закрито.
ЗКД 10. Будь ласка, виправте інформацію стосовно версії стандарту системи менеджменту навколишнього середовища у розділі D.3.	36 (f) (vii)	Відповідні виправлення версії Системи екологічного менеджменту ISO 14000 було зроблено.	ПТД було виправлено. ЗКД 10 закрито.
ЗР 04. Будь ласка, надайте документ, який підтверджує те, що записи щодо проекту повинні зберігатися протягом усього строку дії проекту та додатково 2 роки після його завершення.	36 (m)	Копію наказу №576 було надано до АНО	ЗР 04 закрито на основі наданої документації.
ЗКД 11. Відсутня нумерація таблиць в розділах E.1, E.4, E.5. Будь ласка, зробіть відповідні зміни.	43	Відповідні виправлення було зроблено.	ПТД було виправлено. ЗКД 11 закрито.



ДЕТЕРМАНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ЗКД 12. Невірно розрахована сума «загальні базові викиди, тонн CO ₂ екв за 2013-2020 роки. Будь ласка, зробіть відповідні зміни.	43	Помилка у розрахунку базових викидів була виправлена. Загальні базові викиди за період 2013-2020 складають 923 240 тонн CO _{2e}	ПТД було виправлено. ЗКД 12 закрито.
ЗКД 13. Для більш точної ідентифікації, будь ласка внесіть назву проекту також і у листи файлу з розрахунками.	46	Назва файлу та відповідна інформація була додана до файлу з розрахунками.	Файл з розрахунками було виправлено. ЗКР 13 закрито.
ЗКД 14. Інформацію стосовно форм екологічної статистичної звітності слід включити до розділу F.2. Будь ласка, зробіть відповідні зміни.	48 (b)	Інформацію щодо форм екологічної статистичної звітності було включено до розділу F.2.	ПТД було виправлено. ЗКД 14 закрито.
ЗР 05. Будь ласка, надайте висновок державної екологічної експертизи щодо проекту реконструкції.	48 (b)	Копію позитивного Висновку щодо проекту, виданого Державним управлінням екології та природних ресурсів в Одеській області, було надано в АНО.	ЗР 05 закрито на основі наданої документації.
ЗР 06. Будь ласка, надайте інформацію стосовно схвалення проекту місцевими органами влади або управлінням охорони навколишнього середовища та, якщо це можливо, включити ці данні у розділ G.1.	49	Копію позитивного Висновку щодо проекту, виданого Державним управлінням екології та природних ресурсів в Одеській області, було надано в АНО.	ЗР 06 закрито на основі наданої документації.