



# ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ ТОВ «АГРОПРОМИСЛОВЕ ОБ'ЄДНАННЯ «ЦУКРОВИК ПОЛТАВЩИНИ»

ДЕТЕРМІНАЦІЯ ПРОЕКТУ:  
«ПРОГРАМА ЕНЕРГОЕФЕКТИВНОСТІ НА  
ПІДПРИЄМСТВАХ ТОВ «АГРОПРОМИСЛОВЕ  
ОБ'ЄДНАННЯ «ЦУКРОВИК ПОЛТАВЩИНИ»»

ЗВІТ № УКРАЇНА /0041/2009  
ПЕРЕГЛЯД № 02

BUREAU VERITAS CERTIFICATION



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого випуску: 12/07/2011	Організація: 01/03/2011 Компанія «Бюро Верітас
Клієнт: ТОВ «Агропромислове об'єднання «Цукровик Полтавщини»	Контактна особа: Пан Юрій Мацак

**Резюме:**  
Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала детермінацію проекту «Програма енергоефективності на підприємствах ТОВ «Агропромислове об'єднання «Цукровик Полтавщини» що розташований у Полтавській області, Україна, на основі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату (РКЗК ООН) для механізму спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методик і правил реалізації механізму СВ, подальших ухвал Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв країни впровадження проекту.

Область детермінації визначається як об'єктивна і незалежна перевірка проектно-технічної документації, даних аналізу базового сценарію проекту, плану моніторингу та іншої відповідної документації і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) подальше опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених проблем, надання остаточного детермінаційного звіту і висновку. Весь обсяг детермінації – від аналізу контракту до розробки детермінаційного звіту і висновку – було здійснено з застосуванням внутрішніх процедур «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом детермінаційного процесу є перелік Запитів на роз'яснення і коригувальні дії (ЗР і ЗКД), що містяться в Додатку А. Цей перелік був використаний ініціатором проекту як підстава для внесення відповідних змін і доповнень до проектно-технічної документації.

Загалом, компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» дійшла такого висновку: проект правильно застосовує «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу» і задовольняє відповідним вимогам РКЗК ООН до проектів СВ, а також чинним критеріям країни впровадження проекту.

Звіт №.: Катерина Зиневиц – лідер групи, головний верифікатор з питань змін клімату Світлана Гарієнчик - учасник групи, верифікатор з питань змін клімату Денис Піщалов – фінансовий експерт	Предметна група:
Робота перевірена: Іван Соколов - внутрішній технічний рецензент Вячеслав Єрьомін– технічний спеціаліст	
Робота ухвалена: Іван Соколов - операційний менеджер	
Дата перегляду: 17/07/2012	Перегляд 02
	Кількість сторінок: 111

Розповсюдження без дозволу Клієнту чи відповідальної організації забороняється

Обмежене розповсюдження

Необмежене розповсюдження



<b>Зміст</b>	<b>Сторінки</b>
1 Вступ.....	3
1.1 Мета	3
1.2 Обсяг	3
1.3 Детермінаційна команда	3
2 Методологія.....	4
2.1 Огляд документації	4
2.2 Інтерв'ю	5
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення та коригувальні дії	6
3 Опис проекту .....	7
4 Результати детермінації .....	8
4.1 Схвалення проекту залученими сторонами (19-20)	9
4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)	9
4.3 Визначення базової лінії (22-26)	9
4.4 Додатковість (27-31)	11
4.5 Межі проекту (32-33)	13
4.6 Період кредитування (34)	14
4.7 План моніторингу (35-39)	15
4.8 Витоки (40-41)	18
4.9 Оцінка скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції (42-47)	18
4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)	20
4.11 Коментарі зацікавлених осіб (49)	21
4.12 Детермінація щодо дрібномасштабних проектів (50-57)	
5 ПІДСУМКИ ТА ЗВІТУВАННЯ З НАЛЕЖНОГО УРАХУВАННЯ КОМЕНТАРІВ, ОТРИМАНИХ ЗГІДНО З ПУНКТОМ 32 КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ СВ.....	22
6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК .....	22
7 Посилання.....	24
Додаток А: ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ.....	40



## 1 ВСТУП

ТОВ “Агропромислове об’єднання “Цукровик Полтавщини”” уповноважило Бюро Верітас Сертифікейшн (БВС) провести детермінацію проекту СВ “Програма енергоефективності на підприємствах ТОВ “Агропромислове об’єднання “Цукровик Полтавщини”” (надалі – "проект") в Полтавській області, Україна.

У цьому звіті стисло викладено результати детермінації проекту, яку виконано, спираючись на критерії РКЗК ООН, а також критерії, які надано для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу й звітності.

### 1.1 Мета

Детермінація полягає в перевірці проектної документації та виступає необхідною умовою для всіх проектів. Детермінація - це оцінювання проектного рішення незалежною третьою стороною. Зокрема, оцінюється базова лінія проекту, план моніторингу (ПМ) та відповідність проекту належним критеріям РКЗК ООН і критеріям приймаючої сторони для підтвердження того, що проектна документація є правильною й обґрунтованою, а також відповідає встановленим вимогам і критеріям. Детермінація є невід’ємною частиною всіх проектів СВ і вважається необхідною для гарантування зацікавленим сторонам якості проекту й очікуваного отримання одиниць скорочення викидів (ОСВ).

Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, правил СВ, методологій і подальших рішень Наглядного комітету спільного впровадження, а також критеріїв приймаючої сторони.

### 1.2 Обсяг

Обсяг детермінації визначається як незалежний та об’єктивний розгляд проектної документації, базового сценарію проекту та плану моніторингу, а також інших документів, що стосуються цього питання. Інформація в зазначених документах розглядається в світлі вимог Кіотського протоколу, правил РКЗК ООН і пов’язаних інтерпретацій.

Детермінація не передбачає надання консультаційних послуг Замовникові. Але формулювання запитів на роз’яснення та/або коригувальні дії може сприяти поліпшенню проектного рішення.

### 1.3 Детермінаційна команда

Детермінаційна команда складається з наступних осіб:

Катерина Зіневич



---

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

---

Керівник групи, верифікатор з питань зміни клімату компанії “Бюро Верітас Сертифікейшн”

Світлана Гарієнчик

Член групи, верифікатор з питань зміни клімату компанії “Бюро Верітас Сертифікейшн”

Денис Піщалов

Фінансовий спеціаліст компанії “Бюро Верітас Сертифікейшн”

Цей детермінаційний звіт перевірів:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії “Бюро Верітас Сертифікейшн”

В'ячеслав Єрьомін

Технічний спеціаліст компанії “Бюро Верітас Сертифікейшн”

## **2 МЕТОДОЛОГІЯ**

Весь процес детермінації – від аналізу контракту і до детермінаційного звіту та висновку – проведено згідно із внутрішніми процедурами Бюро Верітас Сертифікейшн.

Для забезпечення прозорості протокол детермінації було розроблено відповідно до проекту, дотримуючись версії 01 “Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ”, виданого Наглядним комітетом спільного впровадження на 19-му засіданні 04/12/2009. У протоколі прозоро визначаються критерії (вимоги), засоби детермінації та результати детермінації ідентифікованих критеріїв. Протокол детермінації слугує таким цілям:

- У ньому організують, деталізують і з'ясовують вимоги, яким має задовольняти проект СВ;
- Забезпечує прозорість детермінації, протягом якої детермінатор документує спосіб перевірки певної вимоги й результат детермінації.

Заповнений протокол детермінації міститься в Додатку А до цього звіту.

### **2.1 Огляд документації**

Було перевірено проектно-технічну документацію (ПТД), версія 1.6 від 27.11.2009, яку надало ТОВ “Агропромислове об'єднання “Цукровик Полтавщини””, а також додаткові довідкові документи, що пов'язані з проектним рішенням і базовою лінією, тобто національні нормативно-правові акти, “Керівництво для користувачів форми ПТД СВ”, схвалену Методологію МЧР та “Керівництво з критеріїв визначення базової лінії



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

та моніторингу”, Кіотський протокол, Роз’яснення щодо детермінаційних вимог, які мають перевірятись Акредитованим незалежним органом (АНО).

Відреагувавши на Запити на коригувальні дії та Запити на роз’яснення з боку “Бюро Верітас Сертифікейшн”, Учасники проекту внесли правки у ПТД та повторно надали її у формі таких версій:

№	Версії	Дата надання
1	1.6	27/11/2009
2	1.7	14/12/2009
3	1.9	04/05/2010
4	2.0	29/11/2010
5	2.1	06/06/2011
6	2.2	01/06/2012
7	2.4	12/07/2012

Результати детермінації, які представлено в цьому звіті, стосуються проекту, описаного у версії 2.4 ПТД.

## 2.2 Інтерв’ю

22-23 січня 2010 року група компанії “Бюро Верітас Сертифікейшн” провела інтерв’ю із зацікавленими сторонами проекту на об’єкті, щоб підтвердити відібрану інформацію й розв’язати проблемні питання, які виникли під час перевірки документації. Співбесіди проводилися з представниками ТОВ “Агропромислове об’єднання “Цукровик Полтавщини”” та GreenStream Network Plc (див. довідкові документи). У Таблиці 1 стисло викладено головні теми інтерв’ю.



Таблиця 1 Темі інтерв'ю

Організації, з представниками яких проводились інтерв'ю	Темі інтерв'ю
ТОВ “Агропромислове об'єднання “Цукровик Полтавщини””	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Графік впровадження проекту</li> <li>➤ Організація керування проектом</li> <li>➤ Оцінка впливу на навколишнє середовище</li> <li>➤ Обов'язки з моніторингу проекту</li> <li>➤ Моніторингове обладнання</li> <li>➤ Процедури контролю якості та забезпечення якості</li> <li>➤ Здійснений вплив на навколишнє середовище</li> <li>➤ Місцеві органи влади та думка громадськості</li> </ul>
GreenStream Network Plc	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Застосовність методології</li> <li>➤ Базовий та проектний сценарії</li> <li>➤ Аналіз перешкод</li> <li>➤ Обґрунтування додатковості</li> <li>➤ Аналіз загальноприйнятої практики</li> <li>➤ План моніторингу</li> <li>➤ Відповідність ПТД вимогам СВ</li> </ul>

### 2.3 Вирішення запитів на роз'яснення та коригувальні дії

Метою цього етапу детермінації є складання запитів на коригувальні дії та роз'яснення, а також будь-яких інших невіршених питань, що потребують пояснення. Їх виконання “Бюро Верітас Сертифікейшн” потребує для надання позитивного висновку щодо проектної документації.

Якщо під час перевірки ПТД та супроводжуючої документації детермінаційна команда виявила питання, які слід виправити, пояснити або удосконалити для відповідності вимогам до проектів СВ, вона повинна порушити такі питання та проінформувати учасників проекту про них у наступній формі:

Запити на коригувальні дії (ЗКД) складаються, якщо

- (а) Учасники проекту зробили помилки, що впливають на здатність проекту досягти фактичних та вимірювальних одиниць скорочень викидів (ОСВ);
- (б) Порушуються вимоги до проектів СВ;
- (с) Існує ризик неможливості здійснення моніторингу та розрахунку скорочень викидів.



---

**ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ**

---

Детермінаційна команда може скласти Запити на роз'яснення (ЗР), якщо інформація виявилась недостатньою чи незрозумілою, щоб оцінити відповідність документації вимогам до проектів СВ.

Також, детермінаційна команда може скласти Запити на подальші дії (ЗПД), в котрих інформує учасників проекту про питання, яке слід перевірити під час верифікації проекту.

З метою гарантії прозорості верифікаційного процесу порушені питання викладено детальніше у верифікаційному протоколі, Додаток А.

### **3 ОПИС ПРОЕКТУ**

ТОВ "Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини" – агропромисловий холдинг та одне з провідних підприємств в українському секторі виробництва цукру. У період в 2004 по 2007 "Цукровик" увійшов у п'ятірку провідних виробників цукру України. Основний напрямок діяльності підприємства - виробництво та продаж цукру, виробленого з цукрового буряку, побічних продуктів цукрового виробництва та надання пов'язаних послуг. "Цукровик Полтавщини" орендував 91 000 га площі для вирощування власного цукрового буряку та інших с/г культур, а також розведення рогатої худоби.

Цей проект здійснюється на трьох цукропереробних підприємствах, які знаходяться у власності та експлуатуються проектною компанією "Цукровик". Проектна діяльність полягає в різних заходах покращення енергоефективності, що запроваджуються на кожному з трьох цукропереробних підприємств. Місце розташування заводів – с. Глобино, с. Веселий Поділ та с. Яреськи, Полтавська область, Україна.

Метою пропонованого проекту СВ є скорочення викидів двоокису вуглецю з двох головних джерел:

- (1) Спалювання викопного палива та
- (2) Розкладання вапняку в рамках процесу декарбонізації (а також скорочення викидів від споживання вугілля в процесі декарбонізації).

В цілому, проект спрямовано на скорочення антропогенних викидів за рахунок зменшення енергетичних потреб роботи заводів, а також запровадження заходів, які призводять до зниження необхідності декарбонізації вапняку шляхом покращення чистоти соку.

Дата початку проекту запланована на 02/11/2006, що є датою укладання Контракту № 102806 з компанією "PERRY VIDEX" LLC на купівлю 7





---

**ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ**

---

жомових пресів виробництва компанії “Babbini”, тип P-18 (Див. пункт 4 в переліку документів в Розділі 7 “Посилання”, документи категорії 2).

Кожне підприємство використовує тепло та електроенергію, вироблену на об’єкті на теплоелектроцентралі (ТЕЦ). ТЕЦ працюють виключно на природному газі та постачають заводам необхідне тепло й електроенергію, щоб забезпечити процес виробництва цукру. До впровадження проекту заводи працювали за звичайними технологіями, доступними в Україні. Ці технології, що забезпечують виробництво цукру з цукрового буряку, характеризуються середніми показниками ефективності та відповідають загальноповсюдній практиці в Україні.

Базовий сценарій полягає в подальшій експлуатації існуючого обладнання на цукрових заводах у допроектному стані. Обладнання, яке використовувалося до початку проекту, може й надалі працювати за умови регулярного виконання планових робіт з обслуговування та ремонту протягом періоду кредитування.

Проектний сценарій спрямовано на збереження/зменшення потреби в споживанні тепла й електроенергії, а також зниження споживання очищувального агенту на основі вапняку, потрібного для виробництва цукру. Економія електроенергії і тепла безпосередньо співвідноситься зі зменшенням потреби у споживанні природного газу установками ТЕЦ. Максимальне використання вторинних енергоресурсів шляхом оптимізації теплових схем системи випаровування також дозволить зменшити споживання природного газу на ТЕЦ. Скорочення також виникають внаслідок зменшення обсягів природного газу, що споживається для сушіння пресованого жому, оскільки збільшена здатність пресування за проектом призводить до зменшення вмісту води у пресованому жомі. Крім того, підвищена чистота дифузійного соку призведе до зменшення потреби в очищенні шляхом використання вапняного молока. (Вапняне молоко – термін, який означає продукти процесу декарбонізації (вапна) і води, що утворюють молокоподібну вапняну рідину). Зменшене споживання вапняного молока для виробництва цукру дозволить заводам знизити споживання вугілля й вапняку для виробництва очищувального агенту.

Визначені проблемні питання щодо опису проекту, відповідна реакція учасників проекту та висновки БВС викладено в Додатку А, Таблиця 2 (див. ЗКД 24, ЗКД 45, ЗКД 52, ЗКД 65, ЗКД 59, ЗКД25, ЗКД26, ЗКД27, ЗР 11, ЗР19, ЗКД38, ЗР 20, ЗР21, ЗКД08, ЗКД57, ЗКД07).

#### **4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ**

В розділах далі викладено результати детермінації.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

В Детермінаційному протоколі, Додаток А, містяться результати кабінетного аналізу оригінальної проектної документації та результати інтерв'ю, що проводились під час контрольного відвідування.

Запити на роз'яснення та Запити на коригувальні дії сформульовано, в залежності від застосування, в розділах нижче і детальніше викладено в Детермінаційному протоколі, Додаток А. В результаті детермінації проекту було сформульовано 59 Запитів на коригувальні дії та 26 Запитів на роз'яснення.

Цифра в дужках наприкінці кожного розділу відповідає пункту "Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ".

#### **4.1 Схвалення проекту залученими сторонами (19-20)**

Проект СВ "Програма енергоефективності на підприємствах ТОВ "Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини" вже отримав підтримку національного координаційного центру, а саме, Національного агентства екологічних інвестицій України (НАЕІ), яке надало Лист-підтримку (ЛП) для проекту СВ (ЛП №173/23/7 від 27/02/2009). Представники "Бюро Верітас Сертифікейшн" отримали цей Лист від учасників проекту та не мають сумнівів щодо його автентичності.

Після отримання Детермінаційного звіту від Акредитованого незалежного органу (АНО) проектну документацію буде подано до Національного агентства екологічних інвестицій України для отримання Листа-схвалення (ЛС).

Оскільки проект ще не отримав схвалення від залучених Сторін, ЗКД01 очікує на розв'язання – цей запит буде закрито після закінчення звіту (див. Додаток А).

Визначені проблемні питання щодо схвалення проекту залученими сторонами, відповідна реакція учасників проекту та висновки БВС викладено в Додатку А, Таблиця 2 (див. ЗКД 01, ЗКД02, ЗР01, ЗКД06).

#### **4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)**

Участь кожної організації, включеної до переліку учасників проекту в ПТД залученими Сторонами, буде офіційно затверджено Листом-схвалення (див. підрозділ 4.1 вище).

#### **4.3 Визначення базової лінії (22-26)**

У ПТД явно зазначається, що базова лінія проекту СВ встановлюється та обґрунтовується згідно із Додатком В "Керівництва для проектів СВ" та "Керівництвом з критеріїв встановлення базової лінії та



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

моніторингу", версія 03, підготовленим Наглядним комітетом спільного впровадження.

Спираючись на зазначені документи, учасники проекту застосували особливий підхід для СВ для становлення базової лінії із можливістю обирати та застосовувати елементи або комбінації схвалених методологій МЧР, якщо доречно, а також підхід, застосований при порівнянні прикладів проектів СВ, був обраний для визначення базової лінії. Запропонований підхід до СВ включає елементи підходу, використаного для встановлення базової лінії зареєстрованого в РКЗК проекту СВ, детермінація якого вважається остаточною: "Впровадження заходів з енергоефективності на ВАТ "Єнакієвський металургійний завод", ПТД версії 2.21, ідентифікаційний номер проекту в Міжнародному журналі транзакцій – UA1000224. Цей проект є порівняльним прикладом проекту СВ.

В пункті 11 Керівництва пояснюється, що проект, для якого обрано особливий підхід для СВ, може застосовувати обрані елементи або комбінації схвалених базових ліній та методологій МЧР або схваленого методологічного інструменту МЧР.

Дотримуючись пункту 9(а) "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу", для визначення базової лінії та моніторингу застосовується особливий підхід для СВ.

ПТД містить детальний теоретичний опис, представлений прозоро та у повному обсязі, а також обґрунтування того факту, що базова лінія визначена засобом:

- (а) Переліку та опису наступних ймовірних майбутніх сценаріїв, спираючись на консервативні припущення, та обравши найбільш ймовірний:
  - а. Запропонована проектна діяльність, що незареєстрована як проект СВ
  - б. Повна модернізація потужностей за рахунок встановлення нового обладнання
  - с. Продовження поточної практики та експлуатація теперішнього обладнання
- (б) Врахування наступних ключових факторів, що впливають на базову лінію:
  - а. Опис політики галузевих реформ та законодавства
  - б. Опис економічної ситуації/економічного зростання та соціально-демографічних факторів у відповідній галузі, а також прогноз попиту в результаті цього



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- c. Доступність капітальних коштів
- d. Доступність на місцевому рівні технологій/методологій, досвіду та ноу-хау, а також наявність найкращих доступних технологій/методів в майбутньому.
- e. Ціни на паливо та його доступність
- f. Плани національного та/або місцевого розширення енергетичного сектору.
- g. Національні та/або місцеві політичні стратегії щодо лісового та сільського господарства, якщо доречно

Детальніша інформація міститься в Розділах В.1 та В.2 ПТД.

Крім того, відповідно до "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу", версія 03, базову лінію було встановлено:

- (a) Прозоро, зважаючи на вибір підходів, припущень, методологій, джерел даних та ключових факторів, перелічених в таблицях 16-18 з процедурами контролю та забезпечення якості для заводів;
- (b) Зважаючи на невизначеності та застосовуючи консервативні припущення. Наприклад, прогноз виробництва цукру спирається на середні співвідношення цукру/буряку за період 2004-2006 рр. Ще один приклад: оцінка інвестиційних витрат за проектом була дуже консервативною. Як зазначено в Таблиці 12, фактичні інвестиційні витрати за проектом є набагато вищими за їх оцінку на момент схвалення рішення в 2006 р.

Визначені проблемні питання щодо встановлення базової лінії, відповідна реакція учасників проекту та висновки БВС викладено в Додатку А, Таблиця 2 (див. ЗКД03, ЗКД04, ЗКД28, ЗКД30, ЗКД05 ЗР02, ЗКД16, ЗКД32).

#### 4.4 Додатковість (27-31)

Щоб встановити базову лінію для цього проекту, було обрано особливий підхід для СВ та підхід, що застосовується при порівнянні проектів СВ. Щоб надалі поглиблювати застосування особливого підходу для СВ та відповідати пункту 2(с) Додатку 1 "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу", версія 03, було здійснено повну оцінку додатковості.

В ПТД надається обґрунтування застосовності підходу, що супроводжується зрозумілим описом згідно з пунктом 3.3, зазначеним вище.

Для доведення того факту, що проект не являє собою ймовірний базовий сценарій, що уможлиблюється за відсутності реєстрації проекту як СВ, було виконано чотири кроки:



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- (1) Визначення та аналіз інвестиційних можливостей, що співпадають з визначеними базовими сценаріями;
- (2) Інвестиційний аналіз проекту був здійснений відповідно до "Інструменту для демонстрації та оцінки додатковості", версія 06.0.0, та "Керівництва з оцінки інвестиційного аналізу", версія 05. Учасники проекту застосовують порівняльний аналіз, спираючись на середньозважену вартість капіталу (WACC). Оскільки заходи з енергоефективності запроваджуються незалежно на різних заводах, економічний ефект (IRR) енергозбереження оцінюється окремо для кожного виробничого підприємства. Планувалось ввести в експлуатацію Веселоподільський цукровий завод після сезону 2008 р., і з цієї причини його не було включено в оцінку через дуже негативний прибуток від інвестиції. В результаті інвестиційного аналізу було зроблено надійний висновок щодо додатковості, в котрому стверджується, що проектна діяльність не виявляється фінансово привабливою без продажу Одиниць скорочення викидів (ОСВ). Щоб довести надійність інвестиційного аналізу, було здійснено *аналіз чутливості*, де задіяні такі параметри, як змінна ціна на газ, капітальні витрати та обсяги виробництва цукру, а також було доведено, що без допомоги механізму СВ проектна діяльність не отримає інвестицій та не зможе продовжуватись.
- (3) В ході аналізу перешкод проекту було виявлено
  - технологічну перешкоду на шляху до технологічної модернізації та встановлення нового обладнання;
  - фінансову перешкоду, пов'язану з великою кількістю заходів, що підлягають впровадженню в трьох різних місцях з одного боку, та серйозними складнощами, пов'язаними з залученням комерційних інвестицій та високим фактором ризику в запропонованих умовах кредитування, з іншого боку;
  - соціальну перешкоду, пов'язану з встановленням більш удосконаленого обладнання та організаційних заходів, які, в свою чергу, роблять необхідною підготовку керівників підприємств, технічних спеціалістів та робочого персоналу;
- (4) Аналіз загальноприйнятої практики, який чітко демонструє, що в порівнянні з поточними технологіями, що використовуються в бізнесі переробки цукрового буряку в Україні, технологічне обладнання "Цукровика", що встановлюється в рамках проекту, виходить за рамки загальноприйнятої практики.

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

З оглядом на докази додатковості слід зазначити, що проекти з енергоефективності, як правило, пов'язані з високими операційними витратами, що витікають на стадіях планування, впровадження та моніторингу. У випадку з "Цукровиком" ця перешкода навіть сильніше виявляє себе через велику кількість заходів, що підлягають впровадженню в трьох різних місцях. Без продажу вуглецевих кредитів цей фактор становить серйозну перешкоду для залучення комерційних інвестицій. Технічна підтримка ЄБРР в формі енергетичного аудиту посприяла послабленню зазначеної перешкоди.

Зважаючи на значні перешкоди для впровадження проекту, включаючи фінансові, інвестиційні, технологічні, підготовчі бар'єри та переважну практику, ми дійшли висновку, що проект є додатковим.

Була надана прозора інформація з можливістю відстеження, яка демонструє те, що базова лінія визначалася, спираючись на консервативні припущення, та що проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію і те, що проект призводить до скорочень антропогенних викидів за джерелами або до збільшення обсягів чистої абсорбції за джерелами ПГ.

Визначені проблемні питання щодо додатковості, відповідна реакція учасників проекту та висновки БВС викладено в Додатку А, Таблиця 2 (див. ЗКД19, ЗР12, ЗКД20, ЗКД21, ЗКД22, ЗКД23, ЗКД40, ЗКД41).

#### 4.5 Межі проекту (32-33)

Межі проекту застосовувались до географічного розташування Яреськівського, Глобинського та Веселоподільського цукрових заводів з усім обладнанням. З детальнішою інформацією про межі проекту можна ознайомитись в Розділі В.3 ПТД. До меж проекту включена як переробка буряку, так і сушіння пресованого жому. Споживання енергії, головним чином, відбувається через спалювання викопного палива на встановлених парових котлах, в обладнанні для висушування жому та вапнякових печях. Окрім викидів від спалювання палива, враховуються викиди двоокису вуглецю від хімічного розкладання вапняку під час переробки цукрового буряку. Викиди інших парникових газів, наприклад, метану та закису азоту від спалювання викопного палива, не враховуються. Такий підхід є консервативним.

Межі проекту, визначені у ПТД, охоплюють всі антропогенні викиди за джерелами парникових газів (ПГ), які:

- (i) відповідають під контроль учасників проекту, а саме:
  - спалювання викопного палива;
  - розкладання вапняку в ході його декарбонізації;
  - спалювання вугілля в процесі декарбонізації.

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- (ii) достовірно належать до проекту, а саме:
- викиди від спалювання природного газу в котлах ТЕЦ;
  - викиди від спалювання природного газу в жомосушарці;
  - викиди від спалювання вугілля у вапнякових печах;
  - викиди від споживання вапняку у вапнякових печах.

Поза межами проекту не було визначено витоків. Оскільки проект, що розглядається, належить до енергоефективних проектів, основним потенційним джерелом витоків стає безперервна експлуатація обладнання, яке було замінено на нове, поза межами проекту. Проектна діяльність не передбачає передачі заміненого обладнання іншому користувачеві та продовження його використання. Причиною є те, що таке устаткування залишається функціональним, лише виступаючи невід'ємною частиною цілої системи, та стає даремним після його заміни.

Визначення меж проекту, газів та відповідних джерел належним чином описано й обґрунтовано у ПТД, Розділ В.3, Таблиця 13.

Визначені проблемні питання щодо меж проекту, відповідна реакція учасників проекту та висновки БВС викладено в Додатку А, Таблиця 2 (див. ЗКД29, ЗКД31, ЗР13, ЗКД42, ЗКД33, ЗКД34).

#### **4.6 Період кредитування (34)**

В ПТД дата початку проекту визначається як дата розпочинання впровадження, будівництва або реальних дій за проектом. Тому цією датою є 02/11/2006, після початку 2000р.

В ПТД визначається прогнозований термін експлуатації проекту в роках і місяцях: 10 років або 120 місяців, включаючи 60 місяців протягом кіотського періоду кредитування (2008-2010) та 60 місяців в пост-кіотський період (2013-2017).

Все обладнання на цукропереробному заводі здатне функціонувати, за умови регулярного техобслуговування, протягом усього життєвого циклу проекту.

В ПТД встановлюється тривалість періоду кредитування в роках і місяцях, а саме, 10 років (або 120 місяців): 5 років протягом першого періоду зобов'язань (2008-2012) та 5 років після першого періоду зобов'язань (2013-2017), отже дата початку - 01/01/2008 р., що є після дати отримання перших скорочень викидів в ході проекту.

Кінець періоду кредитування припадає на 31/12/2017.

Оцінку скорочень викидів представлено окремо для періоду до 2012 р. та після 2012 р. в усіх відповідних розділах ПТД.

Визначені проблемні питання щодо періоду кредитування, відповідна реакція учасників проекту та висновки БВС викладено в Додатку А, Таблиця 2 (див. ЗКД09, ЗКД24, ЗКД58, ЗКД39, ЗР18).

#### 4.7 План моніторингу (35-39)

В ПТД, розділі, присвяченому плану моніторингу, чітко зазначається, що особливий підхід СВ з “Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу” було обрано для визначення плану моніторингу.

В пункті 11 Керівництва пояснюється, що проект, для якого обрано особливий підхід для СВ, може застосовувати обрані елементи або комбінації схвалених базових ліній та методологій МЧР або схваленого методологічного інструменту МЧР.

План моніторингу містить усі відповідні показники та ключові характеристики, що підлягають моніторингу, та період, коли їх слід відстежувати. До них належать усі вирішальні показники, що безпосередньо стосуються контролю та звітності щодо виконання проекту, а саме:

- виробництво цукру за рік у на підприємстві і
- середній вміст цукру в цукровому буряку за рік у на підприємстві і
- споживання природного газу для задоволення потреб підприємства
- споживання вугілля для задоволення потреб підприємства
- маса вапняку в сировині, що спалюється у вапняковій печі в проектному році у на підприємстві і
- відсоток  $\text{CaCO}_3$  в сировинному вапняку в проектному році у на підприємстві і
- відсоток  $\text{MgCO}_3$  в сировинному вапняку в проектному році у на підприємстві і
- маса сировинного вапняку, спаленому в печі в проектному році у на підприємстві і

В плані моніторингу визначаються надійні показники, константи та змінні (тобто надаються узгоджені та точні значення), дійсні значення (ті, що безпосередньо пов'язані з результатом, що підлягає вимірюванню), а також значення, що представляють прозору ситуацію щодо скорочень викидів, які підлягають моніторингу, такі як:

- коефіцієнт викидів вуглецю для природного газу
- коефіцієнт викидів вуглецю для вугілля
- коефіцієнт викидів вуглецю для  $\text{CaCO}_3$
- коефіцієнт викидів вуглецю для  $\text{MgCO}_3$
- нижча теплота згоряння природного газу
- нижча теплота згоряння вугілля





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

План моніторингу спирається на перелік стандартних змінних, що містяться в Додатку В “Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу”, підготовленого Наглядним комітетом спільного впровадження, якщо доречно.

В плані моніторингу чітко та зрозуміло вирізняються:

- (i) Дані та параметри, які не підлягають моніторингу протягом періоду кредитування, але визначаються лише один раз (і таким чином залишаються фіксованими протягом періоду кредитування), та які вже є доступними на стадії детермінації; такі, що перелічено у Таблиці 14 Розділу D.1 ПТД та взято до уваги в історичний період 2004-2006, що є необхідними для визначення базової лінії.
- (ii) Відсутніми є дані та параметри, які не підлягають моніторингу протягом періоду кредитування, але визначаються лише один раз (і таким чином залишаються фіксованими протягом періоду кредитування), та які ще не є доступними на стадії детермінації.
- (iii) Дані та параметри, які підпадають під моніторинг протягом періоду кредитування - їх наведено у Таблиці 15 Розділу D.1 ПТД.

План моніторингу описує методи, що застосовуються для моніторингу даних (включаючи періодичність) та їх реєстрації, а саме: система обліку мішків для зважування маси виробленого цукру, напівавтоматизована лінія вимірювання маси цукру в цукровому буряку, автоматизований лічильник для керування та вимірювання спожитого природного газу, механічні ваги для вугілля, вапняку; сертифікати постачальників на вугілля та вапняк, а також розрахунки з різною періодичністю реєстрації (щомісячно, щорічно) та метод збереження даних в електронному вигляді та на папері.

В плані моніторингу ретельно пояснюються всі алгоритми та формули, що використовуються для розрахунку базових та проектних викидів, а саме:

Формула, що використовується для розрахунку викидів за базовою лінією:

$$BE_{y,i} = BE_{NG,y,i} + BE_{Coal,y,i} + BE_{Calcin,y,i}$$

де:

$BE_{y,i}$  викиди вуглецю за базовою лінією за рік  $y$  на заводі  $i$  ( $tCO_2$ )  
 $BE_{NG,y,i}$  викиди вуглецю за базовою лінією від споживання природного газу за рік  $y$  на заводі  $i$  ( $tCO_2$ )

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

$BE_{Coal,y,l}$  викиди вуглецю за базовою лінією від споживання вугілля за рік  $y$  на заводі  $i$  (тCO<sub>2</sub>)

$BE_{Calcin,y,l}$  середнє значення викидів вуглецю за базовою лінією від декарбонізації вапна за рік  $y$  на заводі  $i$  (тCO<sub>2</sub>)

Формула, що використовується для розрахунку проектних викидів:

$$PE_{y,i} = PE_{NG,y,i} + PE_{Coal,y,i} + PE_{Calcin,y,i}$$

де :

$PE_{y,i}$  проектні викиди вуглецю за проектний рік  $y$  на заводі  $i$  (тCO<sub>2</sub>)

$PE_{NG,y,i}$  проектні викиди вуглецю від споживання природного газу за рік  $y$  на заводі  $i$  (тCO<sub>2</sub>)

$PE_{Coal,y,i}$  проектні викиди вуглецю від споживання вугілля за рік  $y$  на заводі  $i$  (тCO<sub>2</sub>)

$PE_{Calcin,y,i}$  проектні викиди вуглецю від декарбонізації вапна за рік  $y$  на заводі  $i$  (тCO<sub>2</sub>)

Викиди від витоків не розглядаються.

Формула, що використовується для детермінації скорочень викидів

$$ER_y = BE_y - PE_y - LE_y$$

де:

$ER_y$  = скорочення викидів за рік  $y$ , тCO<sub>2</sub>-екв.;

$BE_y$  = викиди парникових газів за базовою лінією за рік  $y$ , тCO<sub>2</sub>-екв.;

$PE_y$  = проектні викиди за рік  $y$ , тCO<sub>2</sub>-екв.;

$LE_y$  = викиди від витоків за рік  $y$ , тCO<sub>2</sub>-екв.

В плані моніторингу надається чіткий опис процедур контролю та забезпечення якості для процесу моніторингу, які наведено для кожного заводу окремо в Таблицях 16-18 Розділу D.2 ПТД. В них містяться процедури, потрібні для належного керування проектною інформацією на кожному підприємстві згідно з вимогами до даних. Якщо доречно, вони також містять методи вимірювання, рівень невизначеності даних та інформацію про калібрування.

В плані моніторингу чітко визначаються обов'язки та повноваження щодо моніторингової діяльності. Управління переробкою цукрового буряку виконується на об'єкті керівником заводу та головним інженером, які ведуть нагляд за своїм підприємством. Однак загальний оперативний контроль над заводами здійснюється через головний офіс у Києві (Україна). Головний офіс проектної компанії контролює й визначає процедури керування та оперативної роботи для кожного окремого об'єкту. Таким чином, директори й технічні керівники



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

на кожному заводі повинні дотримуватися порядку, наданого головним офісом. Це дозволяє забезпечувати керування кожним цукровим заводом з головного офісу. Дані, що надходять з кожного об'єкту, направляються до головного офісу

Дані, зібрані на кожному окремому об'єкті, буде відправлено до головного офісу для зберігання, а заходи з забезпечення та контролю якості запроваджуються для забезпечення безпомилкового керування проектом СВ.

На Рисунку 17 в Розділі D.3 ПТД представлено організаційну схему структури керування, що запроваджується компанією для проекту СВ.

Організаційну структуру збору та отримання даних в рамках проекту СВ на Глобинському та Ярецьківському цукрових заводах представлено в Таблиці 19 Розділу D.3 ПТД. В ПТД також зазначається, що дані, які підлягають моніторингу, зберігатимуться протягом 2-х років після останньої передачі ОСВ в рамках проекту.

Варто також зазначити, що Глобинський та Ярецьківський цукрові заводи запровадили та сертифікували Систему керування якістю по ДСТУ ISO 9001 згідно з українською процедурою УКрСЕПРО. Система керування якістю допомагає оптимізувати процес керування об'єктами.

В цілому, звіт з моніторингу відображає провідну практику з моніторингу, що відповідає проекту цього типу.

Визначені проблемні питання щодо плану моніторингу, відповідна реакція учасників проекту та висновки БВС викладено в Додатку А, Таблиця 2 (див. ЗР04, ЗКД10, ЗКД11, ЗР09, ЗКД35, ЗКД36, ЗР14, ЗКД43, ЗКД44, ЗКД46, ЗР08, ЗКД18, ЗКД17, ЗКД47, ЗР25, ЗКД12, ЗКД48, ЗКД49, ЗР05, ЗР15, ЗР16, ЗКД50, ЗКД51, ЗР03, ЗКД13, ЗКД14, ЗР06, ЗР07, ЗКД37).

#### **4.8 Витоки (40-41)**

Поза межами проекту жодних витоків не було визначено.

#### **4.9 Оцінка скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції (42-47)**

ПТД визначає оцінку викидів за базовим та проектним сценаріями як підхід, обраний для оцінки скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, отриманих у результаті проекту.

В ПТД представлено наступне:



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

(a) Прогнозна оцінка викидів за проектним сценарієм (в межах проекту), які складають 448993 тСО<sub>2</sub>-екв. для кіотського періоду кредитування та 431190 тСО<sub>2</sub>-екв. для посткіотського періоду кредитування;

(b) Витоки дорівнюють нуль т СО<sub>2</sub>-екв.;

(c) Фактична оцінка викидів за базовим сценарієм (в межах проекту), які складають 671239 т СО<sub>2</sub>-екв. для кіотського періоду кредитування та 692 075 т СО<sub>2</sub>-ек. для посткіотського періоду кредитування;

(d) Прогнозна оцінка скорочень викидів, скоригованих витоками (спираючись на пункти (a)-(c) вище), які складають 222246 тСО<sub>2</sub>-екв. для кіотського періоду кредитування та 260885 тСО<sub>2</sub>-екв. для посткіотського періоду кредитування;

Оцінки, про які йдеться вище, надаються:

(a) На щорічній основі;

(b) Від 01/01/2008 по 31/12/2017, охоплюючи період кредитування повністю;

(c) Для кожного джерела;

(d) Для парникового газу СО<sub>2</sub>;

(e) В т СО<sub>2</sub>-екв., враховуючи потенціал глобального потепління, визначений в рішенні 2/CP.3 зі змінами відповідно до Статті 5 Кіотського протоколу;

Формули, що використовуються для розрахунку оцінок, перелічені вище в розділі 4.6. Усі формули є узгодженими протягом всього ПТД.

Для здійснення оцінок, зазначених вище, до уваги, у відповідних випадках, було взято розрахунки ключових показників, наприклад, тих, які зазначено в Розділі 4.3 цього звіту, що впливають на викиди за базовою лінією, рівень проектної активності, рівень викиди, а також ризику, пов'язані з проектом.

Джерела даних, використаних для розрахунку оцінок, наведених вище, такі як документи Наглядового комітету спільного впровадження, Керівні принципи МГЕЗК 2006, "Національний кадастр антропогенних викидів із джерел та абсорбції поглиначами парникових газів в Україні за 1990-2009 рр.", дані Національного банку України, ЄБРР, внутрішня документація "Цукровика", зовнішні джерела та друковані матеріали



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

цукрового сектора, що розглядається, матеріали науково-технічних конференцій виробників цукру України та інші джерела є чітко визначеними, надійними та прозорими.

Коефіцієнти викидів вуглецю для вугілля, природного газу,  $\text{CaCO}_3$ ,  $\text{MgCO}_3$  було обрано для ретельного балансування точності й прийнятності, їх вибір було належним чином обґрунтовано.

Оцінка, наведена вище, спирається на припущення та найбільш цмовірні сценарії, що можна підтвердити прозорим шляхом.

Оцінки, які описано раніше, є послідовними по всій ПТД.

Визначені проблемні питання щодо оцінки скорочень викидів, відповідна реакція учасників проекту та висновки БВС викладено в Додатку А, Таблиця 2 (див. ЗР0, ЗР17, ЗР22, ЗР23, ЗКД53, ЗКД54, ЗКД55).

#### **4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)**

Забруднення повітря – основне проблемне питання, що стосується підприємств цукрової промисловості, включаючи “Цукровик”. Національне законодавство встановило гранично допустимі норми для емісії наступних забруднюючих газів, що викидаються в повітря цукровими заводами: двоокис азоту, монооксид вуглецю, сульфатний ангідрид, аміак, цукровий пил, дерев’яний пил, абразивний пил, зола, оксид заліза, окалина, гашене вапно.

На додаток до цих стандартів, в деяких випадках регіональні підрозділи Міністерства екології та природних ресурсів України встановлюють спеціальні стандарти для цукрових підприємств в залежності від їх особливих робочих характеристик.

Згідно з національною нормативно-правовою базою цукрові виробництва “Цукровика” регулярно збирають та реєструють дані про забруднення повітря, використання водних ресурсів, утворення твердих відходів та поводження з ними.

До ПТД додається перелік документації з аналізом впливу проекту на навколишнє середовище, в тому числі транскордонний вплив, відповідно до процедур, визначених приймаючою Стороною, такі як:

- Звіти про тестові вимірювання на Веселоподільському цукровому заводі провела сертифікована організація “ТеплоЕкоНаладка”, м. Полтава, на Глобинському та Яреськівському заводах – сертифікована організація “ПромЕкоСервіс”, м. Полтава. Останні звіти, доступні для Глобинського (2006-2008), Яреськівського (2000-2008) та



- Веселоподільського (2004-2007) цукрових заводів, підтверджують, що рівень фактичних викидів, здійснених зазначеними підприємствами, не перевищує рівня, встановленого переліченими стандартами.
- Дійсні дозволи на викиди в повітря;
  - Дійсні дозволи на використання водних ресурсів;
  - Дійсні дозволи на утворення твердих відходів та поводження з ними;
  - “Оцінка впливу на навколишнє середовище реконструкції цеху з переробки цукрового буряку в основному корпусі та станції для пресів глибокого пресування жому на Яреськівському цукровому заводі”, проведення котрої доручено підприємством ліцензованої проектній організації “Проектбудмонтаж”, Харків, в 2007 р.;
  - Здійснення ОВНС проекту “Реконструкція існуючих приміщень для встановлення трьох жомових пресів, обладнання для обробки вантажу й підйомних машин П-10 на об’єкті Глобінського цукрового заводу” було доручено підприємством ліцензованої проектній організації “Проектбудмонтаж”, Харків, в 2007 р., в складі проектної документації, підготовленої українським проектно-вишукувальним інститутом “Укрцукропроект”, що підпорядковується Міністерству аграрної політики України, в 2009 р.

Найкоротша відстань між підприємствами “Цукровика” та державним кордоном між Україною та Росією складає 180 км (Яреськівський завод) та 270 км (Глобінський та Яреськівський цукрові заводи). Підприємства не мають негативного трансграничного впливу та не забруднюють територію Росії й інших сусідніх країн.

ПТД містить висновок і всі посилання на супроводжуючу документацію щодо здійсненої оцінки впливу на навколишнє середовище згідно з процедурами, яких вимагає приймаюча Сторона.

Визначені проблемні питання щодо оцінки впливу на навколишнє середовище, відповідна реакція учасників проекту та висновки БВС викладено в Додатку А, Таблиця 2 (див. ЗКД15, ЗР26).

#### **4.11 Коментарі зацікавлених осіб (49)**

Через характер заходів з реконструкції, які запроваджуються на заводах, українське законодавство не вимагає проведення консультацій з громадськістю в рамках проекту, тому вони не мали місця.

## **5 ПІДСУМКИ ТА ЗВІТУВАННЯ З НАЛЕЖНОГО УРАХУВАННЯ КОМЕНТАРІВ, ОТРИМАНИХ ЗГІДНО З ПУНКТОМ 32 КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ СВ**

Жодних коментарів, згідно з пунктом 32 Керівних принципів СВ, не отримано.

## **6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК**

Представники “Бюро Верітас Сертифікейшн” провели детермінацію “Програми енергоефективності на підприємствах ТОВ “Агропромислове об’єднання “Цукровик Полтавщини””. Детермінація здійснювалась з дотриманням критеріїв РКЗК ООН та приймаючої країни, а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовності проектних робіт, моніторингу та звітності.

Детермінація складалася з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектного рішення, базової лінії та плану моніторингу; ii) інтерв’ю з зацікавленими сторонами проекту; iii) розв’язання виявлених проблем, надання кінцевого детермінаційного звіту та висновку.

Учасники проекту використовували найновіший інструмент демонстрації додатковості. Відповідно до цього методу ПТД містить інвестиційний аналіз, аналіз перешкод та загальноприйнятої практики для підтвердження того факту, що проектна діяльність не є базовим сценарієм.

Таким чином, зумовлені проектом скорочення викидів є додатковими до будь-якого іншого скорочення, яке могло б відбутися у разі відсутності проектної діяльності. Якщо проект буде впроваджено і підтримано так, як це передбачено проектним рішенням, то у результаті проектних заходів буде отримано оцінену кількість скорочення викидів.

У ході детермінації було виявлено два питання, які не є вирішеними на поточній стадії детермінації проекту – це письмове схвалення проекту та уповноваження учасника проекту приймаючою Стороною. Після письмового схвалення проекту та надання повноваження приймаючою Стороною наш висновок буде наступним: проект, описаний у проектно-технічній документації (версія 2.4), задовольняє усім відповідним вимогам РКЗК ООН до детермінаційної стадії та належним критеріям приймаючої Сторони.

У ході перевірки проектно-технічної документації (версія 2.4) та інтерв’ю представники “Бюро Верітас Сертифікейшн” отримали достатні свідчення, щоб підтвердити виконання встановлених критеріїв. На нашу думку, проект належним чином застосовує та



---

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

---

задовольняє вимогам РКЗК ООН для СВ та відповідає критеріям приймаючої країни.

Детермінація ґрунтується на інформації, яку було надано детермінаційній команді, і на зобов'язуючих умовах, докладно описаних у цьому звіті.



## ПОСИЛАННЯ

### Документи категорії 1:

Документи, надані компанією ТОВ «Агропромислове об'єднання «Цукровик Полтавщини»», що безпосередньо пов'язані із предметом викидів ПГ

- /1/ ПТД «Програма енергоефективності на цукрових заводах Цукровику», версія 1.6 від 27/11/2009.
- /2/ ПТД «Програма енергоефективності на цукрових заводах Цукровику», версія 1.7 від 14/12/2009
- /3/ ПТД «Програма енергоефективності на цукрових заводах Цукровику», версія 1.9 від 04/05/2010.
- /4/ ПТД «Програма енергоефективності на заводах ЗАТ «Агропромислова організація «Цукровик Полтавщини» версія 2.0 від 29/11/2010
- /5/ ПТД «Програма енергоефективності на заводах ТОВ «Агропромислова організація «Цукровик Полтавщини» версія 2.1 від 06/06/2011.
- /6/ ПТД «Програма енергоефективності на заводах ТОВ «Агропромислова організація «Цукровик Полтавщини» версія 2.2. від 01/06/2012
- /7/ ПТД «Програма енергоефективності на заводах ТОВ «Агропромислова організація «Цукровик Полтавщини» версія 2.4 від 12/07/2012
- /8/ Розрахунки скорочень викидів у Excel
- /9/ Лист підтримки №173/23/7 від Національного Агентства Екологічних Інвестицій від 27.02.2009

### Документи категорії 2:

Додаткові документи, які стосуються проекту та/або методологій, що застосовуються при розробці проектно-технічної документації або інших додаткових документах:

- /1/ Договір про купівлю та продаж «Глобинського цукрового заводу Лтд» ВСМ #3189 від 01/10/2005
- /2/ Веселий Поділ, Сертифікат права власності із Випискою No 20749191 від 30/10/2005
- /3/ Ярецьки, Сертифікат права власності із Випискою No 28956529 від 0/02/2011
- /4/ Договір No 102806 від 02/11/2006 із компанією ТОВ «Перрі Вайдекс» на закупку 7 жомових пресів виробництва «Babbini» типу П-18
- /5/ Акт №09/ДП-57/09С прийому-передачі природного газу від 30.09.2009
- /6/ Акт №10/ДП-57/09С прийому-передачі природного газу від 31.10.2009
- /7/ Акт заміни лічильника №95180953, тип ZMD410CR44 від 16.07.2009
- /8/ Акт про прийомку паропроводу ІУ категорії в межах котельної ВП "Глобинський цукровий завод" від підрядної організації ОО "НПФ" СТМ"



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- від 20.09.2007
- /9/ Акт прийому-передачі природного газу за грудень 2006 року від 24.12.2006
  - /10/ Акт прийому-передачі природного газу за вересень 2006 від 30.09.2006
  - /11/ Акт прийому-передачі природного газу за вересень 2007 р. від 01.10.2007
  - /12/ Акт прийому-передачі природного газу за жовтень 2006 року від 31.12.2006
  - /13/ Акт прийому-передачі природного газу за жовтень 2007 р. від 31.10.2007
  - /14/ Акт прийому-передачі природного газу за листопад 2006 року від 30.11.2006.
  - /15/ Акт прийому-передачі природного газу за листопад 2007 року від 14.11.2007
  - /16/ Акт технічної перевірки засобів електроенергії №95180953 ZMD410CR44 від 16.07.2009
  - /17/ Відомість ВП "Глобинський цукрозавод" ТОВ ІПК "Полтавзернопродукт" про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії від 20.05.2009.
  - /18/ Відомість ВП "Глобинський цукрозавод" про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії від 20.07.2009.
  - /19/ Відомість ВП "Глобинський цукрозавод" про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії від 20.08.2009.
  - /20/ Відомість ВП "Глобинський цукрозавод" ТОВ ІПК "Полтавзернопродукт" про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії від 20.10.2009.
  - /21/ Відомість ТОВ ІПК "Полтавзернопродукт: цукровий завод" про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії від 20.11.2009
  - /22/ Відомість ТОВ ІПК "Полтавзернопродукт: цукровий завод" про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії від 20.11.2009
  - /23/ Дозвіл №5320610100 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами виданий для ТОВ "Інвестиційно-промислова компанія "Полтавзернопродукт" ВП "Глобинський цукровий завод" від 27.08.2009. Додаток до дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами
  - /24/ Дозвіл на спеціальне водокористування виданий для ТОВ "Інвестиційно-промислова компанія "Полтавзернопродукт" ВП "Глобинський цукровий завод" від 28.09.2009
  - /25/ Паспорт на діафрагму реєстр. №5217 від 07.07.2009.
  - /26/ Паспорт. Весы АЦ-30. Заводской №7654. Дата поверки: 19.08.2009
  - /27/ Паспорт. Весы АЦ-30. Заводской №7659. Дата поверки: 19.08.2009
  - /28/ Паспорт. Весы АЦ-60. Заводской №2873. Дата поверки: 19.08.2009
  - /29/ Паспорт. Весы АЦ-60. Заводской №4247. Дата поверки: 19.08.2009
  - /30/ Паспорт. Весы АЦ-60. Заводской №4249. Дата поверки: 19.08.2009
  - /31/ Паспорт. Весы АЦ-60. Заводской №6938. Дата поверки: 19.08.2009
  - /32/ Паспорт. Весы АЦ-60. Заводской №7907. Дата поверки: 19.08.2009
  - /33/ Паспорт. Ваговий дозатор "Норма-С". Заводський №472
  - /34/ Паспорт. Ваговий дозатор "Норма-С". Заводський №451
  - /35/ Паспорт. Ваговий дозатор "Норма-С". Заводський №1160



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /36/ Паспорт. Ваговий дозатор "Норма-С". Заводський №1475
- /37/ Паспорт. Ваговий дозатор "Норма-С". Заводський №1476
- /38/ Паспорт. Ваговий дозатор "Норма-С". Заводський №1477
- /39/ Пособие для изучения "Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей". Теплотехническая часть. 1976г
- /40/ Регіональна корпоративна інформаційна газета ТОВ "АФ ім. Довженка", "Відроджена Земля", №2 від 14.01.2010.
- /41/ Свідоцтво про прийомку "ФЛОУТЕК-ТМ-ВР-1" заводський №1-873.
- /42/ Свідоцтво про перевірку автоматизованого ваговимірювального комплексу сер. №3118293. Дата перевірки 18.08.2009р
- /43/ Свідоцтво про перевірку автоматизованого ваговимірювального комплексу сер. №3118308. Дата перевірки 18.08.2009р.
- /44/ Свідоцтво про перевірку автоматизованого ваговимірювального комплексу сер. №3118718. Дата перевірки 18.08.2009р.
- /45/ Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №2948 заводський №114 від 12.08.2009р. Паспорт на діафрагму від 07.07.2009р
- /46/ Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №2943 заводський №300835 від 12.08.2009р.
- /47/ Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №2945 заводський №300836 від 12.08.2009р
- /48/ Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №2946 заводський №600933 від 12.08.2009р.
- /49/ Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №2947 заводський №601003 від 12.08.2009р.
- /50/ Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №3283 від 23.06.2009р
- /51/ Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №3973 від 05.08.2009р.
- /52/ Протокол №3973 перевірки комплексу вимірювального на базі обчислювача ФЛОУТЕК ТМ, заводський №1-873. СП "Яреськівський цукровий завод", трубопровід №1
- /53/ Паспорт на діафрагму реєстр. №682 від 07.07.2009р.
- /54/ Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №3974 від 05.08.2009р
- /55/ Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки №3284 від 23.06.2009р.
- /56/ Протокол №3974 перевірки комплексу вимірювального на базі обчислювача ФЛОУТЕК ТМ, заводський №1-873 СП "Яреськівський цукровий завод", трубопровід №2.
- /57/ Паспорт на діафрагму реєстр. №0021 від 07.07.2009р.
- /58/ Сертифікат №71/09 фізико-хімічних показників якості природного газу від 31 серпня 2009р.
- /59/ Сертифікат №78/09 фізико-хімічних показників якості природного газу від 31 вересня 2009р.
- /60/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу 2007 р.
- /61/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за август

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-04-4-50 приема выполненных подрядных работ за август 2007 года. Изготовление м/к бункера буряка БР1. Ведомость ресурсов к локальной смете №18-04-4-50 (ВДЦ №1) (Ф2 №18-04-4-50).
- /62/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за август 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-04-4-51 приема выполненных подрядных работ за август 2007 года. Монтаж м/к бункера буряка БР1. Ведомость ресурсов к локальной смете №18-04-4-51 (ВДЦ №1) (Ф2 №18-04-4-51).
- /63/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за август 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-05-6-16 приема выполненных подрядных работ за август 2007 года. Монтаж металлоконструкций этажерки свеклорезок. Ведомость ресурсов к локальной смете №18-05-6-16-3 (ВДЦ №1) (Ф2 №18-05-6-16).
- /64/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за август 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-08-4-59 приема выполненных подрядных работ за август 2007 года. Монтаж конструкций галереи подачи жома. Ведомость ресурсов к локальной смете №2 (ВДЦ №1) (Ф2 №18-08-4-59).
- /65/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за август 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-08-6-05 приема выполненных подрядных работ за август 2007 года. Изготовление конструкций галереи подачи жома. Ведомость ресурсов к локальной смете №1 (ВДЦ №1) (Ф2 №18-08-6-05).
- /66/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за сентябрь 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-09-4-55 приема выполненных подрядных работ за сентябрь 2007 года. Монтаж оборудования станции глубокого отжима и галереи подачи жома. Ведомость ресурсов к локальной смете №18-09 (Копия-1) (ВДЦ №1) (Ф2 №18-09-4-55).
- /67/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за сентябрь 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-09-4-56 приема выполненных подрядных работ за сентябрь 2007 года. Изготовление загрузочных шахт для жомопрессов Vabbini H18N. Ведомость ресурсов к локальной смете №8/1 (з/плата - 1800) (ВДЦ №1) (Ф2 №18-09-4-56).
- /68/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за сентябрь 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-09-4-57 приема выполненных подрядных работ за сентябрь 2007 года. Доп. работы по изготовлению и монтажу м/к галереи подачи жома.
- /69/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за сентябрь 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-09-6-05 приема выполненных подрядных работ за сентябрь 2007 года. Изготовление м/к каркаса станции глубокого отжима.
- /70/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- сентябрь 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-09-6-06 приема выполненных подрядных работ за сентябрь 2007 года. Монтаж м/к каркаса станции глубокого отжима
- /71/ Справка о стоимости выполненных подрядных работ/и затратах за сентябрь 2007 года. СП "Глобинский сахарный завод" ЗАО "КРМП". Акт №18-09-6-07 приема выполненных подрядных работ за сентябрь 2007 года. Монтаж м/конструкций галереи подачи жома.
- /72/ Показники вимірювань виробленої електроенергії ТГ-1 2007р.
- /73/ Показники вимірювань виробленої електроенергії ТГ-2 2007р.
- /74/ Показники вимірювань виробленої електроенергії ТГ-1 2008р.
- /75/ Показники вимірювань виробленої електроенергії ТГ-2 2008р.
- /76/ Показники вимірювань виробленої електроенергії ТГ-1 2009р.
- /77/ Показники вимірювань виробленої електроенергії ТГ-2 2009р.
- /78/ Фото - Maguin.SA 02800 charmes сер. №0131/01
- /79/ Фото - Фільтр №50086 X1 L14893
- /80/ Фото - Фільтр №50086 X2 L14893
- /81/ Фото - Фільтр №50087 X1 L14867
- /82/ Фото - EATON Type VMBF-0802-AS10-150D-11VCN-M сер. №V12884
- /83/ Фото - EATON Type VMBF-0802-AS10-150D-11VCN-M сер. №V12885
- /84/ Фото - EATON Type VMBF-0802-AS10-150D-11VCN-M сер. №V128848
- /85/ Фото - EATON Type VMBF-0802-AS10-150D-11VCN-M сер. №V128849
- /86/ Фото - Harrer & Kassen GmbH №2685
- /87/ Фото - Harrer & Kassen GmbH №2683
- /88/ Фото - Silver-Weibull №2259
- /89/ Фото - Silver-Weibull №2374
- /90/ Фото - Лічильник №325505
- /91/ Фото - Лічильник №325508
- /92/ Фото - Лічильник №333508
- /93/ Фото - Лічильник №333504
- /94/ Проектні матеріали оцінки впливу на навколишнє середовище. Реконструкція бурякопереробного відділення головного корпусу, станції глибокого віджиму на СП "Яреськівський цукровий завод" в с. Яреськи Шишацького району Полтавської області. Заява про екологічні наслідки діяльності.
- /95/ Звіт з проведення робіт, Визначення гідрогеологічних умов ділянки відстійників й організація моніторингу навколо можливих джерел забруднення геологічного середовища на Яреськівському цукровому заводі в с. Яреськи Шишацького району Полтавської області, від 2005 р.
- /96/ Проміжний звіт (I етап) з проведення робіт на тему "Проведення моніторингу навколо можливих джерел забруднення геологічного середовища на Яреськівському цукровому заводі в с. Яреськи Шишацького району Полтавської області" від 2006 р.
- /97/ Звіт з робіт на тему "Проведення моніторингу навколо можливих джерел забруднення геологічного середовища на Яреськівському цукровому заводі в с. Яреськи Шишацького району Полтавської області" від 2006 р.
- /98/ Документи, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- стаціонарними джерелами для ТОВ "Агрофірма" ім. Довженка" Виробничий підрозділ "Яреськівський цукровий завод" від 30.06.2009р.
- /99/ Дозвіл №5325786001-4 від 27.08.2009р. на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами
- /100/ / Звіт по інвентаризації стаціонарних джерел викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря на ТОВ "Агрофірма" ім. Довженка" виробничому підрозділі "Яреськівський цукровий завод" від 2009р
- /101/ Технічний звіт по інструментальному лабораторному контролю за дотримання нормативів гранично допустимих викидів (ГДВ) в атмосферу стаціонарними джерелами викидів на СП "Яреськівський цукровий завод" та ТОВ "Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини" у 2007 р. згідно вимог "План-графіку контролю" та дозволу №5325786001 від 02.11.2007р. на викиди (до звітних матеріалів по договору №89 від 01.10.2007 р.).
- /102/ Технічний звіт по інструментальному лабораторному контролю за дотримання нормативів гранично допустимих викидів (ГДВ) в атмосферу стаціонарними джерелами викидів на ТОВ "Агрофірма" ім. Довженка" СП "Яреськівський цукровий завод" в 2009 році згідно вимог дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря №5325786001-4 від 27.08.2009р.
- /103/ Технічний звіт по інструментальному лабораторному контролю за дотримання нормативів гранично допустимих викидів (ГДВ) в атмосферу стаціонарними джерелами викидів на промайданчику СП "Яреськівський цукровий завод" ЗАТ "Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини" у 2008р. згідно обов'язкових вимог розділу 5 дозволу на викиди №5325786001 від 02.11.2007 р. та "План-графіку контролю" на 2008 рік (до звітних матеріалів по договору №138 від 09.10.2008р.).
- /104/ Протокол №212/2 засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці від 05.09.2009р.
- /105/ Протокол №212/1 засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці від 06.09.2009р.
- /106/ Навчальний план для робітників з питань охорони праці
- /107/ Дозвіл №21017 на розміщення відходів у 2007 році (без ліміту не дійсний) від 01.07.2006 р.
- /108/ Ліміт №21017 на утворення та розміщення відходів на 2007 р. (ліміт без дозволу не дійсний).
- /109/ Дозвіл №21017 на розміщення відходів у 2008 році (без ліміту не дійсний) від 01.07.2007 р.
- /110/ Ліміт №21017 на утворення та розміщення відходів на 2008р. (ліміт без дозволу не дійсний).
- /111/ Лист №2552/9-03 генеральному директору ТОВ "АФ" ім. Довженка" В.М. Скочку від 24.09.2009р
- /112/ Дозвіл №21017 на розміщення відходів у 2009 році (без ліміту не дійсний) від 01.07.2008р
- /113/ Ліміт №21017 на утворення та розміщення відходів на 2009р. (ліміт без дозволу не дійсний).
- /114/ Дозвіл №21030 на розміщення відходів у 2010 році (без ліміту не дійсний)

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- від 01.07.2009р.
- /115/ Ліміт №21030 на утворення та розміщення відходів на 2010 р. (ліміт без дозволу не дійсний).
  - /116/ Поточні індивідуальні балансові норми водоспоживання і водовідведення СП "Яреськівський цукровий завод" ТОВ "АФ "ім. Довженка" від 2009р.
  - /117/ Дозвіл №4001 на спеціальне водокористування виданий від 28.09.2009
  - /118/ План локалізації та ліквідації аварійних ситуацій і аварій на території СП "Яреськівський цукровий завод" ТОВ "Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини" розташованого за адресою: Полтавська область, Шишацький р-н, с. Яреськи, вул. Новаторів, 24.
  - /119/ Ідентифікація потенційно небезпечного об'єкту СП "Яреськівський цукровий завод" ТОВА АПО "Цукровик Полтавщини" розташованого по вул. Новаторів, 24 в с. Яреськи, Полтавської області, Шишацького району.
  - /120/ Повідомлення про результати ідентифікації об'єктів підвищеної небезпеки Структурний підрозділ (СП) "Яреськівський цукровий завод".
  - /121/ Дозвіл №271.09.53-01.30.0 від 28.08.2009 на початок виконання роботи та експлуатації устаткування підвищеної небезпеки (дозвіл діє з 28.08.2009 по 27.08.2012)
  - /122/ Дозвіл №170.03.53.ПР на початок роботи
  - /123/ Декларація безпеки об'єкта підвищеної небезпеки від 20.12.2004 р.
  - /124/ Комплекс інженерних робіт по модернізації жомосушильного відділення СП "Яреськівський цукровий завод" ТОВ АФ "Довженко". Перевірні розрахунки по жомосушильним установкам та допоміжному обладнанню 46.09/07/07-2-К від 2009р.
  - /125/ Керівництво з експлуатації. Мембранний пресс-фільтр заводський №50067, 50068, 50069.
  - /126/ Короткий технічний паспорт станом на 01.09.2008 року
  - /127/ Місячні показники кількості переробленого буряку та спожитого газу
  - /128/ Накладна від вересня 2009р. на виробництво теплової електроенергії.
  - /129/ Накладна на жовтень 2009р. на виробництво теплової електричної енергії
  - /130/ Накладна на жовтень 2009р. на виробничі технологічні витрати.
  - /131/ Акт №06/ДП-66/09С прийому-передачі природного газу від 31.10.2009р.
  - /132/ Акт №06/ДП-66/09С прийому-передачі природного газу від 30.09.2009р.
  - /133/ Акт №06/ДП-66/09С прийому-передачі природного газу від 31.08.2009р.
  - /134/ Накладна на вересень 2009р. на виробництво товарного вапна.
  - /135/ Накладна на грудень 2009р. на виробництво товарного вапна.
  - /136/ Свідоцтво про проходження навчання, видано В.І. Білобровій. Семінар на тему "Програма Енергозбереження"
  - /137/ Завдання на проектування від 06.02.2007
  - /138/ Робочий проект від 2007р. Реконструкція бурякопереробного відділу на СП "Яреськівський цукровий завод" в с. Яреськи Шишацького району Полтавської області. Станція глибокого віджиму. Звітна документація. Об'єкт №2140.
  - /139/ Розділ робочого проекту, розробленого ДНТУ Український Державній проектно-вишукувальний інститут "УКРЦУКПРОЕКТ" від 2008р. Система оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей 21-04-2008 СО.

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /140/ Технічний звіт інженерно-геодезичних досліджень для розробки робочого проекту реконструкції бурякопереробного відділу на СП "Яреськівський цукровий завод" в п. Яреськи Полтавської області від 2007р. Шифр №2140.
- /141/ Акт технічної перевірки засобів обліку електроенергії від 16.07 2009р.
- /142/ Рішення про поновлення проведення роботи, експлуатації об'єкта, машини, механізму, устаткування № 03/11-21 від 15.02.2007 р.
- /143/ Акт оперативної перевірки №03/11-21 від 15.02.2007 р.
- /144/ Паспорт заземлюючого пристрою СП "Яреськівський цукровий завод", 10 кВ, заводський №6648, секція 101, від 2007 р.
- /145/ Паспорт на комплектне розподільче обладнання, серійний №6648, секція 102, від 2005р.
- /146/ Паспорт на комплектне розподільче обладнання, серійний №6648, секція 103, від 2005р.
- /147/ Керівництво з експлуатації. Роз'єднувач перемінного току типу РЛНД - 10 з приводом ПР-01.
- /148/ Свідоцтво №984 про повірку робочого засобу вимірювальної техніки. Чинне до 17.05.2010р.
- /149/ Свідоцтво №982 про повірку робочого засобу вимірювальної техніки. Чинне до 17.05.2010р.
- /150/ Свідоцтво №16-03/2-0053 про повірку робочого засобу вимірювальної техніки. Чинне до 19.10.2009р.
- /151/ Протокол №75 від 28.10.04. Тип ТПЛ-10, заводський №18721
- /152/ Свідоцтво №16-03/2-0068 про повірку робочого засобу вимірювальної техніки від 28.10.2005р. Чинне до 28.10.2009р.
- /153/ Протокол №102 від 10.11.2005 виміру та випробувань вимірювальних трансформаторів струму 10 кВ.
- /154/ Протокол №101 від 10.11.2005 виміру та випробувань вимірювальних трансформаторів струму 10 кВ.
- /155/ Протокол №74 від 28.10.05 повірки трансформатору току, заводський №18874
- /156/ Паспорт трансформатору току, заводський №41176
- /157/ Паспорт трансформатору току, заводський №13882
- /158/ Паспорт трансформатору току, заводський №18721
- /159/ Паспорт трансформатору току, заводський №18874
- /160/ Паспорт трансформатору току, заводський №40281
- /161/ Паспорт трансформатору току, заводський №6934
- /162/ Звіт про витрати електроенергії за грудень 2009р
- /163/ ВП "Яреськівський цукровий завод" про фактичні показники розрахункових приладів обліку електричної енергії від 23.11.2009р. до 23.12.2009р.
- /164/ Державне статистичне спостереження, Електробаланс, склад енергетичного устаткування і звіт про роботу електростанції (електрогенераторних установок) за 2008р.
- /165/ Трансформаторна підстанція зв'язку з енергосистемою РУ-10кВ, Т-Р 10/6кВ 2500кВА, Т-Р 10/0,4кВ 630 кВА, РУ-0,4кВ
- /166/ Фото - ЕЛВІН ЕТ 3А5Е7KLRT №11776





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /167/ Фото - Лічильник Diris A40
- /168/ Фото - Сенсор тиску, серійний №26150985FB
- /169/ Фото - Сенсор тиску, серійний №26150ACBF
- /170/ Фото - Комплекс ФЛОУТЕК-ТМ №1-873
- /171/ Фото - Wavcom Fasttrack
- /172/ Свідоцтво №272 від 13.08.2004 про державну метрологічну атестацію
- /173/ Паспорт 25080879.00001.001 ПС від 2004р. Автоматизований ваговимірювальний комплекс. Свідоцтво про перевірку автоматизованого ваговимірювального комплексу серійний №3118718. Дата перевірки 18.08.2009
- /174/ Свідоцтво про державну метрологічну атестацію №1031 від 21.07.2005
- /175/ Паспорт 25080879.00001.001 ПС від 2005р. Автоматизований ваговимірювальний комплекс. Свідоцтво про перевірку автоматизованого ваговимірювального комплексу. Дата перевірки 18.08.2009р.
- /176/ Паспорт 25080879.00002.002 ПС від 2004р. Автоматизований ваговимірювальний комплекс. Свідоцтво про перевірку автоматизованого ваговимірювального комплексу сер. №3118308. Дата перевірки 18.08.2009
- /177/ Настанова з експлуатації ВКФБ 000.02 НЕ. Ваги вагонні тензометричні "Булат-В2-150-Н"
- /178/ Облік природного газу, що споживається жомосушильними печами, здійснюється комплексом вимірювально-керуючим "ФЛОУТЕК-ТМ-ВР-1"
- /179/ Звіт про обсяги споживання газу
- /180/ Показники роботи заводів Полтавського ВАО за сезон 2009р.
- /181/ Паспорт 24260059.002 ПС-002d на лічильник електричної енергії трьохфазний електронний багатофункціональний, заводський №11776
- /182/ Дозвіл на розміщення відходів у 2009 році (без ліміту не дійсний) для ВП «Глобинський цукровий завод» №03013 від 01.07.2008р.
- /183/ Ліміт №03013 на утворення та розміщення відходів на 2009р. (ліміт без дозволу не дійсний) для ВП «Глобинський цукровий завод» від 28.08.2008р.
- /184/ Паспорт №3981 газоочисної установки СП "Глобинський цукровий завод" (відділення сушки цукру) від 2006р
- /185/ Акт перевірки технічного стану газопиловлівлюючої установки (джерело №13) від 2006 р.
- /186/ Акт перевірки на ефективність роботи газопиловлівлюючої установки (джерело №13) від 20.10.2006 р.
- /187/ / Акт перевірки відповідності фактичних параметрів роботи установки очистки газу проектним (ефективність роботи ГОУ) на джерелі викиду №(13) від 12.11.2009. Реєстраційний №3981
- /188/ Акт перевірки технічного стану установки очистки газу на джерелі викиду (утворення) №(13) від 12.11.2009. Реєстраційний №3981.
- /189/ Паспорт №3982 газоочисної установки СП "Глобинський цукровий завод" (відділення сушки цукру) від 2006р
- /190/ Акт перевірки на ефективність роботи газопиловлівлюючої установки (джерело №14) від 20.10.2006 р.
- /191/ Акт перевірки технічного стану газопиловлівлюючої установки (джерело №14) від 2006 р.

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /192/ Акт перевірки відповідності фактичних параметрів роботи установки очистки газу проектним (ефективність роботи ГОУ) на джерелі викиду №(14) від 12.11.2009р. Реєстраційний №3982
- /193/ Акт перевірки технічного стану установки очистки газу на джерелі викиду (утворення) №(14) від 12.11.2009р. Реєстраційний №3982
- /194/ Паспорт №3983 газоочисної установки СП "Глобинський цукровий завод" (відділення сушки цукру) від 2006р.
- /195/ Акт перевірки технічного стану газопиловлівлюючої установки (джерело №15) від 2006р.
- /196/ Акт перевірки на ефективність роботи газопиловлівлюючої установки (джерело №15) від 20.10.2006р.
- /197/ Акт перевірки відповідності фактичних параметрів роботи установки очистки газу проектним (ефективність роботи ГОУ) на джерелі викиду №(15) від 12.11.2009р. Реєстраційний №3983
- /198/ Акт перевірки технічного стану установки очистки газу на джерелі викиду (утворення) №(15) від 12.11.2009р. Реєстраційний №3983
- /199/ Документи, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами для ТОВ "Полтавазернопродукт", Виробничий підрозділ "Глобинський цукровий завод".
- /200/ Звіт по інвентаризації стаціонарних джерел викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря на ТОВ "Інвестиційно-промислова компанія "Полтавазернопродукт" Виробничому підрозділі "Глобинський цукровий завод" від 2009р.
- /201/ Технічний звіт по інструментальному лабораторному контролю за дотриманням нормативів граничнодопустимих викидів (ГДВ) в атмосферу стаціонарними джерелами викидів на ТОВ "ІПК "Полтавазернопродукт" ВП "Глобинський цукровий завод" від 08.11.2009р. згідно вимог дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря №5320610100-20 від 27.08.2009р.
- /202/ Технічний звіт по інструментальному лабораторному контролю за дотриманням нормативів граничнодопустимих викидів (ГДВ) в атмосферу стаціонарними джерелами викидів на проммайданчику СП "Глобинський цукровий завод" ЗАТ "Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини" у 2008р. згідно обов'язкових вимог розділу 5 дозволу на викиди №5320610100-2 від 09.11.2007р. та "План-графіку контролю" на 2008р.
- /203/ Технічний звіт по інструментальному лабораторному контролю за дотриманням нормативів граничнодопустимих викидів (ГДВ) в атмосферу стаціонарними джерелами викидів на СП "Глобинський цукровий завод" ТзОВ "Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини" у 2007 р. згідно вимог "План-графіку контролю" та дозволу на викиди №5320610100-2 від 09.11.2007р.
- /204/ Гарантійний талон №1/29.07 ТОВ "САЕР Україна" заводський №2222175 від 29.07.2008р.
- /205/ Технічний звіт по розробці та впровадженню технічних міроприємств удосконалення теплової схеми Глобинського цукрового заводу від 2008р.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /206/ Керівництво з експлуатації періодичних центрифуг (В): Тип DCS800-S02-0450-04 заводський №08247957, Тип DCS800-S02-0450-04 заводський №08247958, Тип DCS800-S02-0450-04 заводський №08247961, Тип DCS800-S02-0450-04 заводський №08247949
- /207/ Керівництво з експлуатації, перетворювач частоти Semi B, # EN 5350512-1A
- /208/ Протокол №733 випробувань прийняття-здачі, заводський №4ПФМ 250МУХЛ4 від 08.07.2007. Свідоцтво прийняття, заводський №95553
- /209/ Паспорт котлу (пароперегрівачу, економайзеру) реєстраційний №657 від 15.08.1977
- /210/ Виконавча документація на ремонт котлу парового БГМ-35М реєстраційний №657, стац. №4 від 2007. Опис технічної документації.
- /211/ Паспорт котлу (пароперегрівачу, економайзеру) реєстраційний №656 від 15.08.1977 г. Замінено 03.07.1999
- /212/ Виконавча документація на ремонт котлу парового БГМ-35М реєстраційний №656, стац. №3 від 2007. Опис технічної документації
- /213/ Паспорт котлу (пароперегрівачу, економайзеру) реєстраційний №655 від 15.08.1977 г. Замінено 20.08.2007
- /214/ Виконавча документація на ремонт котлу парового БГМ-35М реєстраційний №655, стац. №2 від 2007 г. Опис технічної документації.
- /215/ Довідка про використання вапнякового каменя та вугілля по ВП "Глобинський цукровий завод" №31 від 01.11.2009р.
- /216/ Аналіз стану печі за добу з 31 по 1 листопада 2008р.
- /217/ Накладна-вимога на відпуск матеріалів зі складу від 30.10.2009р.
- /218/ Декадні дані СП "Глобинський цукрозавод"
- /219/ Журнал витрат вапнякового каміння за змінами та за добу
- /220/ Паспорт. Вентилятори и вентиляційні установки 1ВГ25, 2ВГ50, 2ВГ70В для градирень, заводський №01538 від 2008
- /221/ Обсяги споживання природного газу на 2008р
- /222/ Звіт про результати використання палива, теплоенергії та електроенергії за січень-грудень 2009р.
- /223/ Звіт про постачання теплоенергії від 17.01.2010
- /224/ Звіт про роботу теплової електростанції за 2009
- /225/ Електробаланс, склад електричного устаткування і звіт про роботу електростанцій (електрогенераторних установок) за 2009 рік.
- /226/ Робочий проект по реконструкції випарної станції. Загальна пояснювальна записка Ш1-П1708.00.000 ПЗ. Том 1 від 2007р.
- /227/ Збірник конденсату 4-х секц. Випарна станція 2007р. 2 екз.
- /228/ Збірник конденсату 6-ти секц. Випарна станція 2007 р. 1 екз. Завдання на проектування
- /229/ Фото – бурякорізка Maguin N 2 серійний № 340 92009301
- /230/ Фото - бурякорізка Maguin N1 серійний №41 92009301
- /231/ Фото - барабанна бурякорізка, серійний № 4192009301
- /232/ Фото - Перетворювач частоти, серійний №001108H408
- /233/ Фото - Перетворювач частоти, серійний №001108H408
- /234/ Фото - Система автоматичного контролю
- /235/ Фото - Лічильники реактивної енергії генератора

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /236/ Фото - Підігрівач №1 дефекованого соку
- /237/ Фото - Підігрівач №2 дефекованого соку
- /238/ Фото - Збирач конденсату, серійний №2221096
- /239/ Фото - Бурякорізка, серійний №701981
- /240/ Фото - Бурякорізка, серійний №411980
- /241/ Видаткова накладна №а-00000231 від 03.11.2008р.
- /242/ Видаткова накладна №а-00000239 від 11.11.2008р.
- /243/ Електробаланс, склад електричного устаткування і звіт про роботу електростанцій (електрогенераторних установок) за 2008 рік СП "Веселоподільський цукровий завод".
- /244/ Робочий проект. Станція глибокого віджиму на Веселоподільському цукровому заводі, Семенівський район Полтавської області, від 2007
- /245/ Робочий проект. Станція глибокого віджиму, жомосушильне, жомогрануляційне відділення и склад готової продукції на Веселоподільському цукровому заводі, Семенівський район Полтавської області, від 2006 р. Жомосушильне и жомогрануляційне відділення.
- /246/ Робоча документація. Станція глибокого віджиму на Веселоподільському цукровому заводі, Семенівський район Полтавської області. Кошторис. Том 2 від 2006
- /247/ Накладна №285 від 07/07/2009
- /248/ Накладна №188 від 30/05/2009
- /249/ Накладна №189 від 30/05/2009
- /250/ Довіреність №72 від 08/07/2008 на випуск цінностей
- /251/ Накладна №161 від 21/05/2009
- /252/ Накладна №162 від 21/05/2009
- /253/ Накладна №127 від 07/05/2009
- /254/ Накладна №160 від 21/05/2009
- /255/ Довіреність №857 від 08/07/2009 на випуск цінностей
- /256/ Договір №4 на виготовлення обладнання від 14.03.2006р.
- /257/ Накладна №145 від 20/05/2009
- /258/ Договір №09-0308 від 04/04/2008
- /259/ Договір №4/04Т/08 на виконання технічних робіт по антикорозійному захисту 4-х дифузійних апаратів ДС-12 від 07.04.2008р.
- /260/ Накладна №126 від 07/05/2009
- /261/ Накладна №235 від 17/06/2009
- /262/ Договір підряду №226/08-08 від 01.08.2008р.
- /263/ Дозвіл №3024 на спеціальне водокористування від 09.2004 р.
- /264/ Дозвіл №5324555100-9 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами від 26.06.2008р
- /265/ Поточні індивідуальні балансові норми водоспоживання і водовідведення. Виробничий підрозділ "Веселоподільський цукровий завод" ЗАТ Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини" від 2009р.
- /266/ Податковий розрахунок від 12.10.2009 збору за забруднення навколишнього природного середовища ВП "Веселоподільський цукровий завод" ТОВ ІПК "Полтавазернопродукт".
- /267/ Податковий розрахунок від 18.01.2010 збору за забруднення навколишнього природного середовища ВП "Веселоподільський цукровий

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- завод" ЗАТ ЛПО "Цукровик Полтавщини".
- /268/ Робочий проект. Переоснащення цукросушильного відділення зі встановленням комплексу сушіння цукру продуктивністю 500 т/добу, виробництва Польща, розроблення площадки для відстійника соку II сатурації для СП "Веселоподільський цукровий завод", Семенівський район Полтавської області. Кошторис. Об'єкт №2177-02 від 2008
  - /269/ Звіт про інженерно-геологічне вишукування для РП технічного переоснащення станції кристалізації ВАТ "Веселоподільський цукровий завод" від 2005р.
  - /270/ Робоча документація на фундаменти під два кристалізатори при технічному переоснащенні станції кристалізаторів від 2005 р. Ліцензія АА №775887 інв. №720.
  - /271/ Робоча документація на фундаменти під два кристалізатори при технічному переоснащенні станції кристалізаторів. Пояснювальна записка від 2005 р. Ліцензія АА №775885 інв. №721.
  - /272/ Проект механізму чистого розвитку: Рекомендації від методологій дрібномасштабних проектів (версія 01) (Використовується для внесення питань/пропозицій/поправок до спрощених методологій для впровадження дрібномасштабних проектів МЧР). Дата зборів: 24-27 лютого 2009р. робоча група 19 дрібномасштабного проекту. Розгляд витоку через передачу обладнання за межами проекту дрібномасштабних методологій (AMS-II.D)
  - /273/ Звіт ОЧ-Ц.0.06.04.2010р. про проведення незалежного оцінювання стану та визначення ресурсу роботи обладнання цукрових заводів, що входять до складу ЗАТ "АПО Цукровик Полтавщини"
  - /274/ Акт прийомки виконаних подрядних робіт за август 2007
  - /275/ Акт прийомки виконаних подрядних робіт за березень 2008
  - /276/ Акт прийомки виконаних подрядних робіт за березень 2008
  - /277/ Акт про обсяги спожитої (переданої) споживачу (субспоживачу) електричної енергії протягом розрахункового періоду від 20.05.2009 до 20.06.2009 ТОВ "Полтавазернопродукт" ВП "Глобинський цукрозавод"
  - /278/ Відомість про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії ВП "Глобинський цукрозавод" за період 20.06.2009 до 20.07.2008
  - /279/ Відомість про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії ВП "Глобинський цукрозавод" за період 20.04.2009 до 20.05.2008
  - /280/ Відомість про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії ВП "Глобинський цукрозавод" за період 20.10.2009 до 20.11.2008
  - /281/ Відомість про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії ВП "Глобинський цукрозавод" за період 20.11.2009 до 20.12.2008
  - /282/ Відомість про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії ВП "Глобинський цукрозавод" за період 20.07.2009 до 20.08.2008
  - /283/ Відомість про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії ВП "Глобинський цукрозавод" за період 20.08.2009 до 20.09.2008
  - /284/ Відомість про фактичні покази розрахункових приладів обліку електричної енергії ВП "Глобинський цукрозавод" за період 20.09.2009 до 20.10.2008
  - /285/ Акт від 27.08.2009 обстеження та пломбування вузла обліку газу
  - /286/ Акт від 16.07.2009 технічної перевірки засобів обліку електроенергії



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /287/ Акт від 16.07.2009 про пломбування
- /288/ Акт №11/ДП-57/09С(ц) від 30.11.2009 прийому-передачі природного газу
- /289/ Сертифікат від 22.10.2009 фізико-хімічних показників якості природного газу
- /290/ Акт №12/ДП-57/09С(ц) від 31.12.2009 прийому-передачі природного газу
- /291/ Сертифікат №97/09 від 30.11.2009 фізико-хімічних показників якості природного газу
- /292/ Акт прийому-передачі природного газу за вересень 2008 року від 01.10.2008
- /293/ Акт прийому-передачі природного газу за жовтень 2008 року від 31.10.2008
- /294/ Акт №11/86/77/С-08 від 31.11.2008 прийому-передачі природного газу
- /295/ Акт №12/86/77/С-08 від 31.12.2008 прийому-передачі природного газу
- /296/ Період експлуатації старого/заміненого обладнання на ВП "Глобинський цукровий завод"
- /297/ Довідка про знаходження обладнання (вертикальний кристалізатор V=150м<sup>3</sup>, жомові преса Babbini P-12) на балансі ЗАТ "Цукровик Полтавщини"
- /298/ Період експлуатації старого/заміненого обладнання на ВП "Веселоподільський цукровий завод"
- /299/ Період експлуатації старого/заміненого обладнання на ВП "Яреськівський цукровий завод"
- /300/ Контракт#102806 від 02/11/2006
- /301/ Період експлуатації нового встановленого обладнання на ВП "Глобинський цукровий завод" в 2007-2008рр.
- /302/ Період експлуатації нового встановленого обладнання на ВП "Глобинський цукровий завод" в 2010р.
- /303/ Період експлуатації нового встановленого обладнання на ВП "Глобинський цукровий завод" в 2012р.
- /304/ Період експлуатації нового встановленого обладнання на ВП "Глобинський цукровий завод" в 2011р.
- /305/ Період експлуатації нового встановленого обладнання на ВП "Яреськівський цукровий завод" в 2007-2008рр.
- /306/ Період експлуатації нового встановленого обладнання на ВП "Яреськівський цукровий завод" в 2010р.
- /307/ Період експлуатації нового встановленого обладнання на ВП "Яреськівський цукровий завод" в 2011р.
- /308/ Період експлуатації нового встановленого обладнання на ВП "Яреськівський цукровий завод" в 2012р.
- /309/ Обсяги виробництва цукру ВП "Глобинський цукровий завод" за 2000-2006рр.
- /310/ Обсяги виробництва цукру ВП "Веселоподільський цукровий завод" за 2000-2006рр.
- /311/ Обсяги виробництва цукру ВП "Яреськівський цукровий завод" за 2000-2006рр.
- /312/ Середня ціна, місячні дані за вересень-грудень ("Глобинський цукровий завод")



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /313/ Оцінка ліквідаційної вартості майна на ВП "Глобинський цукровий завод"
- /314/ Ціна на газ (включуючи транспортування) по Яреськівському цукровому заводу в 2006 році
- /315/ Оцінка ліквідаційної вартості майна на ВП "Яреськівський цукровий завод"
- /316/ Рахунок №А436/09 від 20/09/2009
- /317/ Рахунок №Р436 від 22/10/2007
- /318/ Рахунок на електроенергію №А436/10 від 20/10/2008
- /319/ Рахунок на електроенергію №А436/11 від 21/11/2007
- /320/ Прибуткова накладна №ВП2-001782 від 23.09.2008 (електрична енергія)
- /321/ Прибуткова накладна №ВП2-001827 від 24.09.2007 (електрична енергія)
- /322/ Прибуткова накладна #ВП2-002226 від 24/10/2007 (електрична енергія)
- /323/ Прибуткова накладна #ВП2-002089 від 23/10/2008 (електрична енергія)
- /324/ Прибуткова накладна #ВП2-002359 від 23/11/2008 (електрична енергія)
- /325/ Прибуткова накладна #ВП2-002611 від 24/11/2007 (електрична енергія)
- /326/ Акт на списання основних засобів від 13.09.2007 (конвеєр)
- /327/ Акт на списання основних засобів від 27.06.2008 (вакуум фільтра БОУ40-3-10)
- /328/ Акт на списання основних засобів від 26.06.2008 (бурякорізка Т2М-СЦ2Б-12)
- /329/ Акт №215 на списання основних засобів від 05.11.2008 (центрифуга ФПИ-1321К-01)
- /330/ Акт №215 на списання основних засобів від 05.11.2008 (центрифуга ФПИ-1251Т-1)
- /331/ Акт №132 на списання основних засобів від 20.11.2009 (прес-гранулятор NUSA Nдв-110кВТ)
- /332/ Акт №132 на списання основних засобів від 20.11.2009 (охолоджувач противотеч типу ГТО 10\*14)
- /333/ Акт №11 списання від 04.08.09
- /334/ Акт №8 від 04.07.2009
- /335/ Документи на металолом ВП "Яреськівський цукровий завод"
- /336/ Видаткова накладна №РН-0000104 від 09.07.2008
- /337/ Накладна #42 від 23/07/2008
- /338/ Видаткова накладна №45 від 30.07.2008
- /339/ Сертифікат системи управління якістю згідно вимог ДСТУ ISO:9001:2009 для Глобинського цукрового заводу дієний з 23/09/2011 по 22/09/2016
- /340/ Сертифікат системи управління якістю згідно вимог ДСТУ ISO:9001:2009 для Яреськівського цукрового заводу дієний з 16/02/2010 по 08/02/2014

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

**Особи, з якими було проведено інтерв'ю:**

Перелік осіб, з якими було проведено інтерв'ю при проведенні детермінації або особи, які надали додаткову інформацію, що не містилася у вищезазначеній документації:

- /1/ Олександр Ткаченко– Директор, Ярецьківський цукровий завод
- /2/ Микола Савченко– Начальник продуктово-технічного відділу, Ярецьківський цукровий завод
- /3/ Василь Третяк – начальник КІП, Ярецьківський цукровий завод
- /4/ Вікторія Третяк – інженер-еколог, Ярецьківський цукровий завод
- /5/ Володимир Соляник – Заступник директора з охорони праці, Ярецьківський цукровий завод
- /6/ Ярослав Шульга – Головний енергетик, Ярецьківський цукровий завод
- /7/ Любов Вороніна– Директор, Веселоподільський цукровий завод
- /8/ Анатолій Хандій– Заступник головного інженера, Веселоподільський цукровий завод
- /9/ Оксана Ганжа – головний бухгалтер, Веселоподільський цукровий завод
- /10/ Володимир Харланчук– Заступник енергетика, Веселоподільський цукровий завод
- /11/ Володимир Дериведмідь– Директор, Глобинський цукровий завод
- /12/ Сергій Ткаченко– начальник ТЕЦ, Глобинський цукровий завод
- /13/ Володимир Лазурський– головний інженер, Глобинський цукровий завод
- /14/ Андрій Семерянін– інженер-еколог, Глобинський цукровий завод
- /15/ Микола Білоус– головний енергетик, Глобинський цукровий завод
- /16/ Валерій Рашко- Провідний інженер з енергоефективності, ТОВ фірма “Астарта-Київ”
- /17/ Тетяна Золотова– спеціаліст за стандартизації та сертифікації, ТОВ фірма “Астарта-Київ”
- /18/ Майкл Ліринг– консультант, CSA Standards від імені GreenStream Network Plc





ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ХОЛДИНГ САС

## ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Перелік контрольних питань для детермінації відповідно до “КЕРІВНИЦТВА З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СВ” (ВЕРСІЯ 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
<b>Загальний опис проекту</b>				
<b>Назва проекту</b>				
-	Чи назву проекту представлено?	<p>Назва проекту: “Програма енергоефективності на підприємствах ТОВ “Агропромислове об’єднання “Цукровик Полтавщини””</p> <p><b>ЗКД24.</b> Будь ласка, видаліть горизонтальну лінію на стор.1</p> <p><b>ЗКД45.</b> Нумерація сторінок не відповідає схваленому шаблону.</p> <p><b>ЗКД52.</b> Відповідно до вимог “Керівництва для користувачів форми ПТД СВ”, кожен Додаток має розпочинатись з нової сторінки. Будь ласка, внесіть виправлення у Додаток 3.</p> <p><b>ЗКД56.</b> В ПТД слід надавати повні назви, номер версії та посилання на усі методологічні засоби, що застосовувались в ПТД.</p>	<p>ЗКД24</p> <p>ЗКД45</p> <p>ЗКД52</p> <p>ЗКД56</p>	<p>OK</p> <p>OK</p> <p>OK</p> <p>OK</p>
-	Чи зазначено галузевий напрямок, до	Галузевий напрямок - (3) Споживання енергії.	ЗКД59	OK



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	якого належить проект?	<b>ЗКД59.</b> Діяльність, що запроваджується в рамках проекту, не належить до напрямку (4) Переробна промисловість.		
-	Чи вказано номер поточної редакції документа?	Номер поточної версії документації - 2.4. <b>ЗКД25.</b> Версія ПТД стосується попередньо наданої документації. Будь ласка, змініть номер версії на поточну.	ЗКД25	ОК
-	Чи зазначено дату складання документа?	Дата документації - 12 липня 2012 р. <b>ЗКД26.</b> Будь ласка, змініть дату подання поточної версії ПТД.	ЗКД26	ОК
<b>Опис проекту</b>				
-	Чи визначено мету проекту, у тому числі стисле та підсумовуюче пояснення (макс. 1-2 сторінки): а) Ситуації, яка існувала до дати початку проекту; б) Базового сценарію; та с) Проектного сценарію (очікувані результати, у тому числі технічний опис)?	В цілому, проект спрямовано на скорочення антропогенних викидів за рахунок зменшення енергетичних потреб роботи заводів, а також запровадження заходів, які призводять до зниження необхідності декарбонізації вапняку шляхом покращення чистоти соку.  Метою пропонованого проекту СВ є скорочення викидів двоокису вуглецю з двох головних джерел: (1) Спалювання викопного палива та (2) Розкладання вапняку в рамках процесу декарбонізації (а також скорочення викидів від споживання вугілля в процесі декарбонізації).  Вимоги а), б), с) до змісту Розділу А.2 виконано.	ЗКД27 ЗР11	ОК ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p><b>ЗКД27.</b> Чи на стор. 3 мається на увазі процес декарбонізації? Будь ласка, виправте помилку.</p> <p><b>ЗР11.</b> Будь ласка, поясніть, чому проект розглядається як великомасштабний?</p>		
-	Чи міститься короткий опис історії проекту (у тому числі компонент СВ )?	В ПТД міститься короткий опис проекту (у тому числі компонент СВ).		ОК
<b>Учасники проекту</b>				
-	Чи перелічено учасників проекту і залучену(ні) до проекту Сторону(ни)?	Сторону(ни) та залучених до проекту учасників проекту перелічено наступним чином: - Сторона А: Україна та юридична особа ТОВ "Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини"; - Сторона В: Нідерланди, Іспанія, Швейцарія та її юридична особа Stitching Carbon Finance (SCF)		ОК
-	Чи дані про учасників проекту представлено у табличній формі?	Дані про учасників проекту представлено у табличній формі.		ОК
-	Чи надається у Додатку 1 ПТД контактна інформація?	Контактна інформація надається у Додатку 1 ПТД.		ОК
-	Чи зазначено, якщо доречно, що залучена Сторона є приймаючою Стороною?	Україна зазначена як приймаюча Сторона.		ОК
<b>Технічний опис проекту</b>				
<b>Місце розташування проекту</b>				
-	Приймаюча(чі) Сторона(ни)	Україна		ОК
-	Регіон/район/область та ін.	Полтавська область		ОК
-	Місто/селище/населений пункт і т.д.	Глобино, Веселий Поділ та Яреськи		ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
-	Деталі щодо фізичного розташування, включаючи інформацію, яка дозволяє безпомилково розпізнати проект. (Цей розділ не повинен перевищувати однієї сторінки.)	Цукрові заводи розташовані за наступними географічними координатами: Глобинський завод: 49.2427, 33.1322 Веселоподільський завод: 49.3615, 33.1156 Яреськівський завод: 49.5011, 33.5558		OK
<b>Технології, що застосовуватимуться, чи заходи, операції або дії, які запроваджуватимуться у рамках проекту</b>				
-	Чи описано технологію(ї), операції або дії, що застосовуватимуться у ході проекту, у тому числі усі відповідні технічні дані та графік впровадження?	В Розділі А.4.3 ПТД надано детальні технічні дані про встановлене обладнання, технологічні процеси та дії, які буде запроваджено в рамках проекту, а також графік впровадження проекту для кожного з трьох заводів.  <b>ЗР19.</b> Будь ласка, надайте пояснення щодо того, чи проект застосовує передову(і) технологію(ї), чи технологія(ї) призводять до набагато кращої ефективності роботи підприємства, ніж за умов використання загальноприйнятих технологій в Україні. (Наприклад, візьміть опис з розділу, де міститься оцінка додатковості, або супроводжуючої документації та вставте в Розділ А.4.3.)  <b>ЗКД38.</b> Будь ласка, надайте інформацію з приводу того, чи проект вимагає початкової комплексної підготовки та обслуговування, щоб забезпечити експлуатацію обладнання належним чином в проектний період.  <b>ЗР20.</b> Будь ласка, поясніть, чи проектна(і) технологія(ї)	ЗР19 ЗКД38 ЗР20 ЗР21	OK OK OK OK



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>може бути заміщена іншою або ефективнішою технологією в проектний період.</p> <p><b>ЗР21.</b> Надайте інформацію про необхідність в підготовці персоналу та обслуговуванні обладнання, передбачених проектом.</p>		
<p><b>Коротке пояснення того, як антропогенні викиди парникових газів за джерелами скорочуватимуться через впровадження запропонованого проекту СВ, включаючи обґрунтування, чому скорочення викидів не відбудеться за відсутності пропонованого проекту, з врахуванням національної та/або галузевої політики та умов</b></p>				
-	<p>Чи вказано, як досягатиметься скорочення антропогенних викидів ПГ? (Цей розділ не повинен перевищувати однієї сторінки)</p>	<p>Метою запропонованого проекту СВ є скорочення викидів двоокису вуглецю з двох головних джерел: (1) Спалювання викопного палива та (2) Розкладання вапняку в рамках процесу декарбонізації (а також скорочення викидів від споживання вугілля в процесі декарбонізації). В цілому, проектом передбачено здійснення серії заходів з енергоефективності, які спрямовано на зменшення енергетичних потреб роботи заводів, а також запровадження заходів, які призводять до зниження необхідності декарбонізації вапняку шляхом покращення чистоти соку.</p> <p>Таким чином буде досягнуто скорочення двоокису вуглецю.</p> <p><b>ЗКД08.</b> Будь ласка, зверніть увагу на той факт, що Розділ А.4.3. не може перевищувати однієї сторінки. Будь ласка, здійсніть відповідні виправлення.</p> <p><b>ЗКД57.</b> В Розділі А.4.3 немає короткого пояснення того, як антропогенні викиди парникових газів за</p>	<p>ЗКД08 ЗКД57</p>	<p>ОК ОК</p>



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		джерелами скорочуватимуться через впровадження запропонованого проекту СВ.		
-	Чи надається оцінка скорочень викидів протягом періоду кредитування?	Оцінка скорочень викидів протягом періоду кредитування надається.		OK
-	Чи надаються розраховані щорічні скорочення в рамках обраного періоду кредитування в тCO <sub>2</sub> e?	Розраховані щорічні скорочення викидів в рамках обраного періоду кредитування надаються в тCO <sub>2</sub> e.		OK
-	Чи дані з пунктів вище представлено у табличному форматі?	Дані з пунктів вище представлено у табличному форматі. Див. Таблиці 7 та 8 в Розділі А.4.3.1 ПТД.		OK
<b>Оцінка скорочень викидів у період кредитування</b>				
-	Чи вказано тривалість періоду кредитування?	Зазначена тривалість періоду кредитування - 10 років.		OK
-	Чи оцінка сумарного, щорічного та середньорічного обсягу скорочень надається в тCO <sub>2</sub> e?	<b>ЗКД07.</b> Будь ласка, зверніть увагу на те, що різні таблиці представлено за тим же самим номером 7. Будь ласка, виправте помилку.	ЗКД07	OK
<b>Схвалення проекту Сторонами</b>				
19	Чи національні координатори всіх Сторін, включених до переліку "залучених Сторін" в ПТД, надали письмове схвалення проекту?	<b>ЗКД01.</b> Проект ще не отримав письмового схвалення від залучених Сторін. Схвалення проекту Приймаючою стороною очікується після детермінаційного висновку, наданого АНО.  <b>ЗКД02.</b> В Листі-підтримки для проекту зазначається ЗАТ "Агропромислове об'єднання "Цукровик Полтавщини" як юридична особа, в той час як в ПТД статус організації вказаний як ТОВ. В ПТД слід додати пояснення з цього питання, а також потрібно надати АНО відповідні юридичні документи, що підтверджують поточний статус підприємства.	ЗКД01 ЗКД02 ЗР01	OK OK OK



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<b>ЗР01.</b> Будь ласка, вкажіть, де у супроводжуючій документації № 11 можна знайти учасника проекту.		
19	Чи в ПТД приймаюча Сторона визначається як “залучена Сторона”?	В ПТД визначено наступні залучені Сторони: - Україна та юридична особа ТОВ “Агропромислове об’єднання “Цукровик Полтавщини”; - Нідерланди, Іспанія, Швейцарія та її юридична особа Stitching Carbon Finance (SCF) <b>ЗКД06.</b> Потрібний табличний формат в розділі А.3., Таблиць 7 та 8 (А.4.3.1.) і Таблиці 7 (В.1.) не збережений. Будь ласка, змініть формат належним чином.	ЗКД06	ОК
19	Чи національний координатор приймаючої Сторони видав письмовий Лист-схвалення?	Див. <b>ЗКД01.</b>		Очікує на розв’язання
20	Чи усі письмові схвалення проекту, надані залученими Сторонами, є безумовними?	Див. <b>ЗКД01.</b>		Очікує на розв’язання
<b>Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами</b>				
21	Чи усі юридичні особи, перелічені серед учасників проекту в ПТД, є уповноваженими залученою Стороною, яка теж згадується в ПТД, через: – письмове схвалення проекту залученою Стороною, що явно вказує на ім’я юридичної особи, або – будь-яку іншу форму уповноваження учасника проекту в письмовому вигляді, де явно зазначається ім’я юридичної	Учасники проекту мають отримати повноваження в контексті відповідних схвалень проекту. Очікується відповідь на <b>ЗКД01.</b>		ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	особи?			
<b>Визначення базової лінії</b>				
22	<p>Чи в ПТД чітко зазначено, який з наступних підходів застосовувався для визначення базової лінії?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Особливий підхід для СВ</li> <li>- Підхід схваленої методології МЧР</li> </ul>	<p>У ПТД зазначається, що базова лінія встановлюється та обґрунтовується згідно із Додатком В Керівництва для проектів СВ та "Керівництвом з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу", версія 03, підготовленим Наглядним комітетом спільного впровадження.</p> <p>Згідно з пунктом 9(a) "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу" для визначення базової лінії та моніторингу застосовується особливий підхід для СВ.</p> <p><b>ЗКД03.</b> Чинною версією "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу" на момент подання ПТД є 03. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення в ПТД, зважаючи на зміни, зроблені в цьому документі.</p> <p><b>ЗКД04.</b> Чинною версією "Інструменту для демонстрації та оцінки додатковості" на момент подання ПТД є 0.6. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення в ПТД, зважаючи на зміни, зроблені в цьому документі.</p> <p><b>ЗКД28.</b> На стор. 34 в Розділі В.1 потрібно надати повну назву Керівництва.</p> <p><b>ЗКД30.</b> Будь ласка, зверніть увагу, що опис базового</p>	<p>ЗКД03</p> <p>ЗКД04</p> <p>ЗКД28</p> <p>ЗКД30</p>	<p>OK</p> <p>OK</p> <p>OK</p> <p>OK</p>





BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>сценарію слід включити до Розділу В.1. Розділ В.2. має містити докази додатковості. Внесіть відповідні зміни до підрозділу на стор. 37, де описується базовий сценарій.</p>		
<b>Особливий підхід тільки для СВ</b>				
23	<p>Чи у ПТД повністю та прозоро надається детальний теоретичний опис?</p>	<p>Детальний теоретичний опис надається повністю та прозоро щодо застосовного особливого підходу для СВ. Він містить такі кроки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ідентифікація та перелік ймовірних майбутніх сценаріїв та вибір найбільш ймовірного;</li> <li>- Встановлення базової лінії, спираючись на історичні дані про викопне паливо, наприклад, природний газ та вугілля, а також споживання ресурсів, що дозволяє визначити питомих споживання на одиницю виробленої продукції;</li> <li>- Опис методології оцінки викидів парникових газів;</li> <li>- Надання даних за кожний рік історичного періоду 2004-2006 на кожному заводі, а саме: <ul style="list-style-type: none"> <li>• обсяг переробленого цукрового буряку;</li> <li>• кількість цукру;</li> <li>• вміст цукру в цукровому буряку;</li> <li>• споживання вугілля;</li> <li>• споживання природного газу;</li> <li>• споживання вапняку;</li> <li>• викиди вуглецю від споживання природного газу;</li> <li>• нижча теплота згоряння природного газу</li> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для вугілля;</li> <li>• нижча теплота згоряння вугілля;</li> </ul> </li> </ul>		ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для CaCO<sub>3</sub>;</li> <li>• відсоток CaCO<sub>3</sub> у вапняковій сировині;</li> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для MgCO<sub>3</sub>;</li> <li>• відсоток MgCO<sub>3</sub> у вапняковій сировині</li> </ul> - Ідентифікація та перелік ключових факторів для визначення базової лінії.		
23	<p>Чи у ПТД міститься обґрунтування встановленої базової лінії:</p> <p>(а) засобом переліку та опису ймовірних майбутніх сценаріїв, які спираються на консервативні припущення, та вибору найімовірнішого сценарію?</p> <p>(б) взяття до уваги відповідних національних та/або галузевих політик і обставин? – Чи ключові фактори, що впливають на базову лінію, взято до уваги?</p> <p>(с) прозорим шляхом з урахуванням вибору підходу, припущень, методологій, параметрів, джерел даних та ключових факторів?</p> <p>(д) зважаючи на невизначеності та використовуючи консервативні припущення?</p> <p>(е) таким чином, що ОСВ не можна отримати завдяки зниженню рівня активності поза проектом або через форс-мажорні обставини?</p>	<p>Базова лінія встановлюється таким чином: Засобом переліку та опису ймовірних майбутніх сценаріїв, доступних для власника проекту ТОВ “Агропромислове об’єднання “Цукровик Полтавщини””, та вибору найімовірнішого сценарію. Було перелічено та оцінено три альтернативи. Спираючись на аналіз альтернатив, який бере до уваги результати інвестиційного аналізу, аналізу перешкод та загальноприйнятої практики, які представлено в Розділі В.2, було зроблено такий висновок: <i>“Базовий сценарій ґрунтується на продовженні роботи існуючого обладнання і технології. Базовий сценарій передбачає подальше використання існуючого обладнання з веденням планових ремонтно-відновлювальних робіт без істотних капіталовкладень.”</i></p> <p>До уваги було взято відповідні національні та/або галузеві політичні стратегії та обставини, що стосуються низки українських нормативно-правових актів, декількох постанов Кабінету міністрів, науково-технічних галузевих програм для цукрової промисловості тощо (усі урядові постанови можна знайти на веб-сайті Національної асоціації цукровиків</p>	ЗКД05 ЗР02 ЗКД16 ЗКД32	ОК ОК ОК ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	(f) спираючись на перелік стандартних змінних, що містяться у Додатку В до “Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу”, в залежності від обставин?	<p>України “Укрцукор” - <a href="http://sugarua.com/ua/legislative_base">http://sugarua.com/ua/legislative_base</a>), а також відповідні ключові фактори, що впливають на базову лінію, наприклад, економічна ситуація на цукровому ринку, доступність капітальних коштів для впровадження проекту, доступність на місцевому рівні технологій та методик, досвіду, ноу-хау, прийнятні ціни та доступність природного газу й вугілля, національні плани з розширення енергетичної галузі, національна с/г політика;</p> <p>(а) прозорим шляхом з урахуванням вибору особливого підходу для СВ та пов’язаних припущень, параметрів, джерел даних та ключових факторів, що впливають на встановлення базової лінії, які перелічено в табличній формі в Розділі В.1.</p> <p>(b) зважаючи на невизначеності та використовуючи консервативні припущення (прикладі надаються).</p> <p>(c) таким чином, що ОСВ неможливо отримати завдяки зниженню рівня активності поза проектом або через форс-мажорні обставини.</p> <p>(d) спираючись на перелік стандартних змінних, що містяться у Додатку В до “Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу”.</p> <p><b>ЗКД05.</b> Будь ласка, зробіть перелік та опишіть ключові фактори, що впливають на базову лінію згідно з вимогами, наданими а пунктах 25 та 26 “Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу” версія 03.</p> <p><b>ЗР02.</b> Будь ласка, поясніть, яким чином</p>		



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>невизначеності та консервативні припущення було належним чином ураховано під час встановлення базової лінії.</p> <p><b>ЗКД16.</b> В Розділі В.1. зазначте конкретніше час детермінації, а також джерело даних, де вони згадуються “Одноразово” та “Належні дані зібрано як частина проекту СВ”. Забезпечте їх відповідність даним, які представлено в Таблицях D.1.1.1. та D.1.1.3. ПТД.</p> <p><b>ЗКД32.</b> Згідно з “Керівництвом з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу”, версія 03, пункти 36 та 41, учасників проекту заохочують до використання значень, застосовних до певної країни, для параметрів, які підлягають моніторингу, наприклад, згідно з останньою версією “Національного кадастру антропогенних викидів із джерел та абсорбції поглиначами парникових газів в Україні за 1990-2009 рр.”, розпорядженнями Міністерства екології та природних ресурсів України, Державного інвестиційного агентства України, Київ 2011 р. Будь ласка, внесіть виправлення у відповідні розділи ПТД.</p>		
24	Якщо використовуються окремі елементи чи комбінації схвалених методологій МЧР або методологічних інструментів для встановлення базової лінії, чи обрані елементи або комбінації разом із додатковими елементами,	Н/З		



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	розробленими учасниками проекту, відповідають пункту 23, вказаному вище?			
25	Якщо використовується коефіцієнт викидів, універсальний для багатьох проектів, чи у ПТД надається відповідне обґрунтування?	Коефіцієнти викидів для вугілля, природного газу, CaCO <sub>3</sub> та MgCO <sub>3</sub> супроводжуються належним обґрунтуванням в Розділі В.1. та Додатку 2 ПТД.		ОК
<b>Лише підхід схваленої методології МЧР, пункти 26(a) – 26(d) не застосовуються</b>				
<b>Додатковість</b>				
<b>Лише особливий підхід для СВ</b>				
28	<p>Чи у ПТД вказано, який з наведених далі підходів використовується для доведення додатковості?</p> <p>(а) Забезпечення прозорості інформації, що відстежується, яка підтверджує, що базова лінія була встановлена на базі консервативних припущень, за якими проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію, та що проект буде призводити до скорочень викидів або збільшення абсорбції;</p> <p>(б) Забезпечення прозорості інформації, що відстежується, яка підтверджує, що АНО вже здійснив позитивну детермінацію, визначивши, що порівняльний проект, (який буде) впроваджений за порівнянних обставин, має додатковість;</p> <p>(с) Застосування останньої версії</p>	<p>Для доведення додатковості проекту було здійснено аналіз альтернатив, перешкод, загальноприйнятої практики та інвестиційний аналіз.</p> <p><b>ЗКД19.</b> Розробник застосував особливий підхід для СВ. Тому необов'язково застосувати "Інструмент для демонстрації та оцінки додатковості". Водночас, в контексті інвестиційного аналізу розробник посилається на "Інструмент для демонстрації та оцінки додатковості" (версія 05.2), Додаток: "Керівництво з оцінки інвестиційного аналізу" (версія 02). Будь ласка, зверніть увагу на те, що версія документу, на котру надається посилання, є застарілою. З того часу було випущено декілька пізніших переглянутих версій. Версія, яку слід застосовувати на цей час, це - "Керівництво з оцінки інвестиційного аналізу" (версія 05), схвалена 15.07.2011 (надалі – "Керівництво"). Зверніть увагу, що зараз ця версія є окремим документом, тому посилання на Інструмент</p>	ЗКД19	ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	“Інструменту для демонстрації та оцінки додатковості” (який передбачає двомісячний перехідний період) або будь-якого іншого методу для доведення додатковості, схваленого Виконавчим Комітетом МЧР.	додатковості не є обов'язковим.		
29 (a)	Чи у ПТД надано обґрунтування застосування підходу з чітким та прозорим описом?	<b>ЗР12.</b> Будь ласка, надайте зрозуміліший опис підходу, обраного для доведення додатковості. Вибір підходів, доступних для демонстрування додатковості, надається в “Керівництві з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу”, версія 03.	ЗР12	ОК
29 (b)	Чи наведено докази додатковості?	Для доведення додатковості проекту було здійснено аналіз альтернатив, перешкод, загальноприйнятої практики та інвестиційний аналіз.  Інвестиційний аналіз наведено в електронній таблиці Excel, наданій АНО. В результаті інвестиційного аналізу було зроблено висновок, що проектна IRR для кожного заводу, з урахуванням прибутку від продажу ОСВ та без ОСВ, призводить до висновку про надійність додатковості, та що проектна діяльність виявляється фінансово непривабливою без продажу ОСВ. В результаті аналізу чутливості, враховуючи зміну ціни на природний газ $\pm 10\%$ , капітальні витрати та обсяги виробництва цукру, ці результати було підтверджено.  Застосування аналізу перешкод, в тому числі технологічних, фінансових та соціальних, доводить, що пропонується проектна діяльність СВ не є базовим	ЗКД20 ЗКД21 ЗКД22 ЗКД23 ЗКД40 ЗКД41	ОК ОК ОК ОК ОК ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>сценарієм та виявляється додатковою.</p> <p>В ході аналізу загальноприйнятої практики було доведено, що пропонується проектна діяльність не є загальноприйнятою практикою в цій галузі та в межах застосовної географічної території.</p> <p><b>ЗКД20.</b> Слід врахувати, що в Керівництві надається методологія визначення базової IRR: <i>“Місцеві ринкові відсоткові ставки або середньозважена вартість капіталу (WACC) є відповідними контрольними точками для проектної IRR. Показники необхідної/очікуваної рентабельності капіталу є придатними контрольними точками для капітальної IRR. Точки, надані відповідними національними органами, є також належними, якщо призначений координаційний орган може підтвердити, що вони застосовуються до проектної діяльності та типу представленого розрахунку IRR.”</i> Ми просимо вас дотримуватись методології, викладеної в Керівництві.</p> <p><b>ЗКД21.</b> Керівництво пропонує метод оцінки темпу інфляції: <i>“В ситуаціях, коли інвестиційний аналіз здійснюється в номінальних виразах, учасники проекту можуть перетворити фактичні величини, що надаються в таблиці нижче, в номінальні величини, додавши індекс інфляції. Слід брати індекс інфляції, що ґрунтується на прогнозному показнику, наданому національним банком приймаючої країни на період кредитування. Якщо інформація не є доступною, слід</i></p>		



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>застосувати запланований індекс інфляції. Якщо він теж виявляється недоступним, потрібно спиратись на усереднений прогнозний індекс інфляції для приймаючої країни, опублікований МВФ (“Перспективи розвитку світової економіки МВФ”) або Всесвітнім банком на наступні п’ять років після початку проектної діяльності.”</p> <p>З цієї причини ми пропонуємо використовувати прогнозований індекс інфляції за 2007 р. для Єврозони, який можна знайти в “Перспективах розвитку світової економіки МВФ”, опублікованих в квітні 2006.</p> <p>Посилання:  <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2006/01/pdf/weo0406.pdf">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2006/01/pdf/weo0406.pdf</a> стор. 188. На щастя, значення співпадає із тим, що застосовувалось раніше - 2,2%.</p> <p><b>ЗКД22.</b> Здається, що електронні таблиці Excel, які додаються, містять помилки, оскільки значення IRR в таблицях вкрай відрізняються від значень, вказаних в ПТД на стор. 52. Крім цього, відсутні розрахунки IRR та аналіз чутливості для Веселоподільського заводу. Будь ласка, перевірте файл Tsukrovyk_Calculations_BEET_FINAL_FEBR28_2012.xls</p> <p><b>ЗКД23.</b> В розділі, присвяченому демонстрації додатковості, розробник не дотримується “Керівництва з оцінки інвестиційного аналізу” (надалі - Керівництво). Хоча необов’язково брати до уваги той факт, що розробник не запроваджує жодної нової методології, все ж таки рекомендується дотримуватись</p>		





BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		керівництва.  <b>ЗКД40.</b> Зверніть увагу, що розрахована в фінансовій моделі IRR представлена фактичною, а не номінальною величиною, оскільки вхідні дані не враховують інфляції (до проектного періоду застосовуються фіксовані ціни). Тому значення IRR не вимагають подальшої негативної поправки з використанням індексу інфляції. На відміну від цього, базове значення, яке є номінальним, слід конвертувати у фактичне значення за формулою, вказану на стор. 51 ПТД $(1+0,1555)/(1+0,022)-1 = 13,06\%$ . Це значення 13,06% слід задіяти як базове, що порівнюється з проектною IRR. Будь ласка, зверніть увагу, що немає потреби в поправці IRR на інфляцію.  <b>ЗКД41.</b> В таблиці 10 на стор. 54 містяться сплутані значення IRR для сценаріїв виробництва цукру+/-10%.		
29 (с)	Чи в результаті додатковість продемонстрована належним чином?	Усі кроки застосованого інструменту виконано належним чином. Пропонована проектна діяльність СВ не є базовим сценарієм та виявляється додатковою.		ОК
30	Якщо вибрано підхід 28 (с), чи всі пояснення, описи та аналізи здійснені відповідно до обраного інструменту чи методу?	Усі пояснення, описи та аналізи зроблено згідно з обраним інструментом		ОК
<b>Лише підхід схваленої методології МЧР, пункти 31(а) – 31(е), не застосовується Межі проекту (за винятком проектів СВ 333ЛГ)</b>				



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
<b>Лише особливий підхід для СВ</b>				
32 (a)	Чи визначені у ПТД межі проекту охоплюють усі антропогенні викиди з джерел парникових газів, які є: (i) Під контролем учасників проекту? (ii) Обґрунтовано відносяться до проекту? (iii) Істотні?	Визначені у ПТД межі проекту охоплюють усі антропогенні викиди з джерел парникових газів, які є:(i) під контролем учасників проекту; (ii) обґрунтовано відносяться до проекту; (iii) істотні. До них належать: - Базові викиди CO <sub>2</sub> в результаті спалювання природного газу в котлах ТЕЦ; - Базові викиди CO <sub>2</sub> в результаті спалювання природного газу в жомосушарці; - Базові викиди CO <sub>2</sub> від спалювання вугілля у вапнякових печах; - Базові викиди CO <sub>2</sub> від споживання вапняку у вапнякових печах. - Проектні викиди CO <sub>2</sub> в результаті спалювання природного газу в котлах ТЕЦ; - Проектні викиди CO <sub>2</sub> в результаті спалювання природного газу в жомосушарці; - Проектні викиди CO <sub>2</sub> в результаті спалювання вугілля у вапнякових печах; - Проектні викиди CO <sub>2</sub> в результаті споживання вапняку у вапнякових печах.  <b>ЗКД29.</b> Опис меж проекту слід надати в Розділі В.3. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення в ПТД на стор. 37.  <b>ЗКД31.</b> Зверніть увагу, що оксид вуглецю не є парниковим газом, його не слід відносити до	ЗКД29 ЗКД31 ЗР13 ЗКД42	ОК ОК ОК ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>потенційних джерел викидів ПГ. Опис джерел ПГ разом з обґрунтуванням щодо включення або вилучення ПГ слід надавати в Розділі В.3., де описано межі проекту. Внесіть належні зміни в підрозділ на стор. 37, де надається базовий сценарій.</p> <p><b>ЗР13.</b> Згідно з пунктом 14 “Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу”, версія 03, межі проекту мають охоплювати усі антропогенні викиди з джерел ПГ, які є: (i) Під контролем учасників проекту; (ii) Обґрунтовано відносяться до проекту; (iii) Істотні, тобто на джерело припадає в середньому на рік у період кредитування понад 1% середньорічного обсягу антропогенних викидів з джерел ПГ, або викиди з цього джерела перевищують 2 000 тСО<sub>2</sub>-е, в залежності від того, яке значення є нижчим.</p> <p>Будь ласка, надайте зрозуміліше обґрунтування щодо вилучення ПГ, окрім СО<sub>2</sub>. Поясніть, що означає “недостатнє джерело” в цьому контексті.</p> <p><b>ЗКД42.</b> Детальний опис меж проекту має надаватись в Розділі В.3. Будь ласка, виправте помилку на стор. 37.</p>		
32 (b)	Чи межі проекту визначались, спираючись на оцінку кожного	Межі проекту визначаються, спираючись на оцінку кожного конкретного випадку різних джерел викидів.		ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	конкретного випадку, з оглядом на критерії, які вказані у п. 32 (а) вище?			
32 (с)	Чи визначені межі проекту, газу та джерела, які є включеними, належним чином описано та обґрунтовано в ПТД за допомогою схеми чи діаграми, в залежності від ситуації?	Визначені межі проекту, газу та джерела, які є включеними, належним чином описано та обґрунтовано в ПТД за допомогою Рисунку 16 та Таблиці 13.		OK
32 (d)	Чи всі включені газу та джерела чітко зазначені, та чи виключення будь-яких джерел, пов'язаних із базовою лінією або проектом, обґрунтовано належним чином?	Усі включені газу та джерела явно зазначені, див. пункт 32 (а) вище. Усі зроблені виключення є вірними та консервативними.  <b>ЗКД33.</b> У Розділ В.3. слід додати опис потенційних витоків проекту.  <b>ЗКД34.</b> Уся інформація має бути представлена англійською мовою. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення в Рисунок 16.	ЗКД33 ЗКД34	OK OK
<b>Лише підхід схваленої методології МЧР, пункт 33, не застосовується</b>				
<b>Період кредитування</b>				
34 (а)	Чи в ПТД визначається дата початку проекту як дата, коли буде/було розпочато впровадження, будівництво або фактичні проектні заходи?	Дата початку проекту - 02/11/2006.  <b>ЗКД09.</b> Будь ласка, вкажіть конкретну дату початку проекту. <b>ЗКД58.</b> Дати, зазначені в Розділі С, надаються в неправильному форматі.  <b>ЗР24.</b> Надайте документ, що підтверджує дату початку	ЗКД09 ЗКД24 ЗКД58	OK OK OK



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		проекту. Також, будь ласка, згадайте це в ПТД.		
34 (a)	Чи дата початку проекту припадає на період після початку 2000 р.?	Див. пункт 34 (a).		OK
34 (b)	Чи в ПТД визначено очікуваний життєвий цикл проекту у роках та місяцях?	Життєвий цикл проекту триває 10 років (120 місяців).  <b>ЗКД39.</b> Щоб підтвердити, що період кредитування не виходить поза межі життєвого циклу проекту та зважаючи на той факт, що деяке обладнання, яке має бути встановлено в ході проекту, не є новим, будь ласка, наведіть прозорі та переконливі аргументи, що існуюче обладнання на усіх заводах може продовжувати функціонувати хоча б до кінця періоду кредитування, як зазначено в ПТД.  <b>ЗР18.</b> Будь ласка, надайте інформацію про метод оцінки, застосований компанією "ТЕПЛОКОМ" в незалежному експертному звіті, де визначається життєвий цикл проектного обладнання, оскільки його опис тут відсутній.	ЗКД39 ЗР18	OK OK
34 (c)	Чи в ПТД визначається тривалість періоду кредитування в роках та місяцях?	Тривалість періоду кредитування визначена як 10 років (120 місяців), включаючи (01/01/2008-12/31/2012) – кіотський період (01/01/2013-12/31/2017) – пост-кіотський період		OK
34 (c)	Чи дата початку періоду кредитування припадає на дату/після дати першої порції скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, отриманої в результаті проекту?	Дата початку проекту - 02/11/2006, яка є датою укладання Контракту № 102806 з компанією "PERRY VIDEX" LLC на купівлю 7 жомових пресів виробництва компанії "Babbini", тип P-18 (Див. пункт 4 в переліку документів, Розділ 7 Посилань, документи категорії 2).		OK



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
34 (d)	Чи в ПТД зазначено, що період кредитування для випуску ОСВ розпочинається після початку 2008 р. та не виходить за межі життєвого циклу проекту?	Період кредитування припадає на період з 01/01/2008 по 31/12/2017.		ОК
34 (d)	Якщо період кредитування виходить за межі 2012 р, чи в ПТД зазначається, що таке розширення періоду підлягає схваленню приймаючою Стороною? Чи оцінку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції представлено окремо відповідно для періоду до 2012 та після 2012?	Оцінку скорочень викидів представлено окремо для скорочень до 2012 р та після 2012 р.		ОК
<b>План моніторингу</b>				
35	Чи в ПТД чітко вказано, котрий із перелічених підходів застосовується? – Особливий підхід для СВ – Підхід ухваленої методології МЧР	В ПТД чітко вказано, що обрано особливий підхід для СВ.  <b>ЗР04.</b> Будь ласка переформулюйте твердження в першому абзаці Розділу D.1. на зрозуміліше.  <b>ЗКД10.</b> Будь ласка, надайте чітке твердження, а також відповідні посилання (зазначивши пункти документів, на які ви посилаєтесь, або цитати), щоб підкріпити твердження стосовно підходу, обраного учасником проекту для встановлення базової лінії, демонстрації додатковості та визначення плану моніторингу.  <b>ЗКД11.</b> В Розділі D.1. міститься таке твердження: “Моніторингова методологія конкретно запитує, що у	ЗР04 ЗКД10 ЗКД11 ЗР09 ЗКД35 ЗКД36 ЗР14 ЗКД43 ЗКД44 ЗКД46	ОК ОК ОК ОК ОК ОК ОК ОК ОК ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>разі заміни, модифікації і модернізації з метою енергоефективності, моніторинг повинен включати:</p> <p>а) Документацію специфікацій обладнання, що замінюється;</p> <p>б) Вимірювання енергоспоживання промисловими або видобувними і виробничими потужностями, процесів чи устаткування, що зазнали впливу проектної діяльності;</p> <p>с) Розрахунок зекономленої енергії, використовуючи зареєстровані показники лічильників енергії, як викладено в підпункті (б).”</p> <p>Це твердження взято з обґрунтування методології, використаної для попередньої версії ПТД. Таке твердження не можна застосовувати до поточної версії, оскільки проект, що розглядається зараз, є великомасштабним.</p> <p>Будь ласка, надайте обґрунтування методології моніторингу, що застосовується до поточної версії ПТД.</p> <p><b>ЗР09.</b> Будь ласка, уточніть керівничу методологію, на котру посилаються учасники проекту в Розділі D. ПТД.</p> <p><b>ЗКД35.</b> Формат Розділу D.1.1.1 змінено. Будь ласка, приведіть його у відповідність з необхідним шаблоном.</p> <p><b>ЗКД36.</b> Будь ласка, зазначте в Розділі D.1.3.1., що його було залишено незаповненим навмисно.</p>		



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p><b>ЗР14.</b> Будь ласка, уточніть, що означає аббревіатура НРР в англійській версії ПТД?</p> <p><b>ЗКД43.</b> Формат шаблону було змінено в Розділі D. Цілий розділ слід представити в альбомній орієнтації.</p> <p><b>ЗКД44.</b> Виправте в Розділі D.1. назву підходу, обраного для визначення плану моніторингу.</p> <p><b>ЗКД46.</b> В ПТД немає таблиці під номером 13. Будь ласка, видаліть її та відкоригуйте нумерацію таблиць по всьому ПТД відповідним чином.</p>		
<b>Особливий підхід лише для СВ</b>				
36 (а)	<p>Чи описує план моніторингу наступне:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Всі відповідні показники та ключові характеристики, що підлягатимуть моніторингу?</li> <li>- Період, здійснення моніторингу?</li> <li>- Всі вирішальні фактори контролю та звітності щодо виконання проекту?</li> </ul>	<p>В плані моніторингу описуються:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- дані, що підлягають моніторингу: <ul style="list-style-type: none"> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для природного газу</li> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для вугілля</li> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для CaCO<sub>3</sub></li> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для MgCO<sub>3</sub></li> <li>• споживання природного газу;</li> <li>• споживання вугілля;</li> <li>• споживання вапняку;</li> <li>• нижча теплота згоряння природного газу;</li> <li>• нижча теплота згоряння вугілля;</li> <li>• відсоток CaCO<sub>3</sub> в сировині;</li> <li>• відсоток MgCO<sub>3</sub> в сировині;</li> <li>• маса вапняку в сировині, що спалюється</li> </ul> </li> </ul>	ЗР08 ЗКД18	ОК ОК





BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>у вапняковій печі;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• обсяг виробництва цукру;</li> <li>• вміст цукру в цукровому буряку.</li> </ul> <p>(Див. Таблицю 14, а також Розділи D.1.1.1 та D.1.1.3 ПТД);</p> <p>- період здійснення моніторингу: щомісячно та щорічно;</p> <p>- усі вирішальні фактори контролю та звітності щодо виконання проекту: внутрішні дані власника проекту; процедури контролю якості (КЯ) та забезпечення якості (ЗЯ); операційна та управлінська структура, яка застосовуватиметься під час впровадження плану моніторингу.</p> <p><b>ЗР08.</b> Будь ласка, поясніть, чому декілька змінних для моніторингу, представлених в Таблиці D.1.1.1., згадано двічі.</p> <p><b>ЗКД18.</b> Будь ласка, видаліть нумерацію для Таблиць 13 та 14 ПТД, оскільки їхній формат визначається формою ПТД для проектів СВ.</p>		
36 (b)	Чи визначає план моніторингу застосовані показники, константи та змінні, що є надійними, дійсними та надають прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, що підлягають моніторингу?	<p>В плані моніторингу визначаються показники, константи та змінні, що є надійними, дійсними та надають прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, що підлягають моніторингу.</p> <p>Детальнішу інформацію про дані, що підлягають моніторингу, можна знайти в пункті 36(а) вище.</p>	ЗКД17 ЗКД47	ОК ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>Інформацію про константи надано в наступному абзаці.</p> <p><b>ЗКД17.</b> Будь ласка, надайте повні назви параметрів 8 та 9, представлених в Таблиці D.1.1.1.</p> <p><b>ЗКД47.</b> Джерела даних для коефіцієнтів викидів вуглецю для природного газу, вугілля, CaCO<sub>3</sub> та MgCO<sub>3</sub> суперечать джерелам, вказаним в Розділі D.1.1.1., Додаток 2, та Розділі В.1. (Таблиця 9). Будь ласка, узгодьте їх.</p>		
36 (b)	<p>Якщо використовуються значення за замовчанням:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Чи точність та обґрунтованість ретельно збалансовані в своєму виборі?</li> <li>- Чи значення за замовчанням походять від визначених джерел?</li> <li>- Чи значення за замовчанням підкріплено статистичними аналізами, які забезпечують розумний рівень довіри?</li> <li>- Чи значення за замовчанням представлені прозорим способом?</li> </ul>	<p>Константи, що використовуються, є значеннями за замовчанням для таких параметрів:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• потенціал глобального потепління метану.</li> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для природного газу</li> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для вугілля</li> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для CaCO<sub>3</sub></li> <li>• коефіцієнт викидів вуглецю для MgCO<sub>3</sub></li> <li>• нижча теплота згоряння природного газу</li> <li>• нижча теплота згоряння вугілля</li> </ul> <p>Значення за замовчання взято з визнаних джерел та представлено прозорим способом.</p>		ОК
36 (b) (i)	<p>Чи план моніторингу чітко визначає, яким чином значення відбираються та обґрунтовуються, якщо такі значення мають бути надані учасниками проекту?</p>	<p>В плані моніторингу чітко зазначено процедури КЯ та ЗЯ, яких слід дотримуватись щодо значень, котрі мають бути надані учасниками проекту.</p> <p><b>ЗР25.</b> В Розділі D.1. на стор. 65 зазначено, що</p>	ЗР25	ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		документація з деякими параметрами, які підлягають моніторингу, має збиратись та зберігатись на заводах. Чи це повний перелік параметрів, для котрих документація збиратиметься та зберігатиметься?		
36 (b) (ii)	Для інших значень, - Чи план моніторингу чітко надає точні посилання, з яких взято ці значення? - Чи консервативність наданих значень обґрунтовано?	В плані моніторингу надаються точні посилання, з яких взято значення за замовчанням ("Національний кадастр антропогенних викидів із джерел та абсорбції поглиначами парникових газів в Україні за 1990-2009 рр.").		OK
36 (b) (iii)	Чи для всіх джерел даних план моніторингу визначає процедури, яких слід дотримуватись, якщо очікувані дані недоступні?	Усі дані доступно.		OK
36 (b) (iv)	Чи одиниці вказуються за Міжнародною системою одиниць (СИ)?	Використовуються одиниці за Міжнародною системою одиниць (СИ).		OK
36 (b) (v)	Чи план моніторингу зазначає будь-які параметри, коефіцієнти, змінні і т.д., які використовуються для розрахунку базових викидів чи чистої абсорбції, але які отримуються через моніторинг?	В плані моніторингу зазначаються параметри, коефіцієнти, змінні і т.д., які використовуються для розрахунку базових викидів, що спираються на фактичні історичні дані про питоме споживання палива та ресурсів протягом 3-х років (2004-2006) перед початком проекту (див. Таблицю 9 Розділу В.1. ПТД).		OK
36 (b) (v)	Чи використання параметрів, коефіцієнтів, змінних, і т.д. узгоджується між базовою лінією та планом моніторингу?	В базовій лінії та плані моніторингу існує невідповідність між параметрами, коефіцієнтами, змінними тощо.		OK
36 (c)	Чи спирається план моніторингу на перелік стандартних змінних, що містяться в Додатку В "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та	План моніторингу спирається на перелік стандартних змінних, що містяться в Додатку В "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та залежності від ситуації.		OK



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
36 (d)	<p>моніторингу”?</p> <p>Чи розрізняються в плані моніторингу чітко і ясно:</p> <p>(i) Дані та параметри, які не підпадають під моніторинг протягом всього періоду кредитування, але визначаються лише раз (отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування), і які є доступними вже на стадії детермінації?</p> <p>(ii) Дані та параметри, які не підпадають під моніторинг протягом всього періоду кредитування, а визначаються лише раз (отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування), але які не є доступними на стадії детермінації?</p> <p>(iii) Дані та параметри, які підлягають моніторингу протягом всього періоду кредитування?</p>	<p>В описі плану моніторингу, який міститься в Розділі D.1, чітко і ясно розрізняється:</p> <p>(i) Див. Таблицю 14 ПТД.</p> <p>(ii) Н/З.</p> <p>(iii) Див. Таблицю 15 ПТД.</p> <p><b>ЗКД12.</b> “Керівництво для користувачів форми ПТД СВ”, версія 04, вимагає, щоб дані та параметри для моніторингу явно та чітко відрізнялись відповідно до наступних трьох категорій:</p> <p>а) Дані та параметри, які не підпадають під моніторинг протягом всього періоду кредитування, але визначаються лише раз (отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування), і які є доступними вже на стадії детермінації ПТД;</p> <p>б) Дані та параметри, які не підпадають під моніторинг протягом всього періоду кредитування, а визначаються лише раз (отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування), але які не є доступними на стадії детермінації ПТД.</p> <p>с) Дані та параметри, які підлягають моніторингу протягом всього періоду кредитування.</p> <p>Їх слід вирізнити в Розділі D. ПТД.</p>	ЗКД12	ОК
36 (e)	<p>Чи план моніторингу описує методи, використані для моніторингу даних (у тому числі частоту) та їх запису?</p>	<p>Так, методи, що використовуються, наприклад, пряме вимірювання ваги виробленого цукру за допомогою системи обліку мішків, напівавтоматична лінія вимірювання вмісту цукру в цукровому буряку, автоматизований лічильник для керування та</p>		ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		вимірювання спожитого природного газу, механічні ваги для вугілля, вапняку; сертифікати постачальників на вугілля та вапняк, а також розрахунки з різною періодичністю реєстрації (щомісячно, щорічно) та метод збереження даних в електронному вигляді та на папері.		
36 (f)	Чи в плані моніторингу ретельно пояснено всі алгоритми та формули, що використовуються для оцінки/розрахунку базових викидів/абсорбції та проектних викидів/абсорбції або прямого моніторингу скорочень викидів від проекту та витоків, в залежності від ситуації?	<p>Такі формули представлено в Розділі D ПТД:</p> <p>(1) – (4) – для проектних викидів, (5) – (12) - для базових викидів, H/3, (13) – для скорочень викидів.</p> <p><b>ЗКД48.</b> Розділах D.1.1.2. та D.1.1.4 присутні слова, які не перекладено на англійську. Будь ласка, внесіть виправлення.</p> <p><b>ЗКД49.</b> В Розділі D.1.1.2. слід змінити порядок параметрів у формулі (1), щоб узгодити їх з порядком опису параметрів та формулою, що застосовується для розрахунку базових викидів.</p>	ЗКД48 ЗКД49	OK OK
36 (f) (i)	Чи надається обґрунтування алгоритмів/формул?	Так.		OK
36 (f) (ii)	Чи використовуються узгоджені змінні, формати рівнянь, індексів і т.д.?	Використовуються узгоджені змінні, формати рівнянь, індексів і т.д.		OK
36 (f) (iii)	Чи пронумеровано усі рівняння?	Так.		OK
36 (f) (iv)	Чи всі змінні визначено, а одиниці вказано?	Так.		OK
36 (f) (v)	Чи обґрунтована консервативність алгоритмів/процедур?	Різних засобів було вжито, щоб забезпечити менше невизначеностей для базової лінії та консервативність		OK



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		припущення. Наприклад, прогноз виробництва цукру ґрунтується на середніх співвідношеннях цукру/буряку за період 2004-2006 рр.		
36 (f) (v)	Чи методи кількісно ураховують, наскільки це можливо, невизначеність ключових параметрів, які включено?	Невизначеності взято до уваги та зазначено в процедурах КЯ/ЗЯ для заводів, що у Таблицях 11-13.  <b>ЗР05.</b> Будь ласка, поясніть в ПТД, яким чином визначався рівень невизначеності даних та параметрів, що підлягають моніторингу. Продемонструйте це на прикладі.	ЗР05	ОК
36 (f) (vi)	Чи забезпечено узгодженість між поясненням базового сценарію та процедурою розрахунку базових викидів або чистої абсорбції?	Існує неузгодженість між поясненням базового сценарію та процедурою розрахунку базових викидів в плані моніторингу та в електронній таблиці.		ОК
36 (f) (vii)	Чи пояснюються частини алгоритмів чи формул, які не є самоочевидними?	Н/З		ОК
36 (f) (vii)	Чи обґрунтовується той факт, що процедура відповідає стандартним технічним процедурами у відповідному секторі?	Так, процедура відповідає стандартним технічним процедурами.		ОК
36 (f) (vii)	Чи посилання надаються за необхідності?	Посилання надаються за необхідності.		ОК
36 (f) (vii)	Чи явні та неявні ключові припущення пояснюються прозорим способом?	Якщо необхідно, усі ключові припущення пояснюються прозорим способом.		ОК
36 (f) (vii)	Чи чітко зазначено, які припущення та процедури мають значну невизначеність, пов'язану з ними, та яким чином така невизначеність має вирішуватись?	Базовий сценарій передбачає таку ж кількість переробленого буряку, як і проектний сценарій. З огляду на той факт, що кінцеве виробництво цукру залежить не лише від технології переробки буряку, але й від вмісту цукру в цукровому буряку, підхід		ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		передбачає виключення визначеного ефекту. Для цього використовується коефіцієнт перетворення цукрового продукту під проектний рівень. Фактичні дані про виробництво цукру та його вмісту в цукровому буряку використовуються для визначення базових викидів.		
36 (f) (vii)	Чи описано невизначеність ключових параметрів і, де це можливо, діапазон невизначеності при рівні довіри 95% для ключових параметрів для розрахунку скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції?	Невизначеність ключових параметрів описується в Таблицях 16-18 ПТД (процедури КЯ/ЗЯ) для кожного з трьох проектних заводів. Рівень довіри забезпечується процедурами КЯ/ЗЯ, такими як калібрування проектного обладнання, що здійснюється уповноваженими державними підприємствами, які здійснюють перевірку, тестове калібрування, використовуючи пробовідбірне вимірювальне обладнання, застосовуючи автоматизовані прилади, що можуть вимірювати дані одноразово, щогодинно, щоденно та щомісячно. Щомісячні записи та показання споживання газу поступають з лічильника та підтверджуються постачальником газу.		OK
36 (g)	Чи визначає план моніторингу національний або міжнародний стандарт моніторингу, якщо такий стандарт має застосовуватись /або застосовується до певних аспектів проекту? Чи у моніторинговому плані надається посилання на місце, де можна знайти детальний опис стандарту?	Н/З		
36 (h)	Чи план моніторингу підтверджує документально статистичні методи,	Н/З		



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	якщо вони застосовуються до моніторингу, і що вони застосовуються консервативним шляхом?			
36 (i)	Чи в плані моніторингу містяться процедури забезпечення та контролю якості для процесу моніторингу, у тому числі, якщо необхідно, інформація про калібрування і яким чином зберігаються записи даних та/чи як забезпечується дійсність та точність методів, і яким чином надається доступ до них за запитом?	<p>Процедури КЯ/ЗЯ описано в Розділі D.2 ПТД. Вони є стандартними процедурами підприємства. Визначені процедури КЯ/ЗЯ забезпечують належну обробку зібраних даних, а також гарантують впорядковану реєстрацію даних та калібрування обладнання. В Таблицях 16-18 Розділу D.2. ПТД описано процедури, потрібні для належного керування проектною інформацією на кожному заводі, щоб збільшити прозорість проектних заходів з КЯ/ЗЯ.</p> <p><b>ЗР15.</b> Будь ласка, поясніть, чи на підприємстві функціонує автоматизована система збору даних? Якщо так, надайте опис.</p> <p><b>ЗР16.</b> Чи на підприємстві запроваджено будь-які системи керування якістю?</p> <p><b>ЗКД50.</b> В Розділі В.2. ПТД стверджується, що проект зіткається з соціальними перешкодами, пов'язаними з необхідністю підготовки кваліфікованого персоналу для експлуатації проектного обладнання, запровадження моніторингових процедур. Чи будь-які заходи передбачено в цьому контексті? Будь-ласка, опишіть їх у відповідному розділі ПТД.</p> <p><b>ЗКД51.</b> Згідно з вимогою, викладеною в пункті 37</p>	<p>ЗР15 ЗР16 ЗКД50 ЗКД51 ЗР03</p>	<p>OK OK OK OK OK</p>





BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>Керівництва СВ, а також пункті 42 “Керівництва з критеріїв визначення базової лінії та моніторингу”, версія 03, в плані моніторингу має зазначатись, що дані, які підлягають моніторингу та потрібні для детермінації, мають зберігатись протягом двох років після передачі останньої порції ОСВ, отриманих від проекту.</p> <p><b>ЗР03.</b> Будь ласка, поясніть, яким чином задовольнятимуться вимоги до зберігання даних. Чи на підприємстві видано спеціальні накази з процедур ведення та зберігання даних, розподілу задач та обов’язків, а також повідомлення про це персоналу, який бере участь в проекті?</p>		
36 (j)	Чи в плані моніторингу чітко визначено обов’язки та повноваження щодо моніторингової діяльності?	<p>Операційна та управлінська структура, яку запроваджуватиме(уть) учасник(и) проекту для моніторингу скорочень викидів, отриманих в ході проекту, описується досить детально в Розділі D.3. ПТД. На Рисунку 17 представлено організаційну схему структури керування, що запроваджується компанією для проекту СВ. В Таблиці 18 надається організаційна структура збору та зберігання даних для проекту СВ на Глобинському та Яреськівському цукрових заводах.</p> <p><b>ЗКД13.</b> Будь ласка, наведіть назву організаційної схеми, представленої в Розділі D.3. ПТД.</p> <p><b>ЗКД14.</b> Назвіть учасників проекту, тобто керівника та технічного експерта, представлених на схемі в Розділі</p>	ЗКД13 ЗКД14 ЗР06 ЗР07 ЗКД37	ОК ОК ОК ОК ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>D.3.</p> <p><b>ЗР06.</b> Будь ласка, опишіть систему збору даних в рамках проекту, починаючи з джерел викидів та закінчуючи збором даних та їх зберіганням.</p> <p><b>ЗР07.</b> Поясніть, чи на заводах, що беруть участь в проекті, функціонує автоматизована система збору даних. Надайте назву та опис тих систем, якщо доречно.</p> <p><b>ЗКД37.</b> Узгодьте назву параметру LHV в Розділі D.3. з назвою, що застосовується в таблицях з параметрами.</p>		
36 (к)	<p>В цілому, чи план моніторингу відображає ефективну практику моніторингу, яка підходить до типу проекту?</p> <p>Якщо цей проект СВ належить до сектору ЗЗЗЛГ, то чи застосовується до нього керівництво з ефективною практики, розроблене МГЕЗК?</p>	<p>Методи моніторингу відповідають поточним робочим процедурам, що запроваджуються на підприємстві.</p>		ОК
36 (л)	<p>Чи план моніторингу містить в табличній формі повну відбірку даних, які мають бути зібрані для застосування, в тому числі дані, які вимірюються чи відбираються, та дані, які збираються з інших джерел, але виключаючи дані, що розраховуються за рівняннями?</p>	<p>В Таблицях D.4., D.1.1.1 та D.1.1.3 містяться усі зібрані дані, потрібні для моніторингу проектних та базових викидів.</p>		ОК
36 (м)	<p>Чи в плані моніторингу зазначається, що</p>	<p>Відповідно до вимоги пункту 37 Керівництва СВ, а</p>		ОК



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	дані моніторингу та дані, необхідні для верифікації, мають зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ в рамках проекту?	також пункту 42 "Керівництва з критеріїв визначення базової лінії та моніторингу", версія 03, зазначається, що в плані моніторингу дані, які підпадають під моніторинг та потрібні для детермінації, мають зберігатись протягом двох років після передачі останньої порції ОСВ, отриманих від проекту.		
37	Якщо обрані елементи або комбінації затверджених методологій МЧР чи методологічних інструментів використовуються для підготовки плану моніторингу, то чи відповідають обрані елементи або їх комбінація з елементами, які учасники проекту розробили додатково, пункту 36 вище?	Н/З		ОК
<b>Лише підхід схваленої методології МЧР, пункти 38(a) – 38(d), не застосовується</b>				
<b>Застосовується як до особливого підходу для СВ, так і до підходу схваленої методології МЧР, пункт 39, не застосовується</b>				
<b>Витоки</b>				
<b>Особливий підхід лише для СВ</b>				
40 (a)	Чи в ПТД належно описано оцінку потенційних витоків проекту та надається належне пояснення, які джерела витоків оцінюються і які можуть ігноруватись?	Поза межами проекту не визначено витоків. Оскільки проект, що розглядається, є енергоефективним, основним потенційним джерелом викидів від витоків є продовження експлуатації старого обладнання, яке було замінено, іншим користувачем поза межами проекту. Проектна діяльність не передбачає передачі заміненого обладнання іншому користувачеві та продовження його використання. Причиною є те, що таке устаткування залишається функціональним, лише виступаючи невід'ємною частиною цілої системи, та стає даремним після його заміни.		ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
40 (b)	Чи в ПТД описується процедура прогнозування витоків?	Н/З		ОК
<b>Лише підхід схваленої методології МЧР, пункт 41, не застосовується</b>				
<b>Оцінка скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції</b>				
42	Чи в ПТД зазначається, який з наступних підходів обирається? (а) Оцінка викидів або чистої абсорбції за базовим та проектним сценаріями (б) Безпосередня оцінка скорочень викидів	Оцінка викидів за обраним базовим та проектним сценаріями.		ОК
43	Якщо в п.42 обирається підхід (а), чи в ПТД містяться прогнози оцінки: (а) Викидів або чистої абсорбції для проектного сценарію (в межах проекту)? (б) Витоків в залежності від ситуації? (с) Викидів або чистої абсорбції для базового сценарію (в межах проекту)? (д) Скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, відкоригованих під витоків?	ПТД містить: (а) прогнозу оцінку викидів за проектним сценарієм (Розділ Е.1); (б) Н/З; (с) прогнозу оцінку викидів за базовим сценарієм (Розділ Е.4); (д) прогнозу оцінку скорочень викидів відкоригованих під витоків (Розділ Е.6).  <b>ЗР10.</b> Будь ласка, надайте фактичні значення економії газу на кожному заводі за 2009, 2010 та 2011 рр.	ЗР10	ОК
44	Якщо в п.42 обирається підхід (б), чи в ПТД містяться прогнози оцінки: (а) Скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції (в межах проекту)? (б) Витоків в залежності від ситуації? (с) Скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, відкоригованих під витоків?	Н/З		ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>45</p>	<p>Чи для обох підходів п.42                  (а) надаються оцінки 43 або 44:                  (i) на періодичній основі?                  (ii) принаймні від початку і до кінця періоду кредитування?                  (iii) для кожного джерела викидів/абсорбції?                  (iv) для кожного парникового газу?                  (v) в тонах CO<sub>2</sub>-еквіваленту, використовуючи значення потенціалів глобального потепління, визначені рішенням 2/CP.3 або в подальшому змінені відповідно до Статті 5 Кіотського протоколу?                  (b) використовуються формули для розрахунку оцінок у п. 43 чи 44, які є послідовними протягом усієї ПТД?                  (c) в залежності від ситуації враховано, для розрахунку оцінок у п. 43 чи 44, ключові фактори, які впливають на базові викиди чи чисту абсорбцію, а також рівень активності проекту, викиди або чисту абсорбцію разом з проектними ризиками?                  (d) джерела даних, що використовуються для розрахунку оцінок у пп. 43 чи 44, є чітко визначеними, надійними та прозорими?                  (e) коефіцієнти викидів (у тому числі коефіцієнти викидів за замовчанням),</p>	<p>(а) Оцінки в п. 43 надаються періодично, з початку до кінця періоду кредитування, в тCO<sub>2</sub>-е, для кожного джерела викидів/абсорбції, для кожного джерела CO<sub>2</sub>.                  (b) Формули, що використовуються в ПТД, є послідовними.                  (c) Ключові фактори, що описані в Розділі В.1. ПТД, які впливають на базові викиди та рівень активності проекту, а також проектні викиди, взято до уваги, в залежності від ситуації.                  (d) Джерела даних, що використовуються для розрахунку оцінок, є чітко визначеними, надійними та прозорими.                  (e) Значення за замовчанням коефіцієнту вуглецевих для природного газу, вугілля, CaCO<sub>3</sub>, MgCO<sub>3</sub>, NCV<sub>NG</sub>, NCV<sub>COA</sub> взято з визначених джерел                  (f) Оцінка у п. 43 прозора спирається на консервативні припущення і найбільш ймовірні сценарії.                  (g) Оцінки у п.43 є послідовними протягом усієї ПТД.</p> <p><b>3P17.</b> В Таблиці 1, Розділ А.4.1., міститься очікувана маса виробництва буряку на усіх трьох заводах "Цукровика" за період 2008-2017. Будь ласка, надайте інформацію про фактичне виробництво за попередній період з розбивкою за роками.</p> <p><b>3P22.</b> Будь ласка, надайте чітке та прозоре обґрунтування використання консервативних припущень для розрахунку проектних викидів ПГ.</p> <p><b>3P23.</b> Будь ласка, надайте додаткову інформацію про</p>	<p>3P17                  3P22                  3P23                  3КД53                  3КД54                  3КД55</p>	<p>OK                  OK                  OK                  OK                  OK                  OK</p>
-----------	--	--	--	---



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	<p>якщо вони використовуються для розрахунку оцінок у п. 43 чи 44, відібрано з ретельним дотриманням балансу точності та логічності, та вибір належним чином обґрунтовано?</p> <p>(f) оцінка у п. 43 чи 44 прозора спирається на консервативні припущення і найбільш ймовірні сценарії?</p> <p>(g) Чи оцінки у п.43 чи 44 є послідовними протягом усієї ПТД?</p> <p>(h) середньорічні прогнозовані скорочення викидів чи збільшення чистої абсорбції обчислюються шляхом ділення сумарного обсягу розрахованих скорочень викидів чи збільшення чистої абсорбції протягом періоду кредитування на загальну кількість місяців періоду кредитування та помноження на 12?</p>	<p>наступні документи, на які в ПТД надається посилання: Програму енергоефективності, Річний звіт за 2006 р., Проспект IPO.</p> <p><b>ЗКД53.</b> В Таблиці 19 Розділу Е представлено прогнозний обсяг переробленого буряку на с/г угіддях фірми "Астарта". Будь ласка, внесіть відповідні правки.</p> <p><b>ЗКД54.</b> Видаліть останнє речення з Розділу Е., оскільки воно не стосується його.</p> <p><b>ЗКД55.</b> Прогнозні дані про виробництво буряку представлено в Розділі А.4.2., Таблиця 1. Будь ласка, видаліть їх з Розділу Е.</p>		
46	У разі розрахунку базових викидів чи чистої абсорбції по факту, чи включає ПТД пояснення щодо обчислення прогнозних викидів або чистої абсорбції?	Наочна прогнозна оцінка скорочень викидів міститься в електронній таблиці Excel, наданій АНО.		OK
<b>Лише підхід схваленої методології МЧР, пункти 47(а) – 47(б), не застосовується</b> <b>Вплив на навколишнє середовище</b>				
48 (а)	Чи до ПТД додається перелік та документація з аналізом впливу проекту на навколишнє середовище, включаючи транскордонний вплив, згідно з	Відповідно до українського законодавства та нормативно-правових актів, цукрові заводи "Цукровика" регулярно збирають та реєструють дані про забруднення повітря, використання водних	ЗКД15 ЗР26	OK OK



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	<p>процедурами, встановленими приймаючою Стороною?</p>	<p>ресурсів, утворення та поводження з твердими відходами.</p> <p>В ПТД міститься перелік та додаток з документацію з аналізом впливу проекту на навколишнє середовище, в тому числі транскордонний вплив, згідно з процедурами, визначеним приймаючою Стороною, такі як:</p> <p>Проекти не мають негативного транскордонного забруднюючого впливу на територію сусідніх іноземних країн.</p> <p><b>ЗКД15.</b> Відповідно до вимог “Керівництва для користувачів форми ПТД СВ”, версія 04, сторони проекту мають перелічувати та додавати документацію з аналізом впливу проекту на навколишнє середовище, згідно з процедурами, визначеними приймаючою Стороною.</p> <p><b>ЗР26.</b> Чи є новіші версії звітів про результати тестових вимірювань, які підтверджують, що рівень забруднення повітря від проектних підприємств не порушує встановлених норм?</p>		
48 (b)	<p>Якщо аналіз у п. 48 (а) виявляє, що вплив на навколишнє середовище вважається значним учасниками проекту або приймаючою Стороною, то чи надається в ПТД висновок і всі посилання на супроводжуючу документацію з оцінкою впливу на навколишнє середовище, виконаною у відповідності до процедур, яких вимагає приймаюча Сторона?</p>	<p>В Розділі F.2 ПТД є перелік ОВНС, здійснених на кожному підприємстві. Він містить докази того факту, що проект відповідає національному екологічному законодавству та нормативно-правовим актам.</p> <p>Експертний висновок щодо документації ОВНС було схвалено Державним управлінням охорони навколишнього природного середовища в Полтавській області.</p>		ОК



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

**Консультація із зацікавленими сторонами**

49	<p>Якщо консультація із зацікавленими сторонами була проведена відповідно до процедури, визначеної приймаючою Стороною, то чи містить ПТД:</p> <p>(а) перелік зацікавлених сторін, від яких було отримано коментарі щодо проекту, якщо коментарі були?</p> <p>(b) характер коментарів?</p> <p>(c) пояснення того, чи коментарі було враховано та як їх було враховано?</p>	<p>Враховуючи характер заходів з модернізації, що запроваджуються на заводах, українське законодавство не вимагає консультацій з громадськістю, тому вони не проводились.</p>		OK
----	--	---	--	----

**Детермінація для дрібномасштабних проектів (додаткові елементи для оцінки), пункти 50 – 57, не застосовується**

**Детермінація щодо землекористування, змін у землекористуванні та лісового господарства, пункти 58 – 64(d), не застосовується**

**Детермінація щодо програм діяльності, пункти 66 – 73, не застосовується**





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Таблиця 2 Вишення Запитів на коригувальні дії та Запитів на роз'яснення

Запити на коригувальні дії та Запити на роз'яснення від перевірконої групи	Посилання на контрольне питання з переліку табл.1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок детермінаційної команди
<b>ЗКД01.</b> Проект ще не отримав письмового схвалення приймаючою Стороною.	-	Проект ще очікує на висновок. Схвалення має бути отримано після детермінації проекту.	Очікується схвалення
<b>ЗКД02.</b> В Листі-підтримки для проекту зазначається ЗАТ “Агропромислове об'єднання “Цукровик Полтавщини”” як юридична особа, в той час як в ПТД статус організації вказаний як ТОВ. В ПТД слід додати пояснення з цього питання, а також потрібно надати АНО відповідні юридичні документи, що підтверджують поточний статус підприємства.	-	ЗАТ “Агропромислове об'єднання “Цукровик Полтавщини”” було перейменоване в ТОВ “Агропромислове об'єднання “Цукровик Полтавщини”” згідно з постановою Полтавського окружного адміністративного суду від 19.10.2011 (Акт № 2а-1670/7753/11) (додаток 1). Відповідні зміни було внесено в ПТД (стор. 34).	Питання закрито.
<b>ЗР01.</b> Будь ласка, вкажіть, де у супроводжуючій документації № 11 можна знайти учасника проекту.	-	Супроводжуючий документ № 11 (Лист-підтримки) додається (додаток 2).	Питання закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД03.</b> Чинною версією "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу" на момент подання ПТД є 03. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення в ПТД, зважаючи на зміни, зроблені в цьому документі.</p>	22	Критерії, перелічені в "Керівництві з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу", версія 03, були повністю дотримані в переглянутій ПТД. Відповідні зміни, узгоджені з Керівницвом, були внесені в Розділ В.2 та Розділ D.	Питання закрито.
<p><b>ЗКД04.</b> Чинною версією "Інструменту для демонстрації та оцінки додатковості" на момент подання ПТД є 0.6. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення в ПТД, зважаючи на зміни, зроблені в цьому документі.</p>	22	Критерії методологічного інструменту для демонстрації та оцінки додатковості, версія 06.0.0 були дотримані повністю в Розділі В.2 переглянутої версії ПТД.	Питання закрито.
<p><b>ЗКД05.</b> Будь ласка, зробіть перелік та опишіть ключові фактори, що впливають на базову лінію згідно з вимогами, наданими в пунктах 25 та 26 "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу" версія 03.</p>	23	Кожний ключовий фактор, що впливає на базову лінію, був описаний в ПТД.  Відповідну інформацію додано в ПТД (стор. 35-36).	Питання закрито.
<p><b>ЗР02.</b> Будь ласка, поясніть, яким чином невизначеності та консервативні припущення було належним чином ураховано під час встановлення базової лінії.</p>	23	Невизначеності та консервативні припущення були описані в ПТД (стор. 36).	Питання закрито.



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>ЗР03.</b> Будь ласка, поясніть, яким чином задовольнятимуться вимоги до зберігання даних. Чи на підприємстві видано спеціальні накази з процедур ведення та зберігання даних, розподілу задач та обов'язків, а також повідомлення про це персоналу, який бере участь в проекті?	36 (i)	Було видано накази директорів підприємств. Згідно з цими наказами, усі дані, пов'язані з проектом СВ, мають реєструватись та зберігатись протягом 2-х років після закінчення періоду кредитування. Працівники, відповідальні за Кіотський протокол, були призначені Наказом (додатки 3, 4, 5, 6).	Питання закрито.
<b>ЗКД06.</b> Потрібний табличний формат в розділі А.3., Таблиць 7 та 8 (А.4.3.1.) і Таблиці 7 (В.1.) не збережений. Будь ласка, змініть формат належним чином.	19	Формат Таблиць 7, 8, 9 змінено належним чином в ПТД (стор. 33, 37-49).	Питання закрито.
<b>ЗКД07.</b> Будь ласка, зверніть увагу на те, що різні таблиці представлено за тим же самим номером 7. Будь ласка, виправте помилку.	-	Відповідні зміни зроблено в ПТД (стор. 33, 37).	Питання закрито.
<b>ЗКД08.</b> Будь ласка, зверніть увагу на той факт, що Розділ А.4.3. не може перевищувати однієї сторінки. Будь ласка, здійсніть відповідні виправлення.	-	Відповідні виправлення було зроблено в ПТД (стор. 32).	Питання закрито.
<b>ЗКД09.</b> Будь ласка, вкажіть конкретну дату початку проекту.	34 (a)	Дату початку проекту було додано до Розділу С.1 ПТД (стор. 63).	Питання закрито.
<b>ЗР04.</b> Будь ласка переформулюйте твердження в першому абзаці Розділу D.1. на зрозуміліше.	35	В Розділі D.1.твердження переформулювали на зрозуміліший.	Питання закрито.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>ЗКД10.</b> Будь ласка, надайте чітке твердження, а також відповідні посилання (зазначивши пункти документів, на які ви посилаєтесь, або цитати), щоб підкріпити твердження стосовно підходу, обраного учасником проекту для встановлення базової лінії, демонстрації додатковості та визначення плану моніторингу.	35	В Розділі В.1, В.2 та D.1 внесено зміни, додано посилання, данні та обґрунтування.	Питання закрито.
---	----	--	------------------



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД11.</b> В Розділі D.1. міститься таке твердження:  “Моніторингова методологія конкретно запитує, що у разі заміни, модифікації і модернізації з метою енергоефективності, моніторинг повинен включати:  а) Документацію специфікацій обладнання, що замінюється;  б) Вимірювання енергоспоживання промисловими або видобувними і виробничими потужностями, процесів чи устаткування, що зазнали впливу проектної діяльності;  с) Розрахунок зекономленої енергії, використовуючи зареєстровані показники лічильників енергії, як викладено в підпункті (b).”  Це твердження взято з обґрунтування методології, використаної для попередньої версії ПТД. Таке твердження не можна застосовувати до поточної версії, оскільки проект, що розглядається зараз, є великомасштабним.   Будь ласка, надайте обґрунтування методології моніторингу, що застосовується до поточної версії ПТД.</p>	35	<p>Для визначення плану моніторингу було обрано особливий підхід для СВ, взятий з “Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу” версія 03.  Відповідна інформація була додана до Розділу D.1. ПТД (стор. 65- 66).</p>	Питання закрито.
---	----	---	------------------



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД12.</b> “Керівництво для користувачів форми ПТД СВ”, версія 04, вимагає, щоб дані та параметри для моніторингу явно та чітко відрізнялись відповідно до наступних трьох категорій:</p> <p>а) Дані та параметри, які не підпадають під моніторинг протягом всього періоду кредитування, але визначаються лише раз (отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування), і які є доступними вже на стадії детермінації ПТД;</p> <p>б) Дані та параметри, які не підпадають під моніторинг протягом всього періоду кредитування, а визначаються лише раз (отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування), але які не є доступними на стадії детермінації ПТД;</p> <p>с) Дані та параметри, які підлягають моніторингу протягом всього періоду кредитування.</p> <p>Їх слід вирізнити в Розділі D. ПТД.</p>	36 (d)	Було внесено зміни до Розділу D.1. ПТД. Всі дані та параметри, на які посилається розробник під час розрахунків скорочень викидів, було поділено на три категорії (таблиці 14, 15).	Питання закрито.
<p><b>ЗКД13.</b> Будь ласка, наведіть назву організаційної схеми, представленої в Розділі D.3. ПТД.</p>	36 (j)	Назву організаційної схеми було додано до Розділу D.3 ПТД (стор. 117).	Питання закрито.
<p><b>ЗКД14.</b> Назвіть учасників проекту, тобто керівника та технічного експерта, представлених на схемі в Розділі D.3.</p>	36 (j)	Керівника проекту та технічного експерта було додано до схеми в Розділі D.3. (стор.117).	Питання закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД15.</b> Відповідно до вимог “Керівництва для користувачів форми ПТД СВ”, версія 04, сторони проекту мають перелічувати та додавати документацію з аналізом впливу проекту на навколишнє середовище, згідно з процедурами, визначеними приймаючою Стороною.</p>	<p>48 (a)</p>	<p>Відповідно до національних будівельних норм та правил підприємства отримали дозволи від Обласного державного управління охорони навколишнього середовища (додатки 7 та 8). Спеціалісти-екологи Ярьківського та Глобинського цукрових заводів щорічно складають звіти з використання водних ресурсів, забруднюючих викидів у повітря та поводження з відходами для уповноважених державних органів. До ПТД додаються зазначені щорічні, підготовлені спеціалістами Ярьківського та Глобинського цукрових заводів (додатки 9 та 10). Іноді регіональні відділи Обласного державного управління охорони навколишнього середовища ухвалюють спеціальні стандарти для цукрових виробництв в залежності від їх робочих характеристик. Національне законодавство вимагає від цукрових заводів регулярно збирати та реєструвати дані з рівня забруднення повітря. Крім того, державні сертифіковані організації, що мають в своєму розпорядженні спеціалізовані лабораторії, можуть здійснювати випробувальні вимірювання на рівень забруднення повітря, зазвичай раз на рік в сезон переробки буряку, коли заводи працюють на повну потужність. Проекти не мають негативного трансграничного забруднюючого впливу на територію сусідніх країн.</p>	<p>Питання закрито.</p>
---	---------------	--	-------------------------



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		На Яреськівському та Глобинському цукрових заводах було здійснено ОВНС (додаток 11). Детальнішу інформацію можна знайти в Розділі F ПТД.	
<b>ЗКД16.</b> В Розділі В.1. зазначте конкретніше час детермінації, а також джерело даних, де вони згадуються “Одноразово” та “Належні дані зібрано як частина проекту СВ”. Забезпечте їх відповідність даним, які представлено в Таблицях D.1.1.1. та D.1.1.3. ПТД.	23	Час детермінації та джерела даних були детальніше представлені в Розділі В.1 ПТД (стор. 37-49).	Питання закрито.
<b>ЗКД17.</b> Будь ласка, надайте повні назви параметрів 8 та 9, представлених в Таблиці D.1.1.1. ПТД.	36 (b)	Повні назви параметрів 8 та 9, представлених в Таблиці D.1.1.1. ПТД (стор. 98-99) були надані.	Питання закрито.
<b>ЗР05.</b> Будь ласка, поясніть в ПТД, яким чином визначався рівень невизначеності даних та параметрів, що підлягають моніторингу. Продемонструйте це на прикладі.	36 (f) (v)	Інформацію про рівень невизначеності було додано в ПТД (стор. 109). Рівень невизначеності зазначається в технічному паспорті на вимірювальне обладнання та в сертифікатах перевірок обладнання. Приклади таких документів надаються в додатках (додаток 12).	Питання закрито.
<b>ЗР06.</b> Будь ласка, опишіть систему збору даних в рамках проекту, починаючи з джерел викидів та закінчуючи збором даних та їх зберіганням.	36 (j)	Організаційну структуру збору та зберігання даних в рамках проекту СВ на Яреськівському та Глобинському цукрових заводах було додано в Розділ D.3. ПТД.  Інформацію про систему збору даних додано в Розділ D.3. (стор. 117-119).	Питання закрито.





**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>ЗР07.</b> Поясніть, чи на заводах, що беруть участь в проєкті, функціонує автоматизована система збору даних. Надайте назву та опис тих систем, якщо доречно.	36 (j)	На цукрових заводах відсутня автоматизована система збору даних. Таку систему буде запроваджено на цукрових підприємствах в 2012 р.	
<b>ЗР08.</b> Будь ласка, поясніть, чому декілька змінних для моніторингу, представлених в Таблиці D.1.1.1., згадано двічі.	36 (a)	Назви змінних зазначено в Таблиці D.1.1.1. ПТД (стор. 98-99).	Питання закрито.
<b>ЗКД18.</b> Будь ласка, видаліть нумерацію для Таблиць 13 та 14 ПТД, оскільки їхній формат визначається формою ПТД для проєктів СВ.	36 (a)	Нумерацію таблиць в Розділі D.1 ПТД (стор. 98 та 103) було видалено, оскільки їхній формат визначається формою ПТД для проєктів СВ.	Питання закрито.
<b>ЗР09.</b> Будь ласка, уточніть керівничу методологію, на котру посилаються учасники проєкту в Розділі D. ПТД.	35	Керівничою методологією є “Керівництво з впровадження Статті 6 Кіотського протоколу” (Додаток В). Цю інформацію було доповнено та змінено в ПТД.	Питання закрито.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗР10.</b> Будь ласка, надайте фактичні значення економії газу на кожному заводі за 2009, 2010 та 2011 рр.</p>	<p>43</p>	<p>Фактичні значення економії газу на Ярецьківському та Глобинському цукрових заводах за 2009-2011 рр. є такими:</p> <p>Ярецьківський цукровий завод          2009 – 2448,4 тис. м<sup>3</sup>          2010 – 3609,6 тис. м<sup>3</sup>          2011 - (- 2027,9 тис. м<sup>3</sup>)</p> <p>В 2011 р. було спалено більше природного газу. Це пов'язано зі зростанням потужності заводу.</p> <p>Глобинський цукровий завод          2009 – 1314,8 тис. м<sup>3</sup>          2010 – 1758,1 тис. м<sup>3</sup>          2011 – 1254,8 тис. м<sup>3</sup>.</p> <p>Веселоподільський цукровий завод не працював у 2009-2011 рр.</p>	<p>Питання закрито.</p>
---	-----------	---	-------------------------



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД19.</b> Розробник застосував особливий підхід для СВ. Тому необов'язково застосувати "Інструмент для демонстрації та оцінки додатковості". Водночас, в контексті інвестиційного аналізу розробник посилається на "Інструмент для демонстрації та оцінки додатковості" (версія 05.2), Додаток: "Керівництво з оцінки інвестиційного аналізу" (версія 02). Будь ласка, зверніть увагу на те, що версія документу, на котру надається посилання, є застарілою. З того часу було випущено декілька пізніших переглянутих версій. Версія, яку слід застосовувати на цей час, це - "Керівництво з оцінки інвестиційного аналізу" (версія 05), схвалена 15.07.2011 (надалі – "Керівництво"). Зверніть увагу, що зараз ця версія є окремим документом, тому посилання на Інструмент додатковості не є обов'язковим.</p>	28	<p>До переглянутої версії ПТД застосовано "Інструмент для демонстрації та оцінки додатковості" (версія 6.0.0) та "Керівництво з оцінки інвестиційного аналізу" (версія 5).</p>	Питання закрито.
--	----	--	------------------



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД20.</b> Слід врахувати, що в Керівництві надається методологія визначення базової IRR: <i>“Місцеві ринкові відсоткові ставки або середньозважена вартість капіталу (WACC) є відповідними контрольними точками для проектної IRR. Показники необхідної/очікуваної рентабельності капіталу є придатними контрольними точками для капітальної IRR. Точки, надані відповідними національними органами, є також належними, якщо призначений координаційний орган може підтвердити, що вони застосовуються до проектної діяльності та типу представленого розрахунку IRR.”</i> Ми просимо вас дотримуватись методології, викладеної в Керівництві.</p>	29 (b)	<p>В рамках переглянутого фінансового аналізу WACC обрано контрольною точкою для проектної IRR. Детальне обґрунтування розрахунку WACC надається в ПТД.</p> <p>WACC визначається на рівні 15,55%.</p>	Питання закрито.
---	--------	---	------------------



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД21.</b> Керівництво пропонує метод оцінки темпу інфляції: “В ситуаціях, коли інвестиційний аналіз здійснюється в номінальних виразах, учасники проекту можуть перетворити фактичні величини, що надаються в таблиці нижче, в номінальні величини, додавши індекс інфляції. Слід брати індекс інфляції, що ґрунтується на прогнозованому показникові, наданому національним банком приймаючої країни на період кредитування. Якщо інформація не є доступною, слід застосувати запланований індекс інфляції. Якщо він теж виявляється недоступним, потрібно спиратись на усереднений прогнозний індекс інфляції для приймаючої країни, опублікований МВФ (“Перспективи розвитку світової економіки МВФ”) або Всесвітнім банком на наступні п’ять років після початку проектної діяльності.”</p> <p>З цієї причини ми пропонуємо використовувати прогнозований індекс інфляції за 2007 р. для євро-зони, який можна знайти в “Перспективах розвитку світової економіки МВФ”, опублікованих в квітні 2006. Посилання:  <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2006/01/pdf/weo0406.pdf">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2006/01/pdf/weo0406.pdf</a> стор. 188. На щастя, значення співпадає із тим, що застосовувалось раніше - 2,2%.</p>	29 (b)	<p>В переглянутій версії ПТД було поновлено посилання на індекс інфляції в контексті публікації “Перспективи розвитку світової економіки МВФ”.</p>	Питання закрито.
---	--------	--	------------------



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД22.</b> Здається, що електронні таблиці Excel, які додаються, містять помилки, оскільки значення IRR в таблицях вкрай відрізняються від значень, вказаних в ПТД на стор. 52. Крім цього, відсутні розрахунки IRR та аналіз чутливості для Веселоподільського заводу. Будь ласка, перевірте файл Tsukrovuk_Calculations_BEET_FINAL_FEbr28_2012.xls</p>	29 (b)	<p>В попередній електронній таблиці Excel була допущена помилка розрахунку, тобто обсяг збереженого природного газу обчислювався засобом помноження обсягу буряку на кількість зекономленого газу/тону виробленого цукру. Помилку було виправлено на помноження обсягу виробленого цукру на кількість зекономленого газу/ тону виробленого цукру. Відповідні виправлення було внесено в ПТД.</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД23.</b> В розділі, присвяченому демонстрації додатковості, розробник не дотримується “Керівництва з оцінки інвестиційного аналізу” (надалі - Керівництво). Хоча необов’язково брати до уваги той факт, що розробник не запроваджує жодної нової методології, все ж таки рекомендується дотримуватись керівництва.</p>	29 (b)	<p>В переглянутій версії ПТД розробник дотримується критеріїв “Керівництва з оцінки інвестиційного аналізу”, версія 05. Див. ПТД.</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД24.</b> Будь ласка, видаліть горизонтальну лінію на стор.1</p>	-	<p>Горизонтальну лінію на стор.1 було видалено.</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД25.</b> Версія ПТД стосується попередньо наданої документації. Будь ласка, змініть номер версії на поточну.</p>	-	<p>Було змінено номер версії ПТД (стор. 2).</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД26.</b> Будь ласка, змініть дату подання поточної версії ПТД.</p>	-	<p>Дату версії ПТД було змінено (стор. 2).</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД27.</b> Чи на стор. 3 мається на увазі процес декарбонізації? Будь ласка, виправте помилку.</p>	-	<p>На стор. 3 ПТД помилку було виправлено.</p>	Питання закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗР11.</b> Будь ласка, поясніть, чому проект розглядається як великомасштабний?</p>	<p>-</p>	<p>Зазначена проектна діяльність застосовується до аналогічних технологій та плану моніторингу проекту СВ <i>“Програма енергоефективності на підприємствах ТОВ фірма “Астарта-Київ” (UA1000288). ТОВ фірма “Астарта-Київ” належить до тієї ж корпоративної групи, що й власник пропонуваної проектної діяльності. Проект <i>“Програма енергоефективності на підприємствах ТОВ фірма “Астарта-Київ””</i> належить до категорії великомасштабних проектів, тому його документація СВ розроблялась за формою ПТД для великомасштабних проектів. Щоб заощадити час та зусилля на розробку циклу СВ та моніторингу проектних робіт, розробник пропонуваного проекту вирішив надати посилання на <i>“Програму енергоефективності на підприємствах ТОВ фірма “Астарта-Київ””</i> та застосувати формат ПТД для великомасштабних проектів.</i></p> <p>З точки зору учасників проектної діяльності, учасники дрібномасштабного проекту можуть підготувати цей проект у форматі великомасштабного та застосувати методологію для великомасштабних проектів. Застосування формату для дрібномасштабних проектів та методології пояснюється спробою спростити документну роботу, розрахунок скорочень викидів та моніторинг, а також полегшити демонстрацію додатковості.</p>	<p>Питання закрито.</p>
--	----------	---	-------------------------



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		Не існує директив СВ, які б забороняли підготовку документації за формою великомасштабних проектів для дрібномасштабного проекту. Це дозволено, якщо учасники проекту погоджуються чітко дотримуватись вимог до розрахунку скорочень викидів, моніторингу та демонстрації додатковості.	
<b>ЗКД28.</b> На стор. 34 в Розділі В.1 потрібно надати повну назву Керівництва.	22	Керівництво СВ стосується низки постанов та рішень щодо механізму СВ, перелічених за посиланням: <a href="http://unfccc.int/resource/docs/2005/cmp1/eng/08a02.pdf#page=2">http://unfccc.int/resource/docs/2005/cmp1/eng/08a02.pdf#page=2</a> . Цю інформацію надано в Розділі В.1 (стор. 34).	Питання закрито.
<b>ЗКД29.</b> Опис меж проекту слід надати в Розділі В.3. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення в ПТД на стор. 37.	32 (а)	Межі проекту характеризують фізико-географічне розташування проектних об'єктів, виробничих процесів та обладнання, що підпадає під вплив проектної діяльності. Детальнішу інформацію про межі проекту було додано в Розділ В.3 (стор. 61-63).	Питання закрито.
<b>ЗКД30.</b> Будь ласка, зверніть увагу, що опис базового сценарію слід включити до Розділу В.1. Розділ В.2. має містити докази додатковості. Внесіть відповідні зміни до підрозділу на стор. 37, де описується базовий сценарій.	22	В Розділі В.1 переглянуто опис альтернатив базової лінії на відповідність Розділові В.2. Частини, що співпали в Розділах В.1 та В.2 були видалені.	Питання закрито.





BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД31.</b> Зверніть увагу, що оксид вуглецю не є парниковим газом, його не слід відносити до потенційних джерел викидів ПГ. Опис джерел ПГ разом з обґрунтуванням щодо включення або вилучення ПГ слід надавати в Розділі В.3., де описано межі проекту. Внесіть належні зміни в підрозділ на стор. 37, де надається базовий сценарій.</p>	32 (a)	<p>Речення, що містить оксид вуглецю, на стор. 37 ПТД було видалено.</p> <p>В Таблицю 11 Розділу В.3 було додано обґрунтування та опис типів джерел викидів.</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД32.</b> Згідно з “Керівництвом з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу”, версія 03, пункти 36 та 41, учасників проекту заохочують до використання значень, застосованих до певної країни, для параметрів, які підлягають моніторингу, наприклад, згідно з останньою версією “Національного кадастру антропогенних викидів із джерел та абсорбції поглиначами парникових газів в Україні за 1990-2009 рр.”, розпорядженнями Міністерства екології та природних ресурсів України, Державного інвестиційного агентства України, Київ 2011 р. Будь ласка, внесіть виправлення у відповідні розділи ПТД.</p>	23	<p>Значення, застосовні до певної країни, для 4 параметрів було використано в переглянутій версії ПТД та для розрахунків, а саме, коефіцієнт викидів для природного газу, вугілля, CaCO<sub>3</sub>, та MgCO<sub>3</sub>.</p>	Питання закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗР12.</b> Будь ласка, надайте зрозуміліший опис підходу, обраного для доведення додатковості. Вибір підходів, доступних для демонстрування додатковості, надається в "Керівництві з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу", версія 03.</p>	29 (a)	<p>Підхід, описаний в пункті 2 (c) Додатку 1 "Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу", версія 03, обрано для демонстрації додатковості, що відповідає "Інструменту для демонстрації та оцінки додатковості", версія 06.</p> <p>Розділ В.2 ПТД було змінено.</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД33.</b> У Розділ В.3. слід додати опис потенційних витоків проекту.</p>	32 (d)	Розділ В.3 було доповнено детальнішим описом викидів від витоків.	Питання закрито.
<p><b>ЗКД34.</b> Уся інформація має бути представлена англійською мовою. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення в Рисунок 12.</p>	32 (d)	Відповідні зміни внесено до ПТД.	Питання закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗР13.</b> Згідно з пунктом 14 “Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу”, версія 03, межі проекту мають охоплювати усі антропогенні викиди з джерел ПГ, які є:</p> <p>(i) Під контролем учасників проекту;</p> <p>(ii) Обґрунтовано відносяться до проекту;</p> <p>(iii) Істотні, тобто на джерело припадає в середньому на рік у період кредитування понад 1% середньорічного обсягу антропогенних викидів з джерел ПГ, або викиди з цього джерела перевищують 2 000 тСО<sub>2</sub>-е, в залежності від того, яке значення є нижчим.</p> <p>Будь ласка, надайте зрозуміліше обґрунтування щодо вилучення ПГ, окрім СО<sub>2</sub>.</p> <p>Поясніть, що означає “недостатнє джерело” в цьому контексті.</p>	32 (a)	<p>Переглянуту версію ПТД доповнено детальнішим обґрунтуванням виключення СН<sub>4</sub> та N<sub>2</sub>O.</p> <p>Термін “недостатнє джерело” замінено на термін “незначне джерело” та “недоречне”.</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД35.</b> Формат Розділу D.1.1.1 змінено. Будь ласка, приведіть його у відповідність з необхідним шаблоном.</p>	35	Відповідні зміни зроблено в Розділі D.1.1.1 ПТД (стор. 98).	Питання закрито.
<p><b>ЗКД36.</b> Будь ласка, зазначте в Розділі D.1.3.1., що його залишили незаповненим навмисно.</p>	35	Відповідні зміни зроблено в Розділі D.1.3.1 (стор. 107).	Питання закрито.
<p><b>ЗР14.</b> Будь ласка, уточніть, що означає аббревіатура НРР в англійській версії ПТД?</p>	35	Абревіатуру НРР (ТЕЦ) було замінено на СНР (ТЕЦ) в англійській версії ПТД (стор. 117-119).	Питання закрито.



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>ЗКД37.</b> Узгодьте назву параметру LHV в Розділі D.3. з назвою, що застосовується в таблицях з параметрами.	36 (j)	Параметри LHV в Розділі D.3. перейменовано в параметри нижчої теплоти згоряння, як застосовано в таблицях в параметрами.	Питання закрито.
<b>ЗР15.</b> Будь ласка, поясніть, чи на підприємстві функціонує автоматизована система збору даних? Якщо так, надайте опис.	36 (i)	<p>На Яреськівському та Глобинському цукрових заводах функціонують такі автоматизовані системи збору даних :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Прилад “АСП свекла” для обліку цукрового буряку;</li> <li>- Система обліку природного газу ;</li> <li>- Автоматизована система газової печі, що містить:</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- систему обліку вугілля та вапняку;</li> <li>- систему обліку води;</li> <li>- систему обліку пари.</li> </ul> <p>В 2012 р. планується запровадити систему надання інформації про цукор для передачі даних до головного офісу “Астарта-Київ”.</p>	Питання закрито.
<b>ЗР16.</b> Чи на підприємстві запроваджено будь-які системи керування якістю?	36 (i)	Інформація про систему керування якістю відповідно до ISO 9001 була додана до ПТД (стор. 119). Сертифікати відповідності ISO 9001 додаються (додаток 13).	Питання закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗР17.</b> В Таблиці 1, Розділ А.4.1., міститься очікувана маса виробництва буряку на усіх трьох заводах "Цукровика" за період 2008-2017. Будь ласка, надайте інформацію про фактичне виробництво за попередній період з розбивкою за роками.</p>	45	<p>Фактичні показники переробки буряку в 2008-2011 рр.</p> <p>Яреськівський цукровий завод 2008 – 331 362 т 2009 – 419 306 т 2010 – 293 360 т 2011 – 409 016 т</p> <p>Глобинський цукровий завод 2008 --- 264 016 т 2009 --- 349 028 т 2010 --- 315 540 т 2011 --- 522 627 т</p> <p>Веселоподільський цукровий завод 2008 – 254 298 т</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД38.</b> Будь ласка, надайте інформацію з приводу того, чи проект вимагає початкової комплексної підготовки та обслуговування, щоб забезпечити експлуатацію обладнання належним чином в проектний період.</p>	-	<p>Пояснення надається в Розділі А.4.3.</p>	Питання закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД39.</b> Щоб підтвердити, що період кредитування не виходить поза межі життєвого циклу проекту та зважаючи на той факт, що деяке обладнання, яке має бути встановлено в ході проекту, не є новим, будь ласка, наведіть прозорі та переконливі аргументи, що існуюче обладнання на усіх заводах може продовжувати функціонувати хоча б до кінця періоду кредитування, як зазначено в ПТД.</p>	34 (b)	<p>Експертний звіт з незалежною оцінкою існуючого обладнання та його життєвого циклу було підготовлено експертною комісією, очоленою організацією “Меганом”, та подано до БВ. Підписи експертів містяться в звітах.</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗР18.</b> Будь ласка, надайте інформацію про метод оцінки, застосований компанією “ТЕПЛОКОМ” в незалежному експертному звіті, де визначається життєвий цикл проектного обладнання, оскільки його опис тут відсутній.</p>	34 (b)	<p>Запит вирішено(підтверджується електронним повідомленням від 12 квітня 2011 р.).</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗР19.</b> Будь ласка, надайте пояснення щодо того, чи проект застосовує передову(і) технологію(ї), чи технологія(ї) призводять до набагато кращої ефективності роботи підприємства, ніж за умов використання загальноприйнятих технологій в Україні. (Наприклад, візьміть опис з розділу, де міститься оцінка додатковості, або супроводжуючої документації та вставте в Розділ А.4.3.)</p>	-	<p>В рамках проекту використовуються сучасні технології, що сприяють отриманню набагато кращих виробничих результатів, ніж при застосуванні загальноприйнятих в Україні технологій. Технологічне обладнання виготовлено відомими європейськими виробниками, такими як ВМА (Німеччина), Babbini (Італія), Maguin (Франція), Silverweibul (Швеція) і т.д. Встановлення цього обладнання задає вищі стандарти для переробки буряку та виробництва цукру, ніж ті, що діяли до впровадження проекту. Пояснення надається в Розділі А.4.3.</p>	Питання закрито.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗР20.</b> Будь ласка, поясніть, чи проектна(i) технологія(ї) може бути заміщена іншою або ефективнішою технологією в проектний період.</p>	-	<p>Існуюче обладнання на всіх трьох цукрових заводах може відповідати ринковим вимогам принаймні до кінця періоду кредитування, за умов забезпечення регулярного техобслуговування.</p> <p>Пояснення надається в Розділі А.4.3.</p>	Питання закрито.
--	---	---	------------------



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗР21.</b> Надайте інформацію про необхідність в підготовці персоналу та обслуговуванні обладнання, передбачених проектом.</p>	-	<p>Впровадження проектної діяльності вимагатиме навчальної підготовки керівників заводів, технічних спеціалістів та персоналу, а також наймання на роботу сторонніх експертів для встановлення обладнання та навчання персоналу підприємства.</p> <p>В 2007-2008 рр. здійснювались програми підготовки з профгієни та техніки безпеки технічного персоналу та робочих на трьох заводах: на Глобинському цукровому заводі 60 осіб пройшли навчання, що здійснювалось Кременчугською навчальною організацією; на Яресівському цукровому заводі Полтавський навчальний центр здійснив відповідну підготовку 125 осіб; на Веселоподільському цукровому заводі 65 осіб пройшли навчання від Полтавського навчального центру. В 2009 р. підготовка персоналу підприємств в цьому напрямку продовжувалась.</p> <p>Сторонніх експертів запросили на підприємства "Цукровика", щоб вони допомогли подолати технологічні перешкоди в ході впровадження проектної діяльності. Технічного експерта з Франції залучили під час встановлення та налагодження автоматизованих систем, що здійснювалось місцевою фірмою "Укрсервісавтоматика", і навчання персоналу.</p> <p>Інформація надається в Розділі А.4.3.</p>	Питання закрито.
---	---	---	------------------





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗР22.</b> Будь ласка, надайте чітке та прозоре обґрунтування використання консервативних припущень для розрахунку проектних викидів ПГ.</p>	45	<p>Такі ПГ, як N<sub>2</sub>O та CH<sub>4</sub> було вилучено, щоб забезпечити консервативність розрахунків. Крім того, усі оцінки ОСВ спираються на скорочення лише природного газу. Інших заявлених ОСВ від економії електроенергії не було, що підтверджує консервативність. Моніторинг та калібрування лічильника природного газу здійснюється безпосередньо постачальником газу; при цьому реєструється точний запис, що піддається перевірці, на який спирається оцінка ОСВ. Це консервативний метод розрахунку.</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗР23.</b> Будь ласка, надайте додаткову інформацію про наступні документи, на які в ПТД надається посилання: Програма енергоефективності, Річний звіт за 2006 р., Проспект IPO.</p>	45	<p>Будь ласка, дивіться запитані документи в додатку.</p>	Питання закрито.



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД40.</b> Зверніть увагу, що розрахована в фінансовій моделі IRR представлена фактичною, а не номінальною величиною, оскільки вхідні дані не враховують інфляції (до проектного періоду застосовуються фіксовані ціни). Тому значення IRR не вимагають подальшої негативної поправки з використанням індексу інфляції.</p> <p>На відміну від цього, базове значення, яке є номінальним, слід конвертувати у фактичне значення за формулою, вказаною на стор. 51 ПТД <math>(1+0,1555)/(1+0,022)-1 = 13,06\%</math>. Це значення 13,06% слід задіяти як базове, що порівнюється з проектною IRR. Будь ласка, зверніть увагу, що немає потреби в поправці IRR на інфляцію.</p>	<p>29(b)</p>	<p>Коментарі АНО з фінансових питань було враховано в переглянутій версії ПТД та Фінансовій моделі. Учасник проекту вирішив зробити повторний розрахунок базової точки за формулою, вказаною в ПТД. Розрахована базова точка – 13,06% в порівнянні з проектною IRR, зазначеною в Фінансовій моделі.</p> <p>Оскільки усі вхідні дані, використані для розрахунку IRR в фінансовій моделі, не коригуються під інфляцію, то вихідна IRR також не коригується під інфляцію. Щоб забезпечити отримання фактичного значення прибутку від інвестицій, остаточна IRR повинна мати поправку на індекс інфляції. Як описано в ПТД, фактична IRR проектної діяльності розраховується, спираючись на номінальну IRR з поправкою на інфляцію.</p> <p>До проектної діяльності застосовується порівняльний аналіз, щоб продемонструвати фінансову непривабливість зробленої інвестиції. В рамках порівняльного аналізу як фінансовий показник (проектна IRR), так і обрана контрольна точка врахували ефект від інфляції. Фактична IRR проектної діяльності розраховується, спираючись на номінальну IRR з поправкою на інфляцію. Обрана контрольна точка складається з прибутку від ОВДП та ставки позичального відсотку для України. На обидва з них має вплив реалізована та прогнозна інфляція.</p>	<p>Як ви правильно відмітили, поточні розрахунки IRR не мають поправки на інфляцію. Така ситуація безумовно не відповідає економічним реаліям. Її можна виправити двома шляхами: 1. відкоригувати вхідні дані операційного грошового потоку під індекс інфляції 2,1% за кожний рік або 2. відкоригувати IRR, розраховану в рамках вашої моделі, з фактичної величини (зверніть увагу, що "фактичне" завжди спирається на значення, що походять з моделі фіксованих цін) в номінальну; номінальна IRR = <math>(1+IRR_r) \cdot (1+InfRate) - 1</math> (зверніть увагу, що в формулі є помноження, але не ділення).</p>
--	--------------	--	--



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

			В такому разі ви можете застосувати контрольну точку 15,55%, щоб порівняти її з номінальною IRR, розрахованою, як описано вище.
		Отже порівняльний аналіз в ПТД є належним. Жодних змін не внесено. Учасник проекту хотів би вказати на розрахункову помилку в попередній Фінансовій моделі, а саме, було двічі пораховано номінальну вартість залишкових активів, таку як негативні Капітальні витрати в 2017 р. (клітинка M11_Spreadsheet Yareskivskiy Financial) та позитивний Грошовий потік (клітинка M12_Spreadsheet Yareskivskiy Financial). Ця ж помилка повторилась в розрахунках для Глобинського цукрового заводу. Помилку виправили в фінансовій моделі, що додається.	Питання закрито.
<b>ЗКД41.</b> В таблиці 10 на стор. 54 містяться сплутані значення IRR для сценаріїв виробництва цукру+10%.	29(b)	В ПТД внесено виправлення з урахуванням зауважень АНО.	Питання закрито.
<b>ЗКД42.</b> Детальний опис меж проекту має надаватись в Розділі В.3. Будь ласка, виправть помилку на стор. 37.	32 (a)	Детальнішу інформацію про межі проекту надано в Розділі В.3. Помилку на стор. 37 ПТД було виправлено.	Питання закрито.



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>ЗР24.</b> Надайте документ, що підтверджує дату початку проекту. Також, будь ласка, згадайте це в ПТД.	34 (a)	Проектна діяльність СВ охоплює різні вимірювання для покращення показників енергоефективності. Попередні вимірювання проводились 02 листопада 2006 р., вони охоплюють купівлю 7 жомових пресів (вироблених компанією "Babbini", тип P-18).  Додається титульна сторінка та сторінка з підписом.	Питання закрито.
<b>ЗКД43.</b> Формат шаблону було змінено в Розділі D. Цілий розділ слід представити в альбомній орієнтації.	35	Орієнтацію сторінки в Розділі D змінено на альбомну.	Питання закрито.
<b>ЗКД44.</b> Виправте в Розділі D.1. назву підходу, обраного для визначення плану моніторингу.	35	"Особливий підхід для СВ" використовується для встановлення плану моніторингу.	Питання закрито.
<b>ЗР25.</b> В Розділі D.1. на стор. 65 зазначено, що документація з деякими параметрами, які підлягають моніторингу, має збиратись та зберігатись на заводах. Чи це повний перелік параметрів, для котрих документація збиратиметься та зберігатиметься?	36 (b) (i)	Так, це повний перелік параметрів, що збиратимуться та зберігатимуться на заводах.	Питання закрито.
<b>ЗКД45.</b> Нумерація сторінок не відповідає схваленому шаблону.	-	В ПТД було внесено зміни для кращого розуміння та відстеження інформації. Деякі номери сторінок було виправлено, а деякі - видалено.	Питання закрито.
<b>ЗКД46.</b> В ПТД немає таблиці під номером 13. Будь ласка, видаліть її та відкоригуйте нумерацію таблиць по всьому ПТД відповідним чином.	35	В ПТД внесено відповідні зміни.	Питання закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД47.</b> Джерела даних для коефіцієнтів викидів вуглецю для природного газу, вугілля, CaCO<sub>3</sub> та MgCO<sub>3</sub> суперечать джерелам, вказаним в Розділі D.1.1.1., Додаток 2, та Розділі В.1. (Таблиця 9). Будь ласка, узгодьте їх.</p>	36 (b)	<p><u>Відповідь 1</u></p> <p>Таблицю в Додатку 2 було видалено, оскільки інформація надається по всьому ПТД.</p> <p>Єдина невідповідність в Таблиці 9 та Таблиці 14 - це параметр EF<sub>MgCO<sub>3</sub></sub>. Моніторинг цього параметру здійснюватиметься щорічно, тому його видалили з Таблиці 14 та включили у Таблицю 15 в оновленій версії ПТД.</p> <p><u>Відповідь 2</u></p> <p>В Розділ D.1.1.1 внесено зміни з врахуванням "Національного кадастру антропогенних викидів із джерел та абсорбції поглиначами парникових газів в Україні за 1990-2009 рр.";</p>	<p><u>Висновок по Відповіді 1</u></p> <p>Питання не закрито.</p> <p><b>Джерела даних</b> для коефіцієнтів викидів вуглецю для природного газу, вугілля, CaCO<sub>3</sub> та MgCO<sub>3</sub> все ще суперечать джерелам, вказаним в Розділі D.1.1.1. та Розділі В.1 (Таблиця 9) оновленої версії ПТД.</p> <p><u>Остаточний висновок:</u></p> <p>Питання закрито.</p>
<p><b>ЗКД48.</b> Розділах D.1.1.2. та D.1.1.4 присутні слова, які не перекладено на англійську. Будь ласка, внесіть виправлення.</p>	36 (f)	<p>"Де" було видалено з ПТД.</p>	<p>Питання закрито.</p>
<p><b>ЗКД49.</b> В Розділі D.1.1.2. слід змінити порядок параметрів у формулі (1), щоб узгодити їх з порядком опису параметрів та формулою, що застосовується для розрахунку базових викидів.</p>	36 (f)	<p>Для дотримання аналогічного порядку параметрів до Формули 1 внесено зміни.</p>	<p>Питання закрито.</p>



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД50.</b> В Розділі В.2. ПТД стверджується, що проект зіткається з соціальними перешкодами, пов'язаними з необхідністю підготовки кваліфікованого персоналу для експлуатації проектного обладнання, запровадження моніторингових процедур. Чи будь-які заходи передбачено в цьому контексті? Будь-ласка, опишіть їх у відповідному розділі ПТД.</p>	36 (i)	<p>Інформацію про комплексне навчання персоналу на Яреськівському та Глобинському цукрових заводах додано до Розділу В.2. ПТД (стор. 57).</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД51.</b> Згідно з вимогою, викладеною в пункті 37 Керівництва СВ, а також пункті 42 “Керівництва з критеріїв визначення базової лінії та моніторингу”, версія 03, в плані моніторингу має зазначатись, що дані, які підлягають моніторингу та потрібні для детермінації, мають зберігатись протягом двох років після передачі останньої порції ОСВ, отриманих від проекту.</p>	36 (i)	<p><u>Відповідь 1</u> Зауваження взято до уваги та опис плану моніторингу цих параметрів, що підлягають моніторингу протягом періоду кредитування, доповнено відповідним чином.</p> <p><u>Відповідь 2</u> Розділ D.2 ПТД доповнено згідно з запитом АНО.</p>	<p><u>Висновок по Відповіді 1</u> Питання не закрито. Про це слід згадати в плані моніторингу та пізніше під час верифікації, також це має бути підтверджено наказом, виданим на підприємстві. <u>Остаточний висновок:</u> Питання закрито.</p>
<p><b>ЗКД52.</b> Відповідно до вимог “Керівництва для користувачів форми ПТД СВ”, кожен Додаток має розпочинатись з нової сторінки. Будь ласка, внесіть виправлення у Додаток 3.</p>	-	<p>В оновленій версії ПТД Додаток 3 розпочинається з нової сторінки.</p>	Питання закрито.
<p><b>ЗКД53.</b> В Таблиці 19 Розділу Е представлено прогнозований обсяг виробленого буряку на с/г угіддях фірми “Астарта”. Будь ласка, внесіть відповідні правки.</p>	45	<p>Таблицю з прогнозованим обсягом виробництва буряку було видалено з Розділу Е на запит АНО. Отже, всі необхідні дії було зроблено.</p>	Питання закрито.



**BUREAU  
VERITAS**

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>ЗКД54.</b> Видаліть останнє речення з Розділу Е., оскільки воно не стосується його.	45	Відповідні зміни внесено до Розділу Е.	Питання закрито.
<b>ЗКД55.</b> Прогнозні дані про виробництво буряку представлено в Розділі А.4.2., Таблиця 1. Будь ласка, видаліть їх з Розділу Е.	45	Таблицю з прогнозованим обсягом виробництва буряку було видалено з Розділу Е.	Питання закрито.
<b>ЗР26.</b> Чи є новіші версії звітів про результати тестових вимірювань, які підтверджують, що рівень забруднення повітря від проектних підприємств не порушує встановлених норм?	48 (a)	В Додатках надаються чинні дозволи на використання водних ресурсів, викиди в повітря та поводження з відходами. Інформацію про екологічні дозволи було додано до Розділу F ПТД (стор. 122-124).	Питання закрито.
<b>ЗКД56.</b> В ПТД слід надавати повні назви, номер версії та посилання на усі методологічні засоби, що застосовувались в ПТД.	-	Повні назви, номери версії та посилання на Інструмент та Керівництва були перевірені та виправлені.	Питання закрито.
<b>ЗКД57.</b> В Розділі А.4.3 немає короткого пояснення того, як антропогенні викиди парникових газів за джерелами скорочуватимуться через впровадження запропонованого СВ проекту.	-	Розділ А.4.3. було доповнено на запит АНО.	Питання закрито.
<b>ЗКД58.</b> Дати, зазначені в Розділі С, надаються в неправильному форматі.	34 (a)	Формати дат виправлено.	Питання закрито.
<b>ЗКД59.</b> Діяльність, що запроваджується в рамках проекту, не належить до напрямку (4) Переробна промисловість.	-	В оновленій версії ПТД галузевий напрямок було змінено на (3) Споживання енергії.	Питання закрито.