



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ «ТОВ «МТ-ІНВЕСТ КАРБОН»

ДЕТЕРМІНАЦІЯ ПРОЕКТУ:
«ЗАПРОВАДЖЕННЯ СИСТЕМИ
УТИЛІЗАЦІЇ ОРГАНІЧНИХ ВІДХОДІВ
ВИРОБНИЦТВА ЦУКРУ НА ТОВ
«ПОДІЛЬСЬКІ ЦУКРОВАРНІ»

ЗВІТ № UKRAINE-DET/0804/2012

РЕДАКЦІЯ № 01

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого видання: 29.11.2012	Організація: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Замовник: ТОВ «МТ-Інвест Карбон»	Представник Замовника: Фалендиш Ярослав

Резюме:
Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала детермінацію проекту «Запровадження системи утилізації органічних відходів виробництва цукру на ТОВ «Подільські цукроварні» компанії ТОВ «МТ-Інвест Карбон» в Вінницькій області, Україна на основі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату (РКЗК ООН) для проектів спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методик і правил реалізації механізму СВ, подальших ухвал Наглядового комітету спільного впровадження, а також критеріїв країни впровадження проекту.

Область детермінації визначається як об'єктивна і незалежна перевірка проектно-технічної документації, даних аналізу базового сценарію проекту, плану моніторингу та іншої відповідної документації і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) подальше опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених проблем, надання остаточних детермінаційних звіту і висновку. Весь обсяг детермінації – від аналізу контракту до розробки детермінаційних звіту і висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу детермінації є перелік Запитів на роз'яснення та Запитів на коригувальні дії (відповідно ЗР та ЗКД), наведений у додатку А. Цей перелік був використаний ініціатором проекту як підстава для внесення відповідних змін і доповнень до проектно-технічної документації.

Загалом, компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» дійшла такого висновку: проект правильно застосовує «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу» і задовольняє відповідним вимогам РКЗК ООН до проектів СВ, а також чинним критеріям країни впровадження проекту.

Звіт №: UKRAINE-det/0804/2012	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Запровадження системи утилізації органічних відходів виробництва цукру на ТОВ «Подільські цукроварні»	
Роботу виконали: Катерина Зіневич - Керівник групи, провідний верифікатор Володимир Куліш - Учасник групи, верифікатор	
Роботу перевірів: Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент Олена Манзюк - технічний спеціаліст	
Роботу ухвалив: Іван Соколов – операційний менеджер	
Дата цієї редакції: 29.11.2012	Ред. №: 02
Кількість сторінок: 60	



- Розсилка лише з дозволу Замовника або відповідальної організації
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Зміст	Стор.
1 ВСТУП.....	3
1.1 Мета детермінації	3
1.2 Область детермінації	3
1.3 Детермінаційна група	4
2 МЕТОДОЛОГІЯ	4
2.1 Аналіз документації	5
2.2 Інтерв'ю	5
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення та коригувальні дії та подальші дії	6
3 ОПИС ПРОЕКТУ.....	7
4 ВИСНОВКИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ	10
4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)	10
4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)	10
4.3 Визначення базової лінії (22-26)	10
4.4 Додатковість (27-31)	12
4.5 Межі проекту (32-33)	13
4.6 Період кредитування (34)	13
4.7 План моніторингу (35-39)	14
4.8 Витоки (40-41)	14
4.9 Оцінка обсягу скорочення викидів (42-47)	15
4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)	21
4.11 Консультації з зацікавленими сторонами (49)	22
4.12 Детермінація дрібномасштабних проектів (50-57)	23
4.13 Детермінація проектів у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві (58-64)	23
4.14 Детермінація програмної діяльності (65-73)	23
5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 «КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ ДЛЯ ПРОЕКТІВ СВ»	23
6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК	23
7 ПОСИЛАННЯ	25
ДОДАТОК А: ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ	39

1 ВСТУП

ТОВ «МТ-Інвест Карбон» уповноважила компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконати детермінацію проекту СВ «Запровадження системи утилізації органічних відходів виробництва цукру на ТОВ «Подільські цукроварні» (надалі – «проект»), в Вінницькій області, Україна.

У цьому звіті зведено результати детермінації проекту, здійсненої на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв щодо забезпечення стабільної роботи проекту, моніторингу і звітності.

1.1 Мета детермінації

Детермінація являє собою перевірку проектно-технічної документації та є вимогою до всіх проектів. Детермінація – це незалежна оцінка проектного рішення третьою стороною. Зокрема, в межах детермінації виконується експертиза базової лінії проекту, плану моніторингу (ПМ), а також відповідність проекту чинним критеріям РКЗК ООН і критеріям країни впровадження проекту. При цьому завдання детермінації полягає в тому, аби підтвердити, що проект, у тому вигляді, в якому його подано в проектно-технічній документації, є стабільним та обґрунтованим, і відповідає згаданим вище вимогам, а також іншим встановленим критеріям. Виконання детермінації є обов'язковою вимогою до всіх проектів СВ і вважається необхідним для запевнення зацікавлених сторін в якості проекту та його спрямованості на отримання одиниць скорочення викидів (ОСВ).

Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, правил та методик СВ, а також подальших рішень Наглядового комітету СВ та критерій країни впровадження проекту.

1.2 Область детермінації

Область детермінації визначається як незалежна й об'єктивна перевірка проектно-технічної документації, базового сценарію проекту, його плану моніторингу та іншої відповідної документації. Інформація у цих документах перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та документам, пов'язаних з ними.

Процес детермінації не пов'язаний з наданням консультаційних послуг Замовникові. Однак, запити на роз'яснення та/або запити на коригувальні можуть сприяти поліпшенню якості проектно-технічної документації.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

1.3 Детермінаційна група

Детермінаційна група складається з наступних осіб:

Катерина Зіневич

Керівник групи, провідний верифікатор з питань змін клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Володимир Куліш

Учасник групи, верифікатор з питань змін клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Перевірку цього детермінаційного звіту здійснив:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Олена Манзюк

Технічний спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь обсяг робіт у межах детермінації, починаючи з аналізу контракту до детермінаційних звіту та висновку, було проведено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу детермінації було розроблено адаптовану форму детермінаційного протоколу відповідно до вимог «Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ» (КДВ) версії 01, оприлюдненого Наглядним Комітетом СВ під час його 19-ї наради, що відбулася 04.12.2009. Протокол у прозорий спосіб визначає застосовані критерії (вимоги), засоби детермінації, а також результати виконання процедур детермінації за визначеними критеріями. Протокол детермінації вирішує наступні завдання:

- організовує, описує і пояснює вимоги, що застосовуються до проектів СВ;
- забезпечує прозорий характер процесу детермінації, в ході якого верифікатор документує, яким чином було перевірено конкретну вимогу та результати цієї перевірки.

Заповнений детермінаційний протокол наведено в Додатку А до цього звіту.



2.1 Аналіз документації

Верифікаторами було переглянуто проектно-технічну документацію (ПТД), подану ТОВ «МТ-Інвест Карбон», а також додаткові супровідні документи, пов'язані з розробкою проекту і встановленням його базової лінії, зокрема, відповідні місцеві нормативно-правові акти, «Керівні принципи для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ», схвалена методологія МЧР та/або «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», Кіотський протокол та роз'яснення вимог до детермінації, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Щоб задовольнити запити компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» на коригувальні дії та роз'яснення, ТОВ «МТ-Інвест Карбон» надала ПТД версія 2.0.

Детермінаційні висновки, наведені у цьому звіті, стосуються проекту, описаного в ПТД версій 1.0 від 28.09.2012, 2.0 від 28.11.2012.

2.2 Інтерв'ю

08.11.2012 представники компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» відвідали місце впровадження проекту і провели опитування зацікавлених сторін проекту з метою підтвердження достовірності зібраної інформації й вирішити питання, що виникли на етапі аналізу документації. Було проведено інтерв'ю з представниками ТОВ «Подільські цукроварні» та ТОВ «МТ-Інвест Карбон» (див. розділ «Посилання»). Основні теми опитування наведені в Таблиці 1.

Таблиця 1 Темі інтерв'ю

Опитувана організація	Темі інтерв'ю
ТОВ «Подільські цукроварні»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Графік впровадження ➤ Організація управління проектом ➤ Фактичні дані і записи з реконструкції та експлуатації нового обладнання ➤ Оцінка впливу на навколишнє середовище ➤ Обов'язки стосовно моніторингу проекту ➤ Моніторингове обладнання ➤ Контроль якості та процедури забезпечення якості ➤ Негативний вплив на навколишнє середовище ➤ Місцеві органи влади і громадська думка
КОНСУЛЬТАНТ ТОВ «МТ-Інвест Карбон»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Застосування методології ➤ Базовий та проектний сценарії ➤ Аналіз бар'єрів ➤ Докази додатковості



	<ul style="list-style-type: none">➤ Аналіз загальної практики➤ План моніторингу➤ Відповідність ПТД вимогам ПСВ
--	--

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Завдання цього етапу детермінації полягає у поданні запитів на коригувальні дії та на роз'яснення та запитів щодо будь-яких інших невіршених питань, які потребують з'ясування, для отримання позитивного висновку компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо проектно-технічної документації.

У разі, якщо у процесі аналізу ПТД і супровідних документів, детермінаційна група виявляє питання, які вимагають виправлення, роз'яснення або вдосконалення відповідно до вимог до проектів СВ, вона формулює ці питання і повідомляє про них учасників проекту у формі:

(а) Запитів на коригувальні дії (ЗКД), що вимагають від учасників проекту виправити в опублікованій ПТД помилки, які суперечать (технічному) процесу, що застосовується для даного проекту, чи відповідним вимогам до проектів СВ, або помилки, які призводять до будь-якої іншої логічної невідповідності;

(b) Запитів на роз'яснення (ЗР), що вимагають від учасників проекту надати детермінаційній групі додаткову інформацію, необхідну для оцінки відповідності вимогам до проектів СВ;

(с) Запитів на подальші дії (ЗПД), що інформують учасників проекту про пов'язані з впровадженням проекту, а не з проектно-технічною документацією, питання, які підлягають перевірці протягом першої верифікації.

Детермінаційна група надає об'єктивну оцінку щодо того, чи дії, здійснені учасниками проекту, якщо такі були здійснені, задовольняють відповідні висунуті питання, та повинна надати висновок щодо результатів детермінації.

З метою забезпечення прозорості процесу детермінації, питання, що виникли, задокументовані більш детально в Додатку А детермінаційного протоколу.

3 ОПИС ПРОЕКТУ

Проект спрямовано на досягнення скорочень викидів парникових газів шляхом вдосконалення та модернізації практики утилізації органічних відходів виробництва на цукрових заводах, що увійшли в межі проекту. В результаті здійснення проектної діяльності скорочується кількість жому цукрових буряків, що підлягає захороненню на полігонах, де в результаті розкладу органічної речовини жому в анаеробних умовах виділяється метан, що є парниковим газом.

Проект впроваджено на трьох цукрових заводах Вінницької області України, координацію діяльності здійснює ТОВ «Подільські цукроварні».

Ситуація до впровадження проекту

До початку реалізації проекту не було необхідного обладнання та інфраструктури (складських приміщень, налагоджених логістичних зв'язків) для підсушування жому, через що він швидко втрачав товарні властивості, і цей цінний кормовий ресурс перетворювався на органічні відходи, які спочатку зберігали у жомових ямах (до трьох місяців), а потім вивозили на полігони. При спорожненні жомових ям від зіпсованого жому, на їх дні залишалося 3-5% його маси, що містили велику кількість мікроорганізмів, які швидко заражували новий жом, та прискорювали термін його псування. Внаслідок використання такої практики утворений жом на цукрових заводах, що задіяні у спільній діяльності, не міг бути використаний в якості корму для худоби та вивозився на полігони.

Базовий сценарій

В базовому сценарії ситуація за відсутності проекту продовжилась би: підприємства продовжували б зберігати у жомових ямах жом цукрових буряків у тому вигляді, як він утворився, без виконання додаткових операцій, спрямованих на його підсушування. Після наповнення жомових ям, жом звідти перевозився б на захоронення на полігонах. Такий сценарій передбачає розклад органічних речовин з утворенням полігонного газу, що містить парниковий газ метан.

Процеси виробництва цукру належать до основної діяльності цукрових заводів. При цьому інші продукти чи відходи є вторинними та такими, яким не приділяється багато уваги. Базовим сценарієм передбачається продовження практики поводження з жомом, що

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

існувала на підприємствах раніше. Цей сценарій не потребує змін в технологічному процесі підприємства, інвестицій та не стикається з бар'єрами.

Проектний сценарій

В проектному сценарії відбувається встановлення обладнання для підсушування жому, що дозволяє його корисне використання в якості корму для худоби, внаслідок чого він не потрапляє на полігони і метан від його розкладу в атмосферу не виділяється.

Історія проекту

Проект, був ініційований на ТОВ «Подільські цукроварні» на початку 2005 року. З ратифікацією Кіотського протоколу з'явилась можливість отримання додаткових фінансових вигод від скорочення викидів парникових газів, що стало додатковим аргументом для запровадження подібної діяльності на інших заводах Вінницької області. Впровадження основної діяльності за проектом відбулось протягом 2005-2007 років.

Скорочення викидів будуть продані як ОСВ на міжнародному ринку торгівлі скорочень викидів, а отримані кошти поліпшать фінансові показники проекту до рівня, який виправдовує засоби, що були використані на його реалізацію. З самого початку, механізм спільного впровадження був одним з визначних факторів проекту, а фінансові переваги в рамках даного механізму відіграють важливу роль в прийнятті рішення про початок функціонування та вважаються однією з причин початку реалізації проекту.

Графік впровадження проекту

12.03.2005	Приймання рішення щодо здійснення проекту
01.04.2006 - 01.05.2007	Інвестиційна фаза
23.05.2006 - 28.07.2007	Монтажна фаза і фаза адміністративних робіт
01.08.2007 - 31.12.2026	Експлуатаційна фаза
01.01.2008 - 31.12.2026	Генерація скорочень

Сформульовані проблемні питання стосовно опису проекту, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД 01 – ЗКД 05).



4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

У подальших розділах наведені результати детермінації.

Результати кабінетного аналізу початкової проектно-технічної документації та висновки опитувань, проведених під час візиту на об'єкт, описані у Детермінаційному протоколі в Додатку А.

Запити на роз'яснення та коригувальні задокументовані у Детермінаційному протоколі в Додатку А. В результаті детермінації проекту було висунуто 23 Запити на коригувальні дії, 7 Запитів на роз'яснення.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфу «Керівництва з детермінації та верифікації» (КДВ).

4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)

Проект отримав Лист Підтримки № 3663/23/7 датований 28.11.2012 виданий Державним агентством екологічних інвестицій України.

За національною українською процедурою Лист-схвалення від України очікується після проходження детермінації проекту.

Сформульовані проблемні питання стосовно схвалення проекту залученими Сторонами, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД 10, ЗКД 11).

Проект не був схвалений зацікавленими сторонами, таким чином ЗКД 10 та ЗКД 11 знаходиться на розгляді. Їх буде закрито після отримання письмових схвалень проекту.

4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)

Офіційна авторизація залученими сторонами учасників проекту буде надана у письмових схваленнях проекту від відповідних сторін з чітким зазначенням уповноваженого органу.

Проект не був схвалений зацікавленими сторонами, таким чином ЗКД 11 знаходиться на розгляді. Його буде закрито після отримання письмових схвалень проекту.

4.3 Визначення базової лінії (22-26)

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

В ПТД чітко вказано, що в якості обраного підходу до визначення базового сценарію було застосовано специфічний підхід для проектів спільного впровадження

В проектно-технічній документації надано докладний і зрозумілий теоретичний опис, а також обґрунтування того, що базову лінію було встановлено:

- (a) Шляхом перелічення та опису наступних ймовірних майбутніх сценаріїв на основі консервативних припущень і вибравши найбільш вірогідний:
 - a. Продовження існуючої ситуації, що не вимагає додаткових інвестицій;
 - b. Утилізація жому цукрового буряку із виробництвом біогазу;
 - c. Підготовка жому для використання в якості корму для худоби;
 - d. Виробництво бурякового пектину, пектинового клею чи харчових волокон із жому.

- (b) З урахуванням відповідних національних і/або галузевих політики та обставин, таких, як заходи галузевих реформ, наявність місцевого палива, плани розширення галузі енергетики та економічна ситуація в галузі реалізації проекту. У зв'язку з цим, до уваги приймаються наступні ключові фактори, що впливають на базову лінію:
 - a. Комплексність виробничого процесу
 - b. Постійні зміни вартості електричної енергії і природного газу в Україні.
 - c. Великий термін окупності.
 - d. Впровадження запропонованого проекту вимагає суттєвих капіталовкладень і залучення великої кількості людських ресурсів.
 - e. Україна має одні з найнижчих тарифів в Європі. Відповідно до цього, складно інвестувати кошти в реконструкцію та ремонт обладнання.

Для встановлення базового сценарію учасники проекту обрали використання особливого підходу СВ та «Комбінований інструмент для визначення базового сценарію і демонстрування додатковості» (Версія 04.0.0).



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Усі пояснення, описи й аналітичні висновки, наведені в проектно-технічній документації стосовно визначення базового сценарію, було визнано адекватними, а сам базовий сценарій – обґрунтованим належним чином.

Сформульовані проблемні питання стосовно встановлення базової лінії, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД 07- ЗКД08).

4.4 Додатковість (27-31)

Для демонстрації додатковості проектної діяльності були обрані бар'єрний аналіз та аналіз загальної практики. Всі пояснення, визначення і аналізи наведені згідно з обраним інструментом чи методом.

Наведені наступні підтвердження додатковості:

1. Визначення альтернативних сценаріїв проектної діяльності;
2. Визначені фінансовий та інші бар'єри можуть не допустити здійснення планованої діяльності за проектом, якщо він буде здійснюватися без реєстрації в якості проекту СВ;
3. Проведення учасниками проекту аналізу загальної практики, що доповнює бар'єрний аналіз.

Додатковість демонструється відповідним чином як результат аналізу з використанням обраного підходу.

Сформульовані проблемні питання стосовно додатковості, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД 09).

4.5 Межі проекту (32-33)

Межі проекту визначені в ПТД, охоплюють всі антропогенні викиди із джерел парникових газів (ПГ), які:

- (i) знаходяться під контролем учасників проекту:
 - Викиди CH_4 від розкладу органічних відходів на полігоні (жому).
- (ii) обґрунтовано належать до проекту:
 - Викиди CH_4 від розкладу органічних відходів на полігоні (жому).



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розмежування меж проекту і включених до них газів та джерел належним чином описуються й обґрунтовуються в ПТД.

АНО перевірів межі проекту ґрунтуючись на:

- a) Детальному аналізу відповідної документації (перелік всіх перевірених документів наведений в таблиці «Документи категорії 2» нижче).
- b) Інтерв'ю та спостереженнях, зроблених під час відвідування місця впровадження проекту, що відбувся 07.11.2012 (список людей, з якими були проведені інтерв'ю в таблиці «Опитані особи» нижче).

Виходячи з вищезазначеного оцінювання, АНО підтверджує, що визначені рамки проекту, вибрані джерела та гази обґрунтовані належним чином для діяльності за проектом.

Сформульовані проблемні питання стосовно меж проекту, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД 10).

4.6 Період кредитування (34)

В якості дати початку проекту в ПТД вказана дата, з якої розпочалися реальні заходи в межах проекту: 12.03.2005, тобто проект розпочався після 2000 р.

В ПТД також визначена очікувана експлуатаційна тривалість проекту в роках і місяцях, яка становить 19 років або 228 місяців.

ПТД визначає тривалість періоду кредитування в роках і місяцях, яка становить 19 років, датою початку періоду кредитування є 01.01.2008 – дата, коли проектом було згенеровано перші скорочення викидів.

Як вказано в ПТД, період кредитування для цілей випуску ОСВ розпочинається лише з початку 2008 р. і триває не довше за експлуатаційний термін проекту.

У ПТД зазначено, що подовження періоду кредитування проекту на термін після 2012 р. залежатиме від ухвалення приймаючою країною, тому розрахунки скорочення викидів в усіх відповідних розділах ПТД подані окремо для періоду до 2012 р. і для періоду після 2012 р.

Сформульовані проблемні питання стосовно кредитного періоду, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД 14, ЗКД 15, ЗР 01 – ЗР 05).

4.7 План моніторингу (35-39)

В розділі ПТД, присвяченому планові моніторингу, чітко визначено, що для проекту було обрано спеціально розроблений підхід для проектів СВ.

План моніторингу описує всі відповідні коефіцієнти і ключові показники, які підлягають моніторингу, і період, протягом якого вони підлягають моніторингу, зокрема також всі вирішальні чинники для контролю і звітності виконання проекту.

В плані моніторингу вказано показники, сталі й змінні, які є надійними (тобто забезпечують узгодженість і точність значень), дійсними (тобто чітко пов'язані з результатами, задля яких проводилося вимірювання), а також забезпечують прозору картину скорочення викидів для яких буде здійснюватися моніторинг.

План моніторингу ґрунтується на переліку стандартних змінних, що містяться в додатку В «Керівництва щодо критеріїв встановлення базової лінії та плану моніторингу», розробленого НКСВ.

План моніторингу чітко і ясно розрізняє:

- (i) Дані і параметри, які не підлягають моніторингу протягом усього кредитного періоду, а визначаються лише один раз (і, отже, залишаються фіксованими протягом усього кредитного періоду), і які доступні вже на стадії детермінації.
- (ii) Дані і параметри, які не підлягають моніторингу протягом усього кредитного періоду, а визначаються лише один раз (і, отже, залишаються фіксованими протягом усього кредитного періоду), але які недоступні на стадії детермінації - відсутні.
- (iii) Дані і параметри, які підлягають моніторингу протягом кредитного періоду, такі, як базові викиди.

План моніторингу описує методи, що використовуються для моніторингу даних (у тому числі його частоти) і запису залежно від його виду. Він є у таблицях для ключових параметрів у розділі В ПТД.

План моніторингу розробляє всі алгоритми і формули, що використовуються для оцінки/розрахунку базового рівня викидів та проектних викидів або прямий моніторинг скорочення викидів від проекту, витоку, у відповідних випадках.

Викиди проектного сценарію:

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Розрахункові формули для встановлення кількості скорочення викидів після реалізації проекту:

$$PE_y = \sum_{i=1}^n PE_{i,CH_4,y}, \quad (\text{Формула 1})$$

де:

- PE_y , Проектні викиди ПГ в результаті впровадження проекту в період y , т CO₂-екв.;
- $PE_{i,CH_4,y}$ Проектні викиди метану від розкладу органічних відходів заводу i на полігоні за період y , (т CO₂-екв.).
- i – індекс заводу, що бере участь в проектній діяльності;
- n – Кількість заводів, що беруть участь в проектній діяльності.

Проектні викиди метану від розкладу органічних відходів на полігоні розраховуються наступним чином:

$$PE_{i,CH_4,y} = (1 - f) \cdot GWP_{CH_4} \cdot (1 - OX) \cdot \frac{16}{12} \cdot F \cdot DOC_f \cdot MCF \cdot \sum_{x=1}^y P_{i,x} \cdot DOC \cdot e^{-k \cdot (y-x)} \cdot (1 - e^{-k}) \quad (\text{Формула 2})$$

де:

- $PE_{i,CH_4,y}$ Проектні викиди метану від розкладу органічних відходів заводу i на полігоні за період y , (т CO₂-екв.);
- $P_{i,x}$ Кількість відходів цукрових виробництв (жому), що не були реалізовані заводом i за період x та потрапили на полігон, т
- f Частка метану, що вловлюється та утилізується на полігоні, частка;
- GWP_{CH_4} Потенціал глобального потепління для метану, т CO₂-екв./т CH₄ (Відповідно до рішення РКЗК ООН та Кіотського протоколу);
- OX Коефіцієнт окислення, що характеризує частку метану яка окислюється в матеріалі, що накриває відходи, частка;
- F Об'ємна частка метану в полігонному газі, частка;
- DOC_f Частка вуглецю органічного походження, що може розкладатися, частка;
- MCF Корекційний коефіцієнт для метану, частка;
- DOC Масова частка вуглецю органічного походження у відходах (жому), т С/ т жому;
- k Коефіцієнт розкладу відходів (жому), частка;
- x Період протягом періоду кредитування: $x \in (1; y)$;
- y Період для якого розраховуються викиди метану.

Базові викиди:

Викиди за базовим сценарієм обчислюються таким чином:

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

$$BE_y = \sum_{i=1}^n BE_{i,CH_4,y}, \quad (\text{Формула 3})$$

де:

- BE_y Базові викиди ПГ проекту в період y , (т CO₂-екв.);
- $BE_{i,CH_4,y}$ Базові викиди метану від розкладу органічних відходів заводу i на полігоні за період y , (т CO₂-екв.);
- i Індекс заводу, що бере участь в проектній діяльності;
- n Кількість заводів, що беруть участь в проектній діяльності.

Базові викиди метану від розкладу органічних відходів на полігоні розраховуються наступним чином:

$$BE_{i,CH_4,y} = \frac{(1-f) \cdot GWP_{CH_4} \cdot (1-OX) \cdot 16/12 \cdot F \cdot DOC_f \cdot MCF \cdot \sum_{x=1}^y W_{i,x} \cdot DOC}{e^{-k \cdot (y-x)} \cdot (1 - e^{-k})}, \quad (\text{Формула 4})$$

де:

- $BE_{i,CH_4,y}$ Базові викиди метану від розкладу органічних відходів заводу i на полігоні за період y , (т CO₂-екв.);
- $W_{i,x}$ Кількість відходів цукрових виробництв (заводу i), що мали б потрапити на полігон за період x , т;
- f Частка метану, що вловлюється та утилізується на полігоні, частка;
- GWP_{CH_4} Потенціал глобального потепління для метану, т CO₂-екв./т CH₄ (Відповідно до рішення РКЗК ООН та Кіотського протоколу);
- OX Коефіцієнт окислення, що характеризує частку метану яка окислюється в матеріалі, що накриває відходи, частка;
- F Об'ємна частка метану в полігонному газі, частка;
- DOC_f Частка вуглецю органічного походження, що може розкладатися, частка;
- MCF Корекційний коефіцієнт для метану, частка;
- DOC Масова частка вуглецю органічного походження у відходах (жому), т С/ т жому;
- k Коефіцієнт розкладу відходів (жому), частка;
- x Період протягом періоду кредитування: $x \in (1; y)$;
- y Період для якого розраховуються викиди метану.

Витоки

Витоки за рік y розраховуються наступним чином:

$$LE_y = 0, \quad (\text{Формула 5})$$

де



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

LE_y Витоки внаслідок реалізації проекту в період y , т CO₂ екв.

Скорочення викидів

Щорічні скорочення викидів розраховуються наступним чином:

$$ER_y = BE_y - LE_y - PE_y \quad (\text{Формула 6})$$

де:

ER_y Скорочення викидів в рамках проекту СВ в період y (т CO₂ екв.),

LE_y Витоки внаслідок реалізації проекту в період y (т CO₂ екв.);

BE_y Базові викиди в період y (т CO₂ екв.);

PE_y Проектні викиди в період y (т CO₂ екв.).

План моніторингу передбачає процедури забезпечення та контролю якості процесу моніторингу. Вся необхідна інформація відносно калібрування і ведення записів даних та/або обґрунтованість та точність методів зберігається та може бути надана за запитом.

План моніторингу чітко визначає обов'язки та повноваження щодо моніторингової діяльності.

У цілому, план моніторингу відображає ефективну практику моніторингу, яка підходить для даного типу проекту.

План моніторингу передбачає, в табличній формі, відбірку всіх даних, які повинні бути зібрані для його впровадження, в тому числі дані, які вимірюються чи випробуються, і дані, зібрані з інших джерел (наприклад, офіційна статистика, експертна оцінка, дані з підприємства, МГЕЗК, комерційна та наукова література і т.д.), але не включаючи дані, які розраховуються за формулами.

План моніторингу показує, що дані, які підлягають моніторингу та необхідні для верифікації, повинні зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ в рамках проекту.

Сформульовані проблемні питання стосовно плану моніторингу, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД 16 – ЗКД 17).

4.8 Витоки (40-41)



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ПТД належним чином описує оцінку потенційних непрямих зовнішніх витікань CO₂, CH₄, що мають місце в процесі виробництва палива і його транспортування, та належним чином пояснює, що вони не враховуються.

Питань щодо витоків не було.

4.9 Оцінка обсягу скорочення викидів (42-47)

ПТД вказує оцінку викидів у базовому і в проектному сценаріях у якості обраного підходу для оцінки скорочення викидів за проектом.

ПТД надає очікувані оцінки:

(а) Викидів за проектним сценарієм (у межах проекту), які складають:

Очікувані проектні викиди протягом першого періоду кредитування:

Рік	Проектні викиди від анаеробного зброджування жому, т CO ₂ екв.	Сукупні проектні викиди протягом першого періоду кредитування, т CO ₂ -екв.
2008	0	0
2009	0	0
2010	0	0
2011	0	0
2012	0	0
Total	0	0

Очікувані проектні викиди після закінчення першого періоду кредитування (2013-2026pp):

Рік	Проектні викиди від анаеробного зброджування жому, т CO ₂ екв.
2013	0
2014	0
2015	0
2016	0
2017	0
2018	0
2019	0
2020	0
2021	0
2022	0



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

2023	0
2024	0
2025	0
2026	0
Сукупні проектні викиди після закінчення першого періоду кредитування	0

(b) Витоки, якщо такі є, які складають:

Очікувані витоки протягом першого періоду кредитування:

	2008	2009	2010	2011	2012	Всього
Сукупні проектні викиди протягом першого періоду кредитування, т CO₂ екв.	0	0	0	0	0	0

Очікувані витоки після закінчення першого періоду кредитування (2013-2026рр):

Рік	Проектні викиди від анаеробного зброджування жому, т CO₂-екв.
2013	0
2014	0
2015	0
2016	0
2017	0
2018	0
2019	0
2020	0
2021	0
2022	0
2023	0
2024	0
2025	0
2026	0
Сукупні проектні викиди після закінчення першого періоду кредитування	0

(c) Викиди за базовим сценарієм (у межах проекту), які складають:



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Очікувані базові викиди протягом першого періоду кредитування:

Рік	Базові викиди від анаеробного зброджування жому, т CO ₂ екв.	Сукупні базові викиди протягом першого періоду кредитування, т CO ₂ екв.
2008	293 294	293 294
2009	307 369	307 369
2010	412 032	412 032
2011	546 998	546 998
2012	591 255	591 255
Усього	2 150 948	2 150 948

Очікувані базові викиди після закінчення першого періоду кредитування (2013-2026pp):

Рік	Базові викиди від анаеробного зброджування жому, т CO ₂ екв.
2013	628 037
2014	658 606
2015	684 013
2016	705 129
2017	722 678
2018	737 263
2019	749 385
2020	759 459
2021	767 832
2022	774 791
2023	780 574
2024	785 381
2025	789 376
2026	792 696
Сукупні базові викиди після закінчення першого періоду кредитування	10 335 220

(d) Скорочення викидів з поправкою на кількість витоку (основані на пунктах (a)-(c) вище), які складають:



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Очікувані скорочення викидів протягом першого періоду кредитування:

Year	Скорочення викидів протягом першого періоду кредитування, т CO ₂ екв.
2008	293 294
2009	307 369
2010	412 032
2011	546 998
2012	591 255
Total	2 150 948

Очікувані скорочення викидів після закінчення першого періоду кредитування (2013-2026pp).

Рік	Скорочення викидів після закінчення першого періоду кредитування від анаеробного зброджування жому, т CO ₂ екв.
2013	628 037
2014	658 606
2015	684 013
2016	705 129
2017	722 678
2018	737 263
2019	749 385
2020	759 459
2021	767 832
2022	774 791
2023	780 574
2024	785 381
2025	789 376
2026	792 696
Очікувані скорочення викидів після закінчення першого періоду кредитування	10 335 220

Оцінки, зазначені вище, надаються:

(a) На періодичній основі;

(b) З 01.01.2008 по 31.12.2026, що охоплює весь кредитний період;



(с) На основі джерел;

(d) Для кожного ПГ, а саме CO₂;

(е) В тоннах CO₂ еквіваленту, із використанням потенціалів глобального потепління, визначених рішенням 2/СР.3 або з внесеними змінами, відповідно до статті 5 Кіотського протоколу.

Формули, що використовуються для розрахунку оцінок, зазначених вище, узгоджуються з формулами по всьому тексту ПТД.

Для розрахунку вказаних вище оцінок було враховано належним чином ключові фактори, що впливають на викиди за базовим сценарієм, рівень активності за проектом, викиди, а також ризики, пов'язанні з проектом.

Джерела даних, що були використані для розрахунку оцінок, згаданих вище, є чітко визначеними, надійними і зрозумілими.

Фактори емісії, було обрано з ретельним дотриманням балансу між точністю та доцільністю, їх вибір було обґрунтовано належним чином.

Згадані вище оцінки засновані на консервативних припущеннях і найбільш вірогідних сценаріях у прозорий спосіб.

Зазначені вище оцінки узгоджуються по всьому тексту ПТД.

Середньорічні значення оцінених скорочень викидів протягом періоду кредитування обчислюються шляхом ділення сукупних оцінених скорочень викидів за період кредитування на загальне число місяців у цьому періоді і множення результату на дванадцять.

У ПТД міститься наочний розрахунок передбачуваних скорочень викидів.

Питань щодо оцінки скорочення викидів не було.

4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)

Відповідно до законодавства України, проведення детального ОВНС для даного проекту не потрібно.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Впровадження проектної діяльності також має позитивний соціальний вплив через усунення концентрованого неприємного запаху від жомових ям та покращення умов праці на цукровому заводі.

Оскільки проект не призводить до негативних впливів на навколишнє середовище, транскордонні впливи, що проявляються на території будь-якої іншої країни, та які викликані впровадженням цього проекту, що фізично розташований повністю в межах України, відсутні.

Сформульовані проблемні питання стосовно впливу на навколишнє середовище, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД 18).

4.11 Консультації із зацікавленими сторонами (49)

Консультації з Зацікавленими сторонами не проводились, оскільки це непередбачено законодавством приймаючої Сторони.

4.12 Детермінація дрібномасштабних проектів (50-57)

Не застосовується

4.13 Детермінація проектів у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві (58-64)

Не застосовується

4.14 Детермінація програмної діяльності (65-73)

Не застосовується

5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 «КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ ДЛЯ ПРОЕКТІВ СВ»

Не було одержано жодних коментарів, передбачених параграфом 32 «Керівних принципів для проектів СВ».



6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала детермінацію проекту «Запровадження системи утилізації органічних відходів виробництва цукру на ТОВ «Подільські цукроварні», який впроваджується в Вінницькій області, Україна. Детермінація виконувалася на відповідність критеріям РКЗК ООН, критеріям країни впровадження проекту, а також встановленим критеріям, які сприяють належному виконанню проекту, його моніторингу і системи звітування.

Детермінація виконувалася у три етапи: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) подальше опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення питань, які виникли, й оформлення остаточних детермінаційних звіту та висновку.

Учасники проекту використовували останню редакцію «Інструмента для демонстрації та оцінки додатковості». Згідно з цим інструментом до проектно-технічної документації було включено аналіз перешкод і аналіз загальної практики, які дозволили визначити, що проектна діяльність сама по собі не являється базовим сценарієм.

Відтак, скорочення викидів, що можуть бути віднесені на рахунок проекту, є додатковими до будь-яких, що могли б виникнути за відсутності проекту. За умови, що проект буде впроваджуватися згідно з проектно-технічною документацією, він, імовірно, досягне оціненого обсягу скорочення викидів.

Під час детермінації було виявлено одне відкрите питання, що стосуються поточного етапу детермінації проекту (питання щодо письмового схвалення проекту і питання щодо уповноваження учасників проекту приймаючою Стороною). Якщо письмове схвалення та уповноваження з боку приймаючої Сторони буде отримано, то, на нашу думку, проект, як його подано в проектно-технічній документації, версії 2.0 відповідатиме усім чинним вимогам РКЗК ООН для етапу детермінації, а також чинним вимогам приймаючої Сторони.

Аналіз проектно-технічної документації версії 2.0, а також подальші інтерв'ю дозволили представникам компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» одержати достатньо свідчень для детермінації дотримання встановлених критеріїв. На нашу думку, розробниками

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ



проекту правильно застосовано й дотримано відповідні вимоги РКЗК ООН щодо проектів СВ, а також чинні критерії приймаючої країни.

Детермінація виконувалася на базі наданої нам інформації та на умовах доручення, що наведені у цьому звіті.

7 ПОСИЛАННЯ

Документи 1 категорії:

Документи, надані ТОВ «МТ-Інвест Карбон», що безпосередньо стосуються компонентів проекту, пов'язаних з викидами ПГ.

- /1/ Проектно-технічна документація «Запровадження системи утилізації органічних відходів виробництва цукру на ТОВ «Подільські цукроварні» версії 1.0 від 28.09.2012.
- /2/ Проектно-технічна документація «Запровадження системи утилізації органічних відходів виробництва цукру на ТОВ «Подільські цукроварні» версії 2.0 від 28.11.2012.
- /3/ Розрахунок викидів парникових газів, файл Excel «Kryazh_ER.xls»
- /4/ Лист-підтримка №3663/23/7 проекту СВ «Запровадження системи утилізації органічних відходів виробництва цукру на ТОВ «Подільські цукроварні» виданий Державним агентством екологічних інвестицій України від 28.11.2012 р.

Документи 2 категорії:

Супровідні документи, що стосуються проектного рішення та (або) методологій, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація.

Капустянський цукор

- /1/ Дозвіл №263/05 від 2005 р. на розміщення відходів у 2006 році
- /2/ Ліміт на утворення та розміщення відходів на 2006 рік
- /3/ Дозвіл №162/06 від 2006 р. на розміщення відходів у 2007 році
- /4/ Ліміт на утворення та розміщення відходів на 2007 рік від 08.11.2006 р
- /5/ Дозвіл №643/09 від 02.07.2010 р. на розміщення відходів у 2010 році
- /6/ Ліміт на утворення та розміщення відходів на 2010 рік від 27.10.2010 р
- /7/ Дозвіл №252/ 10 від 02.07.2010 р. на розміщення відходів у 2011 році
- /8/ Дозвіл №645/11 від 12.12.2011 р. на розміщення відходів у 2012 році
- /9/ Ліміт на утворення та розміщення відходів на 2011 рік від 27.10.2010 р
- /10/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2011р
- /11/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2010р
- /12/ Документи, у яких обґрунтовуються обсяги викидів, для

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами для структурного підрозділу «Капустянський цукор» ТОВ «Подільські цукроварні» від 2010 р.

Моївський цукор

- /13/ Дозвіл №524984801-3 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами ТОВ «Подільські цукроварні» з 01.11.10 р. до 01.11.15 р. від 01.11.2010 р
- /14/ Дозвіл №524984801-1 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами ТОВ «Моївський цукор» з 19.10.07 р. до 19.10.12 р. від 19.10.2007 р
- /15/ Дозвіл №278/10 від 06.07.2010 р. на розміщення відходів у 2011 році
- /16/ Дозвіл №647/09 від 06.07.2010 р. на розміщення відходів у 2010 році
- /17/ Ліміт на утворення та розміщення відходів на 2011 рік від 27.10.2010 р
- /18/ Ліміт на утворення та розміщення відходів на 2010 рік від 27.10.2010 р
- /19/ ТОВ «Подільські цукроварні» СП «Моївський цукор» Дані ваг жому
- /20/ Наказ №23 «Про створення робочої групи з питань вдосконалення практики утилізації органічних відходів виробництва» від 13.03.2005 р.

Соколівський цукор

- /21/ Звіт по інвентаризації викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря від стаціонарних джерел структурного підрозділу «Соколівський цукор» ТОВ «Подільські цукроварні» від 2010 р.
- /22/ Документи, у яких обґрунтовуються обсяги викидів, для отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами для структурного підрозділу «Соколівський цукор» ТОВ «Подільські цукроварні» від 2010 р.
- /23/ Дозвіл №521986201-3 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами ТОВ «Подільські цукроварні» з 01.11.10 р. до 01.11.15 р. від 01.11.2010 р.
- /24/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2009р.
- /25/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2010р.
- /26/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2011р.
- /27/ Дозвіл №253/10 від 02.07.2010 р. на розміщення відходів у 2011 році
- /28/ Дозвіл №158/09 від 02.10.2009 р. на розміщення відходів у 2010

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- році
- /29/ Дозвіл №612/08 від 12.10.2009 р. на розміщення відходів у 2009 році
- /30/ ТОВ «Подільські цукроварні» СП «Соколівський цукор» Дані ваг жому
- /31/ Наказ №124-С «Про створення робочої групи з питань вдосконалення практики утилізації органічних відходів виробництва» від 12.03.2005 р.

Опитані особи:

Перелік осіб, яких було опитано у процесі детермінації, або які надавали додаткову інформацію, що не була включена до документів з наведеного вище переліку.

Капустянський цукор

- /1/ Директор – Трач Сергій Васильович
- /2/ Головний інженер – Лаврик Володимир Павлович
- /3/ Головний технолог – Северенчук Ганна Михайлівна
- /4/ Головний енергетик – Бондар Григорій Васильович

Моївський цукор

- /5/ Директор – Мізернюк Олексій Анатолійович
- /6/ Головний інженер – Свящук Олександр Францович
- /7/ Головний технолог – Демкович Валентина Федорівна
- /8/ Головний енергетик – Іванюк Іван Несторович

Соколівський цукор

- /9/ Директор – Лобода Олександр Федорович
- /10/ Спеціаліст по зв'язкам з громадкістю - Сандул Михайло Миколайович
- /11/ Головний технолог – Гордяк Олександр Станіславович

ТОВ "Подільські Цукроварні"

- /12/ Начальник відділу розвитку цукрової промисловості - Селітбовський Владіслав Альбінович
- /13/ Помічник начальника відділу розвитку цукрової промисловості - Юзьков Роман Леонідович

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ДОДАТОК А: ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ

Перелік контрольних питань детермінації згідно з «КЕРІВНИЦТВОМ ЩОДО ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СВ» (ред. 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Загальний опис проекту				
Назва проекту				
-	Чи вказано назву проекту?	«Запровадження системи утилізації органічних відходів виробництва цукру на ТОВ «Подільські цукроварні»	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи визначено область, до якої відноситься проект?	13. Переробка й утилізація відходів	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи вказано номер чинної редакції поданого документа?	Версія документа: 2.0	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи вказано дату створення документа?	Дата документа: 28.11.2012	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Опис проекту				
-	Чи сформульовано мету проекту, і чи це формулювання супроводжується стислим (не більше 1-2 сторінок) резюмованим поясненням: а) ситуації, яка існувала до дати початку проекту; б) базового сценарію і с) проектного сценарію (його очікуваних результатів, в тому числі з його технічним резюме)?	<p><u>Запит на коригувальні дії 01:</u> Будь ласка, додайте стислий опис базового сценарію.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 02:</u> Будь ласка, додайте технічне резюме проектного сценарію.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 03:</u> Будь ласка, використовуйте в ПТД розмір шрифту, передбачений шаблоном «Форма проектно-технічної документації для проектів СВ», версія 01.</p>	ЗКД 01 ЗКД 02 ЗКД 03	Відповідає вимогам



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
-	Чи дано стислий опис історії проекту (зокрема, його компоненту СВ)?	<u>Запит на коригувальні дії 04:</u> Будь ласка, уточніть дату початку проекту та надайте АНО документ, що підтверджує її.	ЗКД 04	Відповідає вимогам
Учасники проекту				
-	Чи наведений перелік учасників і Сторін проекту?	Учасники проекту та залучені Сторони перелічені в таблиці в розділі А.3 ПТД. Сторони Проекту: Україна (приймаюча країна) Сторона 2 Королівство Нідерланди. <u>Запит на коригувальні дії 05:</u> Таблиця А.3 ПТД має бути представлена в форматі, передбаченому версією 04 «Керівних принципів для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ».	ЗКД 05	Відповідає вимогам
-	Чи подано відомості про учасників проекту у формі таблиці?	Так, відомості про учасників проекту подані у формі таблиці.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи наведено в Додатку 1 до ПТД відповідну контактну інформацію?	Так, в Додатку 1 до ПТД наведено контактну інформацію щодо учасників проекту. <u>Запит на коригувальні дії 06:</u> У Додатку 1 наведено застарілу інформацію (Види діяльності за КВЕД). Будь ласка, виправте як вказано у чинному свідоцтві.	ЗКД 06	Відповідає вимогам
-	Якщо залучена Сторона є приймаючою Стороною, чи це вказано?	Так	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Технічний опис проекту				



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Місцезнаходження проекту				
-	Приймаючі Сторони	Україна	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Область/штат/провінція тощо	Вінницька обл.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Місто/селище/населений пункт тощо	Крижопільський район с. Соколівка Тростянецький район, с. Капустяни Чернівецький район, с. Моївка	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Детальні відомості про фізичне місцезнаходження проекту, в т.ч. показники його індивідуальної ідентифікації (не більше однієї сторінки)	<p>Географічні координати проекту: Соколівський цукор : 48°26'31.00" Пн. ш 28°59'32.00" Сх. д Капустянський цукор : 48°31'57.00" Пн. ш 29°1'43.00" Сх. д Моївський цукор : 48°27'48.17" Пн. Ш 28°13'23.35 Сх д.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 07:</u> Будь ласка, розділ А.4.1 викладіть у форматі, як передбачено версією 04 «Керівних принципів для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ».</p>	ЗКД 07	Відповідає вимогам
Технології або заходи, операції чи дії, що застосовуватимуться (виконуватимуться) в межах проекту				
-	Чи технології, заходи, операції або дії, що застосовуватимуться в межах проекту, включно з всіма відповідними технічними даними та планом їх встановлення описані?	Перелік і короткий опис заходів, що будуть впроваджуватись в рамках проекту надані в розділі А.4.2 ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Стисле пояснення механізму скорочення антропогенних викидів ПГ з окремих джерел за рахунок реалізації проекту СВ, в тому числі з зазначенням того, чому за відсутності розглядуваного проекту викиди не будуть скорочуватися з огляду на національну та (або) галузеву політику і наявні обставини				
-	Чи дано пояснення механізму скорочення антропогенних викидів ПГ? (Цей розділ має займати не більше однієї сторінки.)	Так, у ПТД надано пояснення того, як буде досягнуто скорочення антропогенних викидів ПГ, по запропонованому проекту.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи наведено розрахунки обсягів скорочення викидів протягом періоду кредитування?	<u>Запит на коригувальні дії 08:</u> Будь ласка, наведіть посилання на відповідний файл «Excel» з розрахунками.	ЗКД 08	Відповідає вимогам
-	Чи наведено розрахунки середньорічного обсягу скорочення викидів протягом обраного періоду кредитування у тоннах CO ₂ еквіваленту?	Так, розраховані обсяги середньорічного скорочення викидів протягом обраного періоду кредитування наведено у тоннах CO ₂ еквіваленту. <u>Запит на коригувальні дії 09:</u> Будь ласка, наведіть у розділі А.4.3.1 загальний об'єм скорочення викидів, що очікуються в період кредитування.	ЗКД 09	Відповідає вимогам
-	Чи подано дані, передбачені у попередніх питаннях, у формі таблиці?	Так.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Оцінена кількість скорочення викидів за період кредитування				
-	Чи вказана тривалість кредитного періоду?	Так, тривалість кредитного періоду складає 19 років.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи наведено розрахунки загального та середньорічного обсягу скорочення викидів протягом обраного періоду кредитування у тоннах CO ₂ екв?	Так, оцінку загальних, а також щорічних та середніх скорочень викидів у тоннах CO ₂ еквіваленту надано в розділі А.4.3.1 ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Схвалення проекту Сторонами				
19	Чи одержано від УКО Сторін, визначених у ПТД в якості «Сторін проекту», письмові схвалення проекту?	<u>Запит на коригувальні дії 10:</u> В розділі А.5 ПТД мають бути вказані назви ПКО (залучених Сторін), що будуть затверджувати проект. <u>Запит на коригувальні дії 11:</u> Листи-схвалення проекту від залучених Сторін не були отримані.	ЗКД 10 ЗКД 11	Очікує на вирішення
19	Чи визначено у ПТД в якості «Залучена Сторона» принаймні приймаючу Сторону?	Так, Україна є Стороною, що приймає	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
19	Чи одержано від УКО приймаючої Сторони письмове схвалення проекту?	Див. ЗКД 11 вище	Очікує на вирішення	Очікує на вирішення
20	Чи усі письмові схвалення проекту, одержані від його Сторін, є безумовними?	Див. ЗКД 11 вище	Очікує на вирішення	Очікує на вирішення
Авторизація учасників проекту залученими Сторонами				
21	Чи усі юридичні особи, названі в ПТД в якості учасників проекту, одержали відповідні повноваження від Сторони проекту, також вказаної у ПТД, у формі: – письмового схвалення проекту з боку його Сторони, з прямим зазначенням назви відповідної юридичної особи або – будь-якого іншого письмового повноваження, що прямо вказує назву відповідної юридичної особи?	Див. ЗКД 11 вище	Очікує на вирішення	Очікує на вирішення
Визначення базового сценарію				
22	Чи вказує ПТД безпосередньо на те, який зі згаданих нижче підходів було використано для визначення базового сценарію?	В ПТД описано специфічний підхід СВ використаний для визначення базового сценарію.	ЗКД 12	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<ul style="list-style-type: none"> – специфічний підхід СВ – підхід на базі ухваленої методології МЧР 	<p><u>Запит на коригувальні дії 12:</u> У ПТД чітко не вказано, який підхід було використано для визначення базового сценарію. Будь ласка, виправте.</p>		
Лише для специфічного підходу СВ				
23	Чи дає ПТД повний і прозорий детальний теоретичний опис проекту?	Так, ПТД дає повний і прозорий детальний теоретичний опис проекту.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
23	<p>Чи містить ПТД обґрунтування того, що базовий сценарій було визначено:</p> <p>(а) шляхом складення переліку й опису вірогідних сценаріїв майбутнього розвитку подій, визначених на базі консервативних припущень, і подальшого вибору найбільш імовірного з них?</p> <p>(б) з урахуванням чинних політичних вимог і обставин, присутніх на національному та (або) галузевому рівнях?</p> <p>– Чи було взято до уваги ключові чинники, які впливають на базовий сценарій?</p> <p>(с) у прозорий спосіб щодо вибору підходів, припущень, методики, параметрів, джерел даних і ключових чинників?</p> <p>(d) з урахуванням чинників непевності й на базі консервативних припущень?</p> <p>(е) у такий спосіб, що виключав би можливість заробити ОСВ за рахунок скорочення обсягів діяльності за межами проекту або через обставини непереборної сили?</p>	В ПТД обґрунтовано показано, що базова лінія була визначена шляхом складення переліку й опису вірогідних сценаріїв майбутнього розвитку подій, визначених на базі консервативних припущень, і подальшого вибору найбільш імовірного з них.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	(f) шляхом складення переліку відповідних стандартних змінних параметрів, взятих з додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії і моніторингу»?			
24	Якщо для визначення базового сценарію застосовуються окремі елементи або комбінації ухвалених методологій чи методичних засобів МЧР, чи такі вибрані елементи або комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту, узгоджуються з розділом 23 цієї таблиці?	Для визначення базового сценарію та демонстрації додатковості було застосовано «Комбінований інструмент для визначення базового сценарію та демонстрації додатковості» (Версії 04.0.0). Також були взяті до уваги рекомендації «Керівництва для об'єктивної демонстрації та оцінки бар'єрів» (Версії 01).	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
25	Якщо використовується мультипроектний коефіцієнт викидів, чи містить ПТД відповідне обґрунтування?	Не застосовується	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР - Не застосовується				
26 (a)	Чи вказано у ПТД назву, номер і версію використаної ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
26 (a)	Чи є використана ухвалена методологія МЧР останньою чинною версією на момент подання ПТД для опублікування? Якщо ні, чи поширюється на методологію дія перехідного періоду (чи переглядалася методологія з виданням нової редакції в останні два місяці)?	Н/З	Н/З	Н/З
26 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому дана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
26	Чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні дані у	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(с)	ПТД, стосовні до визначення базового сценарію, відповідають вимогам даної ухваленої методології МЧР?			
26 (d)	Чи дозволило застосування методології визначити коректний базовий сценарій?	Н/З	Н/З	Н/З
Додатковість				
Лише для специфічного підходу СВ				
28	<p>Чи вказано у ПТД, котрий з описаних нижче підходів демонстрації додатковості використовувався?</p> <p>(а) Надання відстежуваної й прозорої інформації, яка доводить, що базовий сценарій був визначений на базі консервативних припущень, що проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію, і що реалізація проекту матиме наслідком скорочення викидів або збільшення абсорбції;</p> <p>(b) Надання відстежуваної і прозорої інформації про те, що АНО вже зробив позитивний детермінаційний висновок про додатковість подібного проекту, який був або буде впроваджений за подібних умов;</p> <p>(с) Застосування останньої редакції «Інструмента для демонстрації та оцінки додатковості» (з поправкою на двомісячний перехідний період) або іншого методу демонстрації додатковості, ухваленого Виконавчим комітетом МЧР.</p>	В розділі В.1 ПТД надано аналіз додатковості проекту метою якого є демонстрація того, що проектний сценарій не є частиною визначеної базової лінії, та того, що проект призведе до зниження викидів ПГ у порівнянні з базовою лінією. Аналіз було виконано базуючись на останній версії документу «Комбінований інструмент для визначення базового сценарію та демонстрації додатковості» (Версії 04.0.0), що був затверджений Виконавчим комітетом МЧР і є повністю придатний для проектів СВ.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
29 (а)	Чи міститься у ПТД обґрунтування застосовності відповідного підходу з його ясним і прозорим описом?	Бар'єрний аналіз та аналіз загальноприйнятої практики, що були використані, широко застосовуються для демонстрації додатковості проектної активності.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
29 (b)	Чи було надано доказів додатковості проекту?	Так, обґрунтування додатковості надані в розділі В.1 ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
29 (c)	Чи було належним чином продемонстровано додатковість проекту?	<u>Запит на коригувальні дії 13:</u> В ПТД не вказується, як реєстрація даного проекту як проекту СВ допоможе подолати визначені бар'єри.	ЗКД 13	Відповідає вимогам
30	У разі застосування підходу 28 (c), чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні висновки було подано у відповідності до обраного методу або засобу?	Усі пояснення, описові матеріали й аналітичні висновки було подано у відповідності до «Комбінований інструмент для визначення базового сценарію та демонстрації додатковості» (Версії 04.0.0).	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленної методології МЧР				
31 (a)	Чи вказані у ПТД назва, номер і версія ухваленної методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
31 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому і яким чином згадана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
31 (c)	Чи всі пояснення, описові матеріали й аналітичні висновки, стосовні до додатковості, були подані у відповідності до обраної методології?	Н/З	Н/З	Н/З
31 (d)	Чи було надано доказів додатковості проекту?	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
31 (е)	Чи було внаслідок застосування методології належним чином продемонстровано додатковість проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
Рамки проекту (застосовується до всіх проектів, за винятком проектів СВ у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві)				
Лише для специфічного підходу СВ				
32 (а)	Чи включають рамки проекту, визначені у ПТД, усі антропогенні викиди ПГ за їх джерелами, які: (i) контролюються учасниками проекту? (ii) можуть бути обґрунтовано віднесені до проекту? (iii) є істотними?	Антропогенні викиди ПГ визначені за їх джерелами, контролюються учасниками проекту та обґрунтовано віднесені до проекту. Запит на коригувальні дії 14: Будь ласка, надайте посилання на документ «Керівництво», який згадується по тексту пункту В.3.	ЗКД 14	Відповідає вимогам
32 (b)	Чи визначено рамки проекту на базі почергової оцінки критеріїв, згаданих вище у розділі 32 (а)?	Так, рамки проекту визначені на базі почергової оцінки критеріїв, згаданих вище у розділі 32 (а).	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
32 (с)	Чи позначені й чи обґрунтовані у ПТД рамки проекту і відповідні гази й джерела, що до неї включені, за допомогою відповідних ілюстрацій або графіків?	Так, рамки проекту представлені в схематичному вигляді на Рис. 3.1 та Рис. 3.2 та в табличному вигляді в таблиці 4.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
32 (d)	Чи всі гази й джерела, включені до рамок проекту, чітко визначені, й чи виключення будь-яких джерел у зв'язку з базовим чи проектним сценарієм належними чином обґрунтоване?	Див. ЗКД 14 вище.		
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
33	Чи рамки проекту визначено у відповідності до ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
Період кредитування				
34	Чи вказує ПТД на дату початку реалізації проекту як на	Датою початку проекту є 23 листопада 2003. Це дата	Відповідає	Відповідає

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(a)	дату, з якої розпочалися або розпочнуться заходи з впровадження проекту, будівельні роботи або будь-які інші реальні заходи в межах проекту?	набрання чинності Наказу про створення Робочої групи з питань технічної модернізації підприємства та вдосконалення практики утилізації органічних відходів виробництва.	вимогам	вимогам
34 (a)	Чи настає дата початку проекту після 2000р.?	Так	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
34 (b)	Чи визначено у ПТД очікуваний життєвий цикл проекту в роках і місяцях?	19 років або 228 місяців <u>Запит на роз'яснення 02:</u> Будь ласка, уточніть очікуваний життєвий цикл проекту.	ЗР 01	Відповідає вимогам
34 (c)	Чи визначено у ПТД тривалість періоду кредитування в роках і місяцях?	<u>Запит на коригувальні дії 15:</u> Будь ласка, вкажіть загальну тривалість кредитного періоду. <u>Запит на роз'яснення 03:</u> Будь ласка, роз'ясніть дату «кінця періоду кредитування» у розділі С.3. <u>Запит на роз'яснення 04:</u> Будь ласка, вкажіть у розділі С.3 Тривалість періоду кредитування після першого періоду зобов'язань.	ЗКД 15 ЗР 03 ЗР 04	Відповідає вимогам
34 (c)	Чи настає дата початку періоду кредитування в момент першого скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції за рахунок проекту чи після цього моменту?	Так, дата початку кредитного періоду є після дати першого скорочення викидів спричиненого проектом.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
34 (d)	Чи вказано у ПТД, що період кредитування для цілей випуску ОСВ розпочинається лише після початку 2008 р.	<u>Запит на роз'яснення 05:</u> Будь ласка, уточніть що період кредитування	ЗР 05	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	і не триває понад життєвий цикл проекту?	генерації ОСВ починається після початку 2008 року і продовжиться протягом всього життєвого циклу проекту.		
34 (d)	Якщо період кредитування триває після 2012 р., чи зазначено в ПТД, що таке подовження періоду вимагає ухвалення з боку приймаючої Сторони? Чи вказані розраховані величини скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції окремо для періоду до 2012 р. і періоду після 2012 р.?	<u>Запит на роз'яснення 06:</u> Будь ласка, уточніть, що продовження кредитного періоду після 2012 року вимагає схвалення країни, що приймає.	ЗР 06	Відповідає вимогам
План моніторингу				
35	Чи вказує ПТД прямо на те, які зі згаданих нижче підходів було використано? – специфічний підхід СВ – підхід на базі ухваленної методології МЧР	Було використано специфічний підхід СВ.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для специфічного підходу СВ				
36 (a)	Чи описує план моніторингу: – усі значущі чинники й ключові характеристики, що підлягатимуть моніторингу? – період, протягом якого буде здійснюватися їх моніторинг? – усі чинники, що є вирішальними для контролю ефективності проекту і звітування про неї?	<u>Запит на коригувальні дії 16:</u> Будь ласка, наведіть інформацію у табличній формі щодо ключових характеристик та їх моніторинг під час проектної діяльності.	ЗКД 16	Відповідає вимогам
36 (b)	Чи визначає план моніторингу показники, постійні й змінні величини, і чи є вони достовірними, дійсними і такими, що дозволяють одержати прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, які є предметом моніторингу?	Так, план моніторингу визначає показники, постійні й змінні величини, і чи є вони достовірними, дійсними і такими, що дозволяють одержати прозору картину скорочення викидів, які є предметом моніторингу.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
36 (b)	Якщо використовуються стандартні значення: – чи ґрунтувався їх вибір на ретельному пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю? – чи ці стандартні значення взяті з загальновизнаних джерел? – чи ці стандартні значення підтверджуються даними достатньо надійного статистичного аналізу? – чи ці стандартні значення подані у прозорий спосіб?	<u>Запит на коригувальні дії 17:</u> Для деяких параметрів (наприклад, f - Частка метану, що вловлюється та утилізується на полігоні), що використовуються для розрахунку скорочення викидів не мають посилання на джерело та сторінку звіди те посилання було приведено. Будь ласка, виправте.	ЗКД 17	Відповідає вимогам
36 (b) (i)	Чи містяться у плані моніторингу чіткі відомості щодо способу, у який були відібрані й обґрунтовані параметри, що мають бути одержані від учасників проекту?	Так. Всі процедури вибору та обґрунтування необхідних величин та їх параметрів описані.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (b) (ii)	Щодо інших параметрів: – чи містяться у плані моніторингу чіткі вказівки на конкретні джерела, з яких були запозичені ці параметри? – чи доведено консервативний характер використаних параметрів?	<u>Запит на коригувальні дії 18:</u> Будь ласка, зазначте, чому у розрахунках використовуються дані з МГЕЗК 2006, а не з НКВ.	ЗКД 18	Відповідає вимогам
36 (b) (iii)	Чи описано у плані моніторингу процедури, яких необхідно дотримуватися у разі, якщо очікувані дані з будь-яких джерел будуть недоступними?	<u>Запит на коригувальні дії 19:</u> Будь ласка, зазначте в ПТД, процедуру, яку необхідно буде використовувати у разі, якщо очікувані дані з будь-яких джерел будуть недоступними.	ЗКД 19	Відповідає вимогам
36 (b) (iv)	Чи використовуються у проекті одиниці Міжнародної системи (SI)?	Так.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (b) (v)	Чи визначені у плані моніторингу будь-які параметри, коефіцієнти, змінні величини тощо, які використовуються для обчислення базового рівня викидів або збільшення	Так, значення «Кількість відходів цукрового виробництва (жому), що не були реалізовані заводом за період x та потрапили на полігон», використані для	ЗР 07	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	чистої абсорбції, але були одержані шляхом моніторингу?	<p>розрахунку викидів за базовим сценарієм, одержані в процесі моніторингу.</p> <p><u>Запит на роз'яснення 07:</u> Будь ласка, надайте інформацію, щодо порядку отримання даних «Кількість відходів цукрового виробництва (жому), що не були реалізовані заводом за період x та потрапили на полігон».</p>		
36 (b) (v)	Чи параметри, коефіцієнти, змінні величини тощо, використовувані у визначенні базового сценарію і плані моніторингу, узгоджуються між собою?	Так, параметри, коефіцієнти, змінні величини тощо узгоджуються з базовою лінією і планом моніторингу.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (c)	Чи наведено у плані моніторингу перелік стандартних змінних величин з додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу»?	Так, план моніторингу розроблений згідно з «Керівництвом щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу».	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (d)	<p>Чи розрізняє план моніторингу в чіткий і недвозначний спосіб:</p> <p>(i) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), і які є доступними вже на етапі детермінації?</p> <p>(ii) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), однак які не є доступними на етапі детермінації?</p> <p>(iii) дані й параметри, що підлягатимуть моніторингу</p>	Так, всі відповідні параметри описані (див. розділ D.1 ПТД).	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	протягом періоду кредитування?			
36 (e)	Чи описано в плані моніторингу методи, використовувані для моніторингу даних (зокрема з зазначенням регулярності моніторингу) і їх реєстрації?	Таблиця в розділі D.1.1 ПТД визначає час (регулярність) моніторингу та джерела інформації для всіх параметрів і даних, що підлягають моніторингу.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f)	Чи включено до плану моніторингу всі алгоритми і формули, використані для розрахунку (обчислення) обсягу викидів (абсорбції) за базовим і проектним сценаріями або, за необхідності, безпосереднього моніторингу скорочення викидів за рахунок проекту і витоків?	В ПТД описані і пояснені всі алгоритми та формули, що використовуються для розрахунку викидів за базовим і проектним сценаріями.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (i)	Чи пояснено внутрішній зміст використаних алгоритмів (формул)?	Так, всі необхідні алгоритми та формули мають чітке пояснення.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (ii)	Чи змінні величини, формат формул, індексація тощо використані у послідовний спосіб?	Так, всі величини, формат формул, індексація тощо використані у послідовний спосіб. <u>Запит на коригувальні дії 20:</u> Будь ласка, зазначте джерела даних для параметрів, які використовуються для розрахунків у наведених формулах.	ЗКД 20	Відповідає вимогам
36 (f) (iii)	Чи всі формули пронумеровано?	<u>Запит на коригувальні дії 21:</u> Будь ласка, виправте нумерацію наведених формул, використовуючи їх послідовну нумерацію.	ЗКД 21	Відповідає вимогам
36 (f) (iv)	Чи визначено всі змінні величини з їх одиницями вимірювання?	Так.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36	Чи доведено консервативний характер використаних	Так, аналіз документації підтверджує	Відповідає	Відповідає

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(f) (v)	алгоритмів (процедур)?	консервативність алгоритмів/процедур моніторингу.	вимогам	вимогам
36 (f) (v)	Чи за можливості передбачені методи кількісного врахування рівня похибки ключових параметрів?	Рівень невизначеності даних наведений в таблиці контролю якості і процедур забезпечення якості (див. розділ D.2 ПТД). Враховуючи, що практично всі дані і параметри базуються на статистичних даних і результатах вимірювань відкаліброваним обладнанням з відповідною точністю і перевірені постачальником енергоресурсів і державними органами, їх рівень невизначеності розцінюється як низький.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (vi)	Чи забезпечено узгодженість між описом базового сценарію і процедурою обчислення рівня базових викидів (чистої абсорбції)?	Так, узгодженість між описом базового сценарію і процедурою обчислення рівня базових викидів забезпечено.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (vii)	Чи пояснено ті з елементів використаних алгоритмів або формул, які не є самоочевидними?	Ні, всі алгоритми і формули, які використовуються для розрахунків, пояснені зрозуміло.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (vii)	Чи наведено обґрунтування того, що використана процедура узгоджується зі стандартними технічними процедурами, вживаними у відповідній галузі?	<u>Запит на роз'яснення 08:</u> Будь ласка, надайте інформацію, про те що використана процедура розрахунку параметру « P_x - кількість відходів цукрового виробництва (жому), що не були реалізовані та потрапили на полігон» узгоджується зі стандартними технічними процедурами, що використовуються у галузі виробництва цукру	ЗР 08	Відповідає вимогам
36 (f) (vii)	Чи визначено посилання на необхідні джерела інформації?	Див. ЗКД 17.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
36 (f) (vii)	Чи дано прозоре пояснення явних і неявних ключових припущень?	Так, всім явним і неявним припущенням дане прозоре пояснення.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (vii)	Чи містяться у ПТД ясні вказівки на те, які з припущень і процедур містять у собі істотний елемент похибки, і як такі похибки буде враховано?	Похибки використаних припущень і процедур є несуттєвими.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (vii)	Чи описано ступінь похибки ключових параметрів, і чи за можливості забезпечено похибку ключових параметрів обчислення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції на рівні 95% ступеня достовірності?	Ступінь похибки була оцінена як низька.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (g)	Чи визначає план моніторингу національний або міжнародний стандарт моніторингу у випадках, коли такий стандарт має застосовуватися та (або) застосовується до певних аспектів проекту? Чи містить план моніторингу посилання на джерела, в яких можна знайти детальний опис такого стандарту?	Всі моніторингові стандарти, що використовуються в запропонованому плані моніторингу, є загальноживаними в Україні для вимірювання споживання енергії.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (h)	Чи документовано у плані моніторингу використання статистичних методів, якщо вони використовуються для моніторингу, і чи вони застосовуються у консервативний спосіб?	Статистичні методи для оцінки викидів не використовуються	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (i)	Чи визначені в плані моніторингу процедури контролю та забезпечення якості процесу моніторингу, зокрема, у відповідних випадках, чи наведено відомості про калібрування і про спосіб забезпечення чинності й точності документів та (або) методик і їх надання на відповідну вимогу?	Процедури контролю та забезпечення якості процесу моніторингу описані в розділі D.2 ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
36 (j)	Чи дано в плані моніторингу чітке визначення обов'язків і повноважень щодо здійснення моніторингу?	Так, обов'язки та повноваження щодо здійснення моніторингу чітко визначені в розділі D.3 ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (k)	Чи відповідає план моніторингу в цілому належній практиці моніторингу, ухваленій для проектів розглядуваного типу? Якщо йдеться про проект СВ у сфері змін в землекористуванні й лісовому господарстві, чи застосовуються розроблені МГЕЗК рекомендації з належної практики?	<u>Запит на коригувальні дії 22:</u> Розділ D.1.5 ПТД вимагає від учасників проекту вказати інформацію про збір та архівацію даних, що мають відношення до екологічного впливу, а також зробити посилання на відповідні норми приймаючої країни. Будь ласка, наведіть відповідну інформацію.	ЗКД 22	Відповідає вимогам
36 (l)	Чи містить план моніторингу у формі таблиці повне зведення даних, які мають збиратися для його реалізації, зокрема даних вимірювання, відбору зразків і даних, що одержуються з інших джерел, але за винятком даних, розрахованих за формулами?	Так, всі параметри представлені в розділах D.1.1.1 та D.1.1.3 ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (m)	Чи вказано у плані моніторингу, що дані, які підлягають моніторингу і є необхідними для верифікації, мають зберігатися протягом двох років з моменту останньої передачі ОСВ в межах проекту?	Див. ЗКД 16.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
37	Якщо для визначення базового сценарію застосовуються окремі елементи або комбінації ухвалених методологій чи методологічних інструментів МЧР, чи такі елементи або комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту, узгоджуються з розділом 36 цієї таблиці?	Елементи або комбінації ухваленої методології МЧР або метрологічних інструментів не використовуються в плані моніторингу.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
38 (a)	Чи вказано у ПТД назву, номер і версію використаної ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (a)	Чи є використана ухвалена методологія МЧР найсучаснішою чинною версією на момент подання ПТД для опублікування? Якщо ні, чи поширюється на цю методологію дія перехідного періоду (чи переглядалася методологія з виданням нової редакції в останні два місяці)?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому дана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (c)	Чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні дані у ПТД відповідають вимогам даної ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (d)	Чи було внаслідок застосування методології розроблено коректний план моніторингу?	Н/З	Н/З	Н/З
Для специфічного підходу СВ і підходу на базі ухваленої методології МЧР				
39	Якщо план моніторингу свідчить про взаємне накладання періодів моніторингу впродовж періоду кредитування: (а) чи розглядуваний проект складається з чітко визначених компонентів, для яких скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції могло б обчислюватися окремо? (б) чи можна здійснювати моніторинг окремо для кожного з цих компонентів (тобто чи дані (параметри)	Накладання періодів моніторингу впродовж кредитного періоду немає.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<p>моніторингу в межах одного компоненту не залежать від даних (параметрів) моніторингу в межах іншого компоненту і не впливають на них)?</p> <p>(с) чи забезпечує план моніторингу виконання моніторингу всіх компонентів, і чи в цьому випадку дотримано усіх вимог до СВ і подальших рекомендацій МГЕЗК стосовно моніторингу?</p> <p>(d) чи містить план моніторингу ясну інформацію про взаємне накладання періодів моніторингу чітко визначених компонентів проектів, чи він обґрунтовує їх необхідність і чи пояснює, яким чином забезпечується дотримання умов пунктів (а)-(с)?</p>			
Витоки				
Лише для специфічного підходу СВ				
40 (а)	Чи містить ПТД відповідний опис потенційних витоків, пов'язаних з проектом, і належне пояснення того, які з джерел витоків необхідно враховувати, а якими можна знехтувати?	В межах запропонованої проектної діяльності жодних витоків не очікується.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
40 (b)	Чи включено до ПТД процедуру розрахунку передбачуваних витоків?	В межах запропонованої проектної діяльності жодних витоків не очікується.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
41	Чи були витоки й процедура їх розрахунку визначені у відповідності до ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
Розрахунок обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції				
42	Чи вказано у ПТД, котрий з наступних підходів в ній було обрано? (а) оцінка викидів або збільшення чистої абсорбції за	Була проведена оцінка викидів як за базовим, так і за проектним сценаріями.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	базовим і проектним сценаріями (b) пряма оцінка обсягу скорочення викидів			
43	Якщо у пункті 42 було обрано підхід (а), чи дає ПТД прогнозну оцінку: (а) викидів або чистої абсорбції за проектним сценарієм (в рамках проекту)? (b) витоків, якщо вони присутні? (c) викидів або чистої абсорбції за базовим сценарієм (в рамках проекту)? (d) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції з коригуванням на виток?	Прогнозна оцінка була дана викидам за проектним і базовим сценаріями, а також скороченню викидів. Результати оцінки наведені в розділі Е ПТД, а також у розрахункових таблицях Excel.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
44	Якщо у пункті 42 було обрано підхід (b), чи дає ПТД прогнозну оцінку: (а) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції (в рамках проекту)? (b) витоків, якщо вони присутні? (c) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції з коригуванням на виток?	Н/З	Н/З	Н/З
45	Для обох підходів, передбачених пунктом 42: (а) чи розрахунки у пп. 43 і 44 подані: (i) у періодичному розрізі? (ii) принаймні від початку й до кінця періоду кредитування? (iii) для кожного окремого джерела або поглинача? (iv) для кожного окремого ПГ? (v) у тоннах еквівалентного CO ₂ , з використанням показників потенціалу глобального потепління, визначених у рішенні 2/СР.3, з урахуванням його	Розрахунок скорочення викидів, представлений в ПТД запропонованого проекту, відповідає всім вимогам, передбаченим пунктом 45 КДВ.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<p>подальших змін і доповнень у відповідності до Статті 5 Кіотського протоколу?</p> <p>(b) Чи є використання формул, що застосовувалися для розрахунків, згаданих у п. 43 або п. 44, послідовним усюди за текстом ПТД?</p> <p>(c) Чи у відповідних випадках при обчисленні розрахункових показників пп. 43 і 44 взято до уваги ключові чинники, що впливають на викиди або чисту абсорбцію за базовим сценарієм і на активність реалізації проекту, а також на викиди або чисту абсорбцію і ризики, пов'язані з проектом?</p> <p>(d) Чи є джерела даних, використаних при розрахунку показників у пп. 43 і 44, чітко визначеними, достовірними і прозорими?</p> <p>(e) Чи були коефіцієнти викидів (в тому числі стандартні коефіцієнти викидів), якщо вони використовувалися для обчислення розрахункових показників у пп. 43 і 44, обрані в результаті ретельного пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю?</p> <p>(f) Чи розрахунки у пп. 43 і 44 прозоро спираються на консервативні припущення і найбільш реальні сценарії?</p> <p>(g) Чи розрахунки у пп. 43 і 44 узгоджуються усюди за текстом ПТД?</p> <p>(h) Чи було середньорічні розрахункові значення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції знайдено шляхом ділення загального розрахункового обсягу скорочення викидів чи збільшення чистої абсорбції за період кредитування на загальне число місяців у періоді кредитування і множення результату на дванадцять?</p>			

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
46	Якщо розрахунок базового рівня викидів або чистої абсорбції має виконуватися за фактом, чи включено до ПТД ілюстративний попередній розрахунок обсягу викидів або чистої абсорбції?	Так, ПТД містить прогнозний розрахунок обсягу викидів.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
47 (a)	Чи виконувався розрахунок обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції на базі ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
47 (b)	<p>Чи розрахунки обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції у ПТД подані:</p> <ul style="list-style-type: none"> – у періодичному розрізі? – принаймні від початку й до кінця періоду кредитування? – для кожного окремого джерела або поглинача? – для кожного окремого ПГ? – у тоннах еквівалентного CO₂, з використанням показників потенціалу глобального потепління, визначених у рішенні 2/СР.3, з урахуванням його подальших змін і доповнень у відповідності до Статті 5 Кіотського протоколу? – чи є використання формул, що застосовувалися для визначення вказаних розрахункових параметрів, послідовним в усіх частинах ПТД? – чи узгоджуються самі розрахункові параметри в усіх частинах ПТД? – чи знайдено середньорічні розрахункові значення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції шляхом ділення загального розрахункового обсягу скорочення викидів чи збільшення чистої 	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	абсорбції за період кредитування на загальне число місяців у періоді кредитування і множення результату на дванадцять?			
Вплив на довкілля				
48 (a)	Чи наведений у ПТД перелік документів аналізу впливів проекту на довкілля, зокрема його транскордонних впливів, виконаного у відповідності до процедур, встановлених країною реалізації проекту, і чи додаються такі документи до ПТД?	<u>Запит на коригувальні дії 23:</u> Інформація, що стосується транскордонних впливів, яку наведено у ПТД необхідно викласти прозоро та обґрунтовано.	ЗКД 23	Відповідає вимогам
48 (b)	Якщо за результатами аналізу, згаданого у п. 48 (a), учасники проекту або країна його реалізації вважають вплив на навколишнє середовище істотним, чи міститься у ПТД висновок оцінки впливу на навколишнє середовище, виконаної згідно з процедурою країни реалізації проекту, з посиланням на всі підтверджувальні документи?	Суттєвий вплив на екологію, пов'язаний з впровадженням проекту, не передбачається. Тому окрема оцінка екологічного впливу не є необхідною.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Консультації з зацікавленими сторонами				
49	Якщо згідно з процедурами країни реалізації проекту проводилися консультації з зацікавленими сторонами, чи включено до ПТД: (a) перелік зацікавлених сторін, від яких було одержано зауваження щодо проекту (якщо їх було одержано)? (b) відомості про характер таких зауважень? (c) відомості про те, чи було одержані зауваження враховано, і яким чином?	Процедури України не вимагають консультацій з зацікавленими сторонами по запропонованому проекту.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Детермінація дрібномасштабних проектів (додаткові елементи оцінки) – Не застосовується				
Детермінація проектів СВ у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві (додаткові/альтернативні елементи оцінки) – Не застосовується				
Детермінація програм діяльності – Не застосовується				

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії і Запитів на роз'яснення

Запити на коригувальні дії та Запити на роз'яснення від верифікаційної групи	Посилання на питання із переліку табл. 1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<u>Запит на коригувальні дії 01:</u> Будь ласка, виправте формат дати.	-	Формат дати було виправлено у ПТД, версії 2.0	Питання закрито.
<u>Запит на коригувальні дії 02:</u> Будь ласка, додайте стислий опис базового сценарію з теоретичним обґрунтуванням.	-	Стислий опис базового сценарію з теоретичним обґрунтуванням було додано у ПТД версії 2.0	Питання закрито.
<u>Запит на коригувальні дії 03:</u> Будь ласка, додайте технічне резюме проектного сценарію	-	Технічне резюме проектного сценарію надано в розділі А.2. ПТД версії 2.0.	Питання закрито
<u>Запит на коригувальні дії 04:</u> Будь ласка, використовуйте в ПТД розмір шрифту, передбачений шаблоном «Форма проектно-технічної документації для проектів СВ», версія 01.	-	Правильний розмір шрифту (11) використано в ПТД версії 2.0.	Питання закрито
<u>Запит на коригувальні дії 05:</u> Будь ласка, уточніть дату початку проекту та наведіть документ що підтверджує її.	-	Датою початку проекту є 12.03.2005. Це дата Приймання рішення щодо здійснення проекту Даний документ було надано АНО в ході листування. Аналогічна інформація була додана у ПТД, версії 2.0. Див. розділ С.1.	Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Запит на коригувальні дії 06:</u> Таблиця А.3 ПТД має бути представлена в форматі ,передбаченому версією 04 «Керівних принципів для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ».</p>	-	Таблиця А.3 в ПТД версії 2.0 була представлена в необхідному форматі.	Питання закрито
<p><u>Запит на коригувальні дії 07:</u> Будь ласка, розділ А.4.1.4. викладіть у форматі як передбачено версією 04 «Керівних принципів для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ».</p>	-	Інформацію у розділі А.4.1.4. було виправлено відповідно до вимог «Керівних принципів для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ», версії 04. Дивись оновлену ПТД, версії 2.0	Питання закрито.
<p><u>Запит на коригувальні дії 08:</u> Будь ласка, наведіть посилання на відповідний файл «Excel» з розрахунками.</p>	-	Посилання було додано до розділів А.4.3.1 та Е.4. Дивись оновлену ПТД, версії 2.0.	Питання закрито.
<p><u>Запит на коригувальні дії 09:</u> Будь ласка, наведіть у розділі А.4.3.1 загальний об'єм скорочення викидів, що очікуються в період кредитування.</p>	-	ПТД версії 2.0 було відкориговано відповідним чином.	Питання закрито
<p><u>Запит на роз'яснення (ЗР) 01:</u> В розділі А.5 ПТД мають бути вказані назви ПКО (залучених Сторін), що будуть затверджувати проект.</p>	19	В розділі А.5 ПТД були вказані назви ПКО, що будуть затверджувати проект. Дивись оновлену ПТД, версії 2.0	Очікує на вирішення
<p><u>Запит на коригувальні дії (ЗКД) 10:</u> Листи-схвалення проекту від залучених Сторін не були отримані.</p>	19	Очікує на вирішення	Очікує на вирішення



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Запит на коригувальні дії (ЗКД) 11:</u> У ПТД чітко не вказано, який підхід було використано для визначення базового сценарію. Будь ласка, виправте.</p>	22	<p>Учасники проекту обрали підхід щодо встановлення базового сценарію та моніторингу, розроблений у відповідності з додатком В Керівних принципів СВ (специфічний підхід до проектів СВ). Аналогічна інформація була додана у розділ В.1. ПТД, версії 2.0</p>	Питання закрито.
<p><u>Запит на коригувальні дії (ЗКД) 12:</u> Будь ласка, вкажіть дату визначення базової лінії у відповідності до встановленого формату ДД/ММ/РРРР.</p>	22	<p>Формат дати було виправлено у ПТД, версії 2.0</p>	Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Запит на коригувальні дії (ЗКД) 13:</u> В ПТД не вказується як реєстрація даного проекту як проекту СВ допоможе подолати визначені бар'єри.</p>	29 (с)	<p>Секція В.2. містить наступний опис: «Як було продемонстровано у попередній секції, основний бар'єр, що перешкоджає реалізації проекту – це фінансовий. Внаслідок продажу скорочень викидів парникових газів очікується надходження близько 1,9 мільйонів євро, або 19 мільйонів гривень, що на порядок більше необхідних для реалізації проекту коштів, що є вагомим аргументом при прийнятті рішення про впровадження проекту. Таким чином, участь у механізмі спільного впровадження усуває бар'єри для реалізації проекту.» Таким чином, в ПТД вказується як реєстрація даного проекту як проекту СВ допоможе подолати визначені бар'єри. Див. ПТД, версії 2.0.</p>	Питання закрито.
<p><u>Запит на коригувальні дії (ЗКД) 14:</u> Визначений план моніторингу включає розрахунки викидів ПГ проектного сценарію, пов'язаних з утилізацією органічних відходів. Але в таблиці 7 ПТД цей параметр відсутній. Будь ласка, внесіть правки.</p>	32 (а)	<p>В Таблицю 7 ПТД додані параметри «Анаеробне зброджування жому» як для базового так і для проектного сценарію. Таким чином, обидва параметри, що стосуються моніторингу скорочень викидів, враховані. Див. ПТД, версії 2.0.</p>	Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Запит на роз'яснення (ЗР) 02:</u> Будь ласка, уточніть очікуваний життєвий цикл проекту</p>	34 (b)	Інформацію було представлено у ПТД версії 2.0, розділ С.3	Питання закрито
<p><u>Запит на роз'яснення (ЗР) 03:</u> Будь ласка, уточніть що період кредитування генерації ОСВ починається після початку 2008 року і продовжиться протягом всього життєвого циклу проекту.</p>	34 (d)	Необхідні уточнення були зроблені у розділі С ПТД, версії 2.0	Питання закрито.
<p><u>Запит на роз'яснення (ЗР) 04:</u> Будь ласка, уточніть, що продовження кредитного періоду після 2012 року вимагає схвалення країни, що приймає.</p>	34 (d)	Необхідні уточнення були зроблені у розділі С ПТД, версії 2.0	Питання закрито.
<p><u>Запит на роз'яснення (ЗР) 05:</u> Будь ласка, роз'ясніть дату «кінця періоду кредитування» у розділі С.3</p>	34 (c)	В даному випадку мається на увазі дата завершення періоду кредитування. Відповідна інформація була наведена у розділі С.3 ПТД, версії 2.0	Питання закрито
<p><u>Запит на роз'яснення (ЗР) 06:</u> Будь ласка, роз'ясніть дату (3 роки або 36 місяців (01.08.2005-31.12.2007), зазначену у фразі «Тривалість періоду роботи проекту до першого періоду кредитування за проектом» у розділі С.3</p>	34 (c)	Інформацію було вказано помилково. ПТД версії 2.0 містить коректну інформацію.	Питання закрито



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Запит на коригувальні дії (ЗКД) 15:</u> Будь ласка, наведіть інформацію у табличній формі щодо ключових характеристик та їх моніторинг під час проектної діяльності.</p>	36 (a)	Інформацію у табличній формі щодо ключових характеристик та їх моніторинг під час проектної діяльності було наведено у ПТД, версії 2.0.	Питання закрито.
<p><u>Запит на коригувальні дії (ЗКД) 16:</u> Для деяких параметрів (наприклад, <i>f</i> - частка метану, що вловлюється та утилізується на полігоні) що використовуються для розрахунку скорочення викидів не мають посилання на джерело та сторінку звідки те посилання було приведено. Будь ласка, виправте.</p>	36 (b)	В даному випадку, джерелом для даного параметру є дані власника проекту. На полігоні, що використовувався для утилізації жому не використовувались жодні технології та/або установки із вловлювання полігонного газу, що містить метан. Посилання на дані власника проекту було додано у ПТД, версії 2.0	Питання закрито.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Запит на Коригувальні Дії (ЗКД) 17:</u> Будь ласка, зазначте, чому у розрахунках використовуються дані з МГЕЗК 2006, а не з НК АВ.</p>	36 (b) (ii)	<p>Дійсно, на момент складання даної ПТД у національному кадастрі антропогенних викидів були присутні значення деяких змінних, що застосовуються для розрахунку скорочень викидів даного проекту (параметри DOC та MCF). Причини не використання даних з НК АВ і використання значень із МГЕЗК наступні:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дані, що містяться у НК АВ є усередненими значеннями по всіх полігонах ТБО, що розраховані виходячи із середнього морфологічного складу ТБО, що містяться на полігоні. У даному проекті використані значення МГЕЗК, що найбільш точно відповідають характеру конкретних відходів, що приймають участь у проекті – жому. 2. Дані із МГЕЗК є надійним та консервативним джерелом даних. Використання їх не призводить до штучного завищення результатів розрахунків скорочень викидів за проектом, що підтверджено великою кількістю існуючих проектів СВ. 	Питання закрито.
---	-------------	---	------------------



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Запит на Коригувальні дії (ЗКД) 18:</u> Будь ласка, зазначте в ПТД, процедуру, яку необхідно буде використовувати у разі, якщо очікувані дані з будь-яких джерел будуть недоступними.</p>	36 (b) (iii)	<p>Реалізація проекту здійснюється під контролем спеціально створеної робочої групи, в обов'язки якої входить збір, архівація та забезпечення надійного зберігання всієї документації, що стосується даного проекту. Вся інформація доступна на паперових та електронних носіях. Таким чином, вірогідність недоступності будь-яких даних щодо будь-яких джерел за проектом є дуже малою.</p>	Питання закрито.
<p><u>Запит на Коригувальні дії (ЗКД) 19:</u> Будь ласка, зазначте джерела даних для параметрів, які використовуються для розрахунків у наведених формулах</p>	36 (f) (ii)	<p>Джерела даних було зазначено та уточнено у ПТД, версії 2.0</p>	Питання закрито.
<p><u>Запит на Коригувальні дії (ЗКД) 20:</u> Будь ласка, виправте нумерацію наведених формул, використовуючи послідовну їх нумерацію.</p>	36 (f) (iii)	<p>Нумерацію формул було виправлено у ПТД, версії 2.0</p>	Питання закрито.
<p><u>Запит на Коригувальні Дії (ЗКД) 22:</u> Розділ D.1.5 ПТД вимагає від учасників проекту вказати інформацію про збір та архівацію даних, що мають відношення до екологічного впливу, а також зробити посилання на відповідні норми приймаючої країни. Будь ласка, наведіть відповідну інформацію.</p>	36 (k)	<p>Будь-який негативний вплив на навколишнє середовище, в результаті впровадження проекту, відсутній. Відповідно, вимоги країни де впроваджено проект не застосовуються. Див. оновлену ПТД, версії 2.0.</p>	Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Запит на коригувальні дії (ЗКД) 23:</u> Інформація, що стосується транскордонних впливів, яку наведено у ПТД необхідно викласти прозоро та обґрунтовано.</p>	48 (а)	<p>Оскільки проект не призводить до негативних впливів на навколишнє середовище, транскордонні впливи, що проявляються на території будь-якої іншої країни, та які викликані впровадженням цього проекту, що фізично розташований повністю в межах України, відсутні. Аналогічна інформація була додана у ПТД, версії 2.0</p>	Питання закрито.
--	--------	---	------------------