



BUREAU
VERITAS

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ ТОВ «ВІДЗЕМЕ ЕКО»

ДЕТЕРМІНАЦІЯ ПРОЕКТУ:
«РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ
КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

ЗВІТ № UKRAINE-DET/0413/2012

РЕДАКЦІЯ № 01

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Дата першого видання: 23.07.2012	Організація: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Замовник: ТОВ «Відземе Еко»	Представник Замовника: Віктор Ткаченко

Резюме:
Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала детермінацію проекту «Розбір породного відвалу колишньої шахти «1-6»» компанії ТОВ «Відземе Еко» в місті Шахтарськ, Донецької області, Україна на основі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату (РКЗК ООН) для проектів спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методик і правил реалізації механізму СВ, подальших ухвал Наглядового комітету спільного впровадження, а також критеріїв країни впровадження проекту.

Область детермінації визначається як об'єктивна і незалежна перевірка проектно-технічної документації, даних аналізу базового сценарію проекту, плану моніторингу та іншої відповідної документації і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) подальше опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених проблем, надання остаточних детермінаційних звіту і висновку. Весь обсяг детермінації – від аналізу контракту до розробки детермінаційних звіту і висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу детермінації є перелік Запитів на роз'яснення та Запитів на коригувальні дії (відповідно ЗР та ЗКД), наведений у додатку А. Цей перелік був використаний ініціатором проекту як підстава для внесення відповідних змін і доповнень до проектно-технічної документації.

Загалом, компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» дійшла такого висновку: проект правильно застосовує методології визначення базової лінії та ведення моніторингу, що розроблені відповідно до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу» і задовольняє відповідні вимоги РКЗК ООН до проектів СВ, а також чинні критерії країни впровадження проекту.

Звіт №: UKRAINE-det/0413/2012	Предметна група СВ
Назва проекту: «Розбір породного відвалу колишньої шахти «1-6»»	
Роботу виконали Керівник групи, провідний верифікатор – Єр'омін Вячеслав Учасник групи, верифікатор – Сергій Вертелецький	
Роботу перевірили Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент Ніколай Чехмєстрєнко – технічний спеціаліст	
Роботу ухвалив Іван Соколов – операційний менеджер	
Дата цієї редакції 24.07.2012	Ред. № 01
Кількість сторінок 56	

Ключові слова

- Розсилка лише з дозволу Замовника або відповідальної організації
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Зміст	Стор.
1 ВСТУП.....	3
1.1 Мета детермінації	3
1.2 Область детермінації	3
1.3 Детермінаційна група	4
2 МЕТОДОЛОГІЯ	4
2.1 Аналіз документації	5
2.2 Інтерв'ю	5
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення та коригувальні дії	6
3 ОПИС ПРОЕКТУ.....	7
4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ	10
4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)	10
4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)	10
4.3 Визначення базової лінії (22-26)	10
4.4 Додатковість (27-31)	12
4.5 Межі проекту (32-33)	13
4.6 Період кредитування (34)	13
4.7 План моніторингу (35-39)	14
4.8 Витоки (40-41)	14
4.9 Оцінка обсягу скорочення викидів (42-47)	15
4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)	21
4.11 Консультації з зацікавленими сторонами (49)	22
4.12 Детермінація дрібномасштабних проектів (50-57)	23
4.13 Детермінація проектів у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві (58-64)	23
4.14 Детермінація програмної діяльності (65-73)	23
5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 «КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ ДЛЯ ПРОЕКТІВ СВ»	23
6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК	23
7 ПОСИЛАННЯ	27
ДОДАТОК А: ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ	27



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

1 ВСТУП

ТОВ «Відземе Еко» уповноважила компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконати детермінацію проекту СВ «Розбір породного відвалу колишньої шахти «1-6»» (надалі – «проект»), в місті Шахтарськ Донецької області, Україна.

У цьому звіті зведено результати детермінації проекту, здійсненої на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв щодо забезпечення стабільної роботи проекту, моніторингу і звітності.

1.1 Мета детермінації

Детермінація являє собою перевірку проектно-технічної документації та є вимогою до всіх проектів. Детермінація – це незалежна оцінка проектного рішення третьою стороною. Зокрема, в межах детермінації виконується експертиза базової лінії проекту, плану моніторингу (ПМ), а також відповідність проекту чинним критеріям РКЗК ООН і критеріям країни впровадження проекту. При цьому завдання детермінації полягає в тому, аби підтвердити, що проект, у тому вигляді, в якому його подано в проектно-технічній документації, є стабільним та обґрунтованим, і відповідає згаданим вище вимогам, а також іншим встановленим критеріям. Виконання детермінації є обов'язковою вимогою до всіх проектів СВ і вважається необхідним для запевнення зацікавлених сторін в якості проекту та його спрямованості на отримання одиниць скорочення викидів (ОСВ).

Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, правил та методик СВ, а також подальших рішень Наглядового комітету СВ та критерій країни впровадження проекту.

1.2 Область детермінації

Область детермінації визначається як незалежна й об'єктивна перевірка проектно-технічної документації, базового сценарію проекту, його плану моніторингу та іншої відповідної документації. Інформація у цих документах перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та документам, пов'язаних з ними.

Процес детермінації не пов'язаний з наданням консультаційних послуг Замовникові. Однак, запити на роз'яснення та/або запити на коригувальні можуть сприяти поліпшенню якості проектно-технічної документації.

1.3 Детермінаційна група

Детермінаційна група складається з наступних осіб:

Вячеслав Єрьомін

Керівник групи, провідний верифікатор з питань змін клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Сергій Вертелецький

Учасник групи, верифікатор з питань змін клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Перевірку цього детермінаційного звіту здійснив:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Ніколай Чехместренко

Технічний спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь обсяг робіт у межах детермінації, починаючи з аналізу контракту до детермінаційних звіту та висновку, було проведено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу детермінації було розроблено адаптовану форму детермінаційного протоколу відповідно до вимог «Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ» (КДВ) версії 01, оприлюдненого Наглядним Комітетом СВ під час його 19-ї наради, що відбулася 04.12.2009. Протокол у прозорий спосіб визначає застосовані критерії (вимоги), засоби детермінації, а також результати виконання процедур детермінації за визначеними критеріями. Протокол детермінації вирішує наступні завдання:

- організовує, описує і пояснює вимоги, що застосовуються до проектів СВ;
- забезпечує прозорий характер процесу детермінації, в ході якого верифікатор документує, яким чином було перевірено конкретну вимогу та результати цієї перевірки.

Заповнений детермінаційний протокол наведено в Додатку А до цього звіту.

2.1 Аналіз документації

Верифікаторами було переглянуто проектно-технічну документацію (ПТД), подану ТОВ «Відземе Еко», а також додаткові супровідні документи, пов'язані з розробкою проекту і встановленням його базової лінії, зокрема, відповідні місцеві нормативно-правові акти, «Керівні принципи для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ», схвалена методологія МЧР та/або «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», Кіотський протокол та роз'яснення вимог до детермінації, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Щоб задовольнити запити компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» на коригувальні дії та роз'яснення, ТОВ «Відземе Еко» надала ПТД 24.07.2012.

Детермінаційні висновки, наведені у цьому звіті, стосуються проекту, описаного у версії 2.0 ПТД.

2.2 Інтерв'ю

23.07.2012 представники компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» відвідали місце впровадження проекту і провели опитування зацікавлених сторін проекту з метою підтвердження достовірності зібраної інформації й вирішити питання, що виникли на етапі аналізу документації. Було проведено інтерв'ю з представниками ТОВ «Відземе Еко» (див. розділ «Посилання»). Основні теми опитування наведені в Таблиці 1.

Таблиця 1 Теми інтерв'ю

Опитувана організація	Теми інтерв'ю
ПП ВКФ «АЛЬТАІР 2007»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Організаційна структура проекту ➤ Розподіл обов'язків і повноважень ➤ Повноваження та обов'язки стосовно збору та обробки даних ➤ Встановлення обладнання ➤ Збереження, архівування та система звітності даних ➤ Контроль вимірювального обладнання ➤ Система ведення записів показників вимірювального обладнання, база даних ➤ Управління інформаційними технологіями ➤ Навчання персоналу ➤ Процедури і технологія управління якістю ➤ Внутрішні аудити та перевірки
ТОВ «Відземе Еко»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Методика визначення базового сценарію ➤ Переглянутий план моніторингу ➤ Звіт з моніторингу

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Завдання цього етапу детермінації полягає у поданні запитів на коригувальні дії та на роз'яснення та запитів щодо будь-яких інших невіршених питань, які потребують з'ясування, для отримання позитивного висновку компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо проектно-технічної документації.

У разі, якщо у процесі аналізу ПТД і супровідних документів, детермінаційна група виявляє питання, які вимагають виправлення, роз'яснення або вдосконалення відповідно до вимог до проектів СВ, вона формулює ці питання і повідомляє про них учасників проекту у формі:

(а) Запитів на коригувальні дії (ЗКД), що вимагають від учасників проекту виправити в опублікованій ПТД помилки, які суперечать (технічному) процесу, що застосовується для даного проекту, чи відповідним вимогам до проектів СВ, або помилки, які призводять до будь-якої іншої логічної невідповідності;

(б) Запитів на роз'яснення (ЗР), що вимагають від учасників проекту надати детермінаційній групі додаткову інформацію, необхідну для оцінки відповідності вимогам до проектів СВ;

(с) Запитів на подальші дії (ЗПД), що інформують учасників проекту про пов'язані з впровадженням проекту, а не з проектно-технічною документацією, питання, які підлягають перевірці протягом першої верифікації.

Детермінаційна група надає об'єктивну оцінку щодо того, чи дії, здійснені учасниками проекту, якщо такі були здійснені, задовольняють відповідні висунуті питання, та повинна надати висновок щодо результатів детермінації.

З метою забезпечення прозорості процесу детермінації, питання, що виникли, задокументовані більш детально в Додатку А детермінаційного протоколу.

3 ОПИС ПРОЕКТУ

Запропонований проект передбачає повний розбір породного відвалу з подальшою рекультивацією землі шляхом відновлення родючого шару. В процесі розбору відвалу буде здійснено розсортування породної маси, в результаті якої вона буде розділена на фракції, котрі будуть спрямовані для шихтування з енергетичним вугіллям, а в подальшому на теплові електростанції та котельні для спалювання в якості палива. Крупна відсортована фракція використовується для будівництва та ремонту доріг. Таким чином, породна маса відвалу буде повністю утилізована, а отримане в результаті цього вугілля замінить вугілля, яке повинно було б видобуто шахтним способом. В результаті реалізації проекту можливість самозаймання терикону буде ліквідовано. Важливою складовою проекту є його другий етап - комплексна рекультивація ділянки шляхом реставрації його родючого шару і відновлення в повному обсязі природного біоценозу. Ця частина проекту є обов'язковою, але повністю витратною, у зв'язку з цим механізм спільного впровадження був одним з визначних факторів проекту з самого початку, а фінансові переваги в рамках даного механізму вважалися однією з причин початку реалізації проекту.

Проектом передбачається монтаж і установка комплексу по розсортуванню гірської маси породного відвалу шахти «1-6» у складі:

- Пункт вантаження гірської маси на скребковий конвеєр СП-202МС;
- Пункт розсортування гірської маси на класи 0-30 мм і +30 мм (грохот інерційний ГІЛ- 52);
- Пункт складування класу 0-30 мм (ангари).

Клас +30 мм передбачається (у міру заповнення під розвантажувальним лотком грохоту) вантажити в автотранспорт і вивозити на будівництво та ремонт доріг 4-5 категорії. Клас 0-30 мм

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

вантажиться в автотранспорт, проходить обов'язкову процедуру зважування, та відправляється споживачеві (ДП ВАТ «Облпаливо») для шихтування та подальшого спалення на котельнях та ТЕС. Шихтування фракції класу (0-30) з енергетичним вугіллям дозволяє проводити тонке доведення якості спалюваного вугілля до вимог ДСТУ 4083-2002, не знижуючи якості палива з одного боку, але приводячи до економії цінного енергетичного вугілля з іншого.

Технологічна схема виробництва комплексу наступна:

Гірська маса від розбирання відвалу доставляється на подавальний скребковий конвеєр СП- 202МС фронтальним навантажувачем ТО-28А з ковшем ємністю 2,5 м³. Перед подачею гірничої маси на конвеєр проводиться її зволоження (якщо вологість сировини не перевищує 8%) за допомогою зрошувача.

З скребкового конвеєра через перевантажувальну течку гірнична маса подається на грохот ГІЛ-52 для розсіву на два класи - 0-30 мм і +30 мм. Продуктивність грохоту по вихідному продукту до 200 т/год. Продукт розсіву грохоту +30 мм через розвантажувальний лоток, обладнаний вбудованими форсунками для гідрознеплення, висипається на проміжний майданчик без значного накопичення. З проміжної площадки гірнична маса +30 мм навантажувачем АМКОДОР-342В завантажується в автотранспорт і вивозиться споживачеві (для ремонту місцевих доріг 4-5 категорії). Продукт розсіву класу 0-30мм через перевантажувальну течку грохоту надходить на стрічковий конвеєр КЛС. З стрічкового конвеєра гірнична маса класу 0-30мм через розвантажувальну течку конвеєра, обладнану вбудованими форсунками для гідрознеплення, висипається на проміжний майданчик без значного накопичення, звідки навантажувачем АМКОДОР-342В завантажується у автотранспорт або на площадку (склад) для складування. Склад закритого типу використовується при необхідності без тривалого зберігання. Зі складу гірнична маса 0-30 мм навантажувачем завантажується в автотранспорт.

Проектна потужність комплексу дозволяє переробляти 400 тис.м³ гірської породи в рік

Сформульовані проблемні питання стосовно опису проекту, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див. ЗКД 01-03, ЗР01-03).

4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

У подальших розділах наведені результати детермінації.

Результати кабінетного аналізу початкової проектно-технічної документації та висновки опитувань, проведених під час візиту на об'єкт, описані у Детермінаційному протоколі в Додатку А.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

Запити на роз'яснення та коригувальні задокументовані у Детермінаційному протоколі в Додатку А. В результаті детермінації проекту було висунуто 14 Запитів на коригувальні дії, 5 Запитів на роз'яснення та 0 Запитів на подальші дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа «Керівництва з детермінації та верифікації» (КДВ).

4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)

Лист-схвалення № 1935/23/7 від 23.07.2012 було видано Державним Агентством Екологічних Інвестицій України.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» отримала цей лист від ТОВ «Відземе Еко» та не має жодних сумнівів стосовно його достовірності. На даний час не має жодних письмових схвалень від сторін-учасників (див. ЗКД05, який буде закрито після отримання листа схвалення від України). Після отримання Детермінаційного звіту від Акредитованого незалежного органу (АНО), проектну документацію буде надано до Державного Агентства Екологічних Інвестицій України, яке є призначеним уповноваженим органом для отримання Листа-Схвалення.

Письмове схвалення від іншої сторони-учасника буде надано пізніше

4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)

Відповідно до параграфу 21 КДВ, оцінка цього питання полягає у визначенні того, чи кожна юридична особа з тих, які були перелічені у ПТД як учасники проекту, є авторизованою Стороною-учасником, що також перелічені у ПТД.

Уповноваження учасників проекту Сторонами –учасниками очікується через письмове схвалення проекту, див. ЗКД05

4.3 Визначення базової лінії (22-26)

В ПТД чітко вказано, що в якості обраного підходу до визначення базового сценарію було застосовано власний підхід до проектів СВ.

В проектно-технічній документації надано докладний і зрозумілий теоретичний опис, а також обґрунтування того, що базову лінію було встановлено:

- (а) Шляхом перелічення та опису наступних ймовірних майбутніх сценаріїв на основі консервативних припущень і вибравши найбільш правдоподібний:

Сценарій 1. Продовження існуючої ситуації

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

Цей сценарій не передбачає будь-яких заходів та, отже, не має жодних перешкод.

Сценарій 2. Безпосереднє виробництво енергії з теплової енергії, що виділяється внаслідок горіння породного відвалу

Технологічні перешкоди: Цей сценарій базується на надзвичайно експериментальній технології, яка ще не застосовувалася навіть в пілотному проекті. Він також не підходить для всіх породних відвалів, оскільки власник проекту повинен буде збалансувати наявність енергетичних ресурсів (тобто місцезнаходження породного відвалу) та місцезнаходження споживача енергії. Виробництво електроенергії на ділянці вирішує це питання, але вимагає додаткових під'єднань потужності. Взагалі, необхідно ще доказати доцільність цієї технології. Крім того, вона не дозволяє контролювати та управляти викидами газів. Дана технологія може застосовуватися тільки при наявності породного відвалу з розвиненим осередком горіння. Навіть, якщо ймовірність загоряння породного відвалу дуже висока, в даний час неможливо передбачити час його спалаху і в зв'язку з цим спрогнозувати час початку діяльності з використання теплової енергії, що виділяється при його горінні.

Інвестиційні перешкоди: Інвестиції в технологію, доцільність якої не обґрунтована, дуже ризиковані. В ситуації з Україною, яка відноситься до країн з високим ризиком, інвестиції в такі необґрунтовані енергетичні проекти навряд чи зацікавлять інвесторів більше, ніж деякі інші можливості інвестування в енергетичну галузь з більш високою прибутковістю. Новаторський характер проекту може зацікавити програми технічної підтримки та державне стимулювання, але вартість виробленої енергії буде, скоріш за все, набагато вищою ніж альтернативні варіанти.

Сценарій 3. Виробництво будівельних матеріалів з породних відвалів

Технологічні перешкоди: Цей сценарій базується на відомій технології, але дана технологія на сьогоднішній день недоступна в Україні, і немає жодних свідчень про те, що такі проекти будуть реалізовані в найближчому майбутньому. Він також не підходить для всіх типів породних відвалів, оскільки вміст породного відвалу повинен бути передбаченим для того, щоб власник проекту зміг виробити якісні матеріали. Велика кількість сірки та вологості можуть знизити придатність породних відвалів для розроблення. Перед тим як розпочати проект, необхідно провести великий обсяг дослідницької роботи.

Сценарій 4. Видобування вугілля з породних відвалів без стимулювання СВ

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

Інвестиційні перешкоди: Цей сценарій фінансово непривабливий та має бар'єри. Для більш детальної інформації зверніться до розділу В.2.

Сценарій 5. Систематичний моніторинг стану породних відвалів та регулярне попередження пожегів та проведення заходів з гасіння

Інвестиційні перешкоди: Цей сценарій не передбачає ніякого доходу, але передбачає додаткові затрати для власників породних відвалів. Моніторинг стану породних відвалів не проводиться систематично, а всі дії залишаються на розсуд власника відвалів. В основному породні відвали належать шахтам або регіональним асоціаціям з видобування вугілля. Вугільні шахти України страждають від обмеженого інвестування, що часто спричиняє проблеми безпеки у зв'язку з важкими умовами видобування та фінансових скрут, в тому числі зарплатня шахтарів часто затримується на декілька місяців. У такому випадку породні відвали розглядаються як додатковий тягар, а шахти зазвичай не проводять навіть мінімум необхідних заходів. Самозаймання та горіння відвалів є поширеною практикою. Точні статистичні дані не завжди доступні. З комерційної точки зору штрафи, які звичайно виписуються органами влади, є нижчими, ніж затрати на необхідні заходи, висвітлені в даному проекті.

- (b) З урахуванням відповідних національних і/або галузевих політики та обставин, таких, як заходи галузевих реформ, наявність місцевого палива, плани розширення галузі енергетики та економічна ситуація в галузі реалізації проекту. У зв'язку з цим, до уваги приймаються наступні ключові фактори, що впливають на базову лінію:

У цьому контексті Бюро Верітас Сертифікейшн визначало, чи були прийняті до уваги ключові фактори, що впливають на базовий сценарій. Учасники проекту при встановленні базового сценарію брали до уваги наступні ключові фактори:

- стимулювання галузевих реформ;
- наявність місцевого палива;
- плани по розширенню енергетичного сектору;
- економічний стан в проектній галузі.

Учасники проекту використали прозорий підхід. Необхідна інформація щодо підходів, припущень, параметрів, джерел даних та ключових факторів міститься у ПТД

Учасники проекту використовували значення за замовчуванням якомога частіше для того, щоб знизити рівень невизначеності та забезпечити консервативність розрахунку кількості викидів. Також консервативним підходом виступає розрахунок споживання

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
 «1-6»»

електроенергії, як максимально можливе споживання за 2-х змінну роботу основного та додаткового обладнання на протязі всього року без виключення.

Згідно з запропонованим підходом одиниці скорочення викидів будуть отримані тільки в рамках проектної діяльності, одиниці скорочення викидів не можуть бути отримані у зв'язку зі змінами діяльності поза межами проекту або у зв'язку з форс-мажорними обставинами. Згідно з описаним підходом одиниці скорочення викидів будуть отримані тільки в тому випадку, коли в рамках проекту з відвалу буде видобуте вугілля.

Базові викиди проекту розраховуються за наступною формулою:

$$BE_y = BE_{WHB,y}, \quad (1)$$

де:

BE_y – викиди за базовою лінією за рік y (т CO₂e);

$BE_{WHB,y}$ - викиди за базовою лінією у зв'язку з горінням породного відвалу, що розбирається в проекті, за рік y , (т CO₂e);

$$BE_{WHB,y} = FC_{BE,Coal,y} / 1000 \cdot \rho_{WHB} \cdot NCV_{Coal} \cdot OXID_{Coal} \cdot K_{Coal}^c \cdot 44/12 \quad (2)$$

Де

$FC_{BE,Coal,y}$ - кількість вугілля, що видобувається в шахтах за базовим сценарієм та спалюється з метою виробництва енергії, еквівалент кількості вугілля, що видобувається з породного відвалу внаслідок реалізації проекту за рік y , т;

ρ_{WHB} - ймовірність загоряння породного відвалу, б/р;

NCV_{Coal} - нижча теплотворна здатність вугілля, ТДж/кт;

$OXID_{Coal}$ - коефіцієнт окислення вуглецю для вугілля, б/р;

K_{Coal}^c - вміст вуглецю в вугіллі, тС/ТДж;

1/1000 - коефіцієнт перерахунку з тонн в кілотонни, б/р;

44/12 - стехіометричне відношення між молекулярною вагою діоксиду вуглецю та вуглецю.

Кількість вугілля $FC_{BE,Coal,y}$, що видобувається в шахтах за базовим сценарієм розраховується за формулою:

$$FC_{BE,Coal,y} = FR_{Coal,y} \cdot (1 - A_{rock,y} / 100 - W_{rock,y} / 100) \cdot (1 - A_{Coal} / 100 - W_{Coal} / 100) \quad (3)$$

де:

$FR_{Coal,y}$ - кількість отсортованої фракції (0-30мм), що видобувається з породного відвалу внаслідок реалізації проекту в році y , яка постачається для шихтовки с метою подальшого спалювання на ТЕС, т.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

$A_{rock,y}$ - середня зольність відсортованої фракції (0-30мм), що видобувається з відвалу в році y , %,

$W_{rock,y}$ - середня вологість відсортованої фракції (0-30мм), що видобувається з відвалу в році y , %,

A_{Coal} - середня зольність вугілля, що видобувається в Донецькій області України в році y , %,

W_{Coal} - середня вологість вугілля, що видобувається в Донецькій області України в році y , %,

100 - коефіцієнт перерахунку з відсотків в дріб, б/р.

Визначені проблемні питання стосовно встановлення базового сценарію, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертифікейшн наведено у Додатку А (ЗКД 06)

4.4 Додатковість (27-31)

Проект «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «РОЗСИПНЯНСЬКА-1»» обрано в якості порівнянного проекту СВ. Він вже отримав позитивну детермінацію незалежним акредитованим органом з висновком, що результатом його впровадження буде зниження антропогенних викидів із джерел або посилення антропогенної абсорбція ПГ поглиначами, які є додатковими до тих, що мали б місце

за відсутності проекту. Цю детермінацію НКСВ вже визнав остаточною. Відповідна документація, така як ПТД та детермінаційний звіт по цьому проекту, прозоро і доступно викладена на сайті РКЗК ООН:

<http://ji.unfccc.int/JIITLProject/DB/0RQXGLUAS7ETAGMUQZWFQPJLN1SIAW/details>

Додатковість проекту була продемонстрована належним чином, шляхом демонстрація того, що вказаний проект є порівнянним і впроваджується за порівнянних обставин:

1) Обидва проекти пропонують ті ж самі заходи щодо зменшення ПГ: Запропоновані заходи щодо зменшення ПГ за обома проектами – це вилучення вугілля з породних відвалів шахт. Завдяки цьому не буде допущено викиди парникових газів в атмосферу під час горіння відвалів, а також забезпечено додаткову кількість вугілля без необхідності його видобування на шахтах.

2) Обидва проекти впроваджуються в тій самій країні і в той самий час: І запропонований проект, і визначений порівнянний проект знаходяться в Донецькій області України, кредитний період обох проектів починається 01.10.2008.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

3) Обидва проекти мають схожий масштаб: Обидва проекти є великомасштабними проектами СВ. В обох проектах здійснюється переробка породних відвалів порівняного масштабу. Запропонований та порівняний проект розташовані на одному майданчику, який працюватиме протягом всього проекту. Масштаби вилученого вугілля обмежені вмістом вугілля у породному відвалі і розмірами породного відвалу і схожі для запропонованого та порівняного проектів – в обох проектах кількість відсортованої дрібної фракції становить приблизно однакову величину.

4) не було суттєвих змін в законодавстві України щодо розбору породних відвалів. Критерій є задовільним

Аналіз наданої інформації та наступні інтерв'ю Бюро Верітас Сертіфікейшн зробило висновок, що усі пояснення, описання та аналіз додатковості проекту визначені відповідно до критеріїв «Керівництва щодо встановлення базової лінії та моніторингу» версія 03, задовольняються, і вказаний проект дійсно є порівняним проектом, що впроваджується за порівнянних обставин. Запропонована проектна діяльність СВ забезпечує скорочення викидів від джерел парникових газів, що є додатковими до тих, які б мали місце без впровадження проекту.

Визначені проблемні питання щодо додатковості проекту, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертіфікейшн наведено у Додатку А (ЗКД 08)

4.5 Межі проекту (32-33)

Детальна інформація щодо меж проекту наведена у розділі В.3. ПТД. Аналіз наданої документації дозволив Бюро Верітас Сертіфікейшн визначити, що проектні межі, вказані у ПТД, включають в себе усі антропогенні викиди від джерел ПГ, які:

- які перебувають під контролем учасників проекту;
- відносяться до проекту; та
- є значними.

Джерела викидів ПГ у базовому сценарії, які знаходяться в межах проекту, наведені нижче.

1) Викиди двоокису вуглецю внаслідок:

- горіння породного відвалу;
- споживання вугілля для виробництва енергії (виключено, не враховуються в розрахунку);

Джерела викидів ПГ у проектному сценарії, які знаходяться в межах проекту, наведені нижче.

1) Викиди двоокису вуглецю внаслідок:



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

- використання електроенергії для видобування вугілля з породних відвалів;
- споживання викопного палива (дизельне паливо) для видобування вугілля з породних відвалів;
- споживання вугілля для виробництва енергії (виключено, не враховуються в розрахунку).

Витоки:

- неконтрольовані викиди метану внаслідок видобування вугілля в шахтах;
- використання електроенергії для видобування вугілля з шахти;
- використання інших видів енергоносіїв для роботи шахти (виключено).

Усі гази та джерела ПГ, що знаходяться в межах проекту, є чітко визначеними, а виключення джерел, що відносяться до базового та проектного сценаріїв, обґрунтовано належним чином та наведені у Таблиці 20 ПТД.

Зображення меж проекту та включених джерел і газів належним чином зображено та обґрунтовано у ПТД на рисунках 7-8 та деталі у розділі В.3. ПТД.

Проблемних питань щодо меж проекту визначено не було.

4.6 Період кредитування (34)

В якості дати початку проекту в ПТД вказана дата, з якої розпочалися реальні заходи в межах проекту: 03.01.2008, тобто проект розпочався після 2000 р.

В ПТД також визначена очікувана експлуатаційна тривалість проекту в роках і місяцях, яка становить 4 роки і 11 місяців.

ПТД визначає тривалість періоду кредитування в роках і місяцях, яка становить 4 роки і 11 місяців, датою початку періоду кредитування є 01.02.2008 – дата, коли проектом було згенеровано перші скорочення викидів.

Як вказано в ПТД, період кредитування для цілей випуску ОСВ розпочинається лише з початку 2008 р. і триває не довше за експлуатаційний термін проекту.

У ПТД зазначено, що подовження періоду кредитування проекту на термін після 2012 р. залежатиме від ухвалення приймаючою країною, тому розрахунки скорочення викидів в усіх відповідних розділах ПТД подані окремо для періоду до 2012 р. і для періоду після 2012 р.

4.7 План моніторингу (35-39)

В розділі ПТД, присвяченому планові моніторингу, чітко визначено, що для проекту було обрано спеціально розроблений підхід для проектів СВ.

План моніторингу описує всі відповідні коефіцієнти і ключові показники, які підлягають моніторингу, і період, протягом якого вони підлягають моніторингу, зокрема також всі вирішальні чинники для контролю і звітності виконання проекту, такі, як кількість здобутого вугілля, спожитої електроенергії і дизельного палива.

В плані моніторингу вказано показники, сталі й змінні, які є надійними (тобто забезпечують узгодженість і точність значень), дійсними (тобто чітко пов'язані з результатами, задля яких проводилося вимірювання), а також забезпечують прозору картину скорочення викидів для яких буде здійснюватися моніторинг, а саме: Нижча теплотворна здатність вугілля, Нижча теплотворна здатність дизельного палива, Коефіцієнт окислення вуглецю для вугілля, Коефіцієнт окислення вуглецю для дизельного палива, Вміст вуглецю в вугіллі, Вміст вуглецю в дизельному паливі, Коефіцієнт викидів для неконтрольованих викидів метану при видобуванні вугілля в шахтах, Питомі викиди двоокису вуглецю при виробництві електричної енергії на теплових електростанціях та при її споживанні, середня зольність енергетичного вугілля, що видобувається в Донецькій області України, середня вологість вугілля, що видобувається в Донецькій області України, Ймовірність загоряння породного відвалу, середні витрати електроенергії на тону видобутого вугілля в Україні.

План моніторингу ґрунтується на переліку стандартних змінних, що містяться в додатку В «Керівництва щодо критеріїв встановлення базової лінії та плану моніторингу», розробленого НКСВ.

План моніторингу чітко і ясно розрізняє:

(i) Дані і параметри, які не підлягають моніторингу протягом усього кредитного періоду, а визначаються лише один раз (і, отже, залишається фіксованими протягом усього кредитного періоду), і які доступні вже на стадії детермінації, такі, як Потенціал глобального потепління для метану, Густина метану, Нижча теплотворна здатність вугілля, Нижча теплотворна здатність дизельного палива, Коефіцієнт окислення вуглецю для вугілля, Коефіцієнт окислення вуглецю для дизельного палива, Вміст вуглецю в вугіллі, Вміст вуглецю в дизельному паливі, Коефіцієнт викидів для неконтрольованих викидів метану при видобуванні вугілля в шахтах, Питомі викиди двоокису вуглецю при

виробництві електричної енергії на теплових електростанціях та при її споживанні. середня зольність енергетичного вугілля, що видобувається в Донецькій області України, середня вологість вугілля, що видобувається в Донецькій області України, ймовірність загоряння породного відвалу, середні витрати електроенергії на тону видобутого вугілля в Україні..

(ii) Дані і параметри, які не підлягають моніторингу протягом усього кредитного періоду, а визначаються лише один раз (і, отже, залишається фіксованими протягом усього кредитного періоду), але які недоступні на стадії детермінації, такі відсутні

(iii) Дані і параметри, які підлягають моніторингу протягом кредитного періоду, такі, як базові викиди.

План моніторингу описує методи, що використовуються для моніторингу даних (у тому числі його частоти) та їх запису, такі, як.

План моніторингу розробляє всі алгоритми і формули, що використовуються для оцінки/розрахунку базового рівня викидів та проектних викидів або прямий моніторинг скорочення викидів від проекту, витоків, у відповідних випадках. Опис застосованих алгоритмів надано в розділі D ПТД.

Відповідно до цього підходу, скорочення викидів розраховуються наступним чином:

$$ER_y = BE_y - PE_y - LE_y \quad (4)$$

Де:

ER_y – Скорочення викидів у проекті СВ за рік y [тCO₂e];

BE_y – Викиди у базовому сценарії за рік y [тCO₂e];

PE_y – Викиди у проектному сценарії за рік y [тCO₂e];

LE_y – Витоків за рік y [тCO₂e].

Базові викиди проекту розраховуються за наступною формулою:

$$BE_y = BE_{WNB,y}, \quad (5)$$

де:

BE_y – викиди за базовою лінією за рік y (т CO₂e);

$BE_{WNB,y}$ - викиди за базовою лінією у зв'язку з горінням породного відвалу, що розбирається в проекті, за рік y , (т CO₂e);

$$BE_{WNB,y} = FC_{BE,Coal,y} / 1000 \cdot \rho_{WNB} \cdot NCV_{Coal} \cdot OXID_{Coal} \cdot K_{Coal}^c \cdot 44/12 \quad (6)$$

Де

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
 «1-6»»

$FC_{BE,Coal,y}$ - кількість вугілля, що видобувається в шахтах за базовим сценарієм та спалюється з метою виробництва енергії, еквівалент кількості вугілля, що видобувається з породного відвалу внаслідок реалізації проекту за рік y , т;

ρ_{WHB} - ймовірність загоряння породного відвалу, б/р;

NCV_{Coal} - нижча теплотворна здатність вугілля, ТДж/кт;

$OXID_{Coal}$ - коефіцієнт окислення вуглецю для вугілля, б/р;

K_{Coal}^C - вміст вуглецю в вугіллі, тС/ТДж;

1/1000 - коефіцієнт перерахунку з тонн в кілотонни, б/р;

44/12 - стехіометричне відношення між молекулярною вагою діоксиду вуглецю та вуглецю.

Кількість вугілля $FC_{BE,Coal,y}$, що видобувається в шахтах за базовим сценарієм розраховується за формулою:

$$FC_{BE,Coal,y} = FR_{Coal,y} \cdot (1 - A_{rock,y}/100 - W_{rock,y}/100) \cdot (1 - A_{Coal}/100 - W_{Coal}/100) \quad (7)$$

де:

$FR_{Coal,y}$ - кількість отсортованої фракції (0-30мм), що видобувається з породного відвалу внаслідок реалізації проекту в році y , яка постачається для шихтовки з метою подальшого спалювання на ТЕС, т.

$A_{rock,y}$ - середня зольність відсортованої фракції (0-30мм), що видобувається з відвалу в році y , %;

$W_{rock,y}$ - середня вологість відсортованої фракції (0-30мм), що видобувається з відвалу в році y , %;

A_{Coal} - середня зольність вугілля, що видобувається в Донецькій області України в році y , %;

W_{Coal} - середня вологість вугілля, що видобувається в Донецькій області України в році y , %;

100 - коефіцієнт перерахунку з відсотків в дріб, б/р.

Проектні викиди в результаті впровадження проекту за рік y (тCO_{2e}) розраховуються за наступною формулою:

$$PE_y = PE_{EL,y} + PE_{Diesel,y} \quad (8)$$

де:

$PE_{EL,y}$ - проектні викиди внаслідок споживання електроенергії з електромережі під час впровадження проекту за рік y (т CO_{2e});

$$PE_{EL,y} = EC_{PE,y} \cdot EF_{CO2,EL} \quad (9)$$

де:

$EC_{PE,y}$ - додаткова кількість електроенергії, спожитої в результаті реалізації проекту за рік y , МВт·год;

$EF_{CO_2,EL}$ - питомі викиди двоокису вуглецю при виробництві електричної енергії на теплових електростанціях та при її споживанні, тCO₂/МВт-год;

$PE_{Diesel,y}$ - проектні викиди внаслідок споживання дизельного палива в результаті впровадження проекту за рік у (т CO_{2e}).

$$PE_{Diesel,y} = FC_{BE,Diesel,y} / 1000 \cdot NCV_{Diesel} \cdot OXID_{Diesel} \cdot K_{Diesel}^C \cdot 44/12 \quad (10)$$

де:

$FC_{BE,Diesel,y}$ - кількість дизельного палива, спожитого в проекті за рік у, т;

NCV_{Diesel} - нижча теплотворна здатність дизельного палива, ТДж/кт;

$OXID_{Diesel}$ - коефіцієнт окислення вуглецю для дизельного палива, б/р;

K_{Diesel}^C - вміст вуглецю в дизельному паливі;

44/12 - стехіометричне відношення між молекулярною вагою діоксиду вуглецю та вуглецю.

1/1000 - коефіцієнт перерахунку з тонн в кілотонни, б/р;

Витоки в році у розраховується наступним чином:

$$LE_y = LE_{CH_4,y} + LE_{EL,y} \quad (11)$$

де:

LE_y - витоки в році у, (т CO_{2e});

$LE_{CH_4,y}$ - витоки, пов'язані з неконтрольованими викидами метану в шахтах в році у, (т CO_{2e});

$LE_{EL,y}$ - витоки, пов'язані зі споживанням електроенергії з електромережі при видобутку вугілля в шахтах в році у, (т CO_{2e})

Витоки, пов'язані з неконтрольованими викидами метану в шахтах внаслідок видобування вугілля за базовою лінією за рік у розраховуються за формулою:

$$LE_{CH_4,y} = - FC_{BE,Coal,y} \cdot EF_{CH_4} \cdot \rho_{CH_4} \cdot GWP_{CH_4}, \quad (12)$$

де:

$FC_{BE,Coal,y}$ - кількість вугілля, що видобувається в шахтах за базовим сценарієм та спалюється з метою виробництва енергії, еквівалент кількості вугілля, що видобувається з породних відвалів внаслідок реалізації проекту за рік у, т;

EF_{CH_4} - коефіцієнт викидів для неконтрольованих викидів метану при видобуванні вугілля в шахтах, мЗ/т;

ρ_{CH_4} - густина метану (стандартна, за кімнатної температури 20°C та 1 атм), т/мЗ;

GWP_{CH_4} - потенціал глобального потепління для метану, тCO₂/ тCH₄.

Витоки, пов'язані зі споживанням електроенергії з електромережі при видобутку вугілля в шахтах, за рік у, розраховуються за формулою:

$$LE_{EL,y} = - FC_{BE,Coal,y} \cdot N_{Coal,y}^E \cdot EF_{CO_2,EL,y} \quad (13)$$

де:

$FC_{BE,Coal,y}$ - кількість вугілля, що видобувається в шахтах за базовим сценарієм та спалюється з метою виробництва енергії, еквівалент кількості вугілля, що видобувається з породних відвалів внаслідок реалізації проекту за рік y , т;

$N_{Coal,y}^E$ - середні витрати електроенергії на тону видобутого вугілля в Україні в році y , МВт·год/т;

$EF_{CO_2,EL,y}$ - питомі непрямі викиди двоокису вуглецю при споживанні електричної енергії споживачами електричної енергії, тCO₂/МВт·год.

План моніторингу передбачає процедури забезпечення та контролю якості процесу моніторингу. Опис процедур контролю якості надано в розділі D.2 ПТД. Вся необхідна інформація відносно калібрування і ведення записів даних та/або обґрунтованість та точність методів зберігається та може бути надана за запитом.

План моніторингу чітко визначає обов'язки та повноваження щодо моніторингової діяльності. Чітка та прозора схема руху даних моніторингу наведена в розділі D.3 ПТД.

У цілому, план моніторингу відображає ефективну практику моніторингу, яка підходить для даного типу проекту.

План моніторингу передбачає, в табличній формі, відбірку всіх даних, які повинні бути зібрані для його впровадження, в тому числі дані, які вимірюються чи випробуються, і дані, зібрані з інших джерел (наприклад, офіційна статистика, експертна оцінка, дані з підприємства, МГЕЗК, комерційна та наукова література і т.д.), але не включаючи дані, які розраховуються за формулами.

План моніторингу показує, що дані, які підлягають моніторингу та необхідні для верифікації, повинні зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ в рамках проекту.

Визначені проблемні питання стосовно моніторингу проекту, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертіфікейшн наведено у Додатку А (ЗКД07-ЗКД13)

4.8 Витоки (40-41)

Витоки – це чиста зміна антропогенних викидів із джерел та/або абсорбції парникових газів, які могли б трапитися за межами проекту, та можуть бути виміряні та безпосередньо віднесені до проекту СВ. Результатом впровадження цього проекту буде чиста зміна у викидах метану, пов'язана з шахтним видобутком вугілля, а також зміна у викидах двоокису вуглецю, пов'язана з додатковим споживанням електроенергії при видобутку вугілля в шахті.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

Оскільки у базовому сценарії вугілля видобувається виключно з шахт, це призводить до неконтрольованих викидів метану. Ці викиди розраховуються із застосуванням стандартного для країни коефіцієнту викидів до кількості вугілля, яке видобуто із породних відвалів за проектним сценарієм (яка дорівнює такій же кількості вугілля, видобутого з шахт за базовим сценарієм). Джерелом витоків є неконтрольовані викиди метану пов'язані з шахтним способом видобутку. Ці викиди пов'язані з вугіллям, яке повинно бути видобуто шахтним способом. Вугілля, отримане в результаті діяльності за проектом, надходить не з шахт, а видобувається з відвалів породи за допомогою процесу сортування. Таким чином, вугілля, вироблене в результаті діяльності за проектом, замінює собою вугілля, яке у іншому випадку довелося б видобувати із шахт, як це передбачено у базовому сценарії. Відповідно, вугілля, видобуто з шахт за базовим сценарієм, має пов'язані неконтрольовані викиди метану, а вугілля, видобуто з породних відвалів в результаті діяльності за проектом, не має таких супутніх викидів. Оскільки доступні точні та достовірні дані щодо неконтрольованих викидів CH_4 , пов'язаних з видобутком вугілля, учасники проекту використали ці дані для розрахунку неконтрольованих викидів CH_4 , які наведені нижче. Цей виток піддається розрахунку: шляхом тієї ж процедури, що використана у Керівництві МГЕЗК 2006 року (див. Том 2, Главу 4, стор. 4-11), а також використана у затвердженій МЧР методології АСМ009 версія 03.2 21 (стор. 8). Дані щодо діяльності (у нашому випадку це кількість вугілля, видобутого з породних відвалів, що відслідковувалась безпосередньо) перемножуються на коефіцієнт викидів (значення якого можна отримати з результатів відповідних досліджень – Національний кадастр антропогенних викидів України згідно з Кіотським протоколом) та деякі коефіцієнти перетворення.

Споживання електроенергії, та пов'язані з цим викиди парникових газів при розборі терикону буде враховано в розрахунку проектних викидів. Викиди вуглекислого газу внаслідок споживання електроенергії при видобутку вугілля шахтним способом в кількості, еквівалентної до проектної кількості вугілля – це витік, який може бути враховано на базі даних Держкомстату про питомі витрати електроенергії при видобутку вугілля в шахтах України в відповідному році.

Ці витоків є безпосередньо пов'язаними з діяльністю за проектом СВ відповідно до наступних припущень: вугілля, видобуто з породних відвалів у рамках діяльності за проектом, замінює вугілля, видобуто з підземних шахт регіону за базовим сценарієм. Це припущення пояснюється наступною логікою: ринок енергетичного вугілля регулюється попитом, тому немає сенсу видобувати вугілля, на яке нема попиту. Вугілля є продуктом, яке легко транспортується до місця, де в ньому відчувається потреба, до того ж, вугілля ідентичної якості може замінити одне одного. Діяльність за проектом не може впливати на попит щодо вугілля на ринку та забезпечити поставки вугілля, видобутого з породних відвалів. У базовому сценарії потреба у

вугіллі залишається незмінною та буде задовольнятися з традиційних джерел – підземних шахт регіону. Отже, вугілля, видобуте з породних відвалів у рамках діяльності за проектом, замінить вугілля, видобуте з підземних шахт регіону за базовим сценарієм. Згідно з цим підходом, еквівалентний продукт, що буде поставлений у рамках діяльності за проектом (з нижчим рівнем пов'язаних викидів ПГ) замінить продукт базової лінії (з вищим рівнем пов'язаних викидів ПГ). Такий методологічний підхід є дуже поширеним та застосовується у всіх енергетичних проектах, пов'язаних з відновлюваними джерелами (заміна електричної енергії з мережі на енергію від відновлюваних джерел), проектах у галузі виробництва цементу (наприклад, проект JU0144 Використання шлаку та перехід від вологого до напівсухого технологічного процесу на підприємстві ВАТ «Волинь-Цемент»), проектах у металургійній галузі (проект UA1000181 Будівництво електросталеплавильного виробництва "Електросталь" м. Курахово, Донецька область), тощо.

Ці витоки є значними та будуть враховані при розрахунку проектного скорочення рівня викидів.

Визначені проблемні питання щодо витоків, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертіфікейшн наведено у Додатку А (ЗР05)

4.9 Оцінка обсягу скорочення викидів (42-47)

Спеціально розроблений підхід для проектів СВ:

ПТД вказує оцінку викидів у базовому і в проектному сценаріях у якості обраного підходу для оцінки скорочення викидів за проектом.

ПТД надає очікувані оцінки:

(a) Викидів за проектним сценарієм (у межах проекту), які складають 32 948 тонн CO₂екв за період 01.02.2008-31.12.2012;

(b) Витоки, якщо такі є, які складають -331 983 тонн CO₂екв за період 01.02.2008-31.12.2012;

(c) Викиди за базовим сценарієм (у межах проекту), які складають 1 063 212 тонн CO₂екв за період 01.02.2008-31.12.2012;

(d) Скорочення викидів з поправкою на кількість витоку (основані на пунктах (a)-(c) вище), які складають 1 362 247 тонн CO₂екв за період 01.10.2008-31.12.2012.

Оцінки, зазначені вище, надаються:

- (a) На щорічній основі;
- (b) З 01.02.2008 по 31.12.2012, що охоплює весь кредитний період;
- (c) На основі джерел;
- (d) Для кожного ПГ, а саме CO₂, CH₄;
- (e) В тоннах CO₂ еквіваленту, із використанням потенціалів глобального потепління, визначених рішенням 2/CP.3 або з внесеними змінами, відповідно до статті 5 Кіотського протоколу.

Формули, що використовуються для розрахунку оцінок, зазначених вище, узгоджуються з формулами по всьому тексту ПТД.

Для розрахунку вказаних вище оцінок було враховано належним чином ключові фактори такі, як місцеві ціни на електроенергію, вугілля, дизельне паливо, вугілля, наявні виробничі ресурси, що впливають на викиди за базовим сценарієм, рівень активності за проектом, викиди, а також ризики, пов'язанні з проектом.

Джерела даних, використані для розрахунку оцінок, згаданих вище, такі як робітничі та лабораторні журнали, робітничі і лабораторні місячні і річні звіти, бухгалтерська документація, є чітко визначеними, надійними і зрозумілими.

Фактори емісії такі, як фактор емісії для споживання електроенергії, фактори окиснення для вугілля і дизельного палива і т.п. було обрано з ретельним дотриманням балансу між точністю та доцільністю, їх вибір було обґрунтовано належним чином.

Згадані вище оцінки засновані на консервативних припущеннях і найбільш вірогідних сценаріях у прозорий спосіб.

Зазначені вище оцінки узгоджуються по всьому тексту ПТД.

Середньорічні значення оцінених скорочень викидів протягом періоду кредитування обчислюються шляхом ділення сукупних оцінених скорочень викидів за період кредитування на загальне число місяців у цьому періоді і множення результату на дванадцять.

У пункті Е ПТД міститься наочний розрахунок передбачуваних скорочень викидів.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

Проблемних питань стосовно оцінки скорочень викидів не було виявлено

4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)

У ПТД надано інформацію щодо документів, які стосуються аналізу впливів проекту на навколишнє середовище, зокрема його транскордонних впливів, що вимагаються у відповідності до процедур країни реалізації проекту, такий як Дозвіл на викиди стаціонарними джерелами, що наведений у ПТД.

У ПТД наведено висновок оцінки впливу на довкілля, виконаної з дотриманням процедур країни реалізації проекту, у випадку, якщо у наведеному вище аналізі вказано, що учасники проекту або приймаюча Сторона вважають вплив на довкілля значним. Також у ПТД наведено посилання на всі супровідні документи.

Визначені проблемні питання щодо впливу проекту на навколишнє середовище, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертифікейшн наведено у Додатку А (ЗКД 14)

4.11 Консультації із зацікавленими сторонами (49)

Приймаючою Стороною проекту є Україна. Проект відповідає діючим нормам та вимогам, передбаченим в Україні. Приймаюча Сторона не висувала вимогу проводити консультації із зацікавленими сторонами для проектів СВ.

Жодних коментарів від зацікавлених сторін не було отримано.

4.12 Детермінація дрібномасштабних проектів (50-57)

Не застосовується

4.13 Детермінація проектів у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві (58-64)

Не застосовується

4.14 Детермінація програмної діяльності (65-73)

Не застосовується

5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 «КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ ДЛЯ ПРОЕКТІВ СВ»

Не було одержано жодних коментарів, передбачених параграфом 32 «Керівних принципів для проектів СВ».

6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала детермінацію проекту «Розбір породного відвалу колишньої шахти «1-6»», який впроваджується в місті Шахтарськ Донецької області, Україна. Детермінація виконувалася на відповідність критеріям РКЗК ООН, критеріям країни впровадження проекту, а також встановленим критеріям, які сприяють належному виконанню проекту, його моніторингу і системи звітування.

Детермінація виконувалася у три етапи: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) подальше опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення питань, які виникли, й оформлення остаточних детермінаційних звіту та висновку.

Учасники проекту використовували останню редакцію «Інструмента для демонстрації та оцінки додатковості». Згідно з цим інструментом до проектно-технічної документації було включено аналіз перешкод, і аналіз загальної практики, які дозволили визначити, що проектна діяльність сама по собі не являється базовим сценарієм.

Відтак, скорочення викидів, що можуть бути віднесені на рахунок проекту, є додатковими до будь-яких, що могли б виникнути за відсутності проекту. За умови, що проект буде впроваджуватися згідно з проектно-технічною документацією, він, імовірно, досягне оціненого обсягу скорочення викидів.

Під час детермінації було виявлено два відкритих питання, що стосуються поточного етапу детермінації проекту (питання щодо письмового схвалення проекту і питання щодо уповноваження учасників проекту приймаючою Стороною). Якщо письмове схвалення та уповноваження з боку приймаючої Сторони буде отримано, то, на нашу думку, проект, як його подано в 2.0 редакції проектно-технічної документації, відповідатиме усім чинним вимогам РКЗК ООН для етапу детермінації, а також чинним вимогам приймаючої Сторони.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»



BUREAU
VERITAS

Аналіз проектно-технічної документації (2.0 редакції), а також подальші інтерв'ю дозволили представникам компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» одержати достатньо свідчень для детермінації дотримання встановлених критеріїв. На нашу думку, розробниками проекту правильно застосовано й дотримано відповідні вимоги РКЗК ООН щодо проектів СВ, а також чинні критерії приймаючої країни.

Детермінація виконувалася на базі наданої нам інформації та на умовах доручення, що наведені у цьому звіті.

7 ПОСИЛАННЯ

Документи 1 категорії:

Документи, надані ТОВ «Відземе Еко», що безпосередньо стосуються компонентів проекту, пов'язаних з викидами ПГ.

- /1/ Проектно-технічна документація «Розбір породного відвалу колишньої шахти «1-6»» версія 1.0 від 18.07.2012
- /2/ Проектно-технічна документація «Розбір породного відвалу колишньої шахти «1-6»» версія 2.0 від 24.07.2012
- /3/ Розрахунки ОСВ Ексель-файл «Calculation1.0_1-6.xls»
- /4/ Лист-підтримка №1935/23/7 від 23.07.2012 виданий Державним Агентством Екологічних Інвестицій України

Документи 2 категорії:

Супровідні документи, що стосуються проектного рішення та (або) методологій, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація.

- /1/ Паспорт породного відвалу що розбирається
- /2/ Паспорт. Весы автомобильные электронные тензометрические
- /3/ Договір поставки вуглевмісної фракції між ТОВ «ТП «Техпром» та ООО ТП «Антарес» № 3018 від 03.01.2008 г. (рос.мовою).
- /4/ Акт прийому-передачі породного відвалу від 03.01.2008 між ТОВ «ТП «Каустік» та ПП ВКФ «Альтаір-2007»
- /5/ Договір № 03/01/08-1 від 03.01.2008 ТОВ «ТП «Каустік» та ПП ВКФ «Альтаір-2007»
- /6/ Договір субпідряду № 3181 від 03.01.2008 р. між ТОВ «ТП «Техпром» та ТОВ «КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ТРАСТ» на виконання робіт з розбору породного відвалу.
- /7/ Договір субпідряду № 119 від 01.01.2009 р. між ТОВ «ТП «Техпром» та ТОВ «Пластмонтаж» щодо виконання робіт з розбирання породного відвалу.
- /8/ Договір підряду № 318 від 03.01.2008 р. між ПП ВКФ «Альтаір-2007» (Замовник) та ТОВ «ТП «Техпром» (Виконавець) щодо виконання робіт з розбору породного відвалу.
- /9/ Свідоцтво про державну метрологічну атестацію №156 від 04.11.2008 р. ваг автомобільних електронно-тензометричних ВТА-60 № 091200795 .
- /10/ Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 169 від 21.10.2009 р. ваг автомобільних електронно-тензометричних ВТА-60 № 091200795
- /11/ Свідоцтво про державну метрологічну атестацію №132 від 18.11.2010 р. ваг автомобільних електронно-тензометричних ВТА-60 № 091200795.
- /12/ Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 146 від

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

- 25.10.2011 р. ваг автомобільних електронно-тензометричних ВТА-60 № 091200795.
- /13/ Паспорт МБ.2.844.000 ПС на гігрометрпсихрометрический выдан ОАО «Стеклоприбор» (рос. мовою).
- /14/ Наказ Держспоживстандарту України ДП «Донецькстандартметрологія» № 283 від 15.04.2011 р. про призначення комісії для перевірки наявності умов з метою атестації вуглекислотної лабораторії.
- /15/ Свідоцтво про атестацію вуглекислотної лабораторії ПП «Виробничо – комерційна фірма «УКРХИМВУГЛЕКАЧЕСТВО» № ВЛ-089/2011 видане 22.04.2011 р., чинне до 22.04.2014 р.
- /16/ Атестат № 361 і протокол № 361 від 28.05.2008 р. атестації сита лабораторного № 347 для гранулометричного складу і чистоти розсіву сипучих видів матеріалів з квадратною формою комірки, що належить ВАТ «Роднік».
- /17/ Атестат № 00732 і протокол № 00732 від 15.08.2010 р. атестації сита з сіткою металотканою квадратними комірками, тип СЛ-200, зав. № 26047.
- /18/ Атестат № 362 і протокол № 362 від 28.05.2008 р. атестації сита лабораторного № 348 для гранулометричного складу і чистоти розсіву сипучих видів матеріалів з круглою формою комірки.
- /19/ Атестат № 334 і протокол № 334 від 01.10.2008 р. Атестації електропечі лабораторної СНОЛ 7,2/1100, зав. № 06174.
- /20/ Атестат № 72 від 05.05.2011 р. на електропіч лабораторну SNOL 67/350, зав. № 11928.
- /21/ Атестат № 71 від 05.05.2011 р. на електропіч СНОЛ 7,2/1100, зав. № 05793.
- /22/ Атестат № 10 і протокол № 10 від 25.01.2011 р. атестації сита контрольного № 347 типу СЛМ, зав. № 26047 для визначення гранулометричного складу і чистоти розсіву сипучих видів матеріалів з квадратною формою комірки.
- /23/ Атестат № 9 і протокол № 9 від 25.01.2011 р. атестації сита контрольного № 347 типу СЛМ, зав. № 347 для визначення гранулометричного складу і чистоти розсіву сипучих видів матеріалів з квадратною формою комірки.
- /24/ Атестат № 8 і протокол № 8 від 25.01.2011 р. атестації сита лабораторного № 347, зав. № 348 для визначення гранулометричного складу і чистоти розсіву сипучих видів матеріалів з круглою формою комірки.
- /25/ Атестат № 7 від 20.01.2011 р. на електропіч лабораторну SNOL7,2/1100, зав. № 103426.
- /26/ Атестат № 330 і протокол № 330 від 23.09.2008 р. атестації сушильної шафи СНОЛ 67/350, зав. № 12357.
- /27/ Акт від 20.04.2011 р. щодо проведення ДК «Донецькстандартметрологія» перевірки відповідності вуглекислотної лабораторії ПП «ВФК «УКРХИМУГЛЕКАЧЕСТВО»



критеріям атестації.

- /28/ Акт № 26/70190 про державну повірку ваг лабораторних електронних загального призначення і еталонних усіх типів, атестацію сит усіх типів, метрологічну атестацію муфельних печей, електропечей опору.
- /29/ Гарантийные талоны на весы электронные А 6000, № 759, весы электронные XAS 100/С № 479, № 759, сушильный шкаф СНОЛ 67/350 № 12357, лабораторную электропечь SNOL 7.2/1100 № 06174.
- /30/ Експертний висновок від 31.03.2011 р. за результатами експертизи документації, поданої вуглекислим лабораторією ПП «ВКФ «УКРХИМУГЛЕКАЧЕСТВО», яка атестується на проведення вимірювань у сфері поширення державного метрологічного нагляду.
- /31/ Журнал оборудования и весоизмерительной техники на углекислотной лаборатории и фирмы «Укрхимуглекачество» (рос. мовою).
- /32/ Паспорт № 9. Электропечь лабораторная, зав. № 05793, инв. № 9, тип SNOL 7.2/1100 (рос. мовою).
- /33/ Паспорт № 7. Электропечь лабораторная, зав. № 11928, инв. № 7, тип SNOL 67/350 (рос. мовою).
- /34/ Паспорт № 6. Ситолабораторное, зав. № 347, инв. № 6(рос.мовою).
- /35/ Паспорт № 5. Ситолабораторное, зав. № 348, инв. № 5(рос.мовою).
- /36/ Паспорт № 4. Секундомер, зав. № 7095, инв. № 4, тип СОПр 2а-2-010 (рос. мовою).
- /37/ Паспорт № 3. Весы электронные, зав. № 209807, инв. № 3, тип XAS 100/1 (рос.мовою).
- /38/ Паспорт № 2. Весы электронные, зав. № 214295, инв. № 2, тип XAS 100/1 (рос.мовою).
- /39/ Паспорт № 1. Весы, зав. № 759, инв. № 1, тип А-6000 (рос.мовою).
- /40/ План углекислотной лаборатории и фирмы «Укрхимуглекачество» (рос. мовою)
- /41/ Руководство по эксплуатации. Аквадистиллятор электрический аптечный, ДЭ-4-02 «ЭМО», ОКП 94 5243, модель 737 (рос. мовою).
- /42/ Свідоцтво про повірку робочого засобу вимірювальної техніки № 02/08-245 від 15.03.2012 р. – секундомір механічний СОП пр-2а-2-000 зав. № 7095.
- /43/ Паспорт. Секундомермеханический СОпр-2а-2-010 (рос. мовою).
- /44/ Сертификат качества № 005 от 25.04.2008 г. Измельчитель вибрационный 75Т – ДРМ, зав. № 1087 (рос.мовою).
- /45/ Паспорт 75Т-ДрМ.000ПС. Измельчитель вибрационный 75Т-ДРМ.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ
«1-6»»

- /46/ Акт виконаних робіт зважування від 01.10.08р. на 23698,15 тонни вуглевмісної породи.
- /47/ Акт приймання-передачі виконаних робіт від 01.10.08р. на 2 319 235,51 грн. та розрахунок витрат до акту виконаних робіт.
- /48/ Видаткова накладна № 93. на 23698,15 тонни вуглевмісної породи.
- /49/ Посвідчення №55 щодо якості вугілля. від 30.09.2008р.
- /50/ Акт виконаних робіт зважування від 01.07.10р. на 23184,95 тонни вуглевмісної породи.
- /51/ Акт приймання-передачі виконаних робіт від 01.07.10р. на 2 262 536,99 грн.. та розрахунок витрат до акту виконаних робіт.
- /52/ Видаткова накладна № 53. на 23184,95 тонни вуглевмісної породи.
- /53/ Посвідчення №58 щодо якості вугілля. від 30.06.2010р.
- /54/ Акт виконаних робіт зважування від 01.02.12р. на 23986,35 тонни вуглевмісної породи.
- /55/ Акт приймання-передачі виконаних робіт від 01.02.12р. на 2 938 475,44 грн.. та розрахунок витрат до акту виконаних робіт.
- /56/ Видаткова накладна № 11. на 23986,35 тонни вуглевмісної породи.
- /57/ Посвідчення №19 щодо якості вугілля. від 31.01.2012р.

Опитані особи:

Перелік осіб, яких було опитано у процесі детермінації, або які надавали додаткову інформацію, що не була включена до документів з наведеного вище переліку.

- /1/ Гінтс Клавінш – розробник проекту від ТОВ «Відземе Еко»
- /2/ Сергій Петрович Тимофеев – консультант ТОВ «Відземе Еко»
- /3/ Юрій Михайлович Стах - консультант ТОВ «Відземе Еко»
- /4/ Ірина Іванівна Берестова – завідувача лабораторією ПП «ВКФ Укрхимуглекачество», підрядник ПП ВКФ «Альтаір-2007»
- /5/ Володимир Анатолійович Яровий – керівник промислового майданчика ТОВ «Пластмонтаж», підрядник ПП ВКФ «Альтаір-2007»
- /6/ Михайло Олександрович Горбенко – керівник промислово-технічного відділу ТОВ «ТО «Техпром», підрядник ПП ВКФ «Альтаір-2007»

BUREAU
VERITAS

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

ДОДАТОК А: ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ

Перелік контрольних питань детермінації згідно з «КЕРІВНИЦТВОМ ЩОДО ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЄКТІВ СВ»
(ред. 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Загальний опис проекту				
Назва проекту				
-	Чи вказано назву проекту?	Назва проекту «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»	ОК	ОК
-	Чи визначено область, до якої відноситься проект?	Галузевий сектор: 8 - Шахти/ видобуток мінеральної сировини	ОК	ОК
-	Чи вказано номер чинної редакції поданого документа?	номер версії ПТД - 1.0	ОК	ОК
-	Чи вказано дату створення документа?	Дата створення ПТД версії 1.0: 20.07.2012	ОК	ОК
Опис проекту				
-	Чи сформульовано мету проекту, і чи це формулювання супроводжується стислим (не більше 1-2 сторінок) резюмованим поясненням: а) ситуації, яка існувала до дати початку проекту; б) базового сценарію і с) проектного сценарію (його очікуваних результатів, в тому числі з його технічним резюме)?	<u>Ситуація, що існувала до дати початку проекту:</u> Дуже часто економічно недоцільно вилучати 100% вугілля з породи. Таким чином породні відвали донецького регіону мають високий вміст вугілля, що самоzapалюється. Усі породні відвали що горять або ізольовані від горіння є осередком неконтрольованих викидів парникових газів <u>Базовий сценарій</u> полягає в тому, що звичайна практика буде продовжуватись – відвал може загорітися з певною імовірністю і буде горіти, поки не вигорить вугілля, що знаходиться в ньому. Процес горіння супроводжується викидами оксиду вуглецю в атмосферу <u>Проектний сценарій</u> передбачає повний розбір	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		породного відвалу. В процесі розбору відвалу буде здійснено розсортування породної маси, в результаті якої вона буде розділена на фракції, котрі будуть спрямовані для шихтування з енергетичним вугіллям, а в подальшому на теплові електростанції та котельні для спалювання в якості палива. Крупна відсортована фракція використовується для будівництва та ремонту доріг. Таким чином, породна маса відвалу буде повністю утилізована, а отримане в результаті цього вугілля замінить вугілля, яке повинно було б видобуто шахтним способом. В результаті реалізації проекту можливість самозаймання терикону буде ліквідовано.		
-	Чи дано стислий опис історії проекту (зокрема, його компоненту СВ)?	ЗКД01 Будь ласка включіть в історію проекту компоненту СВ	ЗКД01	
Учасники проекту				
-	Чи наведений перелік учасників і Сторін проекту?	ПТД вказує учасників проекту ПП ВКФ «Альтаір 2007» і ТОВ «Відземе Еко». Приймаючою стороною є Україна, другою залученою стороною є Латвія	ОК	ОК
-	Чи подано відомості про учасників проекту у формі таблиці?	Відомості про учасників проекту надано у формі таблиці	ОК	ОК
-	Чи наведено в Додатку 1 до ПТД відповідну контактну інформацію?	Контактну інформацію надано в Додатку 1 до ПТД	ОК	ОК
-	Якщо залучена Сторона є приймаючою Стороною, чи це вказано?	Приймаюча сторона Україна вказана як залучена сторона	ОК	ОК
Технічний опис проекту				
Місцезнаходження проекту				
-	Приймаючі Сторони	Україна	ОК	ОК
-	Область/штат/провінція тощо	Донецька область	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
-	Місто/селище/населений пункт тощо	Місто Шахтарськ	ОК	ОК
-	Детальні відомості про фізичне місцезнаходження проекту, в т.ч. показники його індивідуальної ідентифікації (не більше однієї сторінки)	<p>Проект розташовано на південно-східній околиці міста Шахтарськ, географічні координати відвалу що розбирається</p> <p><u>ЗКД02</u></p> <p>Будь ласка відкоригуйте розділ А.4.1.4 так, щоб він не перевищував одну сторінку</p> <p><u>ЗР01</u></p> <p>Будь ласка надайте пояснення щодо використаного джерела географічних координат</p>	ЗКД02 ЗР01	Відповідає вимогам Відповідає вимогам
Технології або заходи, операції чи дії, що застосовуватимуться (виконуватимуться) в межах проекту				
-	Чи технології, заходи, операції або дії, що застосовуватимуться в межах проекту, включно з всіма відповідними технічними даними та планом їх встановлення описані?	<p>Застосована технологія може бути описана наступним чином:</p> <p>Порода з відвалу сортується на фракції 0-30 мм і +30 мм. Фракція 0-30 мм спалюється на ТЕС і котельнях. Фракція +30 мм використовується для будівництва і ремонту доріг 4-5 категорії</p> <p>Опис технічного обладнання проекту з характеристиками надано в розділі А.4.2 ПТД</p> <p><u>ЗР02</u></p> <p>Будь ласка надайте інформацію щодо вмісту вуглецю в фракції +30 мм в розділі А.4.2</p> <p><u>ЗР03</u></p> <p>Будь ласка вкажіть клас вугілля, отриманого в результаті процесу збагачення і вкажіть цілі його використання</p>	ЗР02 ЗР03	ОК ОК
Стисле пояснення механізму скорочення антропогенних викидів ПГ з окремих джерел за рахунок реалізації проекту СВ, в тому числі з зазначенням того, чому за відсутності розглядуваного проекту викиди не будуть скорочуватися з огляду на національну та (або) галузеву політику і наявні обставини				
-	Чи дано пояснення механізму скорочення антропогенних	Скорочення викидів завдяки впровадженню цього	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	викидів ПГ? (Цей розділ має займати не більше однієї сторінки.)	проекту надходять з трьох основних джерел: - ліквідація джерела викидів парникових газів, що пов'язані з горінням породних відвалів, шляхом розбору породного відвалу та вилучення вуглеводневої фракції; - скорочення неконтрольованих викидів метану шляхом заміни вугілля, яке треба було б видобувати, вугіллям, отриманим в рамках проекту. - скорочення споживання електроенергії для видобутку вугілля з шахт, за рахунок заміщення його вугіллям з породного відвалу.		
-	Чи наведено розрахунки обсягів скорочення викидів протягом періоду кредитування?	Розрахунки скорочення викидів наведено в розділі А.4.3.1, скорочення викидів складають 1362247 тонн CO ₂ екв	ОК	ОК
-	Чи наведено розрахунки середньорічного обсягу скорочення викидів протягом обраного періоду кредитування у тоннах еквівалентного CO ₂ ?	Розрахунки середньорічного обсягу скорочення викидів протягом обраного періоду кредитування складають 277 067 тонн еквівалентного CO ₂	ОК	ОК
-	Чи подано дані, передбачені у попередніх питаннях, у формі таблиці?	Дані, передбачені у попередніх питаннях, наведено у формі таблиці	ОК	ОК
Оцінена кількість скорочення викидів за період кредитування				
-	Чи вказана тривалість кредитного періоду?	<u>ЗКД03</u> Будь ласка вкажіть в розділі А.4.3.1 ПТД довжину кредитного періоду у форматі ХХ років УУ місяців з зазначенням дат початку та завершення періоду	ЗКД03	ОК
-	Чи наведено розрахунки загального та середньорічного обсягу скорочення викидів протягом обраного періоду кредитування у тоннах CO ₂ екв?	Усі розрахунки наведено у тоннах CO ₂ екв	ОК	ОК
Схвалення проекту Сторонами				

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
19	Чи одержано від УКО Сторін, визначених у ПТД в якості «Сторін проекту», письмові схвалення проекту?	<u>ЗКД04</u> Будь ласка надайте Листа-підтримку від Призначеного Координаційного Органу України <u>ЗКД05</u> Будь ласка надайте письмові схвалення проекту від обох залучених сторін	ЗКД04 ЗКД05	ОК Очікує вирішення
19	Чи визначено у ПТД в якості «Залучена Сторона» принаймні приймаючу Сторону?	Приймаюча сторона – Україна, вказана як «Залучена сторона»	ОК	ОК
19	Чи одержано від УКО приймаючої Сторони письмове схвалення проекту?	Див розділ 19 цього протоколу	Очікує вирішення	Очікує вирішення
20	Чи усі письмові схвалення проекту, одержані від його Сторін, є безумовними?	Див розділ 19 цього протоколу	Очікує вирішення	Очікує вирішення
Авторизація учасників проекту залученими Сторонами				
21	Чи усі юридичні особи, названі в ПТД в якості учасників проекту, одержали відповідні повноваження від Сторони проекту, також вказаної у ПТД, у формі: – письмового схвалення проекту з боку його Сторони, з прямим зазначенням назви відповідної юридичної особи або – будь-якого іншого письмового повноваження, що прямо вказує назву відповідної юридичної особи?	Див розділ 19 цього протоколу	ОК	ОК
Визначення базового сценарію				
22	Чи вказує ПТД безпосередньо на те, який зі згаданих нижче підходів було використано для визначення базового сценарію? – специфічний підхід СВ – підхід на базі ухваленої методології МЧР	ПТД чітко вказує що специфічний підхід СВ було обрано для визначення базової лінії	ОК	ОК
Лише для специфічного підходу СВ				



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
23	Чи дає ПТД повний і прозорий детальний теоретичний опис проекту?	ПТД надає повний і прозорий детальний теоретичний опис проекту	ЗКД06	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
23	<p>Чи містить ПТД обґрунтування того, що базовий сценарій було визначено:</p> <p>(а) шляхом складення переліку й опису вірогідних сценаріїв майбутнього розвитку подій, визначених на базі консервативних припущень, і подальшого вибору найбільш імовірного з них?</p> <p>(b) з урахуванням чинних політичних вимог і обставин, присутніх на національному та (або) галузевому рівнях?</p> <p>– Чи було взято до уваги ключові чинники, які впливають на базовий сценарій?</p> <p>(c) у прозорий спосіб щодо вибору підходів, припущень, методики, параметрів, джерел даних і ключових чинників?</p> <p>(d) з урахуванням чинників непевності й на базі консервативних припущень?</p> <p>(e) у такий спосіб, що виключав би можливість заробити ОСВ за рахунок скорочення обсягів діяльності за межами проекту або через обставини непереборної сили?</p> <p>(f) шляхом складення переліку відповідних стандартних змінних параметрів, взятих з додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії і моніторингу»?</p>	<p>ПТД надає обґрунтування визначення базового сценарію:</p> <p>(а) П'ять імовірних майбутніх сценаріїв на базі консервативних припущень було описано</p> <p>(b) Не існує державних чи галузевих норм, що заохочують чи вимагають від власника розбору породних відвалів</p> <p>(c) Вибір запропонованих підходів, припущень, методологій, параметрів, джерел даних і ключових факторів обґрунтовано</p> <p>(d) Невизначеність чинників і консервативні припущення було прийнято до уваги</p> <p>(e) ОСВ не можуть бути отримані за рахунок зниження активності поза межами проекту</p> <p>(f) Перелік змінних даних наведено згідно з додатком В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії і моніторингу»</p> <p><u>ЗКДО6</u> Будь ласка надайте посилання на джерело даних «Імовірність загоряння породних відвалів» в розділі В.2 ПТД</p>		

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
24	Якщо для визначення базового сценарію застосовуються окремі елементи або комбінації ухвалених методологій чи методичних засобів МЧР, чи такі вибрані елементи або комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту, узгоджуються з розділом 23 цієї таблиці?	Елементи схваленої МЧР методології АСМ009 версія 03.2 було використано для обчислення витоків у базовому сценарії, згідно з розділом 23	ОК	ОК
25	Якщо використовується мультипроектний коефіцієнт викидів, чи містить ПТД відповідне обґрунтування?	мультипроектний коефіцієнт викидів використано з «Національним Кадастром антропогенних викидів України у 1990-2010 роках»	ОК	ОК
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
Додатковість				
Лише для специфічного підходу СВ				
28	Чи вказано у ПТД, котрий з описаних нижче підходів демонстрації додатковості використовувався? (а) Надання відстежуваної й прозорої інформації, яка доводить, що базовий сценарій був визначений на базі консервативних припущень, що проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію, і що реалізація проекту матиме наслідком скорочення викидів або збільшення абсорбції; (б) Надання відстежуваної і прозорої інформації про те, що АНО вже зробив позитивний детермінаційний висновок про додатковість подібного проекту, який був або буде впроваджений за подібних умов; (с) Застосування останньої редакції «Інструмента для демонстрації та оцінки додатковості» (з поправкою на двомісячний перехідний період) або іншого методу демонстрації додатковості, ухваленого Виконавчим комітетом МЧР.	ПТД вказує, що Надання відстежуваної і прозорої інформації про те, що АНО вже зробив позитивний детермінаційний висновок про додатковість подібного проекту було використано для демонстрації додатковості проекту	ОК	ОК
29	Чи міститься у ПТД обґрунтування застосовності	ПТД містить обґрунтування застосованого підходу	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(a)	відповідного підходу з його ясним і прозорим описом?			
29 (b)	Чи було надано доказів додатковості проекту?	<p>(a) <u>Проектні заходи.</u> Віртуальні межі проектів є ідентичними, середня очікувана кількість скорочень ПГ розрізняється на 8%. Критерій є задовільним</p> <p>(b) <u>Місце розташування і час.</u> Обидва проекти впроваджуються на Україні, в Донецькій області, стартова дата проектів розділена на 9 місяців. Критерій є задовільним</p> <p>(c) <u>Масштаб.</u> Проекти виробляють однаковий продукт – вугілля. Масштаби вилученого вугілля обмежені вмістом вугілля у породному відвалі і розмірами породного відвалу і схожі для запропонованого та порівняного проектів – в обох проектах кількість відсортованої дрібної фракції становить від 300 000 до 500 000 тон на рік.</p> <p>(d) Регуляторні рамки. Між датами впровадження проекту не відбулось суттєвих змін в Українському законодавстві. Критерій є задовільним</p> <p><u>ЗР04</u></p> <p>Будь ласка додайте інформацію щодо виробничої потужності обох порівнюваних проектів. ПТД вказує, що проект на шахті «Россипнянська» має потужність 300000 тон породи на рік, запропонований проект має потужність 600000 тон породи на рік</p>	ЗР04	ОК
29 (c)	Чи було належним чином продемонстровано додатковість проекту?	Додатковість проекту було продемонстровано належним чином	ОК	ОК
30	У разі застосування підходу 28 (c), чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні висновки було подано у відповідності до обраного методу або засобу?	Див розділ 28 цього протоколу	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
Рамки проекту (застосовується до всіх проектів, за винятком проектів СВ у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві)				
Лише для специфічного підходу СВ				
32 (a)	Чи включають рамки проекту, визначені у ПТД, усі антропогенні викиди ПГ за їх джерелами, які: (i) контролюються учасниками проекту? (ii) можуть бути обґрунтовано віднесені до проекту? (iii) є істотними?	Межі проекту що визначені у ПТД охоплюють усі антропогенні викиди від джерел ПГ, що (i) контролюються учасниками проекту, такі як викиди від споживання електроенергії і дизельного палива під час впровадження проекту (ii) обґрунтовано віднесені до проекту, такі як викиди від горіння відвалу, викиди при екстракції метану з шахт (iii) суттєві	ОК	ОК
32 (b)	Чи визначено рамки проекту на базі почергової оцінки критеріїв, згаданих вище у розділі 32 (a)?	Рамки проекту визначено на базі почергової оцінки критеріїв, згаданих вище у розділі 32 (a)	ОК	ОК
32 (C)	Чи позначені й чи обґрунтовані у ПТД рамки проекту і відповідні гази й джерела, що до неї включені, за допомогою відповідних ілюстрацій або графіків?	Межі проекту і джерела викидів відповідних газів зазначені за допомогою відповідних ілюстрацій або графіків	ОК	ОК
32 (D)	Чи всі гази й джерела, включені до рамок проекту, чітко визначені, й чи виключення будь-яких джерел у зв'язку з базовим чи проектним сценарієм належними чином обґрунтоване?	Включення до рамок проекту газів й джерел, є чітко визначеним, й чи виключення будь-яких джерел у зв'язку з базовим чи проектним сценарієм обґрунтоване належними чином	ОК	ОК
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
Період кредитування				
34 (a)	Чи вказує ПТД на дату початку реалізації проекту як на дату, з якої розпочалися або розпочнуться заходи з впровадження проекту, будівельні роботи або будь-які інші реальні заходи в межах проекту?	Дата початку проекту 03.01.2008 – дата коли було надано наказ про початок встановлення обладнання	ОК	ОК
34 (a)	Чи настає дата початку проекту після 2000р.?	03.01.2008 є після початку 2008	ОК	ОК
34 (b)	Чи визначено у ПТД очікуваний життєвий цикл проекту в роках і місяцях?	ПТД вказує життєвий цикл проекту в 4 роки і 11 місяців (59 місяців)	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
34 (с)	Чи визначено у ПТД тривалість періоду кредитування в роках і місяцях?	ПТД вказує довжину кредитного періоду в 4 роки і 11 місяців (59 місяців). Він є ідентичним життєвому циклу проекту	ОК	ОК
34 (с)	Чи настає дата початку періоду кредитування в момент першого скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції за рахунок проекту чи після цього моменту?	Дата початку кредитного періоду – 01.02.2008, коли почалась генерація перших скорочень викидів за проектом	ОК	ОК
34 (d)	Чи вказано у ПТД, що період кредитування для цілей випуску ОСВ розпочинається лише після початку 2008 р. і не триває понад життєвий цикл проекту?	Дата початку кредитного періоду – 01.02.2008, коли почалась генерація перших скорочень викидів за проектом, що є після початку 2008	ОК	ОК
34 (d)	Якщо період кредитування триває після 2012 р., чи зазначено в ПТД, що таке подовження періоду вимагає ухвалення з боку приймаючої Сторони? Чи вказані розраховані величини скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції окремо для періоду до 2012 р. і періоду після 2012 р.?	ПТД вказує, що кредитний період не продовжується після 2012 року	ОК	ОК
План моніторингу				
35	Чи вказує ПТД прямо на те, які зі згаданих нижче підходів було використано? – специфічний підхід СВ – підхід на базі ухваленої методології МЧР	ПТД прямо вказує на те, що специфічний підхід СВ було використано для встановлення плану моніторингу	ОК	ОК
Лише для специфічного підходу СВ				
36 (a)	Чи описує план моніторингу: – усі значущі чинники й ключові характеристики, що підлягатимуть моніторингу? – період, протягом якого буде здійснюватися їх моніторинг? – усі чинники, що є вирішальними для контролю ефективності проекту і звітування про неї?	Моніторинговий план описує усі значущі чинники й ключові характеристики, що підлягатимуть моніторингу, такі як кількість вилученої гірської маси, кількість здобутого вугілля, зольність і вологість вугілля, кількість спожитої енергії і дизельного палива, і.тп. Період і частота, протягом якого буде здійснюватися їх моніторинг визначено (річний, місячний). Усі чинники, що є вирішальними для контролю ефективності проекту і звітування про неї визначено	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
36 (b)	Чи визначає план моніторингу показники, постійні й змінні величини, і чи є вони достовірними, дійсними і такими, що дозволяють одержати прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, які є предметом моніторингу?	План моніторингу визначає показники, постійні й змінні величини, що є достовірними, дійсними і такими, що дозволяють одержати прозору картину скорочення викидів	ОК	ОК
36 (b)	Якщо використовуються стандартні значення: – чи ґрунтувався їх вибір на ретельному пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю? – чи ці стандартні значення взяті з загально визначених джерел? – чи ці стандартні значення підтверджуються даними достатньо надійного статистичного аналізу? – чи ці стандартні значення подані у прозорий спосіб?	<u>ЗКД07</u> План моніторингу вказує в таблиці 22 постійні величини, що використовуються для розрахунків у проекті. Деякі з них є схваленими ДАЕІ для 2008-2011 років, і позначені як зафіксовані наперед. Ці величини можуть змінюватись у 2012 році. Будь ласка виправте цю суперечність	ЗКД07	ОК
36 (b) (i)	Чи містяться у плані моніторингу чіткі відомості щодо способу, у який були відібрані й обґрунтовані параметри, що мають бути одержані від учасників проекту?	Вибір і застосування постійних параметрів показано прийнятним шляхом	ОК	ОК
36 (b) (ii)	Щодо інших параметрів: – чи містяться у плані моніторингу чіткі вказівки на конкретні джерела, з яких були запозичені ці параметри? – чи доведено консервативний характер використаних параметрів?	<u>ЗКД08</u> Будь ласка вкажіть першоджерела даних моніторингу	ЗКД08	ОК
36 (b) (iii)	Чи описано у плані моніторингу процедури, яких необхідно дотримуватися у разі, якщо очікувані дані з будь-яких джерел будуть недоступними?	<u>ЗКД09</u> Будь ласка опишіть процедури, що будуть застосовані якщо очікувані дані будуть недоступними	ЗКД09	ОК
36 (b) (iv)	Чи використовуються у проекті одиниці Міжнародної системи (SI)?	Деякі одиниці Міжнародної системи (SI) використано в проекті	ОК	ОК
36 (b)	Чи визначені у плані моніторингу будь-які параметри, коефіцієнти, змінні величини тощо, які використовуються	План моніторингу чітко вказує наступні параметри, що отримані шляхом моніторингу але	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(v)	для обчислення базового рівня викидів або збільшення чистої абсорбції, але були одержані шляхом моніторингу?	використовуються для обчислення базової лінії <ul style="list-style-type: none"> - кількість вугілля що здобута з шахт і спалена для енергетичних потреб, еквівалент вугілля видобутого з породного відвалу у проектній активності - нижча теплотворна здатність вугілля - коефіцієнт окиснення вугілля - вміст вуглецю - середня зольність відсортованої фракції - середня вологість сортованої фракції 		
36 (b) (v)	Чи параметри, коефіцієнти, змінні величини тощо, використовувані у визначенні базового сценарію і плані моніторингу, узгоджуються між собою?	Усі дані що використано у визначенні розділах В і D, узгоджуються між собою	ОК	ОК
36 (c)	Чи наведено у плані моніторингу перелік стандартних змінних величин з додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу»?	ЗКД10 Будь ласка виправте позначення <i>EFCH4</i> в таблиці D.1.3.1 ПТД	ЗКД10	ОК
36 (d)	Чи розрізняє план моніторингу в чіткий і недвозначний спосіб: <ul style="list-style-type: none"> (i) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), і які є доступними вже на етапі детермінації? (ii) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), однак які не є доступними на етапі детермінації? (iii) дані й параметри, що підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування? 	Моніторинговий план чітко визначає <ul style="list-style-type: none"> i) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), і які є доступними вже на етапі детермінації? (ii) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), однак які не є доступними на етапі детермінації? (iii) дані й параметри, що підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування 	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
36 (e)	Чи описано в плані моніторингу методи, використовувані для моніторингу даних (зокрема з зазначенням регулярності моніторингу) і їх реєстрації?	В плані моніторингу описано методи, використані для моніторингу даних такі як прямі виміри, лабораторні аналізи. Регулярність моніторингу і їх реєстрації є роз'ясненою	ОК	ОК
36 (f)	Чи включено до плану моніторингу всі алгоритми і формули, використані для розрахунку (обчислення) обсягу викидів (абсорбції) за базовим і проектним сценаріями або, за необхідності, безпосереднього моніторингу скорочення викидів за рахунок проекту і витоків?	Так, в плані моніторингу формули, використані для розрахунку обсягу викидів в базовому сценарії, проектному сценарії і витоків прозоро і коректно означено	ОК	ОК
36 (f) (i)	Чи пояснено внутрішній зміст використаних алгоритмів (формул)?	Внутрішній зміст використаних формул пояснено	ОК	ОК
36 (f) (ii)	Чи змінні величини, формат формул, індексація тощо використані у послідовний спосіб?	Змінні величини, формат формул, індексація тощо використані у послідовний спосіб	ОК	ОК
36 (f) (iii)	Чи всі формули пронумеровано?	Всі формули пронумеровано	ОК	ОК
36 (f) (iv)	Чи визначено всі змінні величини з їх одиницями вимірювання?	Всі змінні величини з їх одиницями вимірювання визначено	ОК	ОК
36 (f) (v)	Чи доведено консервативний характер використаних алгоритмів (процедур)?	Консервативний характер використаних алгоритмів доведено	ОК	ОК
36 (f) (v)	Чи за можливості передбачені методи кількісного врахування рівня похибки ключових параметрів?	Рівень похибки ключових параметрів визначено як низький в таблиці D.2 Процедури контролю якості і гарантії якості передбачені для даних моніторингу. Лише для імовірності загоряння террикону рівень похибки вказано як середній	ОК	ОК
36	Чи забезпечено узгодженість між описом базового	Узгодженість між описом базового сценарію і	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(f) (vi)	сценарію і процедурою обчислення рівня базових викидів (чистої абсорбції)?	процедурою обчислення рівня базових викидів забезпечено		
36 (f) (vii)	Чи пояснено ті з елементів використаних алгоритмів або формул, які не є самоочевидними?	Усі формули що не є самоочевидними пояснено	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи наведено обґрунтування того, що використана процедура узгоджується зі стандартними технічними процедурами, вживаними у відповідній галузі?	Процедура моніторингу є подібною до моніторингу проєкті СВ що вже отримали позитивний детермінаційний висновок	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи визначено посилання на необхідні джерела інформації?	Посилання надано у відповідних місцях. Див. також ЗКД	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи дано прозоре пояснення явних і неявних ключових припущень?	Явні та неявні ключові фактори пояснено	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи містяться у ПТД ясні вказівки на те, які з припущень і процедур містять у собі істотний елемент похибки, і як такі похибки буде враховано?	В ПТД не міститься інформації щодо істотного елементу похибки в припущеннях і в процедурах	ОК	ОК
36 (f) (vii)	Чи описано ступінь похибки ключових параметрів, і чи за можливості забезпечено похибку ключових параметрів обчислення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції на рівні 95% ступеня достовірності?	В ПТД розробник проєкту описує ступінь похибки ключових параметрів. Ступінь похибки даних оцінюється як низький. Вимірювальне обладнання ключових параметрів моніторингу калібровано/повірено згідно з державними нормами і схваленими методиками забезпечення контролю якості даних моніторингу	ОК	ОК
36 (g)	Чи визначає план моніторингу національний або міжнародний стандарт моніторингу у випадках, коли такий стандарт має застосовуватися та (або) застосовується до певних аспектів проєкту? Чи містить план моніторингу посилання на джерела, в яких можна знайти детальний опис такого стандарту?	План моніторингу вказує наступні керівні документи - ГОСТ 11022-95 і ГОСТ 11014-2001 для проведення аналізу проб вугілля - ГОСТ 305-82 для параметрів дизельного пального Посилання на текст стандартів надано	ОК	ОК
36	Чи документовано у плані моніторингу використання	Моніторинг консервативним способом використовує	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(h)	статистичних методів, якщо вони використовуються для моніторингу, і чи вони застосовуються у консервативний спосіб?	групу статистичних параметрів. Видання Паливно-енергетичні ресурси України, Статистичний збірник, Державний Комітет Статистики України і Звіт про проведення аналізу пожежної небезпеки породного відвалу Донецької області було використано для проектних розрахунків		
36 (i)	Чи визначені в плані моніторингу процедури контролю та забезпечення якості процесу моніторингу, зокрема, у відповідних випадках, чи наведено відомості про калібрування і про спосіб забезпечення чинності й точності документів та (або) методик і їх надання на відповідну вимогу?	Процедури забезпечення якості і контролю якості для процесу моніторингу надано в розділі D.2 плану моніторингу <u>ЗКД11</u> Будь ласка надайте дані щодо калібрування вимірювального обладнання в Додатку 3 до ПТД <u>ЗКД12</u> Будь ласка надайте пояснення як дані моніторингу будуть доступні за вимогою	ЗКД11 ЗКД12	ОК ОК
36 (j)	Чи дано в плані моніторингу чітке визначення обов'язків і повноважень щодо здійснення моніторингу?	Прозора схема збору даних моніторингу з вказанням відповідальності по моніторинговим параметрам вказана на Рис. 10 – Схема Моніторингу в розділі D.3 ПТД	ОК	ОК
36 (k)	Чи відповідає план моніторингу в цілому належній практиці моніторингу, ухваленій для проектів розглядуваного типу? Якщо йдеться про проект СВ у сфері змін в землекористуванні й лісовому господарстві, чи застосовуються розроблені МГЕЗК рекомендації з належної практики?	План моніторингу відповідає в цілому плану моніторингу що був позитивно детермінований TUV-Rhineland в проекті «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «РОЗСИПНЯНСЬКА-1»»	ОК	ОК
36 (l)	Чи містить план моніторингу у формі таблиці повне зведення даних, які мають збиратися для його реалізації, зокрема даних вимірювання, відбору зразків і даних, що одержуються з інших джерел, але за винятком	План моніторингу містить у формі таблиці повне зведення даних, які мають збиратися для його реалізації. Дивись розділи D.1.1.3, D.1.3.1 ПТД	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	даних, розрахованих за формулами?			
36 (m)	Чи вказано у плані моніторингу, що дані, які підлягають моніторингу і є необхідними для верифікації, мають зберігатися протягом двох років з моменту останньої передачі ОСВ в межах проекту?	<u>ЗКД13</u> Будь ласка вкажіть в розділі D що дані що підлягають моніторингу і необхідні для розрахунку ОСВ будуть зберігатись два роки після останньої передачі ОСВ	ЗКД13	ОК
37	Якщо для визначення базового сценарію застосовуються окремі елементи або комбінації ухвалених методологій чи методологічних інструментів МЧР, чи такі елементи або комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту, узгоджуються з розділом 36 цієї таблиці?	Елементи схваленої МЧР методології АСМ009 версії 03.2 було використано для оцінки витоків згідно з розділом 36 вище	ОК	ОК
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
Для специфічного підходу СВ і підходу на базі ухваленої методології МЧР				
Витоки				
Лише для специфічного підходу СВ				
40 (a)	Чи містить ПТД відповідний опис потенційних витоків, пов'язаних з проектом, і належне пояснення того, які з джерел витоків необхідно враховувати, а якими можна знехтувати?	ПТД надає опис витоків, пов'язаних з проектом, і надає пояснення, поділяючи витoki на такі що беруться до уваги і можуть бути знехтувані <u>ЗР05</u> Будь ласка надайте більш детальну інформацію на джерело «середні витрати електроенергії на тонну здобутого в Україні вугілля в році у»	ЗР05	ОК
40 (b)	Чи включено до ПТД процедуру розрахунку передбачуваних витоків?	Процедура попередньої оцінки витоків описана в розділі В.1 ПТД	ОК	ОК
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
Розрахунок обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції				
42	Чи вказано у ПТД, котрий з наступних підходів в ній було	ПТД вказує, що оцінка викидів або збільшення чистої	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	обрано? (а) оцінка викидів або збільшення чистої абсорбції за базовим і проектним сценаріями (b) пряма оцінка обсягу скорочення викидів	абсорбції за базовим і проектним сценаріями була обрана для розрахунку скорочень викидів		
43	Якщо у пункті 42 було обрано підхід (а), чи дає ПТД прогнозну оцінку: (а) викидів або чистої абсорбції за проектним сценарієм (в рамках проекту)? (b) витоків, якщо вони присутні? (c) викидів або чистої абсорбції за базовим сценарієм (в рамках проекту)? (d) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції з коригуванням на витоків?	ПТД надає оцінку: (а) Викидів за проектним сценарієм (у межах проекту), які складають 32 948 тонн CO ₂ екв за період 01.02.2008-31.12.2012 (b) Витоки, якщо такі є, які складають -331 983 тонн CO ₂ екв за період 01.02.2008-31.12.2012 (c) Викиди за базовим сценарієм (у межах проекту), які складають 1 063 212 тонн CO ₂ екв за період 01.02.2008-31.12.2012 (d) Скорочення викидів з поправкою на кількість витоків (основані на пунктах (а)-(с) вище), які складають 1 362 247 тонн CO ₂ екв за період 01.02.2008-31.12.2012	ОК	ОК
44	Якщо у пункті 42 було обрано підхід (b), чи дає ПТД прогнозну оцінку: (а) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції (в рамках проекту)? (b) витоків, якщо вони присутні? (c) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції з коригуванням на витоків?	Див. розділ 42 цього протоколу	ОК	ОК
45	Для обох підходів, передбачених пунктом 42: (а) чи розрахунки у пп. 43 і 44 подані: (i) у періодичному розрізі? (ii) принаймні від початку й до кінця періоду кредитування? (iii) для кожного окремого джерела або поглинача? (iv) для кожного окремого ПГ?	Оцінки надано - зі щорічною періодичністю - з 01.02.2008 до 31.12.2012 - для кожного окремого джерела або поглинача - для ПГ, яким є CO ₂ і CH ₄ - у тоннах еквівалентного CO ₂ з використанням показників потенціалу глобального потепління	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<p>(v) у тоннах еквівалентного CO₂, з використанням показників потенціалу глобального потепління, визначених у рішенні 2/CP.3, з урахуванням його подальших змін і доповнень у відповідності до Статті 5 Кіотського протоколу?</p> <p>(b) Чи є використання формул, що застосовувалися для розрахунків, згаданих у п. 43 або п. 44, послідовним усюди за текстом ПТД?</p> <p>(c) Чи у відповідних випадках при обчисленні розрахункових показників пп.43 і 44 взято до уваги ключові чинники, що впливають на викиди або чисту абсорбцію за базовим сценарієм і на активність реалізації проекту, а також на викиди або чисту абсорбцію і ризики, пов'язані з проектом?</p> <p>(d) Чи є джерела даних, використаних при розрахунку показників у пп. 43 і 44, чітко визначеними, достовірними і прозорими?</p> <p>(e) Чи були коефіцієнти викидів (в тому числі стандартні коефіцієнти викидів), якщо вони використовувалися для обчислення розрахункових показників у пп. 43 і 44, обрані в результаті ретельного пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю?</p> <p>(f) Чи розрахунки у пп. 43 і 44 прозора спираються на консервативні припущення і найбільш реальні сценарії?</p> <p>(g) Чи розрахунки у пп. 43 і 44 узгоджуються усюди за текстом ПТД?</p> <p>(h) Чи було середньорічні розрахункові значення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції знайдено шляхом ділення загального розрахункового обсягу скорочення викидів чи збільшення чистої абсорбції за період кредитування на загальне число</p>	<p>Використані формули є послідовними по всьому тексту ПТД</p> <p>Ключові чинники, що впливають на викиди або чисту абсорбцію за базовим сценарієм і на активність реалізації проекту, а також на викиди або чисту абсорбцію і ризики, пов'язані з проектом взято до уваги при обчисленні розрахункових показників</p> <p>Джерела даних, використаних при розрахунку показників є чітко визначеними, достовірними і прозорими</p> <p>Коефіцієнти викидів (в тому числі стандартні коефіцієнти викидів), що використовувалися для обчислення розрахункових показників, обрані в результаті ретельного пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю.</p> <p>Розрахунки прозора спираються на консервативні припущення і найбільш реальні сценарії.</p> <p>Розрахунки узгоджуються усюди за текстом ПТД.</p> <p>Середньорічні розрахункові значення обсягу скорочення викидів знайдено шляхом ділення загального розрахункового обсягу скорочення викидів за період кредитування на загальне число місяців у періоді кредитування і множення результату на дванадцять.</p>		

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	місяців у періоді кредитування і множення результату на дванадцять?			
46	Якщо розрахунок базового рівня викидів або чистої абсорбції має виконуватися за фактом, чи включено до ПТД ілюстративний попередній розрахунок обсягу викидів або чистої абсорбції?	Розрахунки базової лінії виконано по факту для 2008-2011 років. ПТД містить ілюстративний розрахунок для 2012 року	ОК	ОК
Лише для підходу на базі ухвалені методології МЧР				
Вплив на довкілля				
48 (a)	Чи наведений у ПТД перелік документів аналізу впливів проекту на довкілля, зокрема його транскордонних впливів, виконаного у відповідності до процедур, встановлених країною реалізації проекту, і чи додаються такі документи до ПТД?	ПТД описує вплив на довкілля проекту згідно з діючим законодавством України. Вплив на довкілля проаналізовано у робочому проекті будівництва фабрики	ОК	ОК
48 (b)	Якщо за результатами аналізу, згаданого у п. 48 (a), учасники проекту або країна його реалізації вважають вплив на навколишнє середовище істотним, чи міститься у ПТД висновок оцінки впливу на навколишнє середовище, виконаної згідно з процедурою країни реалізації проекту, з посиланням на всі підтверджувальні документи?	ЗКД14 Будь ласка надайте посилання на проектну документацію що містить оцінку впливу на навколишнє середовище	ЗКД14	ОК
Консультації з зацікавленими сторонами				
49	Якщо згідно з процедурами країни реалізації проекту проводилися консультації з зацікавленими сторонами, чи включено до ПТД: (a) перелік зацікавлених сторін, від яких було одержано зауваження щодо проекту (якщо їх було одержано)? (b) відомості про характер таких зауважень? (c) відомості про те, чи було одержані зауваження враховано, і яким чином?	Діюче законодавство України не вимагає публічних слухань для проектів СВ. Проект було представлено місцевим органам влади, і було ними схвалено (позитивний висновок на робочій проект). Жодних коментарів від місцевої громади не було отримано. Коментарі будуть збиратись протягом процесу детермінації	ОК	ОК
Детермінація дрібномасштабних проектів (додаткові елементи оцінки)				



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	Застосовується лише для групи дрібномасштабних проектів			
	Застосовується для всіх дрібномасштабних проектів СВ			
	Детермінація проектів СВ у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві (додаткові/альтернативні елементи оцінки)			
	Детермінація програм діяльності			

Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії і Запитів на роз'яснення

Запити на коригувальні дії та Запити на роз'яснення від верифікаційної група	Посилання на питання із переліку табл. 1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної група



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

<p><u>ЗКД01</u> Будь ласка включіть в історію проекту компоненту СВ</p>	-	<p>В розділі А.2 додано: з 2008 року проект вважався проектом Спільного впровадження. Опис ідеї проекту (PIN), було подано до Призначеного Координаційного Органу (Державне агентство екологічних Інвестицій) 18 липня 2012 року. Більш детальну інформацію надано також в розділі А.5 «Схвалення проекту залученими сторонами»</p>	<p>Питання закрито з оглядом на наданні пояснення.</p>
<p><u>ЗКД02</u> Будь ласка виправте розділ А.4.1.4 так, щоб він не перевищував однієї сторінки</p>	-	<p>Секцію А.4.1.4 скориговано, розмір не перевищує 1 сторінки.</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД 02 закрито.</p>
<p>ЗКД03 Будь ласка вкажіть в розділі А.4.3.1 ПТД довжину кредитного періоду у форматі ХХ років УУ місяців з зазначенням дат початку та завершення періоду</p>	-	<p>Вказано тривалість періоду кредитування у форматі ХХ років УУ місяців з зазначенням дат початку та завершення періоду.</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД 03 закрито.</p>
<p>ЗКД04 Будь ласка надайте Листа-підтримку від Призначеного Координаційного Органу України</p>	19	<p>Лист-підтримка №1935/23/7 від Державного Агентства Екологічних Інвестицій України було отримано 23.07.2012. ПТД було виправлено</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД 04 закрито.</p>
<p>ЗКД05 Будь ласка надайте письмові схвалення проекту від обох залучених сторін</p>	19	<p>Лист-схвалення від ДАЕІ України буде отримано після завершення процесу детермінації. Лист-схвалення від латвійської Сторони буде отримано після завершення процесу детермінації</p>	<p>Очікує на вирішення</p>

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

ЗКД06 Будь ласка надайте посилання на джерело даних «Імовірність загоряння породних відвалів» в розділі В.2 ПТД	23	Посилання на Звіт про проведення аналізу пожежної небезпеки породних відвалів Донецької області, Науково-дослідний інститут «Респіратор», Донецьк, 2012 р. зроблено. Даний звіт буде наданий незалежній експертній організації.	Закрито на основі інформації що надано розробником проекту
ЗКД07 План моніторингу вказує в таблиці 22 постійні величини, що використовуються для розрахунків у проекті. Деякі з них є схваленими ДАЕІ для 2008-2011 років, і позначені як зафіксовані наперед. Ці величини можуть змінюватись у 2012 році. Будь ласка виправте цю суперечність	36(b)	В ПТД вказано, що на етапі моніторингу значення констант може бути змінено (див. Таблицю 22). За 2012-й рік нових даних по константам з офіційних джерел не з'явилося.	Закрито
ЗКД08 Будь ласка вкажіть першоджерела даних моніторингу	36(b) (ii)	Вказано: паливо та електроенергія - акти приймання-передачі виконаних робіт, фракція (0-30) – видаткові накладні.	У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД 08 закрито.
ЗКД09 Будь ласка опишіть процедури, що будуть застосовані якщо очікувані дані будуть недоступними	36 (b) (iii)	Цю процедуру прописано в Розділі D – «Процедури, визначені для коригувальних дій, що мають своєю метою більш точно проведення моніторингу та звітування у майбутньому»	У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД 09 закрито.
ЗКД10 Будь ласка виправте позначення <i>EFCH4</i> в таблиці D.1.3.1 ПТД	36(c)	Позначення виправлено на <i>EF_{CH4}</i>	У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД 10 закрито.
ЗКД11 Будь ласка надайте дані щодо калібрування в Додатку 3 до ПТД	36 (i)	Дані по вимірювальним пристроям (електролічильник та ваги) додано в Додатку 3.	У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД 11 закрито.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

<p>ЗКД12</p> <p>Будь ласка надайте пояснення як дані моніторингу будуть доступні за вимогою</p>	36(i)	<p>Цю процедуру прописано в Розділі D – «Процедури, визначені для коригувальних дій, що мають своєю метою більш точно проведення моніторингу та звітування у майбутньому»</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД 12 закрито.</p>
<p>ЗКД13</p> <p>Будь ласка вкажіть в розділі D що дані що підлягають моніторингу і необхідні для розрахунку ОСВ будуть зберігатись два роки після останньої передачі ОСВ</p>	36(m)	<p>В Розділі D (Архівування, зберігання даних та процедура обороту документації) вказано: «Ця документація та інші дані моніторингу потрібні для детермінації та верифікації, а також будь-які інші дані, що мають відношення до експлуатації проекту, повинні зберігатися мінімум два роки після останньої передачі ОСВ».</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД13 закрито.</p>
<p>ЗКД14</p> <p>Будь ласка надайте посилання на проектну документацію що містить оцінку впливу на навколишнє середовище</p>	48(b)	<p>Вказано: Оцінка впливу на навколишнє середовище (ОВНС) згідно із законодавством України була проведена для запропонованого проекту в 2008 р.</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗКД14 закрито.</p>
<p>ЗР01</p> <p>Будь ласка надайте пояснення щодо використаного джерела географічних координат</p>	-	<p>Координати уточнено згідно «Google-Earth» Географічні координати проекту: 48°03' 14.87" п.ш. та 38°25' 25.18" сх.д.</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗР 01 закрито.</p>
<p>ЗР02</p> <p>Будь ласка надайте інформацію щодо вмісту вуглецю в фракції +30 мм в розділі А.4.2</p>	-	<p>в проекті здійснюються аналізи вуглевмісної фракції на зольність і вологість. Зольність становить приблизно 65%, вологість - 7%. Більш детальна інформація за цими параметрами буде надана в моніторинговому звіті.</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗР 02 закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ: «РОЗБІР ПОРОДНОГО ВІДВАЛУ КОЛИШНЬОЇ ШАХТИ «1-6»»

<p>ЗР03</p> <p>Будь ласка вкажіть клас вугілля, отриманого в результаті процесу збагачення і вкажіть цілі його використання</p>	-	<p>У проєкті здійснюється видобуток не збагаченого вугілля, а вуглевмісної фракції. Вміст вугілля в цій фракції не дозволяє здійснювати її безпосереднє використання для спалювання на ТЕС чи в котельнях, тому здійснюється її шихтовка з більш якісним вугіллям до отримання параметрів енергетичного вугілля марки А по ДСТУ 4083-2002., як вказано в Розділі А.4.2</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗР 03 закрито.</p>
<p>ЗР04</p> <p>Будь ласка додайте інформацію щодо виробничої потужності обох порівнюваних проєктів. ПТД вказує, що проєкт на шахті «Росипнянська» має потужність 300000 тон породи на рік, запропонований проєкт має потужність 600000 тон породи на рік</p>	29(b)	<p>В Розділі А.4.2 вказано, що «проєктна потужність комплексу дозволяє переробляти 600 тис. т. породи в рік». Але кількість породи, переробленої в даному році, лімітується в першу чергу проблемами збуту продукції, тому комплекс не працює на проєктну потужність, а кількість переробленої фракції менша.</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗР 04 закрито.</p>
<p>ЗР05</p> <p>Будь ласка надайте більш детальну інформацію на джерело «середні витрати електроенергії на тону здобутого в Україні вугілля в році у»</p>		<p>В ПТД вичерпно повно вказано джерело інформації: «Паливно-енергетичні ресурси України, Статистичний збірник, Державний Комітет Статистики України, Київ, 2009-2011 р.». Учасниками проєкту, крім цього, було взято окрему Довідку Державної Служби Статистики України «Фактичні витрати електроенергії на видобуток однієї тони вугілля камяного неагломерованого» (див. Додаток 5)</p>	<p>У зв'язку з внесеними змінами, ЗР 05 закрито.</p>