



# ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

CER CARBON EMISSIONS  
PARTNERS S.A.

ДЕТЕРМІНАЦІЯ ПРОЕКТУ СВ

Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз»

**ЗВІТ №. №UKRAINE-DET/0459/2012**

ПЕРЕГЛЯД No. 02

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



**BUREAU  
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого випуску: 16/12/2011	Організація: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Клієнт: CEP Carbon Emissions Partners S.A.	Контактна особа: Фабіан Кнодель

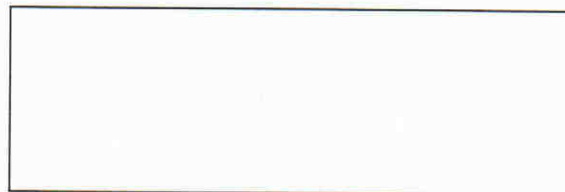
**Резюме:**  
Бюро Верітас Сертифікейшн провела детермінацію проекту компанії CEP Carbon Emissions Partners S.A. «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз», що розташований на території м. Полтава, міст та селищ Полтавської області, Україна, на основі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату (РКЗК ООН) для механізму спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методик і правил реалізації механізму СВ, подальших ухвал Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв країни впровадження проекту.

Область детермінації визначається як об'єктивна і незалежна перевірка проектно-технічної документації, даних аналізу базового сценарію проекту, плану моніторингу та іншої відповідної документації і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) подальше опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених проблем, надання остаточного детермінаційного звіту і висновку. Весь обсяг детермінації – від аналізу контракту до розробки детермінаційного звіту і висновку – було здійснено з застосуванням внутрішніх процедур Бюро Верітас Сертифікейшн.

Першим результатом детермінаційного процесу є перелік Запитів на роз'яснення і коригувальні дії (ЗР і ЗКД), що містяться в Додатку А. Цей перелік був використаний ініціатором проекту як підстава для внесення відповідних змін і доповнень до проектно-технічної документації.

Загалом, компанія Бюро Верітас Сертифікейшн дійшла такого висновку: проект правильно застосовує «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу» і задовольняє відповідні вимоги РКЗК ООН до проектів СВ, а також чинні критерії країни впровадження проекту.

Звіт №.: UKRAINE-det/0459/2012	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз»	
Робота виконана: Катерина Зіневич – член групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату Василь Кобзар - член групи, спеціаліст з питань зміни клімату	
Робота перевірена: Іван Соколов - внутрішній технічний рецензент Олександр Кузьменко – спеціаліст з питань зміни клімату	
Робота ухвалена: Флавіо Гомес – операційний менеджер	
Версія від: 02/03/2012	Ред. №: 02
Кількість сторінок: 76	



Розповсюдження без дозволу Клієнту чи відповідальної організації забороняється

Обмежене розповсюдження

Необмежене розповсюдження





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>Зміст</b>	<b>Сторінка</b>
1 ВСТУП .....	4
1.1 Мета	4
1.2 Область детермінації	4
1.3 Детермінаційна група	5
2 МЕТОДОЛОГІЯ .....	5
2.1 Перегляд документів	6
2.2 Інтерв'ю	6
2.3 Вирішення Запитів на роз'яснення та коригувальні дії	7
3 ОПИС ПРОЕКТУ .....	8
4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ .....	11
4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)	11
4.2 Уповноваження учасників проекту Залученими Сторонами (21)	12
4.3 Визначення базової лінії (22-26)	12
4.4 Додатковість проекту (27-31)	14
4.5 Границі проекту (32-33)	15
4.6 Період кредитування (34)	16
4.7 План моніторингу (35-39)	17
4.8 Витоки (40-41)	23
4.9 Оцінка скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції (42-47)	23
4.10 Вплив на навколишнє середовище(48)	24
4.11 Коментарі зацікавлених сторін (49)	25
4.12 Детермінація маломасштабних проектів (50-57)	25
4.13 Детермінація проектів із землекористування, змін в землекористуванні та лісового господарства (58-64)	25
4.14 Детермінація програм діяльності (65-73)	25
5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ СВ.....	26
6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК .....	26
7 ПОСИЛАННЯ .....	27
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ ПРОЕКТА КОМПАНІЇ .....	31



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## 1 ВСТУП

СЕР Carbon Emissions Partners S.A. уповноважила Бюро Верітас Сертифікейшн провести детермінацію проекту СВ «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз» (далі за текстом «проект»), що розташований на території м. Полтава, міст та селищ Полтавського, Решетилівського, Велико-Богачівського, Глобінського, Диканського, Зеньковського, Карлівського, Кобиляцького, Лохвицького, Машевського, Миргородського, Ново-Санжарського, Чутовського районів Полтавської області, Україна.

У цьому звіті наведено результати детермінації проекту, здійсненої на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв щодо забезпечення відповідної роботи проекту, моніторингу та звітності.

### 1.1 Мета

Детермінація означає перевірку проектної документації і є необхідною вимогою для всіх проектів. Детермінація являє собою незалежну оцінку проектної документації з боку третьої сторони. Таким чином, визначаються базова лінія проекту, План моніторингу (МП), а також відповідність проекту певним критеріям РКЗК ООН та Приймаючої сторони з метою підтвердження того, що проектна документація, як її задокументовано, є надійною і обґрунтованою та відповідає заявленим вимогам і встановленим критеріям. Виконання детермінації є обов'язковою вимогою до всіх проектів СВ і вважається необхідним для запевнення зацікавлених сторін в якості проекту та його спрямованості на отримання одиниць скорочення викидів (ОСВ).

Критерії РКЗК ООН посилаються на Статтю 6 Кіотського протоколу, правила і методики СВ та рішення Наглядового Комітету СВ, а також критерії приймаючої країни.

### 1.2 Область детермінації

Область детермінації визначається як незалежний та об'єктивний розгляд проектно-технічної документації, вивчення базової лінії і Плану моніторингу та інших відповідних документів. Інформація в цих документах розглядається згідно з вимогами Кіотського протоколу, правилами РКЗК ООН і відповідними інтерпретаціями.

Детермінація не призначена для надання будь-яких консультацій Клієнту. Однак, визначені Запити на роз'яснення та/або коригувальні, подальші дії можуть бути використані для вдосконалення проектного рішення.



---

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

---

### **1.3 Детермінаційна група**

Детермінаційна група складається з таких осіб:

Катерина Зіневич - член групи Бюро Верітас Сертифікейшн, провідний верифікатор з питань зміни клімату;

Василь Кобзар - член групи Бюро Верітас Сертифікейшн, спеціаліст з питань зміни клімату;

Детермінаційний звіт перевірили:

Іван Соколов - внутрішній технічний рецензент Бюро Верітас Сертифікейшн;

Олександр Кузьменко - спеціаліст з питань зміни клімату Бюро Верітас Сертифікейшн.

## **2 МЕТОДОЛОГІЯ**

Увесь процес детермінації, починаючи з аналізу контракту до Детермінаційного звіту та висновку, був здійснений відповідно до внутрішніх процедур Бюро Верітас Сертифікейшн.

Для забезпечення прозорості, протокол детермінації було узгоджено із проектом, відповідно до версії 01 «Керівництва з детермінації і верифікації», виданого Наглядовим Комітетом Спільного Впровадження на 19-й нараді, яка відбулася 04/12/2009.

У протоколі прозоро визначені критерії (вимоги), засоби детермінації, а також результати виконання процедур детермінації за визначеними критеріями.

Протокол детермінації вирішує такі завдання:

- організовує, описує і пояснює вимоги, що застосовуються до проектів СВ;
- забезпечує прозорий характер процесу детермінації, в ході якого детермінатор документує, яким чином було перевірено конкретну вимогу та результати цієї перевірки.

Протокол детермінації складається з двох таблиць, міститься в Додатку А до цього звіту.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## 2.1 Перегляд документів

Проектно-технічна документація (ПТД) була надана CEP Carbon Emissions Partners S.A. разом з допоміжними документами, що стосуються плану впровадження проекту і базової лінії, такі, як закони та нормативні акти країни, в якій впроваджується проект, «Керівні принципи для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ», «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», Кіотський протокол та Роз'яснення щодо визначення вимог, які підлягають перевірці Акредитованим Незалежним Органом, були розглянуті.

Щоб задовольнити Запити Бюро Верітас Сертифікейшн на коригувальні дії та на роз'яснення, CEP Carbon Emissions Partners S.A. переглянула ПТД і у відповідь підготувала ПТД версії 03 від 15 лютого 2012 року.

Результати детермінації, представлені в даному звіті, відносяться до проекту, описаного у ПТД версіях 01, 02 та 03.

## 2.2 Інтерв'ю

20/01/2012 детермінаційна група Бюро Верітас Сертифікейшн під час візиту на об'єкт провела інтерв'ю із зацікавленими сторонами проекту для підтвердження відібраної інформації і вирішення питань, що виникли під час аналізу документів. Інтерв'ю були проведені з представниками ПАТ «Полтавагаз» і CEP Carbon Emissions Partners S.A. (див. «Посилання»). Основні теми інтерв'ю наведені в Таблиці 1.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Таблиця 1 Теми інтерв'ю

Організація, з якою було проведено інтерв'ю	Теми інтерв'ю
ПАТ «Полтавагаз»	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Історія проекту</li> <li>➤ Проектний підхід</li> <li>➤ Межі проекту</li> <li>➤ Графік впровадження</li> <li>➤ Організаційна структура</li> <li>➤ Відповідальність і зобов'язання</li> <li>➤ Навчання персоналу</li> <li>➤ Процедури управління якістю і технології</li> <li>➤ Модернізація/встановлення обладнання (записи)</li> <li>➤ Контроль над вимірювальним обладнанням</li> <li>➤ Система ведення записів з вимірювань, база даних</li> <li>➤ Технічна документація</li> <li>➤ План та процедури моніторингу</li> <li>➤ Дозволи та ліцензії</li> <li>➤ Оцінка впливу на навколишнє середовище</li> <li>➤ Відповіді зацікавлених осіб</li> </ul>
СЕР Carbon Emissions Partners S.A.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Методологія базової лінії</li> <li>➤ План моніторингу</li> <li>➤ Докази додатковості</li> <li>➤ Розрахунки скорочення викидів</li> <li>➤ Проектне рішення</li> <li>➤ Юридичні питання, які стосуються проекту</li> <li>➤ Вплив на навколишнє середовище</li> <li>➤ Схвалення стороною, яка приймає проект</li> </ul>

### 2.3 Вирішення Запитів на роз'яснення та коригувальні дії

Мета цієї фази детермінації – висування Запитів на коригувальні та подальші дії, Запитів на роз'яснення, а також будь-яких інших невіршених питань, які потребують з'ясування для отримання позитивного висновку «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо проектного рішення.

Запити на коригувальні дії (ЗКД) висуваються у випадку, коли:

- (а) учасниками проекту зроблені помилки, які будуть впливати на здатність проектної діяльності досягти реальних, вимірювальних додаткових скорочень викидів;
- (б) вимоги СВ не були виконані;
- (в) існує ризик, що проект не зможе забезпечити моніторинг або розрахунок скорочень викидів.



---

**ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ**

---

Детермінаційна група також може видати Запит на роз'яснення (ЗР), якщо надана інформація не є достатньо чіткою для визначення відповідності проекту вимогам СВ.

Детермінаційна група також може видати Запит на подальші дії (ЗПД) для повідомлення учасників проекту про питання, яке має бути розглянуто під час верифікації проекту.

Щоб гарантувати прозорість процесу детермінації, поставлені питання розглядаються детальніше в Детермінаційному Протоколі в Додатку А.

### **3 ОПИС ПРОЕКТУ**

Метою проекту є зниження витоків природного газу на газотранспортній і газорозподільній інфраструктурі ПАТ «Полтавагаз», які є наслідком негерметичності газового устаткування та газової арматури. Основними джерелами витоків, включених до меж проекту, є:

- газове устаткування (редуктори, клапани, фільтри, вимикаючі пристрої, тощо), фланцеві та різьбові з'єднання, які знаходяться в газорозподільних пунктах (ГРП) та шафових газорозподільних пунктах (ШРП) ПАТ «Полтавагаз»;
- газова арматура (крани, засувки, вентиля, тощо), різьбові та фланцеві з'єднання, які розташовані на газопроводах ПАТ «Полтавагаз».

Загальна кількість включених до меж проекту ГРП - 642 одиниць, ШРП – 1852 одиниць, кількість газової арматури на газопроводах – 5047 одиниць.

Основною причиною витоків природного газу є вихід з ладу елементів ущільнювачів устаткування, як наслідок дії температурних коливань та вологи. Основний компонент природного газу це метан (92 - 95%), який є парниковим газом. Усунення витоків природного газу призведе до скорочень емісії парникових газів. Надалі, для означення витоків природного газу використовується вираз «витоки метану», оскільки інструментальні виміри витоків стосуються саме метану.

ПАТ «Полтавагаз» є підприємством, яке забезпечує транспортування і постачання природного газу промисловим підприємствам (689), комунально-побутовим господарствам (4543), споживачам та населенню (369 879 квартири та індивідуальних домоволодінь) в м. Полтава, містах та селищах Полтавської області, Україна.

Структура існуючих тарифів на транспортування газу, які регулюються державою, не враховує амортизаційні та інвестиційні потреби





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

газорозподільних підприємств. Це призводить до браку коштів для проведення ремонтних робіт і модернізації газових мереж, закупівлі належного технологічного устаткування і комплектуючих, та, як наслідок, сприяє збільшенню витоків природного газу на об'єктах ПАТ «Полтавагаз».

До початку реалізації даного проекту передбачалось застосування механізму Проектів Спільного Впровадження, передбачених Кіотським протоколом. З цією метою, у лютому 2005 року, між компанією Moston Properties Limited та ПАТ «Полтавагаз», було підписано Меморандум про взаєморозуміння щодо проекту Спільного впровадження.

Проектні заходи полягають в зниженні витоків метану, які є наслідком негерметичності газового устаткування ГРП (ШРП) та газової арматури газопроводів ПАТ «Полтавагаз».

В рамках проекту СВ, з метою усунення витоків метану на газовому устаткуванні та на газовій арматурі, використовуються три типи ремонтів:

1. Повна заміна застарілого газового устаткування та газової арматури на нові зразки.
2. Ремонт компонентів газового устаткування та газової арматури.
3. Заміна герметизуючих елементів з використанням сучасних матеріалів ущільнювачів, змінюючи практику обслуговування і ремонту, що склалася, на основі паронітових прокладок, а також защільникового набиття з бавовняних волокон з жировим просоченням та азбестографітовим наповнювачем.

Існуюча практика обслуговування і ремонту, що склалася на основі паронітових прокладок, а також защільникового набиття з бавовняних волокон з жировим просоченням та азбестографітовим наповнювачем, не дає довгострокового ефекту скорочення витоків метану.

В результаті діяльності за проектом СВ окрім скорочення витоків метану скоротяться технічні втрати природного газу і буде внесений вклад до поліпшення екологічної ситуації, знизиться ризик аварійних та вибухонебезпечних ситуацій.

Діяльність згідно проекту включатиме:

- Впровадження цілеспрямованого обстеження і технічного обслуговування (ЦОТО) газового устаткування ГРП (ШРП) та газової арматури, фланцевих та різьбових з'єднань - сучасної і найбільш економічно-ефективної практики, яка дозволяє не лише виявляти місця витоків, але і визначати їх об'єми (тобто потенційний об'єм скорочення втрат газу). Ця ключова інформація є необхідною для обґрунтування ефективності ремонтів і пріоритетного вибору його об'єктів, що важливо при недостатньому фінансуванні для усунення всіх витоків. Ця діяльність включатиме закупівлю і калібрування сучасного



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- вимірjuвального устаткування, відповідне навчання працівників, моніторинг кожного газового устаткування та газової арматури, фланцевого та різьбового з'єднання, створення системи збору і зберігання даних щодо обсягів витоків метану, а також запровадження внутрішнього аудиту і системи забезпечення якості усунення і обліку обсягів витоків метану;
- Виявлення і вимір витоків метану: система моніторингу витоків на всьому газовому устаткуванні ГРП (ШРП), на газовій арматурі (засувки, крани, вентилі), на фланцевих та різьбових з'єднаннях, включаючи усунені витоків метану (відремонтовані компоненти устаткування). Моніторинг здійснюватиметься на регулярній основі спеціально навченим персоналом. Виявлені витоків будуть відповідним чином промарковані індивідуальними номерами, об'єми витоків метану вимірюватимуться і реєструватимуться у базі даних;
  - Усунення всіх виявлених витоків: ремонти газового устаткування ГРП (ШРП) та газової арматури газопроводів з витоків в рамках даного проекту варіюватимуться від заміни ущільнювачів з використанням герметизуючих або нових матеріалів ущільнювачів, до капітальних ремонтів та заміни газового устаткування та газової арматури на нове, сучасне. Відремонтовані компоненти газового устаткування ГРП (ШРП) та газової арматури газопроводів регулярно обстежуватимуться, як складова частина стандартної моніторингової діяльності, щоб упевнитися, що вони знову не стали джерелом витоків.

Проект було ініційовано у лютому 2005 року:

У лютому 2005 року було проведено обстеження газового устаткування ГРП (ШРП) та газової арматури, фланцевих та різьбових з'єднань газопроводів ПАТ «Полтавагаз» та зроблені первинні виміри витоків, результати яких склали основу для формування базової лінії проекту.

04/02/2005 – між компанією Moston Properties Limited (Великобританія) та ПАТ «Полтавагаз», було підписано Меморандум про взаєморозуміння щодо проекту СВ. Договором також передбачалось, що компанія Moston Properties Limited розробляє програму моніторингу викидів та Проектно-технічну документацію (ПТД) проекту СВ.

07/02/2005 – було організовано Робочу групу, основним завданням якої є забезпечення виконання Плану моніторингу проекту СВ.

17/02/2005 – ПАТ «Полтавагаз» було погоджено ПТД проекту (версія 01), яка включала в себе програму моніторингу викидів.

02/2005 – початок робіт по обстеженню та ремонту газового устаткування ГРП (ШРП) та газової арматури, фланцевих, різьбових з'єднань газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз».



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

10/12/2010 – компанія Moston Properties Limited з відома ПАТ «Полтавагаз» передала усі свої права та зобов'язання за Меморандумом про взаєморозуміння щодо проекту СВ компанії CEP Carbon Emissions Partners S.A. (Швейцарія), на підставі чого між компанією CEP Carbon Emissions Partners S.A. та ПАТ «Полтавагаз» 14/07/2011 року було підписано Договір про купівлю скорочень викидів щодо проекту СВ.

10/11/2011 року – у зв'язку зі змінами в організаційній структурі, був затверджений оновлений склад Робочої групи.

13/12/2011 – отримання Листа-підтримки від Державного Агентства Екологічних Інвестицій України.

23/01/2012 – отримання Листа-схвалення від Федерального відомства з охорони навколишнього середовища Швейцарії (FOEN).

Тривалість проекту не обмежена, оскільки програми ЦОТО, моніторингу і усунення витоків спрямовані на те, щоб стати складовою частиною роботи ПАТ «Полтавагаз». Скорочення викидів тСО<sub>2</sub>e. заявлено на період 12 років і 11 місяців відповідно до модальності і процедур Механізму Спільного Впровадження.

Протокол детермінації проекту містить ЗКД та ЗР для ПТД версій 01, 02 та 03.

#### **4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ**

У наступних розділах наведені результати детермінації.

Результати аналітичного огляду початкової проектної документації і результати, отримані під час подальших інтерв'ю, описані в Детермінаційному Протоколі у Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні та подальші дії зазначені у відповідних розділах і далі в Детермінаційному Протоколі у Додатку А. В результаті детермінації проекту було подано 35 Запитів на Коригувальні Дії, 7 Запитів на Роз'яснення.

Номер у дужках у кінці кожного розділу відповідає параграфу «Керівництва з детермінації та верифікації» (КДВ).

##### **4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)**

Проект «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз» вже отримав підтримку уряду України, а саме Державного Агентства



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Екологічних Інвестицій України, що видало Лист-підтримку № 3602/23/7 від 13/12/2011 р.

Після завершення Детермінаційного звіту Проектно-технічна документація буде подана до Державного агентства екологічних інвестицій України для отримання Листа-схвалення.

Проект вже має схвалення від Уряду Швейцарії, а саме від Федерального відомства з охорони навколишнього середовища Швейцарії (FOEN), що видало Лист-схвалення №J294-0485 від 23/01/2012р.

Оскільки проект не схвалено Приймаючою стороною, ЗКД 01 знаходиться на розгляді і буде закрито після завершення роботи по звіту (Див. Додаток А).

Визначені проблемні питання, що стосуються схвалення проекту Сторонами, відповіді учасників проекту та висновок Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А Детермінаційного звіту (див. ЗКД 01).

#### **4.2 Уповноваження учасників проекту Залученими Сторонами (21)**

Участь кожної юридичної особи, зазначеної як учасник проекту в ПТД Сторонами, залученими до проекту, буде здійснена в письмових Листах-схвалення (від уряду Швейцарії, як країни-інвестора, та від України, як приймаючої Сторони). Див. Розділ 4.1 даного звіту.

#### **4.3 Визначення базової лінії (22-26)**

ПТД чітко зазначає, що використання методології щодо базової лінії та моніторингу, розробленої у відповідності з Додатком В Керівних принципів СВ (надалі «специфічний підхід»), було обрано як підхід для визначення базової лінії (відповідно до параграфу 11 «Керівництва щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу» (версія 03)).

Для визначення базової лінії використано специфічний підхід на основі затвердженої методології AM0023 «Виявлення та усунення витоків в системах виробництва, обробки, передачі, зберігання і розподілу газу та на нафтопереробних заводах» Версія 04.0.0, («Leak detection and repair in gas production, processing, transmission, storage and distribution systems and in refinery facilities - Version 04.0.0»).

ПТД надає детальний, повний та прозорий опис, а також обґрунтування того, що базова лінія була визначена:



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- (a) Шляхом перерахування та описання наступних ймовірних майбутніх сценаріїв на основі консервативних припущень і шляхом вибору найбільш правдоподібного сценарію:
- a. Сценарій, за яким на підприємстві зберігається існуюча система по виявленню й усуненню витоків;
  - b. Сценарій, за яким відбувається реалізація даного проекту не як проекту СВ.
- (b) З урахуванням відповідних національних та/або галузевих політик і умов, таких, як заходи щодо реформи у галузі, наявність місцевого палива, плани щодо розширення сектора енергетики та економічна ситуація в галузі здійснення проекту. У зв'язку з цим, такі ключові фактори, які впливають на базову лінію, приймаються до уваги:
- a. Роль енергетичного сектора для України є абсолютною і вирішальною, енергетика в Україні є політичним фактором суверенності. Українська економіка вважається однією з найбільш енергоємних у світі за споживанням первинної енергії на одиницю валового внутрішнього продукту.
  - b. Більшість підприємств у галузі транспортування і постачання природного газу, що діють в Україні на даний час, експлуатують обладнання, яке було встановлено ще за часів Радянського Союзу.
  - c. Поточна практика виявлення й усунення втрат природного газу й відповідно, викидів метану відповідає чинному законодавству України. Законодавством допускаються втрати природного газу, і, відповідно, викиди метану при транспортуванні природного газу. Нормативами встановлюється тільки періодичність, з якої газорозподільні організації повинні виконувати перевірки устаткування з метою виявлення втрат природного газу. Практика виявлення втрат природного газу у ПАТ "Полтавагаз" відповідає зазначеним нормативам. Контроль дотримання нормативів здійснюється шляхом виконання щорічних ревізій уповноваженими органами.
  - d. Державна підтримка у сфері транспортування і постачання природного газу надається відповідно до обсягів коштів, передбачених законом України про Державний бюджет України на відповідний рік.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- е. Україна вже реалізує проекти СВ у сфері транспортування і постачання природного газу («Зменшення витоків метану на фланцевих, різьбових з'єднаннях та вимикаючих пристроях устаткування ВАТ «Київгаз», «Зменшення витоків метану на фланцевих, різьбових з'єднаннях та вимикаючих пристроях устаткування ВАТ «Одесагаз», «Зменшення витоків природного газу на запірних станціях та газорозподільних мережах ВАТ «Одесагаз») завдяки продажу одиниць скорочення викидів.

ПТД надає детальний, повний та прозорий опис, а також обґрунтування того, що базова лінія була визначена належним чином.

Визначені проблемні питання, що стосуються базової лінії, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А Детермінаційного звіту (див. ЗКД 17 – ЗКД 25).

#### **4.4 Додатковість проекту (27-31)**

Остання версія «Інструменту для демонстрації та оцінки додатковості», ухвалена Виконавчою Радою МЧР, була використана відповідно зі специфічним підходом СВ, визначеним відповідності до пункту 2 (с) додатку I до «Керівництва щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», Версія 03. Всі пояснення, описи та аналізи були зроблені відповідно до обраного інструменту.

ПТД надає обґрунтування застосовності підходу з чітким і прозорим описанням, згідно пункту 4.3 вище.

Розробником проекту було доведено, що кількість антропогенних викидів за проектом є нижчою, ніж кількість викидів, що мала б місце за відсутності проектної діяльності.

У ПТД останньої версії було продемонстровано, що існує кілька бар'єрів, які перешкоджають запропонованій проектній діяльності.

Було визначено два реалістичних та вірогідних альтернативних сценаріїв, зазначених у проекті:

- Збереження поточної ситуації на підприємстві;
- Здійснення заходів, передбачених проектом, без використання механізму, встановленого статтею 6 Кіотського протоколу до Рамкової конвенції ООН про зміну клімату,

та була доведена відповідність цих сценаріїв обов'язковому законодавству та нормативно-правовим актам.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Для того, щоб продемонструвати, що даний проект не є ймовірним базовим сценарієм за відсутності проекту СВ, застосовується наступний процес, який складається з наступних кроків:

- *Бар'єрний аналіз:* Аналіз показує, що існують організаційний та фінансовий бар'єри, а також відсутність досвіду та технічних знань у наявного кваліфікованого персоналу на момент початку проекту.
- *Аналіз загальної практики:* Заходи, аналогічні заходам за даним Проектом, на поточний час можуть проводитися тільки за умови одержання передбачуваного доходу від реалізації механізму, установленого статтею 6 Кіотського протоколу до Рамкової конвенції ООН про зміну клімату. Таким чином, даний Проект вважається таким, що задовольняє критерії додатковості.

Таким чином, загальним висновком є те, що проектна діяльність відповідає критеріям додатковості, не є сценарієм базової лінії і є додатковою.

Додатковість продемонстрована належним чином, як результат аналізу, який використовує обраний підхід.

Визначені проблемні питання, що стосуються додатковості, відповіді учасників проекту та висновок Бюро Верітас Сертифікейшн описані в Додатку А Детермінаційного звіту (див. ЗКД 26,ЗКД 27,ЗР 04).

#### **4.5 Границі проекту (32-33)**

Границі проекту визначені в ПТД, які відповідно до специфічного підходу окреслені фізичним, географічним місцезрештуванням усієї системи газопостачання ПАТ «Полтавагаз» (газові мережі та об'єкти газопостачання населених пунктів, система газопроводів, ГРП, ГРС, ГРУ, регулятори тиску, системи газопостачання комунальних і промислових підприємств, газопостачання будівель і споруд, та ін.), охоплюють всі антропогенні викиди за джерелами парникових газів (ПГ), що є:

- (i) Під контролем учасників проекту, такі як:
  - витіки на газовому устаткуванні (редуктори, клапани, фільтри, тощо) газорозподільних пунктів (шафових газорозподільних пунктів);
- (ii) Розумно віднесені до проекту, такі як:



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- витоки на газовій арматурі (крани, засувки тощо), різьбових та фланцевих з'єднаннях, які розташовані на газорозподільних мережах ПАТ «Полтавагаз»;
- (iii) Значними, як правило, за кожним джерелом будуть становити в середньому на рік за період кредитування більше ніж 1 процент щорічних середніх антропогенних викидів за джерелами ПГ, або перевищувати кількість в 2,000 тонн еквіваленту CO<sub>2</sub>, що з двох буде меншим.

Окреслення границь проекту, газу та включені джерела належним чином описані та обґрунтовані в ПТД.

#### 4.6 Період кредитування (34)

ПТД зазначає дату початку проекту, як дату підписання Меморандуму про взаєморозуміння щодо проекту Спільного впровадження між компанією Moston Properties Limited та ПАТ «Полтавагаз», і датою початку проекту є 04/02/2005, що є після початку 2000 року.

ПТД зазначає очікуваний операційний життєвий цикл проекту в роках і місяцях, що становить 12 років і 11 місяців, або 155 місяців з 04 лютого 2005 року по 31 грудня 2017 року.

ПТД зазначає тривалість періоду кредитування в роках і місяцях, що складає 12 років і 11 місяців, або 155 місяців, і датою початку періоду кредитування є 17/02/2005, що є датою, коли були здійснені перші заходи за проектом на газопроводах ПАТ «Полтавагаз».

ПТД зазначає, що період кредитування для отримання ОСВ починається тільки після початку 2008 року і не перевищує терміну експлуатації проекту.

В ПТД зазначається, що продовження періоду кредитування після 2012 підлягає схваленню Приймаючої сторони і підрахунки скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції представлені окремо для періоду до 2012 і для періоду після 2012 у всіх відповідних розділах ПТД.

Визначені проблемні питання, що стосуються періоду кредитування, відповіді учасників проекту та висновки Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А Детермінаційного звіту (див. ЗКД 28, ЗКД 29).





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

#### 4.7 План моніторингу (35-39)

ПТД в розділі щодо плану моніторингу чітко вказує, що був обраний специфічний підхід СВ.

План моніторингу описує всі необхідні фактори та ключові характеристики, що будуть підлягати моніторингу, і період, протягом якого вони будуть підлягати моніторингу, зокрема також всі вирішальні фактори для контролю і звітування щодо діяльності проекту, такі як форми звітності, операційна структура та структура менеджменту підприємства, що будуть застосовані при впровадженні плану моніторингу.

План моніторингу визначає показники, постійні та змінні величини, які є надійними (тобто є послідовними і точними значеннями), достовірними (тобто чітко пов'язані з результатами, що вимірюються) і які надають чітку картину скорочень викидів, які підлягають моніторингу, такі як: концентрація метану в ємкості, швидкість витоку метану для кожного знайденого витоку, об'єм ємкості.

В плані моніторингу був належним чином складений перелік стандартних змінних величин, які містяться в додатку В «Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу», розробленого НКСВ, серед яких: швидкість витоку для кожного знайденого витоку ( $F_{CH_4,i}$ ), концентрація метану в ємкості ( $W_{sampleCH_4,i}$ ), кількість годин експлуатації обладнання ( $T_i$ ).

Відповідно до Керівних принципів для користувачів форм ПТД СВ редакції 04, описаний підхід до моніторингу чітко і ясно зазначає:

- а) Дані та параметри, які не підлягають моніторингу на протязі всього періоду кредитування, але визначаються тільки один раз, які доступні вже на стадії розробки ПТД:

$i$	Порядковий номер газового устаткування ГРП (ШРП), фланцевих або різьбових з'єднань, газової арматури газопроводу, де виявлено виток метану
$V_{bag}$	Об'єм ємкості, $m^3$

- б) Дані та параметри, які не підлягають моніторингу протягом всього кредитного періоду, але визначаються тільки один раз (та залишаються таким чином, фіксованими протягом кредитного періоду) які не доступні на стадії розробки ПТД: відсутні.

- с) Дані та параметри, які підлягають моніторингу на протязі всього періоду кредитування, такі, як:



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

T <sub>i</sub>	Кількість годин експлуатації обладнання, на якому було виявлено виток метану протягом року, год
Data	Дата ремонту (реконструкції) і моніторингу, місяць і рік
GWP <sub>CH<sub>4</sub></sub>	Потенціал Глобального Потепління для метану, тCO <sub>2</sub> e/тCH <sub>4</sub>
FCH <sub>4,i</sub>	Швидкість витoku метану для кожного знайденого витoku, м <sup>3</sup> CH <sub>4</sub> /год
t <sub>i</sub>	Температура газу, °C
P	Тиск газу, МПа
UR <sub>i</sub>	Коефіцієнт, що враховує невизначеність у методі вимірювання, що застосовується до витoku і, %
W <sub>sampleCH<sub>4</sub>,i</sub>	Концентрація метану в ємкості, %
i	Час, за який концентрація метану в ємкості досягає певного рівня, сек.

Після виявлення та виміру витоків метану було розроблено програму моніторингу для всього газового устаткування ГРП (ШРП), запірно-регулюючої газової арматури, фланцевих та різьбових з'єднань газопроводів ПАТ «Полтавагаз». Виконання такої програми є складовою частиною проектної діяльності. Моніторинг охоплює як викиди із джерел витоків, що виявляються знову, так і контроль за вже відремонтованим газовим обладнанням, на якому раніше були виявлені витoki метану.

У рамках Проекту СВ Робочою групою ПАТ «Полтавагаз» було складено Реєстр газорозподільних пунктів та газової арматури проекту спільного впровадження «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз» (див. Супровідний документ 1), який включає в себе повну інформацію про всі ГРП (ШРП), запірно-регулюючу газову арматуру, фланцеві і різьбові з'єднання, які входять в межі Проекту. Всі відповідні дані, пов'язані з розрахунком скорочення викидів метану, зберігаються в електронній базі даних. Кожний Звіт з моніторингу буде включати всю необхідну інформацію із цієї бази даних.

Дані та документи за проектом в паперовому та/чи електронному вигляді, відповідно до Наказів № 29/1 від 07/02/2005 р. та № 352 від 10/11/2011 керівництва ПАТ «Полтавагаз» зберігаються до 31/12/2019 року.

План моніторингу описує методи, задіяні для моніторингу даних (включаючи його частоту) та методи ведення записів, такі як архівація даних технічним персоналом та бухгалтерією підприємства, майстрами служби експлуатації.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

План моніторингу розробляє всі алгоритми та формули, що використовуються для оцінки/розрахунку базових викидів та проектних викидів, таких як:

Формули, що використовуються для оцінки базових викидів (для кожного газу, джерела, тощо; викиди в одиницях еквівалента тСО<sub>2</sub>):

Використовуючи метод виміру обсягу витоків за допомогою герметичної ємкості, обсяг базових витоків метану з одного обладнання розраховується за формулою:

$$F_{CH_4,i}^- = V_{bag} * w_{sampleCH_4,i} * 3600 / i, \text{ де} \quad (1)$$

$F_{CH_4,i}^-$  - швидкість (об'єм) витоку метану через негерметичне обладнання  $i$  до ремонту (заміни) (м<sup>3</sup>/год.);  
 $V_{bag}$  - об'єм герметичного бака для виміру (м<sup>3</sup>);  
 $w_{sampleCH_4,i}$  - концентрація метану в зразку витоку, яка є різницею між концентрацією на початку  $i$  в кінці виміру(%);  
 $i$  - середня тривалість наповнення баку для витоку  $i$  до його ремонту (заміни) (секунди).

Отримана в результаті вимірювань швидкість (об'єм) витоку метану, приводиться до нормальних умов ( $P_n = 0,1013$  МПа,  $T_n = 273$  К) за формулою:

$$F_{CH_4,i,B} = \frac{F_{CH_4,i}^- \cdot 273}{0,1013 \cdot (273+t)}, \text{ де} \quad (2)$$

$F_{CH_4,i,B}$  - швидкість (об'єм) базового витоку метану для  $i$ -го елемента, приведений до нормальних умов (до ремонту, заміни) (м<sup>3</sup>/год.);  
 $F_{CH_4,i}^-$  - швидкість (об'єм) витоку метану через негерметичне обладнання  $i$  до ремонту (заміни) (м<sup>3</sup>/год.);  
 $P$  - тиск газу в баку, МПа;  
 $t$  - температура газу в баку, °С.

Річні базові викиди метану розраховуються за формулою:

$$Q_{yB} = ConvFactor * \sum [ F_{CH_4,i,B} * T_{i,y} * UR_i ] * GWP_{CH_4} * 0,9, \text{ де} \quad (3)$$

$Q_{yB}$  - базові викиди метану на газовому обладнанні за період  $y$  (до його ремонту, заміни) (тСО<sub>2</sub>e);  
 $ConvFactor$  - коефіцієнт перерахунку м<sup>3</sup> СН<sub>4</sub> в тСН<sub>4</sub> при нормальних умовах (0 градусів Цельсія та 101,3 кПа). Він дорівнює 0,0007168 тСН<sub>4</sub>/м<sup>3</sup>СН<sub>4</sub>;



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

$F_{CH_4,i,B}$  – швидкість (об'єм) базового витoku метану для  $i$ -го елемента, приведений до нормальних умов (до ремонту, заміни) ( $m^3/год.$ );  
 $UR_i$  – коефіцієнт, що враховує невизначеність у методі вимірювання, що застосовується до витoku  $i$ , %;  
 $T_{i,y}$  – час (у годинах) для обладнання  $i$ , яке функціонувало протягом розглянутого періоду (період моніторингу) у до його ремонту (заміни);  
 $GWP_{CH_4}$  – Потенціал Глобального Потепління для метану (дорівнює 21  $tCO_2e/tCH_4$ );  
 0,9 – коефіцієнт, який враховує похибку вимірювальних приладів.

Формули, що використовуються для оцінки проектних викидів (для кожного газу, джерела тощо; викиди в одиницях еквівалента  $CO_2$ ):

Використовуючи метод виміру обсягу витоків за допомогою герметичної ємкості, обсяг витоків метану з одного газового устаткування (арматури) після ремонту (заміни) можна розрахувати за формулою:

$$F^+_{CH_4,i} = V_{bag} * w_{sampleCH_4,i} * 3600 / t_i, \text{ де} \quad (4)$$

$F^+_{CH_4,i}$  – швидкість витoku метану (обсяг витoku) через негерметичне обладнання  $i$  після ремонту (заміни) ( $m^3/год.$ );  
 $V_{bag}$  – об'єм герметичного баку для виміру ( $m^3$ );  
 $w_{sampleCH_4,i}$  – концентрація метану в зразку витoku  $i$ , яка є різницею між концентрацією метану на початку і в кінці виміру (%);  
 $t_i$  – тривалість наповнення баку для витoku  $i$  до заданої концентрації (секунди).

Приведення швидкості (обсягу) витoku метану до нормальних умов: Отримана в результаті вимірів швидкість (обсяг) витoku метану приводиться до нормальних умов ( $P_H = 0,1013 \text{ МПа}$ ,  $T_H = 273 \text{ К}$ ) за формулою:

$$F_{CH_4,i,P} = \frac{F^+_{CH_4,i} \cdot 273}{0,1013 \cdot (273+t)}, \text{ де} \quad (5)$$

$F_{CH_4,i,P}$  – швидкість (об'єм) проектного (після ремонту, заміни) витoku метану для  $i$ -го обладнання, приведений до нормальних умов ( $m^3/год.$ );  
 $F^+_{CH_4,i}$  – швидкість витoku метану (обсяг витoku) через негерметичне обладнання  $i$  після ремонту (заміни) ( $m^3/год.$ );  
 $P$  – тиск газу в баку, МПа;  
 $t$  – температура газу в баку,  $^{\circ}C$ .



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Річні проектні викиди метану (викиди після ремонту, заміни обладнання) розраховуються за формулою:

$$Q_{yP} = \text{ConvFactor} * \sum [F_{CH_4,i,P} * T_{i,y} * UR_i] * GWP_{CH_4} * 0,9, \text{ де} \quad (6)$$

$Q_{yP}$  - викиди метану за період  $y$ , для устаткування, яке було відремонтовано (замінено) (тCO<sub>2</sub>e);

ConvFactor - коефіцієнт переведення м<sup>3</sup>CH<sub>4</sub> в тCH<sub>4</sub>. При нормальних умовах (0 градусів Цельсія та 101,3 кПа) він дорівнює 0,0007168 тCH<sub>4</sub>/м<sup>3</sup>CH<sub>4</sub>;

$F_{CH_4,i,P}$  - швидкість (об'єм) проектного (після ремонту, заміни) викиду метану для  $i$ -го обладнання, приведений до нормальних умов (м<sup>3</sup>/год.);

$UR_i$  - коефіцієнт, що враховує невизначеність у методі вимірювання, що застосовується до викиду  $i$  (дорівнює 95%);

$T_{i,y}$  - час ( $y$  годинах) для  $i$ -го обладнання, яке функціонувало протягом періоду  $y$  (періоду моніторингу) будучи відремонтованим (заміненим);

$GWP_{CH_4}$  - Потенціал Глобального Потепління для метану (дорівнює 21 тCO<sub>2</sub>e/тCH<sub>4</sub>);

0,9 - коефіцієнт, який враховує похибку вимірювальних приладів.

Кількість Одиниць Скорочення Викидів (ОСВ) в тCO<sub>2</sub>e розраховується за формулою:

$$ОСВ = \sum [Q_{yB} - Q_{yP}], \text{ де} \quad (7)$$

ОСВ – одиниці скорочення викидів, тCO<sub>2</sub>e;

$Q_{yP}$  – проектні викиди, тCO<sub>2</sub>e;

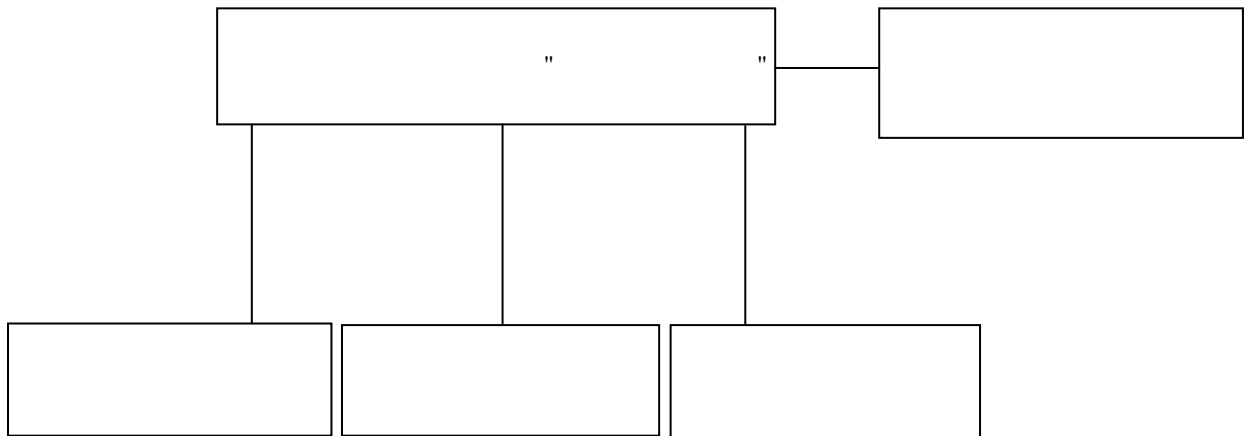
$Q_{yB}$  – базові викиди, тCO<sub>2</sub>e.

План моніторингу надає чіткий опис процедур контролю і гарантування якості для процесу моніторингу, який наведено у ПТД версії 03.

План моніторингу чітко визначає обов'язки і повноваження щодо моніторингової діяльності.

Координацію роботи всіх відділів і служб ПАТ "Полтавагаз" щодо впровадження проекту СВ здійснює Робоча група, створена Наказом керівництва ПАТ "Полтавагаз" № 29/1 від 07/02/2005р. Оновлений склад Робочої групи затверджено Наказом Голови правління ПАТ "Полтавагаз" № 352 від 10/11/2011р. Структуру Робочої групи представлено на Рисунку 1.

## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

**Рисунок 1 Структура Робочої групи**

Відповідальний за збір всієї інформації, передбаченої планом моніторингу, а також виконання всіх необхідних розрахунків – технолог ПАТ «Полтавагаз». Відповідальний за організацію проведення моніторингових вимірів витоків та їх усунення - інженер. На основі отриманої інформації керівник Робочої групи визначає план заходів за проектом і обсяг необхідних ресурсів. Метролог забезпечує наявність повіреного вимірювального обладнання та технічне супроводження. Відповідальний за зберігання, архівування та резервне копіювання інформації за проектом – координатор.

В цілому план моніторингу відображає належну практику моніторингу, доцільну для даного типу проекту.

План моніторингу надає повну компіляцію даних, які потрібно зібрати для його застосування, включаючи дані, які вимірюються або відібрані для проб, і дані, які беруться з інших джерел (наприклад, офіційна статистика, судження експертів, власні дані підприємства, МГЕЗК, комерційна та наукова література і т.д.), але не включаючи дані, які вираховуються за допомогою рівнянь.

План моніторингу показує, що дані, які підлягають моніторингу та необхідні для верифікації, повинні зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ для проекту.

Визначені проблемні питання, що стосуються плану моніторингу, відповіді учасників проекту та висновок Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А Детермінаційного звіту (див. ЗКД 30 – ЗКД 34; ЗР 05, ЗР 06).



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

**4.8 Витоки (40-41)**

ПТД належним чином описує оцінку потенціальних витоків проекту та чітко роз'яснює, які з джерел витоку повинні підлягати розрахунку, та якими можна знехтувати.

За специфічним підходом СВ витоки не передбачені.

В ході детермінації не було виявлено жодних невирішених питань стосовно витоків.

**4.9 Оцінка скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції (42-47)**

ПТД надає розрахунки викидів у базовому сценарії і в проектному сценарії, як обраний підхід для розрахунку скорочення викидів генерованих за проектом.

ПТД надає прогнозовані оцінки:

(а) викидів за проектним сценарієм (у межах границь проекту), які становлять 286 713 тонн CO<sub>2</sub>e на 2005-2007 роки, 1 017 148 тонн CO<sub>2</sub>e на 2008-2012 роки, 1 023 975 тонн CO<sub>2</sub>e на 2013-2017;

(b) витоків, у відповідних випадках, які дорівнюють нулю тонн CO<sub>2</sub>e;

(c) викидів для базового сценарію (в межах границь проекту), які становлять 1 581 853 тонн CO<sub>2</sub>e на 2005-2007 роки, 5 611 811 тонн CO<sub>2</sub>e на 2008-2012 роки, 5 649 475 тонн CO<sub>2</sub>e на 2013-2017;

(d) скорочення викидів скориговані витоками (на основі вищенаведених (а) - (с)), які складають 1 295 140 тонн CO<sub>2</sub>e на 2005-2007 роки, 4 594 663 тонн CO<sub>2</sub>e на 2008-2012 роки, 4 625 500 тонн CO<sub>2</sub>e на 2013-2017.

Наведені вище розрахунки надаються:

(а) на щорічній основі;

(b) від 17/02/2005 до 31/12/2017, охоплюючи весь період кредитування;

(c) на основі джерел та першоджерел;

(d) для кожного ПГ, яким є CH<sub>4</sub>;



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

(е) в тоннах CO<sub>2</sub> еквівалента, з використанням потенціалів глобального потепління, визначених у рішенні 2/CP.3 або з внесеними змінами відповідно до статті 5 Кіотського протоколу.

Формули для розрахунку згаданих вище оцінок наведені в Розділі 4.7. Всі формули знаходяться в правильній послідовності і відповідності по всій ПТД.

Для розрахунку згаданих вище оцінок були належним чином прийняті до уваги ключові фактори, наприклад, такі, як українське екологічне законодавство та інше національне законодавство, а також ключові відповідні фактори, такі, як наявність фінансових коштів для впровадження заходів, передбачених проектом, тарифи, що встановлюються державою, сучасні технології та можливість впровадження ноу-хау у сфері газопостачання, що впливають на базовий рівень викидів, рівень активності проекту та викидів, а також ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувались для розрахунку згаданих вище оцінок, такі, як документи та архівні дані підприємства, стандарти і статистичні форми, результати періодичних перевірок лічильників, є чітко визначеними, надійними і прозорими.

Наведені вище розрахунки у прозорій манері ґрунтуються на консервативних припущеннях і найбільш вірогідних сценаріях.

Середньорічні оцінки скорочення викидів протягом періоду кредитування розраховуються шляхом ділення загальної суми передбачуваних скорочень викидів в період кредитування на загальну кількість місяців періоду кредитування, і множенням на дванадцять.

Детальні алгоритми розрахунків та їх результати описані у Розділі D, E та Супровідних документах до ПТД.

Визначені проблемні питання, що стосуються оцінки зменшення викидів, відповіді учасників проекту та висновок Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А Детермінаційного звіту (див. ЗКД 35, ЗКД 36).

#### **4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)**

По екологічним нормам України, викиди природного газу в атмосферу не вважаються забруднюючими. Тому ніяких екологічних дозволів на транспортування та постачання природного газу не потрібно. Єдиним впливом на навколишнє середовище є скорочення викидів природного газу в атмосферу.





---

**ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ**

---

Впровадження даного проекту дозволить підвищити безпеку експлуатації газорозподільних мереж, що в свою чергу зменшить ймовірність вибухів або пожеж.

Транскордонні впливи від проектної діяльності, відповідно до їх визначення в тексті ратифікованої Україною «Конвенцією про транскордонне забруднення на великій відстані», не матимуть місця.

Шкідливих впливів на навколишнє середовище впровадження Проекту не передбачає.

Визначені проблемні питання, що стосуються впливу на довкілля, відповіді учасників проекту та висновок Бюро Верітас Сертифікейшн, описані в Додатку А Детермінаційного Звіту (див. ЗР 07).

#### **4.11 Коментарі зацікавлених сторін (49)**

Проводилися консультації з фахівцями Інституту Загальної Енергетики НАН України. Коментарі від зацікавлених Сторін не надходили. Діяльність за проектом не передбачає негативного впливу на навколишнє середовище та негативного соціального ефекту. В ході детермінації не було виявлено жодних невирішених питань стосовно коментарів місцевих зацікавлених сторін.

#### **4.12 Детермінація маломасштабних проектів (50-57)**

Не застосовується.

#### **4.13 Детермінація проектів з землекористування, змін у землекористуванні та лісного господарства (58-64)**

Не застосовується.

#### **4.14 Детермінація програм діяльності (65-73)**

Не застосовується.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## **5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ СВ**

Не було отримано жодних коментарів згідно параграфу 32 Керівних принципів СВ.

## **6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК**

Бюро Верітас Сертифікейшн здійснило детермінацію проекту «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз». Детермінація була проведена на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв країни, в якій впроваджується проект, а також критеріїв для забезпечення послідовної реалізації, моніторингу та звітності за проектом.

Детермінація складалася з таких трьох фаз:

- i) перевірка проектно-технічної документації, базової лінії та плану моніторингу;
- ii) подальші інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту;
- iii) з'ясування окремих невирішених питань та підготовка остаточного Детермінаційного звіту та висновку.

Учасники проекту використали останню версію «Інструменту для демонстрації та оцінки додатковості» версія 06.0.0. Згідно з цим інструментом ПТД містить бар'єрний аналіз та аналіз звичайної практики, які дозволили визначити, що проектна діяльність не є базовим сценарієм.

Скорочення викидів, що мають місце завдяки проекту, є таким чином додатковими до тих, які б мали місце за відсутності проектної діяльності. За умови впровадження та реалізації проекту відповідно до проектного рішення, проект ймовірно досягне розрахованого обсягу скорочень викидів.

Під час детермінації виявлено одне невирішене питання, що стосується поточної стадії детермінації проекту: письмове схвалення проекту країною, в якій він реалізується (Україною), не було отримане. Якщо країна, в якій впроваджується проект, надасть письмове схвалення, то, на нашу думку, проект, як його представлено у Проектно-технічній документації, версія 03 від 15/02/2012 р. буде відповідати усім вимогам РКЗК ООН до детермінації та відповідним критеріям країни впровадження проекту, а також відповідає очікуванням зацікавлених сторін.

Детермінація здійснена на основі інформації, яка була надана нам, та на умовах виконання доручення, визначеного у цьому звіті.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

**7 ПОСИЛАННЯ****Документи категорії 1:**

Базові документи, які стосуються розробки та/або методології проекту, що були застосовані при розробці, або інша додаткова документація.

/1/	ПТД «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз», версія 01 від 17/02/2005 р.;
/2/	ПТД «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз», версія 02 від 14/12/2011р.;
/3/	ПТД «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз», версія 03 від 15/02/2012р.;
/4/	Супровідний документ 1 до ПТД проекту СВ «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз», «Реєстр газорозподільних пунктів, шафових газорозподільних пунктів, газової арматури газорозподільних мереж Проекту Спільного Впровадження»;
/5/	Супровідний документ 2 до ПТД проекту СВ «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз», «Розрахунок скорочень викидів метану на газовому устаткуванні ГРП (ШРП), газовій арматурі, різьбових та фланцевих з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз» на підставі початкових моніторингових вимірів»;
/6/	Меморандум про взаєморозуміння щодо проекту СВ між компанією Moston Properties Limited (Великобританія) та ПАТ "Полтавагаз" від 04/02/2005 року;
/7/	Лист-підтримка проекту СВ «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз» №3602/23/7 від 13/12/2011, виданий Державним агентством екологічних інвестицій України.
/8/	Лист-схвалення проекту СВ «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз» №J294-0485 від 23/01/2012, виданий Федеральним відомством з охорони навколишнього середовища



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	Швейцарії (FOEN).
/9/	Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ. Версія 04, НКСВ;
/10/	AM0023 «Виявлення та усунення витоків в системах виробництва, обробки, передачі, зберігання і розподілу газу та на нафтопереробних заводах», Версія 04.0.0
/11/	«Інструмент для демонстрації та оцінки додатковості», Версія 06.0.0;
/12/	Київський протокол;
/13/	Марракеська угода, Методи СВ;
/14/	Третє національне повідомлення України з питань зміни клімату в рамках Київського протоколу;
/15/	Четверте національне повідомлення України з питань зміни клімату в рамках Київського протоколу;
/16/	П'яте національне повідомлення України з питань зміни клімату в рамках Київського протоколу;
/17/	Наказ Державного комітету України по нагляду за охороною праці (Держнаглядохоронпраці) від 01/10/1997 року №254, зареєстровано в Міністерстві юстиції України 15 травня 1998 р. за N 318/2758;
/18/	Наказ керівництва ПАТ «Полтавагаз» № 29/1 від 07/02/2005 р. про створення Робочої групи;
/19/	Наказ Голови правління ПАТ «Полтавагаз» № 352 від 10/11/2011 р. про Оновлений склад Робочої групи;
/20/	Керівні принципи СВ. Додаток до рішення 9/МЧР.1.;
/21/	Керівництво з Детермінації та Верифікації СВ, версія 01;
/22/	«Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу» НКСВ. Версія 03.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

**Документи категорії 2:**

Документи, надані СЕР Carbon Emissions Partners S.A., що мають безпосереднє відношення до складових ПГ проекту.

/1/	Реєстр газорозподільних пунктів, шафових газорозподільних пунктів, газової арматури газорозподільних мереж проекту спільного впровадження «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз»» виконано в електронному вигляді
/2/	Інструкція з експлуатації газоаналізатора Variotec ® 8-EX.
/3/	Талон №1 на технічне обслуговування секундоміру механічного СОСпр-26-2-010 протягом гарантійного терміну
/4/	Паспорт Л62.832.003 ПС барометру-анероїду контрольного М 67.
/5/	Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки «Секундоміру СООпр-26-2-000» № 2545/1711 від 15/10/2010 р.
/6/	Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки «Барометру-анероїду контрольного М 6» № 3744/10 від 21/11/2011 р.
/7/	Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки Газоіндикатору «Variotec-8EX» № 84191/2 від 15/07/2011 р.
/8/	Свідоцтво про державну метрологічну атестацію Газоіндикатору Variotec-8EX № 08-0118 від 21/06/2010 р.
/9/	Свідоцтво про державну метрологічну атестацію Течошукача SNOOPER mini № 08-002 від 03/06/2010 р.
/10/	Паспорт № 37 на термометр ртутний скляний ТЛ-2 від 5/05/2010 р.
/11/	Паспорт № 36 на термометр ртутний скляний ТЛ-2 від 5/05/2010 р.
/12/	Свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки «Термометра ртутного скляного ТЛ-2» № 14-08/004 від 03/02/2010 р.
/13/	Фото регулятора тиску «Actaris RBI 3112» встановленого на ГРП № 171 в м. Полтава, вул. Ватутіна, 4
/14/	Фото фільтра «Madas» встановленого на ГРП № 171 в м. Полтава, вул. Ватутіна, 4
/15/	Фото регулятора тиску «Itron RBE 4012» встановленого на ГРП № 171 в м. Полтава, вул. Ватутіна, 4
/16/	Фото регулятора тиску «Tartarini» встановленого на ГРП № 172 в м. Полтава, вул. Чорновола, 26
/17/	Фото регулятора тиску «РДНК 50/1000» встановленого на ГРП № 184 в м. Полтава, вул. Леваневського
/18/	Фото регулятора тиску «РДГ-50Н» встановленого на ГРП № 186 в м. Полтава, вул. Леніна, 81
/19/	Фото фільтра «ФГС-50» і крану «КЗШС41нж» встановлених на ГРП № 186 в м. Полтава, вул. Леніна, 81
/20/	Фото запобіжно-скидного клапану ГРП "ПСК-КЗВ50-н/20» встановленого на ГРП № 186 в м. Полтава, вул. Леніна, 81
/21/	Фото ШРП № 28 встановленого в м. Полтава, пер. Коперника, 1
/22/	Фото регулятора тиску «Itron RBI 2612» встановленого на ШРП № 28 в м. Полтава, пер. Коперника, 1



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

/23/	Фото фільтра газу «ФГВ» встановленого на ШРП № 28 в м. Полтава, пер. Коперника, 1
/24/	Фото ШРП № 30 встановленого в м. Полтава, пер. Степовика, 3
/25/	Фото фільтра «ФГВ» і крану «КЗШС41нж», встановлених на ШРП № 30 в м. Полтава, пер. Степовика, 3
/26/	Фото регулятора тиску «РДНК-400м», встановленого на ШРП № 30 в м. Полтава, пер. Степовика, 3
/27/	Фото запобіжно-скидного клапану «ПСК-КЗВ25-н/20», встановленого на ШРП № 30 в м. Полтава, пер. Степовика, 3
/28/	Фото крану «КЗШС41нж» встановленого на ШРП № 30 в м. Полтава, пер. Степовика, 3

**Особи, з якими було проведено інтерв'ю:**

Перелік осіб, з якими було проведено інтерв'ю під час детермінації, або осіб, які надали іншу інформацію, якої немає у вищенаведених документах.

	<b>Ім'я</b>	<b>Організація</b>	<b>Посада</b>
/1/	Гринчак Р.І.	ПАТ «Полтавагаз»	Голова Правління
/2/	Височенко І. П.	ПАТ «Полтавагаз»	Головний інженер, керівник Робочої групи
/3/	Сидоров Г. В.	ПАТ «Полтавагаз»	Начальник ВТВ, секретар Робочої групи
/4/	Воронов В. О.	ПАТ «Полтавагаз»	Провідний інженер, технолог Робочої групи
/5/	Кириндас В. М.	ПАТ «Полтавагаз»	Начальник СЕПГП та ГРП, інженер Робочої групи
/6/	Белов Е.В.	ТОВ «КЕП»	Консультант СЕР Carbon Emissions Partners S.A.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ ПРОЕКТА КОМПАНІЇ

## БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ХОЛДИНГ SAS

## Контрольний перелік для детермінації відповідно до КЕРІВНИЦТВА З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ (Версія 01)

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
<b>Керівні принципи для Користувачів Форми ПТД СВ Розділ А Загальний опис проекту</b>				
<b>А.1. Назва проекту</b>				
А.1	Чи представлена назва проекту?	Назва проекту представлена: «Скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних пунктів та на газовій арматурі, фланцевих та різьбових з'єднаннях газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз».	ОК	ОК
А.1	Чи представлена секторальна область проекту?	Сектор застосування: Сектор 10 – Викиди з палива (твердого, рідкого і газоподібного).	ОК	ОК
А.1	Чи представлена поточна версія наданого документу?	Поточна редакція документа: ПТД версії 03 від 15/02/2012 року. Див. Розділ А.1.	ОК	ОК
А.1	Чи представлена дата створення документу?	Дата складення документу: 15/02/2012 року.	ОК	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
<b>А.2 Опис проекту</b>				
А.2	Чи представлена мета проекту разом із стислим поясненням (максимум 1-2 сторінки) наступних пунктів: а) ситуація, яка існувала до початку проекту; б) базовий сценарій та в) проектний сценарій (очікувані результати разом із технічним описом).	Метою проекту є зниження витоків природного газу на газотранспортній і газорозподільній інфраструктурі ПАТ «Полтавагаз», які є наслідком негерметичності газового устаткування та газової арматури. Проект, що ініціюється ПАТ «Полтавагаз», зумовить скорочення викидів парникових газів (ПГ) в атмосферу та сприятиме покращенню екологічної ситуації в регіоні. Детальна інформація щодо базового та проектного сценаріїв разом із технічним описом представлена у Розділах А.2. та А.4.2. ПТД.	ОК	ОК
А.2	Чи представлений короткий опис історії проекту (включаючи СВ компонент)?	<b>ЗКД 02.</b> Будь ласка, включіть більш детальну інформацію щодо історії проекту (включаючи його компонент СО) та підтверджуючі документи як супровідні. <b>ЗКД 03.</b> Будь ласка, надайте інформацію щодо отримання Листа-підтримки від Державного Агентства Екологічних Інвестицій України.	<b>ЗКД 02</b> <b>ЗКД 03</b>	ОК ОК
<b>А.3 Учасники проекту</b>				
А.3	Чи перелічені учасники проекту та Сторони, залучені до проекту?	Сторони, залучені до проекту: ПАТ «Полтавагаз» (Україна – Приймаюча сторона), CEP Carbon	ОК	ОК





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
		Emissions Partners S.A. (Швейцарія).		
A.3	Чи надано дані учасників проекту в табличній формі?	Дані учасників проекту надані у формі таблиці.	OK	OK
A.3	Чи надана у Додатку 1 до ПТД контактна інформація?	У Додатку 1 ПТД представлена контактна інформація ПАТ «Полтавагаз». <b>ЗКД 04.</b> Зазначте, будь ласка, контактну інформацію учасника проекту від Швейцарії (компанії CEP Carbon Emissions Partners S.A).	<b>ЗКД 04</b>	OK
A.3	Чи було вказано, що задіяна Сторона є приймаючою Стороною, якщо це так?	Україна виступає Приймаючою стороною.	OK	OK
<b>A.4 Технічний опис проекту</b>				
<b>Розташування проекту</b>				
A.4.1.1	Сторона (ни), що приймає (ють)	Україна виступає Приймаючою стороною.	OK	OK
A.4.1.2	Район/Штат/Провінція тощо	Полтавська область, Україна	OK	OK
A.4.1.3	Місто/Містечко/Село тощо	Місто Полтава, міста та селища Полтавського, Решетилівського, Велико-Богачівського, Глобінського, Диканського, Зеньковського, Карлівського, Кобиляцького, Лохвицького, Машевського, Миргородського, Ново-Санжарського, Чутовського районів Полтавської області, Україна.	OK	OK
A.4.1.4	Деталі щодо фізичного розташування, включаючи інформацію, яка дозволяє	Інформація про розташування надана в Розділі А.4.1.4 ПТД.	<b>ЗКД 05</b>	OK



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	унікально ідентифікувати проект (максимально одна сторінка).	<b>ЗКД 05.</b> Будь ласка, надайте детальну інформацію про об'єкти, включені у проект, та подробиці їх фізичного розташування.		
<b>А.4.2. Технології, які будуть використовуватись або заходи, робота чи дії, які будуть впроваджуватись проектом</b>				
А.4.2	Чи описані технології, які будуть використовуватись або заходи, робота чи дії, які будуть впроваджуватись проектом, включаючи всі необхідні технічні дані та план впровадження?	<p>Розділ А.4.2 ПТД надає опис основних етапів впровадження проекту, щорічний план-графік впровадження заходів за проектом, деяку технічну інформацію по основному обладнанню, що буде встановлено, та дії, що будуть впроваджені за проектом.</p> <p>Інженерна розробка проекту відображає поточну передову практику.</p> <p><b>ЗКД 06.</b> Будь ласка, надайте інформацію про технічні характеристики установок, що використовуються для кількісного вимірювання витоків метану на газорозподільних мережах ПАТ «Полтавагаз».</p> <p><b>ЗКД 07.</b> Проектом передбачена заміна застарілої запірно-регулюючої арматури на нову сучасну арматуру європейських виробників. Будь ласка, обґрунтуйте до яких позитивних змін призведуть ці</p>	<b>ЗКД 06</b> <b>ЗКД 07</b> <b>ЗКД 08</b> <b>ЗКД 09</b> <b>ЗКД 10</b> <b>ЗКД 11</b> <b>ЗКД 12</b> <b>ЗКД 13</b> <b>ЗР 01</b> <b>ЗР 02</b> <b>ЗР 03</b>	ОК ОК ОК ОК ОК ОК ОК ОК ОК ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
		<p>впровадження.</p> <p><b>ЗКД 08.</b> Будь ласка, надайте характеристику та інформацію про газоаналізатор Variotec ® 8-EX.</p> <p><b>ЗКД 09.</b> Будь ласка, надайте графік впровадження проекту, зазначте дати початку та закінчення робіт для кожного заходу та етапу проекту.</p> <p><b>ЗКД 10.</b> Проектом передбачено впровадження ущільнювачів для ліквідації витоків ГОСТ 7338-90. Будь ласка, надайте інформацію про ці ущільнювачі у Розділі А.4.2. ПТД.</p> <p><b>ЗР 01.</b> Будь ласка, поясніть та надайте підтвердження, яким чином буде гарантовано те, що заходи, впроваджені в результаті проектної діяльності, не є частиною програми технічного обслуговування (аварії, заплановані ремонтні роботи, тощо).</p> <p><b>ЗР 02.</b> Будь ласка, надайте пояснення до Рисунку 2 в тексті ПТД у відповідному розділі.</p> <p><b>ЗР 03.</b> Будь ласка, надайте пояснення технології цілеспрямованого обстеження і технічного обслуговування (ЦОТО) та надайте інформацію</p>		



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
		<p>щодо її застосування ПАТ «Полтавагаз».</p> <p><b>ЗКД 11.</b> Будь ласка, надайте інформацію щодо кількісних показників проектної діяльності для кожного заходу.</p> <p><b>ЗКД 12.</b> Будь ласка, надайте інформацію стосовно того, як вирішили проблему, яка пов'язана з важкістю врахування об'єму самої арматури, на якій проводяться виміри, при застосовуванні методу на основі технології Каліброваного мішка, що описаний в методології АМ0023.</p> <p><b>ЗКД 13.</b> Будь ласка, надайте інформацію про те, чому запропоновані заходи не будуть реалізовані за відсутності проектної діяльності, враховуючи національну та/або галузеву політику та обставини.</p>		
<p><b>А.4.3. Коротке пояснення того, як антропогенні викиди парникових газів будуть знижені в результаті запропонованого проекту СВ, в тому числі й того, чому скорочення викидів неможливе за відсутності запропонованого проекту, з урахуванням національних та /чи секторних стратегій та обставин</b></p>				
А.4.3	Чи надане коротке пояснення того, як буде досягнуто скорочення антропогенних викидів ПГ? (Даний розділ не повинен перевищувати однієї сторінки.)	Проектна діяльність передбачає зниження витоків природного газу на газотранспортній і газорозподільній інфраструктурі ПАТ «Полтавагаз», які є наслідком негерметичності газового устаткування та газової арматури. За базовим сценарієм все обладнання включаючи старе, але	ОК	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
		ще працездатне із меншою герметичністю довгий час буде експлуатуватися у звичайному режимі, що унеможливилює скорочення викидів метану. Впровадження проекту сприятиме зниженню витоків метану, що призведе до значного скорочення викидів парникових газів		
A.4.3	Чи передбачається оцінка скорочення викидів протягом періоду кредитування?	Оцінка скорочень викидів протягом періоду кредитування надана в Розділі A.4.3.1 ПТД. <b>ЗКД 14.</b> У ПТД зазначена тривалість кредитного періоду 13 років, а розрахунок наведено лише для 8 років. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення. <b>ЗКД 15.</b> В Розділі A.4.1.4. ПТД є невірні посилання на Супровідні документи. Будь ласка, надайте вірні посилання. <b>ЗКД 16.</b> Тривалість кредитного періоду в Таблиці 1 Розділу A.4.3.1. зазначена невірно. Прохання внести виправлення.	<b>ЗКД 14</b> <b>ЗКД 15</b> <b>ЗКД 16</b>	OK OK OK
A.4.3	Чи передбачено очікуване щорічне скорочення в рамках обраного кредитного періоду в тCO <sub>2</sub> еквіваленті?	Щорічне скорочення викидів в тCO <sub>2</sub> е передбачено на перший період зобов'язань, а також на період до та після першого періоду зобов'язань в межах дії проекту. Посилання на <b>ЗКД 14.</b>	Очікує на рішення	OK
A.4.3	Чи були дані з вищенаведених питань	Дані представлені в табличній формі на період	Очікує на	OK



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	надані вище у табличній формі?	кредитування, до та після кредитування. Див. ПТД (версія 03) Таблиці 1, 2, 3, Розділ А.4.3.1. Посилання на <b>ЗКД 14</b> .	рішення	
<b>А.4.3.1. Кількісна оцінка скорочення викидів за кредитний період</b>				
А.4.3.1	Чи вказана тривалість кредитного періоду?	Тривалість періоду кредитування вказана в ПТД у Розділі С.	ОК	ОК
А.4.3.1	Чи надана кількісна оцінка загального, річного та середньорічного скорочення викидів у тонах CO <sub>2</sub> еквіваленту?	Загальні, а також річні та середньорічні скорочення викидів в тCO <sub>2</sub> еквіваленті вказані відповідно з підрахованими значеннями в таблицях Розділу А ПТД та Супровідних документах.	ОК	ОК
<b>Схвалення проекту Сторонами</b>				
19	Чи надані письмові схвалення проекту ПКО всіх Сторін, зазначених у ПТД як «Залучені Сторони»?	<b>ЗКД 01.</b> Проект має схвалення від уряду Швейцарії, як країни-інвестора, але не має схвалення приймаючою Стороною. Для одержання Листа-схвалення необхідно подати остаточний Детермінаційний звіт до Державного агентства екологічних інвестицій України, що включає цей Протокол детермінації й перелік джерел Довідкової інформації. <b>ЗКД 01</b> буде закрито після видачі Листа-схвалення Приймаючою Стороною.	<b>ЗКД 01</b>	Очікує на рішення
19	Чи у ПТД визначено щонайменше	Приймаючою Стороною, залученою до проекту, є	ОК	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	Сторону, що приймає, як «Залучену Сторону»?	Україна.		
19	Чи ПКО Сторони, що приймає, видав письмове схвалення проекту?	Посилання на <b>ЗКД 01</b> .	<b>ЗПД 01</b>	Очікує на рішення
20	Чи всі письмові схвалення проекту Залученими сторонами є безумовними?	Посилання на <b>ЗКД 01</b> .	<b>ЗПД 01</b>	Очікує на рішення
<b>Уповноваження учасників проекту Залученими Сторонами</b>				
21	Чи кожна юридична особа, що зазначена як учасник проекту у ПТД, уповноважена Залученою Стороною, яка також зазначена у ПТД, на основі: - Письмового схвалення проекту Залученою Стороною, де точно вказується ім'я юридичної особи? або - Будь-якої іншої письмової форми уповноваження учасника проекту, де точно вказується ім'я юридичної особи?	Залучена Сторона 1: Україна (приймаюча Сторона), юридичною особою є ПАТ «Полтавагаз». Залучена Сторона 2: Швейцарія, юридична особа CEP Carbon Emissions Partners S.A.. Учасники проекту будуть авторизовані відповідно письмових схвалень проекту.  Очікує на відповідь по <b>ЗПД 01</b> .	<b>ЗПД 01</b>	Очікує на рішення
<b>Встановлення базової лінії</b>				
22	Чи в ПТД точно вказується, який із зазначених підходів використовується для визначення базової лінії? - Спеціально розроблений підхід СВ - Схвалений методологічний підхід МЧР	Вибрана базова лінія описана у Розділі В.1 ПТД. Для визначення базової лінії використовується специфічний підхід СВ. <b>ЗКД 17</b> . Будь ласка, вкажіть у ПТД, чи були застосовані елементи затверджених методологій	<b>ЗКД 17</b>	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
		МЧР при встановленні базової лінії.		
<b>Тільки специфічний підхід СВ</b>				
23	Чи у ПТД наданий прозорий теоретичний опис спеціально розробленого підходу СВ та висвітлений у повній мірі?	Вибір використаної базової лінії для категорії проекту є достатньо обґрунтованим, детальний теоретичний опис представлено в Розділі В.1. ПТД версії 03. <b>ЗКД 18.</b> Будь ласка, надайте опис підходу, обраного для визначення базової лінії.	<b>ЗКД 18</b>	ОК
23	Чи у ПТД представлено підтвердження того, що встановлюється базова лінія: (а) За допомогою переліку та опису ймовірних сценаріїв на майбутнє на основі консервативних припущень з виокремленням одного найбільш ймовірного? (б) Беручи до уваги відповідну національну та/або секторальну політику і обставини? - Чи беруться до уваги ключові фактори, які впливають на базову лінію? (в) У прозорій мірі щодо вибору підходу, припущень, методологій, параметрів, ресурсів даних та ключових факторів? (г) Враховуючи невизначеності та	ПТД надає детальний, повний та прозорий опис, а також обґрунтування того, що базова лінія була визначена: а) Основуючись на визначенні можливих сценаріїв і виборі одного найбільш правдоподібного. У результаті оцінки декількох альтернатив найбільш реальними з них були визначені і будуть використовуватись в якості базової лінії: - Альтернатива 1 - продовження існуючої системи по виявленню й усуненню витоків; - Альтернатива 2 - реалізація даного проекту не як проекту СВ (б) беручи до уваги ключові фактори, наприклад, такі, як технологічні вимоги газопостачання України, українське екологічне законодавство та інше	ОК	ОК





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	<p>використовуючи консервативні припущення?</p> <p>(д) У випадку, коли ОСВ не можуть бути отримані через скорочення рівнів діяльності поза межами проекту або завдяки форс-мажору?</p> <p>(е) Базуючись на списку стандартних змінних, які представлені у Додатку В до «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу», якщо необхідно?</p>	<p>національне законодавство, а також ключові відповідні фактори, такі, як спроможність фінансування заходів у сфері будівництва і реконструкції систем газопостачання, тарифи на газопостачання, наявність місцевих технологій і методів проекту, навичок і досвід впровадження подібних даному проекту заходів;</p> <p>(с) У цілому на прозорій основі з точки зору вибору специфічного підходу СВ і пов'язаних з ними припущень, параметрів, джерел даних і ключових факторів для визначення вихідних умов, які перераховані в табличній формі в Розділ В.1;</p> <p>(d) Беручи до уваги невизначеність і з використанням консервативних припущень;</p> <p>(е) Таким чином, що ОСВ не можуть бути отримані в результаті зниження рівня діяльності поза проектом або внаслідок форс-мажорних обставин;</p> <p>(f) З відповідним застосуванням стандартних змінних.</p> <p>Базова лінія визначена, детальний опис представлено у Розділі В. ПТД.</p>		
24	За умови, якщо використовуються окремі елементи чи комбінації	Базові припущення розробленого специфічного підходу СВ описані повністю та чітко в Розділі В.1	<b>ЗКД 19</b>	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	<p>схвалених методологій МЧР або методологічних інструментів для встановлення базової лінії, чи відповідають вибрані елементи або комбінації додатковим елементам, що розроблені учасниками проекту відповідно до пункту 23, вказаного вище?</p>	<p>ПТД версії 03.</p> <p><b>ЗКД 19.</b> Прохання надати коректний опис параметра <math>GWP_{CH_4}</math> по всьому тексту ПТД.</p> <p><b>ЗКД 20.</b> Значення параметра <math>F_{CH_4,i}</math> вказано не вірно. Будь ласка, надайте правильне значення параметра згідно джерелу даних та внесіть виправлення в розрахунок в Супровідних документах.</p> <p><b>ЗКД 21.</b> Прохання надати коректний опис параметра <math>w_{sampleCH_4,i}</math> в Розділі D.1 ПТД.</p> <p><b>ЗКД 22.</b> Прохання надати коректний опис параметра <math>UR_i</math> в Розділі D.1 ПТД.</p> <p><b>ЗКД 23.</b> Додаток 2 повинен містити резюме основних елементів. Будь ласка, додайте відповідну інформацію у Додаток 2.</p> <p><b>ЗКД 24.</b> Деякі позначення параметрів та даних не відповідають списку стандартних змінних, які представлені у Додатку В до «Керівництва щодо</p>	<p><b>ЗКД 20</b></p> <p><b>ЗКД 21</b></p> <p><b>ЗКД 22</b></p> <p><b>ЗКД 23</b></p> <p><b>ЗКД 24</b></p> <p><b>ЗКД 25</b></p>	<p>ОК</p> <p>ОК</p> <p>ОК</p> <p>ОК</p> <p>ОК</p> <p>ОК</p>



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
		<p>критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу». Будь ласка, внесіть виправлення до Розділу В. ПТД.</p> <p><b>ЗКД 25.</b> Опис параметра «<i>i</i>» в Розділі В.1. ПТД не співпадає з описом в Розділі D.1. ПТД. Будь ласка, зробіть потрібні виправлення.</p>		
25	Якщо використовується універсальний фактор емісії, чи у ПТД надані відповідні підтвердження?	Н/В	OK	OK
<b>За умов застосування лише схваленої методології МЧР</b>				
<b>Додатковість</b>				
<b>За умов застосування лише спеціально розробленого підходу СВ</b>				
28	<p>Чи у ПТД вказано, який з наведених підходів для демонстрації додатковості використовується?</p> <p>(а) Забезпечення прослідковуваності та прозорості інформації показує, що базова лінія була визначена на базі консервативних припущень, що проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію та що проект буде призводити до скорочення викидів або збільшення абсорбції;</p>	<p>У ПТД зазначено, що проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію, та вказано, що проект буде призводити до скорочення викидів.</p> <p><b>ЗКД 26.</b> Будь ласка, переробіть розділ, що стосується оцінки додатковості, з застосуванням останньої версії «Інструмента для демонстрації та оцінки додатковості» версії 06.0.0.</p>	<b>ЗКД 26</b>	OK



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	<p>(б) Забезпечення прослідковуваності та прозорості інформації, для якої АНО вже провів позитивну детермінацію, визначивши, що порівнюваний проект (буде) впроваджений за порівнюваних обставин має додатковість;</p> <p>(в) Використання останньої версії «Інструменту для демонстрації та оцінки додатковості (дозволяється в межах двох місяців перехідного періоду) або будь-якого іншого методу для доведення додатковості, схваленого Виконавчим Комітетом МЧР».</p>			
29 (a)	Чи у ПТД надане підтвердження застосування підходу із чітким та прозорим описом?	Детальний аналіз, описаний у Розділах А.4.3, В.1 та В.2, демонструє, що викиди в базовому сценарії ймовірно перевищать викиди в сценарії проекту через впровадження проектних заходів.	ОК	ОК
29 (b)	Чи представлені докази додатковості?	Так. Див. розділ В.2. ПТД.	ОК	ОК
29 (c)	Чи в результаті додатковість	Те, що сама діяльність за проектом не є базовим	<b>ЗР 04</b>	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	продемонстрована відповідним чином?	сценарієм чітко продемонстровано у Розділах А.2, В.1, В.2 ПТД.  <b>ЗР 04.</b> Будь ласка, зазначте, чи існують державні програми чи політика, які передбачають обов'язкове скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз».		
30	Якщо вибрано підхід 28 (в), чи всі пояснення, описи та аналізи проведені відповідно до вибраного інструменту чи методу?	Всі пояснення, опис і аналізи зроблені згідно з останньою версією «Інструменту для демонстрації та оцінки додатковості» (Версія 06.0.0).	ОК	ОК
<b>Тільки схвалена методологія МЧР_Параграфи 31(а) – 31(е)_ Не відноситься</b>				
<b>Границі проекту (застосовується за винятком проектів СВ 333ЛГ)</b>				
<b>За умов застосування лише спеціально розробленого підходу СВ</b>				
32 (а)	Чи визначені рамки проекту у ПТД, охоплюючи всі антропогенні викиди джерелами парникових газів, які є: (i) Під контролем учасників проекту? (ii) Обґрунтовано відносяться до проекту? (iii) Істотні?	Границі проекту, визначені в ПТД охоплюють всі антропогенні викиди за джерелами парникових газів, що є:  (i) Під контролем учасників проекту, такі як: - витоки на газовому устаткуванні (редуктори, клапани, фільтри, тощо) газорозподільних пунктів (шафових газорозподільних пунктів);		



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
		<p>(ii) Розумно віднесені до проекту, такі як:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- витоки на газовій арматурі (крани, засувки тощо), різьбових та фланцевих з'єднаннях, які розташовані на газорозподільних мережах ПАТ «Полтавагаз»;</li> </ul> <p>(iii) Значними, як правило, за кожним джерелом будуть становити в середньому на рік за період кредитування більше ніж 1 процент щорічних середніх антропогенних викидів за джерелами ПГ, або перевищувати кількість в 2,000 тонн еквіваленту CO<sub>2</sub>, що з двох буде меншим.</p>		
32 (b)	Чи границі проекту, визначені на основі оцінки конкретного випадку з урахуванням критеріїв, зазначених вище у 32 (a)?	Границі проекту визначені на основі оцінки різних джерел викидів конкретного випадку.	ОК	ОК
32 (c)	Чи визначення границь проекту і газів та джерел, включених належним чином, описуються й обґрунтовуються в ПТД за допомогою рисунка або схеми в міру необхідності?	Границі проекту для базового та проектного сценаріїв представлені на Рис. 4 та окреслені пунктирною лінією в Розділі В.3 ПТД.	ОК	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
32 (d)	Чи всі гази та включені джерела чітко зазначені і виключення будь-яких джерел, пов'язаних з базовою лінією або проектом обґрунтовано відповідним чином?	Всі включені гази і джерела чітко зазначені. Див. Розділ В ПТД.	ОК	ОК
<b>Тільки схвалена методологія МЧР_Параграфи 33_ Не відноситься</b>				
<b>Кредитний період</b>				
34 (a)	Чи у ПТД вказана дата початку проекту як дата, коли почнеться або почалося виконання робіт чи будівництво або інші реальні дії щодо проекту?	Відповідно до «Керівництва для користувачів форми ПТД СВ» Версія 04, датою початку проекту СВ є дата, коли розпочинається впровадження, побудова або реальні дії за проектом. Дата початку проекту визначена та вказана в Розділі С. 1 ПТД. Датою початку проекту вважається 04/02/2005р., коли між компанією Moston Properties Limited (Великобританія) та ПАТ «Полтавагаз», було підписано Меморандум про взаєморозуміння щодо проекту СВ. Договором також передбачалось, що компанія Moston Properties Limited розробляє програму моніторингу викидів та проектно-технічну документацію (ПТД) проекту СВ. <b>ЗКД 27.</b> Дата прийняття рішення, що зазначена в	<b>ЗКД 27</b>	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
		Розділі С.1, не відповідає даті, зазначеної в Розділі А.2. Будь ласка, внесіть необхідні виправлення.		
34 (а)	Чи дата початку проекту є після 2000 р.?	Дата початку проекту після 2000 року.	ОК	ОК
34 (b)	Чи у ПТД вказано очікуваний термін дії проекту у роках та місяцях?	Очікуваний операційний життєвий цикл проекту становить 12 років і 11 місяців, або 155 місяців з 04 лютого 2005 року по 31 грудня 2017 року.	ОК	ОК
34 (c)	Чи у ПТД вказана тривалість кредитного періоду у роках та місяцях?	Тривалість періоду кредитування вказано в Розділі С.3. <b>ЗКД 28.</b> Будь ласка, чітко встановіть границі періоду кредитування та обґрунтуйте їх.	<b>ЗКД 28</b>	ОК
34 (c)	Дата початку кредитного періоду є до чи після дати першого скорочення викидів або підвищення чистої абсорбції, спричиненої проектом?	Початковою датою періоду кредитування було взято дату, коли були здійснені перші заходи за проектом на газопроводах ПАТ «Полтавагаз» а саме 17/02/2005 року.	ОК	ОК
34 (d)	Чи у ПТД вказано, що кредитний період для видачі ОСВ починається лише після початку 2008 р. та не перевищує терміну існування проекту?	Виробництво ОСВ відноситься до першого періоду зобов'язань на 5 років (01 січня 2008 - 31 грудня 2012 р.).	ОК	ОК
34 (d)	Якщо кредитний період довше 2012 р., то чи у ПТД вказується, що продовження є за умови схвалення приймаючої сторони?	В ПТД зазначається, що продовження періоду кредитування після 2012 підлягає схваленню Приймаючої сторони і підрахунки скорочень викидів представлені окремо для періоду до 2012 і для	ОК	ОК





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	Чи оцінка скорочення викидів або посилення чистої абсорбції наведена окремо до 2012 р. та після 2012 р.?	періоду після 2012 і всіх відповідних розділах ПТД. Якщо після першого періоду зобов'язань за Кіотським Протоколом його дію буде продовжено, кредитний період за проектом буде продовжено на 5 років або 60 місяців до 31 грудня 2017 року.		
<b>Моніторинговий план</b>				
35	Чи у ПТД чітко вказано який з наведених підходів використовується? – Спеціально розроблений підхід СВ; – Підхід схваленої методології МЧР.	Запропонований проект використовує специфічний підхід на основі вимог проектів Спільного Впровадження у відповідності до пункту 9 (а) Керівництва щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу для проектів Спільного Впровадження, Версія 03.	ОК	ОК
<b>Тільки особливий підхід СВ</b>				
36 (а)	Чи описує план моніторингу наступне: - Всі суттєві фактори та ключові характеристики, що будуть підлягати моніторингу? - Період, за який вони будуть підлягати моніторингу? - Всі вирішальні фактори для контролю та звітності виконання проекту.	План моніторингу зазначає усі вирішальні фактори для контролю і звітності по виконанню проекту: контроль якості (КЯ) і забезпечення якості (ЗЯ) процедур; операційну та управлінську структуру, яка буде застосовуватися при здійсненні плану моніторингу.	ОК	ОК
36 (b)	Чи визначає план моніторингу	План моніторингу вказує використані показники,	<b>ЗР 05</b>	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	використані постійні та змінні показники, що є надійними, дійсними та такими, що забезпечують прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, що підлягає моніторингу?	<p>константи і змінні, і, які є надійними, дійсними, і забезпечують прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції для моніторингу. Дані для проведення моніторингу представлені в Розділі D. ПТД.</p> <p><b>ЗР 05.</b> Будь ласка, дайте роз'яснення чи будуть зберігатися дані, необхідні для детермінації, після останньої передачі ОСВ в рамках проекту.</p> <p><b>ЗКД 29.</b> Прохання виправити одиниці виміру даних та параметрів моніторингу в Розділах D.1.1.1 та D.1.1.3 ПТД.</p>	<b>ЗКД 29</b>	ОК
36 (b)	<p>Якщо використовуються значення за замовчуванням:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Точність та обґрунтованість ретельно збалансовані в своєму виборі?</li> <li>- Значення за замовчуванням походять від визначених джерел?</li> <li>- Значення за замовчуванням підтримуються статистичними аналізами, забезпечуючи розумний рівень довіри?</li> </ul>	Значення за замовчуванням наведені в таблиці Додатка 3 ПТД. Вони взяті з визнаних джерел і представлені в прозорій манері.	ОК	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	- Значення за замовчуванням представлені прозорим способом?			
36 (b) (i)	План моніторингу чітко визначає, як значення відбираються та обґрунтовуються, для тих значень, які повинні бути надані учасникам проекту?	План моніторингу чітко вказує, які значення повинні бути вибрані і обґрунтовані.	ОК	ОК
36 (b) (ii)	Для інших значень, - План моніторингу чітко визначає точні посилання, з яких беруться ці значення? - Чи виправдана консервативність значень, що забезпечуються?	<b>ЗКД 30.</b> Будь ласка, пронумеруйте усі формули у Розділі D. ПТД.  <b>ЗКД 31.</b> Будь ласка, надайте усі значення скорочень викидів в тоннах CO <sub>2</sub> еквіваленту в ПТД.	<b>ЗКД 30</b> <b>ЗКД 31</b>	ОК ОК
36 (b) (iii)	Для всіх джерел даних, чи визначає план моніторингу процедури, яких слід очікувати, якщо очікувані дані недоступні?	Посилання на Розділ D. ПТД.  <b>ЗКД 32.</b> Доповніть, будь ласка, інформацію стосовно збору та архівації даних у Розділі D.1.1.	<b>ЗКД 32</b>	ОК
36 (b) (iv)	Чи використовується Міжнародна Система Одиниць (одиниці системи Si)?	Міжнародна Система Одиниць використовується для деяких параметрів.	ОК	ОК
36 (b) (v)	Чи вказує план моніторингу будь-які параметри, коефіцієнти, змінні і т.д., які	Відповідні дані, необхідні для детермінації базового сценарію антропогенних викидів парникових газів в	ОК	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	використовуються для розрахунку базових викидів чи чистої абсорбції, але отримуються через моніторинг?	межах проекту, представлені в таблиці D.1.1.3. ПТД.		
36 (b) (v)	Чи є використання параметрів, коефіцієнтів, змінних, і т.д. послідовним між вихідним планом і планом моніторингу?	Використання параметрів, коефіцієнтів, змінних і т.д. є послідовним і відповідним у базовій лінії і плані моніторингу.	ОК	ОК
36 (c)	Чи спирається план моніторингу на перелік стандартних змінних, що містяться в додатку В «Керівництво по критеріям для вихідних умов та моніторингу»?	План моніторингу визначений з урахуванням "Керівництва щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу" останньої версії.	ОК	ОК
36 (d)	Чи розрізняє план моніторингу чітко і ясно: (i) Дані і параметри, які не підлягають моніторингу протягом всього кредитного періоду, а визначаються лише раз (і отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування) і які є доступними вже на стадії детермінації? (ii) Дані і параметри, які не підлягають моніторингу протягом всього кредитного	План моніторингу чітко відокремлює два типи даних та параметрів. Посилання на Розділ D.1. ПТД. (i) Дані і параметри, які не підлягають моніторингу протягом всього кредитного періоду, а визначаються лише раз (і отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування) і які є доступними вже на стадії детермінації. (ii) Дані і параметри, які підлягають моніторингу протягом всього кредитного періоду. (iii) Дані і параметри, які не підлягають моніторингу	ОК	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	періоду, а визначаються лише раз (і отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування) і які не є доступними вже на стадії детермінації? (iii) Дані і параметри, які підлягають моніторингу протягом всього кредитного періоду?	протягом всього кредитного періоду, а визначаються лише раз (і отже залишаються фіксованими протягом всього періоду кредитування) і які не є доступними вже на стадії детермінації, відсутні.		
36 (e)	Чи описує план моніторингу методи, використані для моніторингу даних (у тому числі частота) та запису?	У таблицях параметрів, наданих у Розділ D.1.1.1. ПТД, час моніторингу (частота) і джерела даних, які будуть використовуватися, а також метод ведення записів зазначені для всіх параметрів і даних, що підлягають моніторингу.	OK	OK
36 (f)	Чи розроблює план моніторингу всі алгоритми та формули, що використовуються для оцінки/розрахунку базових викидів/відходів та проектних викидів/відходів або прямого моніторингу зменшення викидів від проекту, витоку, у разі необхідності?	Всі алгоритми і формули, що використовуються для оцінки базових та проектних викидів, вказані і пояснені в ПТД. Опис формул наведено у Розділі D.1.	OK	OK
36 (f) (i)	Чи пояснюється обґрунтування алгоритмів/формул?	Посилання на Розділ 36 (f) цієї таблиці.	OK	OK
36 (f) (ii)	Чи використовуються сумісні змінні, формули рівняння, індекси і т.д.?	Узгоджені змінні, формати рівняння і т.д. використовуються.	OK	OK



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
36 (f) (iii)	Чи перераховуються всі рівняння?	Див. <b>ЗКД 30.</b>	OK	OK
36 (f) (iv)	Чи визначені всі змінні з зазначеними одиницями?	Так. Посилання на Розділ D. ПТД.	OK	OK
36 (f) (v)	Чи обґрунтована консервативність алгоритмів/процедур?	Так, алгоритми/процедури відповідають державним нормам і є консервативними.	OK	OK
36 (f) (v)	Чи включені методи кількісного обліку невизначеності ключових параметрів, у міру можливостей?	Для використаних параметрів невизначеності в цілому є незначними, враховуючи алгоритм моніторингу даних.	OK	OK
36 (f) (vi)	Чи забезпечена узгодженість між розробкою базового сценарію та процедурою підрахунку викидів або чистої абсорбції?	Існує узгодженість між розробкою базового сценарію і процедурою розрахунку базових викидів в плані моніторингу і в таблицях.	OK	OK
36 (f) (vii)	Чи пояснюється будь-яка частина алгоритму чи формули, яка не є самоочевидною?	Формули, що використовуються в ПТД, описано в достатній мірі.	OK	OK
36 (f) (vii)	Чи обґрунтовується те, що процедура є послідовною зі стандартними технічними процедурами у відповідному секторі?	Моніторинг в рамках проекту не потребує змін в існуючій системі обліку та збору даних, що існують на ПАТ «Полтавагаз» .	OK	OK
36 (f) (vii)	Чи є посилання, за умови необхідності?	<b>ЗКД 33.</b> Будь ласка, надайте посилання на	<b>ЗКД 33</b>	OK



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
		відповідні регламенти та регулюючі документи приймаючої Сторони.		
36 (f) (vii)	Чи пояснюються прозорим способом явні і неявні ключові припущення?	Усі ключові припущення пояснюються в достатній мірі.	OK	OK
36 (f) (vii)	Чітко зазначено ті припущення та процедури значної невизначеності, пов'язані з ними, та як така невизначеність направляється?	N/B	OK	OK
36 (f) (vii)	Чи є невизначеність описаних ключових параметрів і де це можливо, чи надається діапазон невизначеності при 95% рівні довіри для ключових параметрів для розрахунку зменшення викидів або збільшення чистої абсорбції?	Лічильники підлягають калібруванню та повірці відповідно до процедур управління якістю, Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність". Таким чином, питання про діапазон невизначеності і інтервал довіри не має значення для таких вимірювань.	OK	OK
36 (g)	Чи визначає план моніторингу національний чи міжнародний стандарт моніторингу, якщо такий стандарт діє та/або застосовується до певних аспектів проекту?  Чи надає моніторинговий план посилання того, де можна знайти	План моніторингу встановлено відповідно до національних норм та стандартів.	OK	OK



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	детальний опис стандарту?			
36 (h)	План моніторингу підтверджує документально статистичні методи, якщо вони використовуються для моніторингу і якщо вони використовуються консервативним способом?	Так	OK	OK
36 (i)	Чи надає план моніторингу гарантію якості та контрольні процедури для процесу моніторингу, у тому числі, якщо необхідно, інформацію про калібрування і те, як запис даних та/чи метод дії і точність зберігається і надається за запитом?	Повірка (калібрування) засобів обліку і вимірювання здійснюється відповідно до інструкцій виробника, затверджених методологій з повірки/калібрування вимірювальних приладів, а також згідно з національними стандартами України.	OK	OK
36 (j)	План моніторингу чітко вказує обов'язки та повноваження з дій моніторингу?	<p>Детальна операційна структура управління та структура менеджменту наведена у Розділі D.3 ПТД.</p> <p><b>ЗР 06.</b> Прохання надати роз'яснення у Розділі D.4., що План моніторингу визначався СЕР Carbon Emissions Partners S.A. та ПАТ «Полтавагаз».</p>	<b>ЗР 06</b>	OK
36 (k)	В цілому, план моніторингу добре відображає практику моніторингу, яка	Моніторинг в рамках проекту не потребує змін в існуючій системі обліку та процедурі збору даних.	OK	OK





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	<p>підходить до типу проекту?</p> <p>Якщо це проект СВ в області ЗЗЗЛГ, чи є ефективною практикою застосування керівництва розробленого IPCC?</p>			
36 (l)	Чи надає план моніторингу, в табличній формі, повну відбірку даних, які повинні бути зібрані для застосування, в тому числі дані, які вимірюються чи відбираються та дані, які збираються з інших джерел, але не включають дані, що розраховані рівняннями?	Таблиці D.1.1.1 і D.1.1.3 забезпечують компіляцію всіх даних, необхідних для моніторингу проектного та базового рівня викидів.	OK	OK
36 (m)	Чи вказує план моніторингу дані моніторингу та дані, необхідні для верифікації, що мають зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ проекту?	Дані, які підлягають моніторингу і необхідні для детермінації, будуть зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ за проектом, до 31/12/2019 р..	OK	OK
37	Якщо вибрані елементи або комбінації затверджених методологією МЧР або методологічними інструментами для створення плану моніторингу, чи розроблені додатково вибрані елементи чи комбінації, разом з елементами, учасниками проекту відповідно до п.36	Так, для визначення базового сценарію застосовуються окремі елементи затвердженої методології, методологічних інструментів МЧР. Такі елементи та комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту, узгоджуються з розділом 36 цієї таблиці.	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	вище?			
Тільки схвалена методологія МЧР_Параграфи 38(a) – 38(d)_ Не відноситься				
Застосовується як до особливого підходу СВ так і схваленого підходу методології				
39	<p>Якщо план моніторингу вказує перекриття періодів моніторингу впродовж кредитного періоду:</p> <p>(а) Чи складається основний проект з чітко ідентифікованих компонентів для яких скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції може бути розраховане незалежно?</p> <p>(б) Чи може моніторинг бути виконаний незалежно від кожного з цих компонентів (тобто даних/параметрів, що підлягали моніторингу для одного компоненту незалежно від/впливу даних/параметрів, які підлягають моніторингу для іншого компоненту)?</p> <p>(в) Чи забезпечує план моніторингу те, що моніторинг виконується для всіх компонентів та те, що у цих випадках всі</p>	Протягом кредитного періоду не передбачається періодів, що перекриваються.	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	<p>вимоги, що задовольняються настановами СВ та наступне керівництво НКСВ відносно моніторингу?</p> <p>(г) Чи явно передбачає план моніторингу перекриття періодів моніторингу чітко визначених компонентів проекту, обґрунтовує його необхідність та вказує як згадуються умови в п. (а)-(в)?</p>			
<b>Витоки_Не відноситься</b>				
<b>Тільки схвалена методологія МЧР_Параграф 41_ Не відноситься</b>				
<b>Оцінка скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції</b>				
42	<p>Чи зазначає ПТД який з наступних підходів вона обирає?</p> <p>(а) Оцінка викидів або чистої абсорбції у базовому та проектному сценарії</p> <p>(б) Безпосередня оцінка скорочення викидів</p>	<p>У ПТД зазначено підхід оцінки викидів за базовим сценарієм та за проектним сценарієм. Формули, використані для оцінки проектних викидів, описані в Розділі D.1.1.2. ПТД.</p> <p><b>ЗКД 34.</b> Прохання перевірити нумерування таблиць у Розділі Е. ПТД та внести відповідні виправлення.</p> <p><b>ЗКД 35.</b> Прохання виправити некоректні посилання на Супровідні документи у Розділі Е.</p>	<p><b>ЗКД 34</b> <b>ЗКД 35</b></p>	<p>OK OK</p>



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
43	<p>Якщо обирається підхід (а) в п.42, чи забезпечує ПТД прогнозовані оцінки:</p> <p>(а) Викиди або чиста абсорбція для проектного сценарію (в межах проекту)?</p> <p>(б) Витік, якщо застосовується?</p> <p>(в) Викиди або чиста абсорбція для базового сценарію (в межах проекту)?</p> <p>(г) Викиди або чиста абсорбція регулюється витоком?</p>	<p>ПТД надає оцінку за минулий час:</p> <p>(а) Викидів за проектним сценарієм (Розділ Е.1);</p> <p>(б) Витоків (Розділ Е.2);</p> <p>(с) Викидів за базовим сценарієм (Розділ Е.4);</p> <p>(d) Скорочення викидів з урахуванням витоків (Розділ Е.6).</p>	ОК	ОК
44	<p>Якщо обирається підхід (б) в п.42, чи забезпечує ПТД прогнозовані оцінки:</p> <p>(а) Викиди або чиста абсорбція для проектного сценарію (в межах проекту)?</p> <p>(б) Витік, якщо застосовується?</p> <p>(в) Викиди або чиста абсорбція регулюється витоком?</p>	Н/В	Н/В	Н/В
45	<p>Для обох підходів п.42</p> <p>(а) надаються оцінки в п.43 чи 44:</p> <p>(i) на періодичній основі?</p> <p>(ii) принаймні, від початку і до кінця кредитного періоду?</p>	<p>(а) Оцінки в п.43 надано на періодичній основі в тоннах CO<sub>2</sub> еквівалента, на основі принципу врахування всіх джерел викидів до, впродовж та після кредитного періоду.</p> <p>(b) Формули є у відповідності зі всією ПТД.</p> <p>(с) Ключові фактори, що впливають на базові</p>	ОК	ОК



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	<p>(iii) на основі принципу врахування всіх джерел?</p> <p>(iv) для кожного парникового газу?</p> <p>(v) в тоннах еквіваленту CO<sub>2</sub>, використовуючи потенціали глобального потепління, визначених рішенням 2/CP.3 або з внесеними змінами відповідно до Статті 5 Кіотського Протоколу?</p> <p>(b) формули, які використовуються для розрахунку оцінки в п.43 або п.44 є у відповідності зі всією ПТД?</p> <p>(c) для розрахунку оцінок у п. 43 чи п.44, чи ключові фактори, що впливають на базовий рівень викидів та абсорбції, а також рівень активності по проекту і викиди або чистої абсорбції, а також ризику, пов'язані з проектом, належним чином взяті до уваги?</p> <p>d) чи джерела даних, використані для розрахунку оцінки в п.43 або п.44 чітко визначені, надійні і прозорі?</p> <p>(e) чи коефіцієнти викидів (включаючи коефіцієнти викидів за замовчуванням),</p>	<p>викиди і рівень активності за проектом, а також проектні викиди належним чином взяті до уваги.</p> <p>(d) Джерела даних, використані для розрахунку оцінки чітко визначені, надійні і прозорі.</p> <p>(e) Коефіцієнти викидів взяті з визначених джерел.</p> <p>(f) Оцінки в п.43 ґрунтуються на принципі консерватизму і найбільш ймовірних сценаріях в прозорій манері.</p> <p>(g) Оцінки в п.43 знаходяться у відповідності всієї ПТД.</p> <p>(h) Середньорічні розрахункові скорочення викидів розраховуються правильно (шляхом ділення загальної суми передбачуваних скорочень викидів в період кредитування на загальну кількість місяців періоду кредитування і множенням на дванадцять).</p>		



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	<p>якщо вони використовуються для розрахунку оцінок в п.43 або п.44 обрані, при належному балансі точності та резонності, і їх вибір належним чином обґрунтований?</p> <p>(f) чи оцінки в п.43 або п.44 ґрунтуються на консервативних припущеннях і найбільш ймовірних сценаріях в прозорій манері?</p> <p>(g) оцінки в п.43 або п.44 знаходяться у відповідності всієї ПТД?</p> <p>(h) чи середньорічні розрахункові скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції розраховуються шляхом ділення загальної суми передбачуваних скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції в період кредитування на загальну кількість місяців періоду кредитування і множення на дванадцять?</p>			
46	Якщо фактично виконується розрахунок базових викидів чи чистої абсорбції, чи включає ПТД ілюстративні розрахунки прогнозних викидів або чистої	Базовий рівень викидів розраховується на основі специфічного підходу з використанням елементів затвердженої методології AM0023. У ПТД чітко представлено розрахунки прогнозованих викидів.	OK	OK



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	абсорбції?			
<b>Тільки схвалена методологія МЧР_Параграфи 47(a) – 47(b)_ Не відноситься</b>				
<b>Вплив на зовнішнє середовище</b>				
48 (a)	Чи ПТД перелічує та прикріплює документацію з аналізу впливу на зовнішнє середовище у проекті, у тому числі транскордонний вплив, згідно з процедурами, визначеними приймаючою стороною?	<b>ЗР 07.</b> Прохання надати роз'яснення, чи необхідно проводити оцінку впливу на навколишнє середовища для даної проектної діяльності відповідно до законодавства України.	<b>ЗР 07</b>	ОК
48 (b)	Якщо аналіз у п. 48 (a) вказує, що вплив на зовнішнє середовище вважається значним учасниками проекту приймаючої сторони, чи надає ПТД висновок та всі посилання до допоміжної документації оцінки впливу на зовнішнє середовище, що здійснюється у відповідності до процедур встановлених приймаючою стороною?	Посилання на 48(a)	Очікує на рішення	ОК
<b>Консультація із зацікавленими сторонами</b>				
49	Якщо консультація із зацікавленими сторонами була проведена у відповідності до процедури, визначеної приймаючою стороною, чи надає ПТД:	Проводилися консультації з фахівцями Інституту Загальної Енергетики НАН України. Коментарі від Зацікавлених Сторін не надходили. Діяльність за проектом не передбачає негативного впливу на	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ або розділи КДВ	Питання	Початкові результати	Перегляд дій учасників проекту	Висновки
	(а) перелік зацікавлених сторін, від яких були отримані коментарі на проект, якщо такі є? (б) характер коментарів?  (в) опис про те і як були враховані коментарі?	навколишнє середовище та негативного соціального ефекту.		
<b>Детермінація щодо мало-масштабних проектів (додаткові елементи і оцінка)</b>				
<b>Детермінація щодо лісо використання, змін у лісо використанні та лісового господарства (додаткові/альтернативні елементи для оцінки)</b>				
<b>Детермінація щодо програм діяльності (додаткові/альтернативні елементи для оцінки)</b>				





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ТАБЛИЦЯ 2 ВРЕГУЛЮВАННЯ ЗАПИТІВ НА КОРИГУВАЛЬНІ ДІЇ ТА РОЗ'ЯСНЕННЯ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
<p><b>ЗКД 01.</b> Проект має схвалення від уряду Швейцарії, як країни-інвестора, але не має схвалення приймаючою Стороною.</p>	19	<p>Проект впроваджується як двосторонній проект СВ. Країною реалізації проекту виступає Україна, а країною-покупцем – Швейцарія. Для одержання Листа-схвалення від приймаючої Сторони необхідно подати остаточний Детермінаційний звіт до Державного агентства екологічних інвестицій України, що включає цей Протокол детермінації й перелік джерел Довідкової інформації.</p>	<p><b>ЗКД 01</b> буде закрито після видачі Листа-схвалення приймаючою Стороною.</p>
<p><b>ЗКД 02.</b> Будь ласка, включіть більш детальну інформацію щодо історії проекту (включаючи його компонент СО) та підтверджуючі документи як супровідні.</p>	A.2	<p>04 лютого 2005 року між компанією Moston Properties Limited (Великобританія) та ПАТ «Полтавагаз», було підписано Меморандум про взаєморозуміння щодо проекту СВ. Договором також передбачалось, що компанія Moston Properties Limited розробляє програму моніторингу викидів та проектно-технічну документацію (ПТД) проекту СВ.</p> <p>10 грудня 2010 року – компанія Moston Properties Limited з відома ПАТ "Полтавагаз" передала усі свої права та зобов'язання за Меморандумом про взаєморозуміння щодо проекту СВ компанії CEP Carbon Emissions Partners S.A. (Швейцарія), на підставі чого між компанією CEP Carbon Emissions</p>	<p>Інформацію щодо історії проекту представлено у Розділі A.2 ПТД версії 03. Питання закрите.</p>



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
		Partners S.A. та ПАТ «Полтавагаз» 14 липня 2010 року було підписано Договір про купівлю скорочень викидів щодо проекту СВ. Хронологія подій, що відбувались в період початку розвитку проекту СВ на підприємстві, представлена у Розділі А.2 ПТД.	
<b>ЗКД 03.</b> Будь ласка, надайте інформацію щодо отримання Листа-підтримки від Державного Агентства Екологічних Інвестицій України.	А.2	13/12/2011 р. – отримання Листа-підтримки № 3602/23/7 від Державного Агентства Екологічних Інвестицій України.	Інформацію представлено, питання закрите.
<b>ЗКД 04.</b> Зазначте, будь ласка, контактну інформацію учасника проекту від Швейцарії (компанії CEP Carbon Emissions Partners S.A.).	А.3	Контактна інформація CEP Carbon Emissions Partners S.A. представлена у Додатку 1 до ПТД версії 03.	Інформація перевірена, питання закрите.
<b>ЗКД 05.</b> Будь ласка, надайте детальну інформацію про об'єкти, включені у проект, та подробиці їх фізичного розташування.	А.4.1.4	Об'єкти, що беруть участь у проекті, а саме газорозподільні мережі та їх складові розташовані по всій Полтавській області, що вказано в Розділі А.2. ПТД. Детальна інформація представлена у Супровідних документах до ПТД.	Необхідно інформацію представлено, питання закрите.
<b>ЗКД 06.</b> Будь ласка, надайте інформацію про технічні характеристики установок, що використовуються для кількісного вимірювання витоків метану, на газорозподільних мережах ПАТ «Полтавагаз».	А.4.2	В Розділі А.4.2. ПТД версії 03 вказано необхідну інформацію щодо технічних характеристик установок, що використовуються для кількісного вимірювання витоків метану на газорозподільних мережах ПАТ «Полтавагаз».	Інформацію було надано у Розділі А.4.2. Питання закрите.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
<b>ЗКД 07.</b> Проектом передбачена заміна застарілої запірно-регулюючої арматури на нову сучасну арматуру європейських виробників. Будь ласка, обґрунтуйте до яких позитивних змін призведуть ці впровадження.	A.4.2	Заміна застарілої запірно-регулюючої арматури виробництва СРСР на сучасну арматуру європейських виробників призведе до зниження витоків метану. Детальна інформація представлена у Розділі А.4.2. ПТД	Обґрунтування представлені у Розділі А.4.2 ПТД останньої версії. Питання закрите.
<b>ЗКД 08.</b> Будь ласка, надайте характеристику та інформацію про газоаналізатор Variotec®8-EX.	A.4.2	Характеристика та інформація щодо газоаналізатора Variotec ® 8-EX надана в Розділі А.4.2 ПТД версії 03.	Інформацію надано у відповідному розділі, питання закрите.
<b>ЗКД 09.</b> Будь ласка, надайте графік впровадження проекту, зазначте дати початку та закінчення робіт для кожного заходу та етапу проекту.	A.4.2	Графік впровадження проекту, де зазначені етапи та періоди впровадження, представлено у ПТД останньої версії.	Питання закрите, інформацію перевірено.
<b>ЗКД 10.</b> Проектом передбачено впровадження ущільнювачів для ліквідації витоків ГОСТ 7338-90. Будь ласка, надайте інформацію про ці ущільнювачі у Розділі А.4.2. ПТД.	A.4.2	Ущільнювачі ГОСТ 7338-90. Маслобензостійкі пластини призначені для виготовлення гумотехнічних виробів, що служать для ущільнення нерухомих з'єднань, запобігання тертю між металевими поверхнями, для сприйняття поодиноких ударних навантажень, а також прокладок, настилів і інших ущільнюючих виробів. Інформація про ущільнювачі для ліквідації витоків ГОСТ 7338-90 надана в Розділі А.4.2. ПТД версії 03.	Інформацію представлено, питання закрите.
<b>ЗКД 11.</b> Будь ласка, надайте інформацію щодо кількісних показників проектної діяльності для кожного заходу.	A.4.2	Проектом передбачено: 1) Впровадження та здійснення програми ЦОТО, ремонт (заміна) газового устаткування: 498 ГРП (ШРП) та 1009 одиниць газової	Інформацію представлено, питання закрите.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
		<p>арматури (лютий – грудень 2005 р.).</p> <p>2) Здійснення програми ЦОТО, ремонт (заміна) газового устаткування: 998 ГРП (ШРП) та 2018 одиниць газової арматури (січень – грудень 2006 р.).</p> <p>3) Здійснення програми ЦОТО, ремонт (заміна) газового устаткування: 749 ГРП (ШРП) та 1514 одиниці газової арматури (січень – грудень 2007 р.).</p> <p>4) Здійснення програми ЦОТО, ремонт (заміна) газового устаткування: 249 ГРП (ШРП) та 506 одиниць газової арматури (січень – грудень 2008 р.).</p> <p>5) Продовження здійснення програми ЦОТО, проведення регулярних моніторингових спостережень та вимірів вже відремонтованого газового устаткування ГРП (ШРП) та газової арматури газопроводів, усунення витоків на вже відремонтованому устаткуванні, якщо такі витoki мають місце (січень 2009 – грудень 2017).</p>	
<p><b>ЗКД 12.</b> Будь ласка, надайте інформацію стосовно того, як вирішили проблему, яка пов'язана з важкістю врахування об'єму самої арматури, на якій проводяться виміри, при</p>	<p>A.4.2</p>	<p>Проблему було вирішено виготовленням спеціальної установки на базі пластикової ємкості (баку) відомого об'єму (0,11 м<sup>3</sup>), пакету,</p>	<p>Інформацію представлено, питання закрито.</p>



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
застосовуванні методу на основі технології Каліброваного мішка, що описаний в методології AM0023.		пластикового шлангу і манометра. Фото установки для вимірів витоків метану наведено на Рис.2 в Розділі А.4.2 в ПТД.	
<b>ЗКД 13.</b> Будь ласка, надайте інформацію про те, чому запропоновані заходи не будуть реалізовані за відсутності проектної діяльності, враховуючи національну та/або галузеву політику та обставини.	А.4.2	Звичайною практикою в Україні у сфері газопостачання є використання застарілих технологічних схем, постійне зношення устаткування, відсутність модернізації споруд газорозподільних мереж, відсутність введення нових технологій, що призводить до значних витоків метану. За відсутності проекту Спільного Впровадження (ПСВ) у Полтавській області все обладнання, включаючи старе, але ще працездатне із меншою герметичністю ніж передбачене проектною діяльністю, довгий час буде експлуатуватися у звичайному режимі. Також не проводились би виміри об'ємів витоків метану, їх реєстрація і облік, відповідні вимірювальні прилади були б відсутні, що неодмінно призвело б до більш негативних наслідків в плані кількості парникових газів, що потрапляють в навколишнє середовище при витоків метану, через негерметичність газового устаткування ГРП (ШРП) та газової арматури. Детальне обґрунтування представлено у Розділах А та В ПТД.	Роз'яснення прийняті, питання закрито.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
<b>ЗКД 14.</b> У ПТД зазначена тривалість кредитного періоду 13 років, а розрахунок наведено лише для 8-и років. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення.	A.4.3	У Таблицях 1, 2, 3 зазначено оцінений обсяг скорочення викидів до першого періоду дії зобов'язань (2005-2007рр.), протягом першого періоду дії зобов'язань (2008-2012рр.), після першого періоду дії зобов'язань (2013-2017рр.).	Виправлення внесені, питання закрито.
<b>ЗКД 15.</b> В Розділі A.4.1.4. ПТД є невірні посилання на Супровідні документи. Будь ласка, надайте вірні посилання.	A.4.3	Невірні посилання були виправлені у Розділі A.4.1.4. ПТД версії 03.	Питання закрито на підставі внесених виправлень.
<b>ЗКД 16.</b> Тривалість кредитного періоду в Таблиці 1 Розділу A.4.3.1. зазначена невірно. Прохання внести виправлення.	A.4.3	Період, що передує першому періоду дії зобов'язань - 2005-2007 рр.. Тривалість кредитного періоду – 3 роки. Виправлення внесені.	Питання закрито на підставі внесених виправлень.
<b>ЗКД 17.</b> Будь ласка, вкажіть у ПТД, чи були застосовані елементи затверджених методологій МЧР при встановленні базової лінії.	22	Запропонований проект використовує специфічний підхід для визначання проектів Спільного Впровадження на основі затвердженої методології AM0023 версії 04.0.0 «Виявлення та усунення витоків в системах виробництва, обробки, передачі, зберігання і розподілу газу та на нафтопереробних заводах», («Leak detection and repair in gas production, processing, transmission, storage and distribution systems and in refinery facilities - version 04.0.0»). Ключова інформація представлена у Розділі В ПТД.	Інформацію надано, питання закрито.
<b>ЗКД 18.</b> Будь ласка, надайте опис підходу, обраного для визначення базової лінії.	23	Для визначення базової лінії (вимірювання і обчислення витоків метану) запропонований проект	Опис підходу представлено, питання закрито.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
		використовує специфічний підхід з використанням затвердженої методології Механізму Чистого Розвитку AM0023 версії 04.0.0 «Виявлення та усунення витоків в системах виробництва, обробки, передачі, зберігання і розподілу газу та на нафтопереробних заводах» з модифікацією, яка стосується застосування більш точного методу виміру витоку метану. Див. Розділ В.1.	
<b>ЗКД 19.</b> Будь ласка, надайте коректний опис параметра $GWP_{CH_4}$ по всьому тексту ПТД.	24	$GWP_{CH_4}$ - потенціал глобального потепління для метану, $tCO_2e/tCH_4$ .	Виправлення внесені, питання закрите.
<b>ЗКД 20.</b> Значення параметра $F_{CH_4,i}$ вказано не вірно. Будь ласка, надайте правильне значення параметра згідно джерелу даних та внесіть виправлення в розрахунок в Супровідних документах.	24	$F_{CH_4,i}$ - швидкість витоку метану для кожного знайденого витоку, $m^3CH_4/год$ . Виправлення внесені в Супровідні документи.	Питання закрите на підставі внесених виправлень.
<b>ЗКД 21.</b> Прохання надати коректний опис параметра $w_{sampleCH_4,i}$ в Розділі D.1 ПТД.	24	$w_{sampleCH_4,i}$ - концентрація метану в ємкості, %.	Виправлення внесені, питання закрите.
<b>ЗКД 22.</b> Прохання надати коректний опис параметра $UR_i$ в Розділі D.1. ПТД.	24	$UR_i$ - фактор невизначеності обладнання для вимірів витоків метану, %.	Питання закрите на підставі внесення необхідних виправлень.
<b>ЗКД 23.</b> Додаток 2 повинен містити резюме основних елементів. Будь ласка, додайте відповідну інформацію у Додаток 2.	24	У Додатку 2 ПТД були представлені ключові елементи для визначення базової лінії (включаючи їх опис, джерело даних та одиниці виміру).	Інформацію перевірено, питання закрите.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
<b>ЗКД 24.</b> Деякі позначення параметрів та даних не відповідають списку стандартних змінних, які представлені у Додатку В до «Керівництва щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу». Будь ласка, внесіть виправлення до Розділу В ПТД.	24	Були виконані коригування відповідно списку стандартних змінних, які представлені у Додатку В до «Керівництва щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу». Інформацію було внесено до Додатку 2 ПТД.	Питання закрите на підставі внесення необхідних виправлень.
<b>ЗКД 25.</b> Опис параметра « <i>t</i> » в Розділі В.1. ПТД не співпадає з описом в Розділі D.1. ПТД. Будь ласка, зробіть потрібні виправлення.	24	« <i>t</i> » - час, за який концентрація метану в ємкості досягає певного рівня, секунда. Виправлення внесені в Розділ В.1 ПТД.	Питання закрите на підставі внесення необхідних виправлень.
<b>ЗКД 26.</b> Будь ласка, переробіть розділ, що стосується оцінки додатковості, з застосуванням останньої версії «Інструмента для демонстрації та оцінки додатковості» версії 06.0.0.	28	Розділ В.2. ПТД, де представлено опис додатковості проекту СВ, було перероблено відповідно до останньої версії «Інструмента для демонстрації та оцінки додатковості» версії 06.0.0.	Розділ перероблено, питання закрите.
<b>ЗКД 27.</b> Дата прийняття рішення, що зазначена в Розділі С.1, не відповідає даті, зазначеній в Розділі А.2. Будь ласка, внесіть необхідні виправлення.	34(а)	04 лютого 2005 року між компанією Moston Properties Limited (Великобританія) та ПАТ «Полтавагаз», було підписано Меморандум про взаєморозуміння щодо проекту СВ. Дату зазначено у Розділах А.2. та С.1.	Питання закрите, виправлення внесені.
<b>ЗКД 28.</b> Будь ласка, чітко встановіть границі періоду кредитування та обґрунтуйте їх.	34(с)	Початковою датою періоду кредитування було взято дату, коли були здійснені перші заходи за проектом на газопроводах ПАТ «Полтавагаз» а саме 17/02/2005 року. Виробництво ОСВ відноситься до першого періоду зобов'язань на 5 років (01 січня 2008 - 31 грудня 2012 р.). В	.Границі періоду кредитування встановлені у Розділі С. ПТД версії 03. Питання закрите.





## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
		<p>ПТД зазначається, що продовження періоду кредитування після 2012 підлягає схваленню приймаючої сторони і підрахунки скорочень викидів представлені окремо для періоду до 2012 і для періоду після 2012 і всіх відповідних розділах ПТД.</p> <p>Якщо після першого періоду зобов'язань за Кіотським Протоколом його дію буде продовжено, кредитний період за проектом буде продовжено на 5 років або 60 місяців до 31 грудня 2017 року.</p>	
<p><b>ЗКД 29.</b> Прохання виправити одиниці виміру даних та параметрів моніторингу в Розділах D.1.1.1 та D.1.1.3 ПТД.</p>	36(b)	<p>Виправлення внесені до Розділів D.1.1.1 та D.1.1.3. ПТД.</p>	<p>Виправлення внесені, питання закрите.</p>
<p><b>ЗКД 30.</b> Будь ласка, пронумеруйте усі формули у Розділі D ПТД.</p>	36 (b) (ii)	<p>Всі формули, представлені у Розділі D ПТД версії 03, були пронумеровані.</p>	<p>Питання закрите на підставі внесення відповідних виправлень.</p>
<p><b>ЗКД 31.</b> Будь ласка, надайте усі значення скорочень викидів в тоннах CO<sub>2</sub> еквіваленту в ПТД.</p>	36 (b) (ii)	<p>Значення скорочень викидів були представлені в тоннах CO<sub>2</sub> еквіваленту по всій ПТД.</p>	<p>Питання закрите на підставі внесення відповідних виправлень.</p>
<p><b>ЗКД 32.</b> Доповніть, будь ласка, інформацію стосовно збору та архівації даних у Розділі D.1.1.</p>	36 (b) (iii)	<p>У Розділах D.1.1.1. та D.1.1.3. зазначено спосіб збору даних та вигляд, у якому вони будуть архівуватися.</p>	<p>Інформацію надано, питання закрите.</p>
<p><b>ЗКД 33.</b> Будь ласка, надайте посилання на відповідні регламенти та регулюючі документи Приймаючої Сторони.</p>	36 (f) (vii)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Закон України № 1264-XII «Про охорону навколишнього природного середовища» від 25/06/1991;</li> <li>• Закон України № 2707-XII «Про</li> </ul>	<p>Посилання перевірені. Питання закрите.</p>



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
		охорону атмосферного повітря» від 16/10/1992; • Наказ Державного комітету України по нагляду за охороною праці (Держнаглядохоронпраці) від 01/10/1997 року №254, Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 15 травня 1998 р. за № 318/2758	
<b>ЗКД 34.</b> Прохання перевірити нумерування таблиць у Розділі Е ПТД та внести відповідні виправлення.	42	Помилки при нумеруванні таблиць були виправлені у ПТД версії 03.	Виправлення внесені, питання закрито.
<b>ЗКД 35.</b> Прохання виправити некоректні посилання на Супровідні документи у Розділі Е.	42	Некоректні посилання на Супровідні документи у Розділі Е. були виправлені.	Питання закрито на підставі внесених виправлень.
<b>ЗР 01.</b> Будь ласка, поясніть та надайте підтвердження, яким чином буде гарантовано те, що заходи, впроваджені в результаті проектної діяльності, не є частиною програми технічного обслуговування (аварії, заплановані ремонтні роботи, тощо).	А.4.2	До початку проекту ПАТ «Полтавагаз» забезпечувала тільки виявлення витоків за допомогою детекторів відповідно до Правил безпеки систем газопостачання України, щоб уникнути аварійних і вибухонебезпечних ситуацій. Вимір обсягів витоків, їхня реєстрація й облік не відбувався, і відповідні вимірювальні прилади були відсутні. Детальне пояснення представлено у Розділах А та В ПТД версії 03.	Запит закрито на підставі надання необхідних роз'яснень.
<b>ЗР 02.</b> Будь ласка, надайте пояснення до Рисунку 2 в тексті ПТД у відповідному розділі.	А.4.2	На Рисунку 2 зображено установку для кількісного вимірювання витоків метану.	Роз'яснення до рисунка надано, питання закрито.
<b>ЗР 03.</b> Будь ласка, надайте пояснення технології цілеспрямованого обстеження і	А.4.2	Проектом передбачається впровадження технології	Роз'яснення є достатніми, питання закрито.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
технічного обслуговування (ЦОТО) та надайте інформацію щодо її застосування ПАТ «Полтавагаз».		цілеспрямованого обстеження і технічного обслуговування (ЦОТО). ЦОТО дозволяє не лише виявляти місця витоків, але і визначати їх об'єми (тобто потенційний об'єм скорочення втрат газу). Ця ключова інформація є необхідною для обґрунтування ефективності ремонтів і пріоритетного вибору його об'єктів, що важливо при недостатньому фінансуванні для усунення всіх витоків Інформація щодо використання ЦОТО представлена у Розділі А.2. ПТД.	
<b>ЗР 04.</b> Будь ласка, зазначте, чи існують державні програми чи політика, які передбачають обов'язкове скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних мереж ПАТ «Полтавагаз».	29 (с)	Жодних програм чи політик, які б зобов'язували б ПАТ «Полтавагаз» до скорочення викидів метану на газовому устаткуванні газорозподільних мереж не існує, тим більше не існує жодних законодавчих обмежень базового сценарію. Детальну інформацію надано в Розділі В.	Роз'яснення є достатніми, питання закрите.
<b>ЗР 05.</b> Будь ласка, дайте роз'яснення чи будуть зберігатися дані, необхідні для детермінації, після останньої передачі ОСВ в рамках проекту.	36 (b)	Дані, що підлягають моніторингу і необхідні для детермінації та подальшої верифікації, будуть архівуватися і зберігатися на підприємстві ПАТ «Полтавагаз» два роки після передачі одиниць скорочення викидів, згенерованих проектом.	Роз'яснення прийняте, питання закрите.
<b>ЗР 06.</b> Прохання надати роз'яснення у Розділі D.4., що План моніторингу визначався CEP Carbon Emissions Partners S.A. та ПАТ	36 (j)	У Розділі D.4. зазначено, що CEP Carbon Emissions Partners S.A. та ПАТ «Полтавагаз» визначали План	Питання закрите на підставі внесення необхідних виправлень.



## ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення та запити на коригувальні дії, подані валідаційною групою	Посилання на питання з переліку в таблиці 1	Узагальнення відповідей учасників проекту	Висновок детермінаційної групи
«Полтавагаз».		моніторингу проекту. Контактну інформацію про учасників проекту представлено у Додатку 1.	
<p><b>ЗР 07.</b> Прохання надати роз'яснення, чи необхідно проводити оцінку впливу на навколишнє середовище для даної проектної діяльності відповідно до законодавства України.</p>	48 (b)	<p>По екологічним нормам України, викиди природного газу в атмосферу не вважаються забруднюючими. Через це ніяких екологічних дозволів на транспортування та постачання природного газу не потрібно. Єдиним впливом на навколишнє середовище є скорочення викидів природного газу в атмосферу.</p> <p>Тому оцінку впливу на навколишнє середовище проводити не потрібно.</p> <p>Більш детальна інформація про вплив на навколишнє середовище надана в Розділі F.1. ПТД.</p>	Роз'яснення прийняте, питання закрито.