



BUREAU  
VERITAS

# ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ ТОВ «ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЕКОЛОГІЇ ТА ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ»

ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ:  
«ТЕХНІЧНЕ ПЕРЕОЗБРОЄННЯ  
АГЛОДОМЕННОГО ВИРОБНИЦТВА  
НА ВАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ  
МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ  
ІМ. Ф.Е. ДЗЕРЖИНСЬКОГО»

ДРУГА ПЕРІОДИЧНА  
(01.01.2010 – 31.12.2010)

**ЗВІТ № UKRAINE-VER/0263/2011**

ПЕРЕГЛЯД № 03

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН


**ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ**

Дата першого видання: 29.06.2011	Організація: «Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS»
Замовник: ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Представник Замовника: Василь Вовчак

**Резюме:**

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала другу періодичну верифікацію проекту «Технічне переозброєння аглодомного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського», що реалізується Інститутом проблем екології та енергозбереження в м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровської області (Україна) з застосуванням спеціально розробленого підходу СВ, на базі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату (РКЗК ООН) для проектів спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН (крім встановленого періоду кредитування) стосуються статті 6 Кіотського протоколу, правил і методик механізму СВ і подальших ухвал Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв приймаючої країни.

Обсяг верифікації визначається як періодична незалежна перевірка і фактичне визначення Акредитованим органом встановлених за результатами моніторингу обсягів скорочення викидів ПГ протягом періоду верифікації і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) наступні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених проблем і надання остаточного верифікаційного звіту та висновку. Увесь обсяг верифікації – від аналізу контракту до верифікаційного звіту і висновку – було виконано із застосуванням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу верифікації є перелік Запитів на роз'яснення, Запитів на коригувальні дії і Запитів на подальші дії (відповідно, ЗР, ЗКД і ЗПД), який надано у додатку А.

У висновку «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується у відповідності до ухвалені проектно-технічної документації. Встановлене обладнання, що має ключове значення для скорочення викидів, працює надійно, а його калібрування (періодична перевірка) виконується у встановленому порядку. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Обсяги скорочення викидів ПГ розраховані без суттєвих помилок, упущень і хибних тверджень. Загальний обсяг одиниць скорочень викидів складає 501 990 тонн CO<sub>2</sub> еквіваленту за період моніторингу з 01.01.2010 по 31.12.2010.

Наш висновок стосується обсягу викидів ПГ за проектним сценарієм і відповідних скорочень викидів ПГ, заявлених у відповідності до ухваленого для даного проекту базового сценарію і плану моніторингу, а також пов'язаних з ними документів.

Звіт №: UKRAINE-ver/0263/2011	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Технічне переозброєння аглодомного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»	
Роботу виконали: Олег Скоблик – керівник групи, провідний верифікатор Віра Скитіна – учасник групи, провідний верифікатор Юлія Пильнова – учасник групи, верифікатор Вікторія Легка – учасник групи, верифікатор	
Роботу перевірили: Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент Ігор Алексєнко – технічний фахівець	
Роботу ухвалив: Флавіо Гомес – операційний менеджер	
Дата цієї редакції: 06.08.2011	Ред. №: 03
Число сторінок: 38	

 Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації заборонено

 Обмежене розповсюдження

 Необмежене розповсюдження



### Скорочення

АНО	Акредитований незалежний орган
ДГ	Доменний газ
ЗКД	Запит на коригувальні дії
МЧР	Механізм чистого розвитку
ТЕЦ	Теплоелектроцентраль
ЗР	Запит на роз'яснення
СО <sub>2</sub>	Двоокис вуглецю
КГ	Коксовий газ
ДМКД	ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського»
УКО	Уповноважений координаційний орган
КДВ	«Керівництво з детермінації та верифікації проектів СВ»
ОВНС	Оцінка впливу на навколишнє середовище
ОСВ	Одиниця скорочення викидів
ОВК	Одиниця встановленої кількості
ПГ	Парниковий(-і) газ(-и)
ПГП	Потенціал глобального потепління
І	Інтерв'ю
МГЕЗК	Міжурядова група експертів з питань зміни клімату
СВ	Спільне впровадження
НКСВ	Наглядний комітет за проектами спільного впровадження
ПМ	План моніторингу
ЗВ	Засоби верифікації
НУО	Неурядова організація
ПТД	Проектно-технічна документація
РКЗК ООН	Рамкова конвенція ООН зі зміни клімату



<b>Зміст</b>	<b>Стор.</b>
1 ВСТУП .....	4
1.1 Мета верифікації	4
1.2 Обсяг верифікації	4
1.3 Група верифікаторів	5
2 МЕТОДОЛОГІЯ .....	5
2.1 Аналіз документації	6
2.2 Інтерв'ю	6
2.3 Вирішення Запитів на роз'яснення і Запитів на коригувальні та подальші дії	7
3 ВИСНОВКИ ВЕРИФІКАЦІЇ .....	8
3.1 Питання і ЗПД, що залишилися невирішеними з часу попередніх верифікацій	8
3.2 Схвалення проекту Сторонами (90-91)	8
3.3 Впровадження проекту (92-93)	9
3.4 Відповідність плану моніторингу обраній методології (94-98)	10
3.5 Перегляд Плану моніторингу (99-100)	10
3.6 Управління даними (101)	10
3.7 Верифікація програм діяльності (102-110)	11
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК .....	11
5 ПОСИЛАННЯ .....	12
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ .....	18



## **1 ВСТУП**

ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» уповноважило компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснити верифікацію обсягу скорочення викидів у межах проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» (надалі – «проект»), що впроваджується у м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровської області (Україна).

Даний звіт підсумовує висновки верифікації проекту, яка виконувалась на базі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності.

### **1.1 Мета верифікації**

Верифікація являє собою періодичну незалежну перевірку і фактичне визначення Акредитованим незалежним органом обсягу скорочення викидів ПГ, що підлягав моніторингу протягом визначеного періоду верифікації.

Завдання верифікації можна розподілити на Початкову верифікацію та Періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН визначаються на базі Статті 6 Кіотського протоколу, правил і обов'язкових вимог до впровадження проектів СВ, а також подальших рішень Комітету з нагляду за проектами СВ і критеріїв країни впровадження проекту.

### **1.2 Обсяг верифікації**

Обсяг верифікації визначається як періодична незалежна й об'єктивна перевірка та фактичне визначення Акредитованим незалежним органом встановлених за результатами моніторингу обсягів скорочення викидів ПГ протягом періоду верифікації. Верифікація виконувалася на базі наданих звіту про моніторинг та детермінованої проектно-технічної документації, до складу якої увійшли аналіз базового рівня викидів у відношенні до проекту, план моніторингу, а також інші відповідні документи. Інформація у цих документах перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН і пов'язаним з ними документам.

Процес верифікації не передбачає надання консультаційних послуг Замовникові. Разом з тим, Запити на роз'яснення і Запити на коригувальні та подальші дії можуть сприяти поліпшенню якості моніторингу проекту на предмет скорочення ним викидів ПГ.



### **1.3 Група верифікаторів**

Верифікаційна група складається з наступних осіб:

Олег Скоблик

Керівник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Віра Скітіна

Учасник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Юлія Пильнова

Учасник групи, верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Вікторія Легка

Учасник групи, верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Перевірку цього верифікаційного звіту виконали:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»;

Ігор Алексеєнко

Технічний фахівець компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

## **2 МЕТОДОЛОГІЯ**

Повна верифікація, від перевірки контракту до верифікаційного звіту з висновком, була проведена з використанням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації було розроблено адаптовану форму верифікаційного протоколу, що узгоджується з вимогами 1-ї редакції «Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ» (КДВ), оприлюдненої Комітетом з нагляду за проектами СВ під час його 19-ї наради, що відбулася 04.12.2009 р. Протокол у прозорий спосіб визначає застосовані критерії (вимоги), засоби верифікації, а також результати виконання процедур верифікації за визначеними критеріями. Верифікаційний протокол вирішує такі завдання:

- Організовує, описує і пояснює вимоги, що застосовуються до проектів СВ;



- Забезпечує прозорий характер процесу верифікації: у ньому верифікатор документує процес перевірки відповідності проекту кожній конкретній вимозі у ході верифікації.  
Заповнений протокол верифікації долучений до цього звіту в якості Додатку А.

## 2.1 Аналіз документації

Були перевірені Звіт про моніторинг, представлений ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження», разом із супровідними документами, пов'язаними з ПТД і базовою лінією, а саме, відповідні місцеві нормативно-правові акти, проектно-технічна документація (ПТД), «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», критерії приймаючої країни, Кіотський протокол і Роз'яснення щодо вимог верифікації, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Результати верифікації проекту, що представлені в цьому звіті, стосуються 1, 2 версії Звіту про моніторинг і проекту, описаного в детермінованій ПТД.

## 2.2 Інтерв'ю

26.04.2011 р. представники компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» провели опитування зацікавлених сторін проекту в місці його впровадження з метою підтвердження достовірності зібраної інформації й вирішення питань, що виникли на етапі аналізу документації. Були опитані представники ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» (за результатами перевірки документації було з'ясовано, що ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» було утворене 23.05.2011 р. внаслідок зміни назви юридичної особи ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» на ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського») і ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» (див. розділ «Посилання»). Головні теми опитування наведені в Таблиці 1.

**Таблиця 1 Темати інтерв'ю**

<b>Опитувана організація</b>	<b>Темати інтерв'ю</b>
ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»	Організаційна структура Розподіл обов'язків і повноважень Ролі та обов'язки щодо збору й обробки даних Встановлення обладнання Реєстрація, архівування даних і звітність Контроль засобів вимірювальної техніки Система обліку даних вимірювання, їх база даних Управління засобами ІТ Навчання персоналу Процедури і технологія управління якістю Внутрішні аудиту і перевірки
ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Методологія визначення базового рівня викидів План моніторингу Звіт про моніторинг

### **2.3 Вирішення Запитів на роз'яснення і Запитів на коригувальні та подальші дії**

Метою цього етапу верифікації є висування Запитів на роз'яснення та коригувальні дії, а також запитів щодо будь-яких інших невирішених питань, які потребували з'ясування для отримання позитивного висновку компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо розрахунку обсягу скорочення викидів ПГ.

У разі, якщо у процесі аналізу Звіту про моніторинг і супровідних документів верифікатори виявляють питання, пов'язані з забезпеченням відповідності вимогам моніторингу, які вимагають виправлення, роз'яснення або вдосконалення, верифікатори формулюють ці питання і повідомляють про них учасникам проекту у формі:

- (а) Запитів на коригувальні дії (ЗКД), що вимагають від учасників проекту виправити помилки, які виникли внаслідок недотримання плану моніторингу;
- (б) Запитів на роз'яснення (ЗР), що вимагають від учасників проекту надати АНО додаткову інформацію, необхідну для оцінки відповідності планові моніторингу;
- (с) Запитів на подальші дії (ЗПД), що інформують учасників проекту про пов'язані з моніторингом питання, які підлягають перевірці протягом наступного періоду верифікації.

З метою забезпечити прозорість процесу верифікації підняті питання були детально задокументовані у протоколі верифікації в Додатку А.





### **3 ВИСНОВКИ ВЕРИФІКАЦІЇ**

У наступних розділах наведені висновки верифікації.

Результати аналітичного огляду початкової документації моніторингу та результати проведених опитувань під час візиту описані у Протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні дії та подальші дії представлені в наступних розділах і задокументовані у Протоколі верифікації, Додаток А. В результаті верифікації проекту було висунуто 07 Запитів на коригувальні дії, 07 Запитів на роз'яснення і 02 Запити на подальші дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфу «Керівництва з детермінації та верифікації» (КДВ).

#### **3.1 Питання і ЗПД, що залишилися невирішеними з часу попередніх верифікацій**

Залишилося невирішеним одне питання (ЗПД 01), що стосувалося необхідності зберігати дані моніторингу протягом двох років з моменту останньої передачі одиниць скорочення викидів, які виникли за рахунок проекту. Цей ЗПД (ЗПД 01 у цьому звіті) залишається відкритим; наказ керівництва ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» щодо процедури зберігання даних моніторингу очікується у липні 2011р. Стан виконання ЗПД 01 буде перевірений протягом наступної періодичної верифікації.

#### **3.2 Схвалення проекту Сторонами (90-91)**

Письмове схвалення проекту з боку Нідерландів (Декларація про схвалення 2011Jl15 щодо проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського», видана Міністерством економічних справ, сільського господарства та інновацій 10.05.2011) було надане Уповноваженим координаційним органом цієї Сторони на момент подання першого верифікаційного звіту до секретаріату для публікації згідно з параграфом 38 «Керівних принципів впровадження проектів СВ».

Також було надано Лист-схвалення (№1838/23/7 від 15/07/2011) стосовно проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського», виданий Національним агентством екологічних інвестицій України, що національним координаційним органом приймаючої сторони (Україна).

Згадане письмове схвалення є безумовними.



Визначені проблемні області стосовно схвалення проекту залученими Сторонами, відповіді на них учасників проекту і висновки «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А (див. ЗКД 01).

### 3.3 Впровадження проекту(92-93)

Стан реалізації проекту.

№ п/п	Заходи	2	2	2	2	2	2
		0	0	0	0	0	0
		4	5	6	7	8	9
1	<b>Технологічне покращення роботи ДП:</b> - покращення якості доменного коксу; - зменшення вмісту кремнію у чавуні; - скорочення періодів холостого ходу та простоїв ДП; - часткове заміщення вапняку вапном; - поліпшення якості агломерату.						
2	<b>Оновлення і реконструкція ДП № 1М</b>						
3	<b>Впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4</b>						
4	<b>Модернізація процесу агломерування:</b> - покращення процесу спалювання твердого палива, що входить до складу агломераційної шихти; - збільшення рівня утилізації сталевих відходів; - впровадження найсучаснішої системи пиловловлювання і очищення газу; - оптимізація перебігу реакції розкладу вапняку; - покращення процесу спалювання природного газу, що подається на горілки для запалення агломераційної шихти; - покращення хімічного складу агломераційної шихти; - зменшення вмісту дрібних фракцій в агломераті.						

Визначені проблемні області стосовно впровадження проекту, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» викладені в Додатку А (див. ЗР 01).

### **3.4 Відповідність плану моніторингу обраній методології (94-98)**

Моніторинг здійснювався у відповідності до плану моніторингу, включеного до редакції ПТД, стосовно якої детермінація вважається завершеною, і яка в такій якості розміщена на інтернет-сторінці РКЗК ООН.

Для розрахунку скорочення викидів було враховано усі ключові показники, постійні й змінні величини, такі, як загальне виробництво чавуну; кількість кожного виду палива, спожитого на виробництво чавуну; коефіцієнт викидів для споживання палива; електрична потужність, спожита на виробництво чавуну; коефіцієнт викидів для споживання електроенергії; кількість кожного виду палива, спожитого технологічним процесом агломерування; електрична потужність, спожита на агломерування; обсяг спожитих редуруючих субстанцій; коефіцієнти викидів кожної редуруючої субстанції; обсяг усіх інших матеріалів та енергоресурсів; коефіцієнт викидів кожного з інших матеріалів і енергоресурсів; кількість кожного виду палива, спожитого на решту технологічних потреб виробництва та електрична потужність, спожита для решти технологічних потреб виробництва, – що впливають на базовий обсяг викидів, рівень активності проекту, а також на викиди й ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувалися для розрахунку скорочення викидів, чітко визначені, є надійними і прозорими.

Коефіцієнти викидів, зокрема стандартні коефіцієнти, були визначені шляхом ретельного співставлення чинників точності й доцільності, а їх вибір належним чином обґрунтований.

Розрахунок скорочення викидів або збільшення абсорбції виконувався прозоро, на базі консервативних вихідних припущень і з урахуванням найбільш реальних сценаріїв.

Визначені проблемні області стосовно відповідності між планом моніторингу і методологією моніторингу, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А (див. ЗКД 02, ЗКД 03, ЗКД 04, ЗКД 05, ЗКД 06, ЗКД 07, ЗР 03 і ЗР 04).

### **3.5 Перегляд Плану моніторингу (99-100)**

Не застосовується.

### **3.6 Управління даними (101)**

Дані, включені до звіту про моніторинг, а також їхні джерела є чітко визначеними, надійними і прозорими.



Процедури збору даних впроваджуються у відповідності до плану моніторингу, зокрема що стосується процедур контролю та забезпечення якості. Ці процедури визначені в розділі «Посилання» цього звіту.

Засоби моніторингу функціонують належним чином, стан їх калібрування нормальний.

Докази і дані обліку, що використовуються в процесі моніторингу, збираються у спосіб, придатний для аналізу.

Застосовувана в межах проекту система збору даних і управління ними відповідає плану моніторингу.

Визначені проблемні області стосовно управління даними, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А (див. ЗР 02, ЗР 05, ЗР 06, ЗР 07, ЗПД 01 і ЗПД 02).

### **3.7 Верифікація програм діяльності (102-110)**

Не застосовується.

## **4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК**

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала другу періодичну верифікацію проекту «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» в Україні, до якого був застосований спеціально розроблений підхід СВ. Верифікацію було виконано на базі критеріїв РКЗК ООН, критеріїв приймаючої країни, а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності.

Процес верифікації складався з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених проблем і надання остаточного верифікаційного звіту та висновку.

Керівництво ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» відповідає за підготовку даних щодо викидів ПГ і зареєстрованих скорочень викидів ПГ за рахунок проекту на засадах, визначених у Плані моніторингу і верифікації, включеному до остаточної 6-ї версії ПТД. Розробка процедур обліку і звітності та їх ведення у відповідності до вказаного Плану, і в тому числі обчислення



й визначення обсягів скорочення викидів ПГ за рахунок проекту, є обов'язком групи управління проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала верифікацію 2 перегляду Звіту про моніторинг за звітний період, що визначений нижче. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується згідно з планом і узгодженою проектно-технічною документацією. Встановлене обладнання, що є важливим для отримання скорочень викидів, працює надійно, а його калібрування (перевірка) виконується у встановленому порядку. Наявна діюча система моніторингу і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що обсяги скорочення викидів ПГ розраховуються точно, без суттєвих похибок, упущень та хибних тверджень. Наш висновок стосується обсягу викидів ПГ за проектним сценарієм і відповідних скорочень викидів ПГ, заявлених у відповідності до ухваленого для даного проекту базового сценарію і плану моніторингу, а також пов'язаних з ними документів. На основі інформації, розглянутої і оціненої нами, ми з прийнятним рівнем достовірності підтверджуємо наступні розрахунки:

Звітний період: з 01.01.2010 до 31.12.2010

Базовий рівень викидів	: 8 643 200 т CO <sub>2</sub> -еквіваленту.
Проектний рівень викидів	: 8 141 210 т CO <sub>2</sub> -еквіваленту.
Скорочення викидів	: 501 990 т CO <sub>2</sub> -еквіваленту.

За період моніторингу (01.01.2010 – 31.12.2010) загальний обсяг скорочення викидів склав 501 990 т CO<sub>2</sub>-еквіваленту.

Викиди за проектним і базовим сценаріями, що наведені вище, округлені до цілих значень розробниками звіту про моніторинг і ґрунтуються на розрахунках, наведених у файлі формату «Excel», що додається до звіту про моніторинг.

## 5 ПОСИЛАННЯ

### Документи 1 категорії:

Документи, надані Інститутом проблем екології та енергозбереження, що безпосередньо стосувалися компонентів проекту, пов'язаних з викидами ПГ.

- /1/ ПТД проекту «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського», 6 редакція від 10.05.2011;
- /2/ Постанова Кабінету міністрів України № 206 від 22.02.2006
- /3/ Звіт про моніторинг проекту «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський



- металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» за 2010 рік, 1 редакція від 20.04.2011;
- /4/ Звіт про моніторинг проекту «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» за 2010 рік, 2 редакція від 30.05.2011;
  - /5/ Лист-підтримка №1807/23/7 Національного агентства екологічних інвестицій України щодо проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» від 09 листопада 2010 року;
  - /6/ Декларація про схвалення 2011J115 щодо проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського», видана Міністерством економічних справ, сільського господарства та інновацій 10.05.2011;
  - /7/ Лист-схвалення №1838/23/7 від 15.07.2011 проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського», виданий Державним агентством екологічних інвестицій України;
  - /8/ Excel-файл "Revamping of sintering and blast-furnace production at OJSC DIISW-ER-Monitoring-2010-mod".

### Документи 2 категорії:

Супровідні документи, що стосуються проектних рішень та (або) методик, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація.

- /1/ «Глосарій термінів з механізму СВ», 03 редакція, НКСВ;
- /2/ «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», 02 редакція, НКСВ;
- /3/ НКСВ, «Роз'яснення щодо порядку оприлюднення документів згідно з процедурою верифікації, встановленою Комітетом з нагляду за проектами спільного впровадження», 03 редакція;
- /4/ Сертифікат №TIC1510410697 від 02.03.2010, дійсний до 01.03.2013, відповідності системи менеджменту вимогам стандарту EN ISO 14001:2004, виданий органом по сертифікації систем менеджменту та персоналу «TÜV Thüringen e. V.»;
- /5/ Сертифікат №TIC1511610202 від 02.03.2010, дійсний до 01.03.2013, відповідності системи менеджменту вимогам стандарту BS OHSAS 18001:2007, виданий органом по сертифікації систем менеджменту та персоналу «TÜV Thüringen e. V.»
- /6/ Ліцензія №159170, Серія АВ від 28.08.2006 р. на надання послуг освітнім установам, видана Міністерством освіти і науки України, термін дії якої з 22.06.2006 року по 01.07.2011 рік;
- /7/ Навчальний план з курсу «Безпечна експлуатація установки отримання криптоно-ксенонової суміші Хром-3 операторами



- установки сепарації повітря», схвалений ДМКД 17.01.2011.
- /8/ Збірка робочих навчальних планів і програм з навчання за фахом «Оператор сепарації повітря», 4-6 категорії. Ухвалена ДМКД 16.03.2011 року;
  - /9/ Збірка робочих навчальних планів і програм з навчання за фахом за фахом «Агломератник», 4-6 категорії. Ухвалена ДМКД 30.06.2010 року;
  - /10/ Збірка робочих навчальних планів і програм з навчання за фахом за фахом «Оператор систем вентиляції та аспірації», 3 категорії. Ухвалена ДМКД 30.09.2008 року;
  - /11/ Збірка робочих навчальних планів і програм з навчання за фахом за фахом «Сталевар установок позапічної обробки сталі» 6, 7 категорії. Ухвалена ДМКД 30.09.2008 року;
  - /12/ Збірка робочих навчальних планів і програм з навчання за фахом за фахом «Оператор процесу лиття сталі» 5, 6 категорії. Ухвалена ДМКД 25.06.2010 року;
  - /13/ Сертифікат №1210037982TMS від 22.03.2010, дійсний до 21.03.2013, відповідності системи менеджменту якості вимогам стандарту ISO 9001:2008, виданий органом по сертифікації товариства «TÜV SÜD Management Service GmbH»;
  - /14/ Технічний звіт за 2006 рік, доменний цех;
  - /15/ Технічний звіт за 2007 рік, доменний цех;
  - /16/ Звіт про аудит від 23.07.2010;
  - /17/ Технічний звіт за 2010 рік, доменний цех;
  - /18/ Звіт про аудит від 16.06.2010;
  - /19/ Звіт про аудит від 07.04.2010;
  - /20/ Перелік лічильників ЕТЛ від 01.01.2010;
  - /21/ Журнал реєстрації, аглофабрики №2 та №3;
  - /22/ Результати споживання електроенергії за 2008, 2009, 2010 роки на ДМКД;
  - /23/ Фото: Лічильники активної електроенергії на підстанції DRZ-10;
  - /24/ Журнал реєстрації обсягу електроенергії, підстанція DRZ-10;
  - /25/ Журнал показників лічильників спожитої електроенергії підстанцією ДРЗ-10;
  - /26/ Фото: Розрахунок обсягів споживання природного газу за допомогою електричної автоматизованої системи;
  - /27/ Фото: Розрахунок обсягів споживання кисню за допомогою електричної автоматизованої системи;
  - /28/ Фото: Розрахунок обсягів споживання кисню за допомогою електричної автоматизованої системи за квітень 2011 року;
  - /29/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.11.2010 по 30.11.2010, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /30/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.09.2010 по 30.09.2010, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /31/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за



- період від 01.06.2010 по 30.06.2010, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
- /32/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.02.2010 по 28.02.2010, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /33/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.03.2010 по 31.03.2010, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /34/ Сертифікат №1 від 31.01.2010. Неочищений коксовий газ, сорт Б. Видане компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн»;
  - /35/ Сертифікат №10 від 26.10.2010. Неочищений коксовий газ, сорт А. Видане компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн»;
  - /36/ Сертифікат №8 від 31.08.2010. Неочищений коксовий газ, сорт А. Видане компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн»;
  - /37/ Сертифікат №9 від 01.10.2010. Неочищений коксовий газ, сорт А. Видане компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн»;
  - /38/ Сертифікат №3 від 31.03.2010. Неочищений коксовий газ, сорт А. Видане компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн»;
  - /39/ Сертифікат №6 від 30.06.2010. Неочищений коксовий газ, сорт А. Видане компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн»;
  - /40/ Журнал споживання кисню для періоду з листопада 2009 року по жовтень 2010 року;
  - /41/ Звіт про аудит №3330/2ENV/B0 по стандарту ISO 14001, виданий органом по сертифікації систем менеджменту та персоналу «TÜV Thüringen e. V.»;
  - /42/ Результати робочого контролю джерел викидів шкідливих речовин ВАТ «Дніпровський меткомбінат» за 2010р;
  - /43/ Дозвіл №1210400000-288, термін дії з 11.06.2010 по 11.06.2015 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, термін дії дозволу з 11.06.2010 до 11.06.2015;
  - /44/ Дозвіл на викиди ЗР в атмосферне повітря за 2010-2015рр;
  - /45/ Звіт №51/ос від 11.08.2010 з внутрішнього аудиту СЕМ та СМПБЗ;
  - /46/ Звіт №44/ос від 16.06.2010 з внутрішнього аудиту СЕМ та СМПБЗ;
  - /47/ Звіт №42/ос від 14.04.2010 з внутрішнього аудиту СЕМ та СМПБЗ;
  - /48/ Сертифікат відповідності №ДП001081 від 11.04.2011, виданий Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Дніпропетровській області;
  - /49/ Звіт №2 від 28.01.2011 про готовність об'єкта до експлуатації;
  - /50/ Дозвіл №5 від 16.02.2009 на будівельні роботи, виданий Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Дніпропетровській області;
  - /51/ Дозвіл №120436900-99, термін дії з 18.02.2008 по 18.02.2013, на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря





- стаціонарними джерелами, виданий Міністерством охорони навколишнього природного середовища України;
- /52/ Наказ №228 від 26.03.2008;
  - /53/ Фото: Інтернет-база даних обліку лиття;
  - /54/ Фото: Інтернет-база даних обліку витрат матеріалів;
  - /55/ Технічний звіт роботи по роботі доменного цеху за березень 2011 року;
  - /56/ Технічний звіт по роботі агломераційного цеху за грудень 2010 року;
  - /57/ Технічний звіт по роботі доменного цеху за грудень 2010 року;
  - /58/ Технічний звіт по роботі доменного цеху за жовтень 2010 року;
  - /59/ Технічний звіт по роботі конвертерного цеху за жовтень 2010 року;
  - /60/ Технічний звіт по роботі конвертерного цеху за листопад 2010 року;
  - /61/ Технічний звіт по роботі конвертерного цеху за грудень 2010 року;
  - /62/ Фото: Лічильник активної електроенергії типу САЗУ-И670, серійний №42258;
  - /63/ Фото: Лічильник активної електроенергії типу САЗУ-И670, серійний №111336;
  - /64/ Фото: Лічильник активної електроенергії типу САЗУ-И670, серійний №09739;
  - /65/ Робочий журнал електричної підстанції ТЕЦ від 28.02.2011;
  - /66/ Книга обліку витрат електричної енергії від 0:00 до 0:00 годин;
  - /67/ Споживання електроенергії з 16:00 годин до 16:00 годин за період з 27.02.2010 по 01.04.2011;
  - /68/ Споживання електроенергії ГСУ-ТЕЦ у червні 2010 року;
  - /69/ Паспорт №857 від 21.02.2008 на датчик тиску типу Метран, серійний №357395;
  - /70/ Протокол з калібрування №857 від 21.02.2011 на датчик тиску типу Метран, серійний №357395;
  - /71/ Паспорт №580 від 03.2004 на датчик тиску типу Сапфір 22 ДД, серійний №18807;
  - /72/ Протокол з калібрування №580 від 08.04.2011 на датчик тиску типу Сапфір 22ДД, серійний №18807;
  - /73/ Баланс за 2010 рік, від 15.01.2011, щодо заліза у процесі виробництва агломерату на ДМКД;
  - /74/ Технічні характеристики доменної печі №1М та сервісного обладнання;
  - /75/ Заходи націлені на зменшення кількості СО<sub>2</sub> при виробництві агломерату в агломераційному цеху №2;
  - /76/ Свідоцтво про атестацію №06544-5-1-26/3 ГОМС від 01.02.2010, чинне до 01.02.2013, видане Міністерством промислової політики України;
  - /77/ Свідоцтво про атестацію №06544-5-2-26/3 ГОМС від 07.07.2008, чинне до 07.07.2011, виданий Міністерством промислової

політики України.

**Опитані особи:**

Перелік осіб, яких було опитано у процесі верифікації, або які надавали додаткову інформацію, що не була включена до документів з наведеного вище переліку.

- /1/ Антонов Ю.Г. – голова технічного відділу;
- /2/ Гирин Ю.В. – головний агломератник;
- /3/ Крупий В.Г. – головний доменщик;
- /4/ Судак В.А. – головний енергетик;
- /5/ Туркин М.Б. – заступник головного енергетика;
- /6/ Крижанівський – голова агломераційного цеху №2;
- /7/ Марченко А.І. – голова доменного цеху;
- /8/ Махлай – голова конвертерного цеху;
- /9/ Єгоров Ю.В. – головний метролог, начальник цеху контрольно-вимірювальних приладів і автоматики;
- /10/ Євтушенко В.А. – в.о. голови метрологічної лабораторії;
- /11/ Скрипченко С.А. – голова цеху технологічних ваговимірювальних систем;
- /12/ Солецький В.М. – головний інженер управління капітального будівництва;
- /13/ Моцний В.В. – голова технічного відділу;
- /14/ Олійник Н.А. – голова проектно-конструкторського відділу;
- /15/ Шабанова І.Р. – голова відділу технічного навчання та розвитку персоналу;
- /16/ Грицан І.В. – заступник голови планово-економічного відділу;
- /17/ Байрак Ю.М. – в. о. голови служби охорони навколишнього середовища;
- /18/ Руденко Ю.Р. – заступник голови технічного відділу з аглодоменного виробництва;
- /19/ Гончаренко С.Г. – начальник відділу технічного переобладнання технічного відділу;
- /20/ Карпенко Н.Л. – інженер 1-ої категорії доменного бюро технічного відділу .



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТУ КОМПАНІЇ БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ХОЛДІНГ SAS

Перелік контрольних питань верифікації згідно з «КЕРІВНИЦТВОМ ЩОДО ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ»  
(редакція 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
<b>Схвалення проекту залученими Сторонами</b>				
90	Чи було щонайпізніше на дату подання до секретаріату першого верифікаційного звіту для публікації згідно з параграфом 38 «Керівних принципів впровадження проектів СВ» одержано письмове схвалення від Уповноваженого координаційного органа принаймні однієї з залучених Сторін, крім приймаючої країни?	<b>ЗКД 01.</b> Письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін відсутні у Звіті про моніторинг.	ЗКД 01	ОК
91	Чи всі письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін є безумовними?	Письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін є безумовними.	ОК	ОК
<b>Впровадження проекту</b>				
92	Чи впроваджується проект у відповідності до редакції ПТД, яка вважається остаточно детермінованою, і яка в такій якості розміщена на інтернет-сторінці РКЗК ООН?	Впровадження проекту здійснювалося відповідно до графіку реалізації проекту, наведеного у ПТД.	ОК	ОК



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
93	Яким був стан реалізації проекту протягом періоду моніторингу?	<p>В Звіті про моніторинг визначений наступний поточний стан впровадження проекту.</p> <p>1. Технологічне покращення роботи ДП:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- покращення якості доменного коксу;</li> <li>- зменшення вмісту кремнію у чавуні;</li> <li>- скорочення періодів холостого ходу та простоїв ДП;</li> <li>- часткове заміщення вапняку вапном;</li> <li>- поліпшення якості агломерату.</li> </ul> <p>2. Оновлення і реконструкція ДП № 1М.</p> <p>3. Впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4.</p> <p>4. Модернізація процесу агломерування:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- покращення процесу спалювання твердого палива, що входить до складу агломераційної шихти;</li> <li>- збільшення рівня утилізації сталевих відходів;</li> <li>- впровадження найсучаснішої</li> </ul>		



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>системи пиловловлювання і очищення газу;            - оптимізація перебігу реакції розкладу вапняку;            - покращення процесу спалювання природного газу, що подається на горілки для запалення агломераційної шихти;            - покращення хімічного складу агломераційної шихти;            - зменшення вмісту дрібних фракцій в агломераті.</p> <p><b>ЗР 01.</b> Впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4 припадає на 2007 рік. Прохання переглянути інформацію стосовно хронології впровадження заходів.</p>	ЗР 01	ОК
<b>Відповідність планові моніторингу</b>				
94	Чи здійснювався моніторинг у відповідності до плану моніторингу, включеного до редакції ПТД, яка вважається остаточно детермінованою, і яка в такій якості розміщена на інтернет-сторінці РКЗК ООН?	Моніторинг базується на фактичних даних (відображених у звітних документах) щодо виробництва продукції і споживання ПЕР (паливно-енергетичних ресурсів) за проектним і базовим сценаріями, як цього вимагає ПТД проекту СВ.	ОК	ОК



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
95 (a)	Чи були при розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції відповідним чином враховані ключові чинники, наприклад, ті, що перераховані у пп. 23 (b) (i)-(vii) цього звіту, які впливають на базовий обсяг викидів або абсорбції, рівень активності проекту, а також на викиди й ризики, пов'язані з проектом?	Згідно зі Звітом про моніторинг, ключові чинники й ризики, пов'язані з проектом (які можуть вплинути на обсяги викидів за базовим і проектним сценаріями) було враховано.  <b>ЗР 02.</b> Прохання надати інформацію стосовно ризиків звітності, і включити цю інформацію до Звіту про моніторинг. Також, будь ласка, поясніть, чи існують резервні можливості для моніторингу необхідних даних на випадок виникнення проблем з засобами моніторингу, які використовуються зараз.	ЗР 02	ОК
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовувалися для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	Джерела даних, що використовувалися для розрахунку скорочення викидів, визначені у Звіті про моніторинг. Дані акумулювалися в електронній базі даних ДМКД, а також на паперових носіях. Крім того, дані систематизувалися у документації щоденного,		



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>щомісячного і щорічного обліку. Усі згадані документи зберігалися в планово-економічному відділі.</p> <p><b>ЗКД 02.</b> Прохання зробити всі розрахунки за 2010 рік, виходячи з фактичних даних (не прогнозованих даних).</p> <p><b>ЗКД 03.</b> Прохання підтвердити всі необхідні значення (у таблицях, що відображають проектні параметри, які підлягають моніторингу) шляхом надання відповідних документів (розрахунків).</p> <p><b>ЗКД 04.</b> Прохання надати (у Звіті про моніторинг) перелік засобів вимірювання (використаних для моніторингу) для всіх параметрів, що підлягали моніторингу. Крім того, вказати періодичність проведення (для періоду моніторингу) калібрування/півірки для моніторингового обладнання.</p>	<p>ЗКД 02</p> <p>ЗКД 03</p> <p>ЗКД 04</p>	<p>ОК</p> <p>ОК</p> <p>ОК</p>



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
95 (с)	Чи були коефіцієнти викидів, зокрема стандартні коефіцієнти, якщо вони використовувалися для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, визначені шляхом ретельного співставлення чинників точності й доцільності, і чи був їх вибір належним чином обґрунтований?	<b>ЗКД 05.</b> Прохання об'єднати інформацію стосовно коефіцієнтів викидів для споживання електроенергії та палива, використаних для різних процесів.	ЗКД 05	ОК
		<b>ЗКД 06.</b> Прохання надати чіткі посилання на обсяги скорочення викидів, включених до таблиць, що відображають проектні параметри, які підлягають моніторингу.	ЗКД 06	ОК
95 (d)	Чи ґрунтується розрахунок скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції на консервативних вихідних припущеннях і найбільш реальних сценаріях?	<b>ЗР 03.</b> Прохання роз'яснити чи розрахунок скорочення викидів ґрунтується на консервативних вихідних припущеннях. Якщо так, вкажіть це у Звіті про моніторинг.	ЗР 03	ОК
		<b>ЗКД 07.</b> Прохання надати Excel-файл з розрахунками скорочень викидів.	ЗКД 07	ОК
		<b>ЗР 04.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг інформацію щодо витоків (навіть якщо виток є незначними, це повинно бути зазначено у Звіті про моніторинг).	ЗР 04	ОК





BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
<b>Лише для проектів СВ малого масштабу</b>				
96	Чи не було протягом періоду моніторингу перевищено встановлений поріг класифікації проектів СВ малого масштабу (у середньорічному обчисленні)? Якщо поріг класифікації перевищений, чи визначено у ПТД для проекту або пакету проектів СВ малого масштабу максимальний рівень скорочення викидів для періоду моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
<b>Лише для пакетних проектів СВ малого масштабу</b>				
97 (a)	Чи не мінявся склад пакету проектів відносно визначення, даного у формі подання пакетних проектів СВ малого масштабу (F-JI-SSCBUNDLE)?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
97 (b)	Якщо верифікація виконувалася на базі загального плану моніторингу, чи подали учасники проектів загальний звіт про моніторинг?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
98	Якщо моніторинг здійснюється на базі плану моніторингу, що передбачає взаємне накладання періодів моніторингу, чи дає звіт про моніторинг чітке визначення	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	періодів моніторингу для кожного компонента проекту? Чи не співпадають періоди моніторингу з тими періодами, щодо яких в минулому було виконано верифікацію, що вважається остаточною?			
<b>Перегляд плану моніторингу</b>				
<b>Застосовується лише у випадку перегляду плану моніторингу учасником проекту</b>				
99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування запропонованого перегляду?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
99 (b)	Чи запропонований перегляд поліпшить ступінь точності та (або) застосовності інформації, яку збирають, порівняно до оригінального плану моніторингу, без порушення відповідності встановленим правилам і нормам щодо розробки планів моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
<b>Управління даними</b>				
101 (a)	Чи впроваджуються процедури збору даних у відповідності до плану моніторингу, зокрема що стосується процедур контролю та забезпечення якості?	Процедури збору даних впроваджуються у відповідності до плану моніторингу.  <b>ЗР 05.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг короткий	ЗР 05	ОК



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		опис процедур збору даних.  <b>ЗР 06.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг інформацію щодо відповідності аудитів стандартам ISO 9001, ISO 14000, OHSAS 18000, проведених у період моніторингу.  <b>ЗР 07.</b> Прохання включити інформацію (що пов'язана з проектом) щодо навчання та підвищення кваліфікації, які відбувалися протягом періоду моніторингу.	ЗР 06  ЗР 07	OK  OK
101 (b)	Чи належним чином функціонують засоби моніторингу, і чи нормальним є стан їх калібрування?	Калібрування (повірка) засобів моніторингу здійснюється у встановленому порядку. Паспорти технічних засобів моніторингу і дати їх останньої повірки були перевірені верифікаторами протягом візиту на об'єкт.	OK	OK
101 (c)	Чи збираються докази й дані обліку, що використовуються в процесі моніторингу, у спосіб, придатний для аналізу?	Дані моніторингу акумулюються в електронній базі даних ДМКД, а також на паперових носіях. Крім того, дані систематизуються у		



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>документації (i) щоденного, (ii) квартального та (iii) щорічного обліку. Усі згадані документи зберігаються в планово-економічному відділі.</p> <p>Після детермінації проекту «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Держинського» залишається не закритим один ЗПД (№ 01). ЗПД (ЗПД 01 даного звіту) на даний момент залишається невирішеним; очікується, що наказ стосовно процедури збереження даних, необхідних для моніторингу, буде виданий ДМКД в липні 2011р. ЗПД 01 буде перевірено під час наступної періодичної верифікації.</p> <p><b>ЗПД 01.</b> Дані моніторингу, необхідні для детермінації, мають зберігатися протягом двох років з моменту останньої</p>	ЗПД 01	Питання буде перевірено протягом



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		передачі одиниць скорочення викидів за проектом. ДМКД має видати наказ, що встановлював би процедуру зберігання даних моніторингу.		наступної верифікації
101 (d)	Чи відповідає застосована в проекті система збору даних і управління ними планові моніторингу?	Система збору даних і управління ними, що застосовується в межах проекту, відповідає плану моніторингу.  <b>ЗПД 02.</b> ДМКД має видати наказ, має видати наказ, що визначав би імена співробітників, які здійснюють моніторинг.	ЗПД 02	Питання буде перевірено протягом наступної верифікації
<b>Верифікація програм діяльності (додаткові елементи оцінки)</b>				
102	Чи залишаються не верифікованими будь-які види діяльності в межах програми спільного впровадження (ДПСВ), що не були включені до програми діяльності СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи ґрунтувалася верифікація на звітах про моніторинг усіх видів ДПСВ, що підлягали верифікації?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи забезпечує верифікація точність і консервативність визначення	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції за рахунок кожного виду ДПСВ?			
104	Чи не пересікається розглядуваний період моніторингу з попередніми періодами моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
105	У разі, якщо АНО виявив види ДПСВ, які були включені до складу програми помилково, чи АНО сповістив про це НКСВ у письмовій формі?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
<b>Лише для підходу на базі вибіркового аналізу</b>				
106	Чи схема вибірки, яку підготував АНО: (а) Описує процес визначення вибірки з урахуванням того, що: (і) Для кожної верифікації, що здійснюється за методом вибірки, вибірка має формуватися з тих ДПСВ у складі програми діяльності СВ, які є достатньо репрезентативними, аби їх екстраполяція на усі ДПСВ, визначені для даної верифікації, була обґрунтованою і враховувала відмінності у таких характеристиках окремих видів ДПСВ, як:	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Напрямки ДПСВ;</li> <li>- Складність застосовуваних технологій та (або) заходів;</li> <li>- Географічне положення окремих видів ДПСВ;</li> <li>- Обсяги очікуваних скорочень викидів від кожного виду ДПСВ, що підлягає верифікації;</li> <li>- Кількість видів ДПСВ, щодо яких обсяги скорочення викидів були верифіковані;</li> <li>- Тривалість періодів моніторингу верифікованих видів ДПСВ і</li> <li>- ДПСВ, що входили до вибірки, визначеної для попередніх верифікацій (якщо стосується)?</li> </ul>			
107	Чи готова схема вибірки, разом з верифікаційним звітом і супровідною документацією, до публікації через секретаріат?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
108	Чи здійснив АНО огляд об'єктів реалізації окремих ДПСВ числом, що відповідає принаймні квадратному кореню загального числа ДПСВ, округленому до верхнього цілого значення? Якщо АНО не здійснив такого огляду або	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	оглянув число об'єктів реалізації ДПСВ, що є меншим за квадратний корінь загального числа ДПСВ, округлений до верхнього цілого значення, чи може АНО належним чином це пояснити і обґрунтувати?			
109	Чи може схема вибірки бути подана до секретаріату для попередньої оцінки з боку НКСВ? (Необов'язково)	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
110	У разі, якщо АНО стало відомо про ДПСВ, включену до програми діяльності СВ обманним шляхом, про ДПСВ, моніторинг якої не є достовірним, або про завищений обсяг скорочення викидів, заявлений у межах програми, чи АНО сповістив про це НКСВ у письмовій формі?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



Таблиця 2 Виконання Запитів на коригувальні дії і Запитів на роз'яснення

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<b>ЗКД 01.</b> Письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін відсутні у Звіті про моніторинг.	90	Лист-схвалення іноземної країни був одержаний від Уряду Нідерландів (Міністерство економічних справ, номер: 2011JI15 від 10.05.2011). Копія листа-схвалення долучена до протоколу. Також було надано лист-схвалення від приймаючої Сторони. Документ було надано верифікаторам.	Оскільки відповідний документ було надано, питання закрито.
<b>ЗКД 02.</b> Прохання зробити всі розрахунки за 2010 рік, виходячи з фактичних даних (не прогнозованих даних).	95 (b)	Скорочення викидів за 2010 рік зараз базуються на фактичних даних споживання паливо-енергетичних ресурсів. Excel-файл з розрахунками ОСВ наданий верифікатору.	З огляду на внесені корективи, питання закрито.
<b>ЗКД 03.</b> Прохання підтвердити всі необхідні значення (у таблицях, що відображають проектні параметри, які підлягають моніторингу) шляхом надання відповідних документів (розрахунків).	95 (b)	<u>Відповідь №1</u> Відповідний Excel-файл, що підтверджує всі значення, які були використані для розрахунку скорочення викидів, зараз наданий верифікатору. Даний файл демонструє співвідношення питомих обсягів споживання паливно-енергетичних ресурсів на тонну	<u>Висновок щодо відповіді №1</u> Прохання підтвердити всі значення (у наданому Excel-файлі та таблицях у ПТД, що відображають проектні параметри,



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
		<p>виробленої продукції, та є у відповідності до даних, перевірених верифікаторами у планово-економічному відділі ДМКД під час візиту на підприємство.</p> <p><u>Відповідь №2</u> Необхідна інформація (додатковий Excel-файл) надана верифікатору.</p>	<p>які підлягають моніторингу) шляхом надання розрахунків, які були здійсненні та надані Вам з боку ДМКД.</p> <p><u>Висновок щодо відповіді №2</u> Питання закрито з урахуванням наданої інформації.</p>
<p><b>ЗКД 04.</b> Прохання надати (у Звіті про моніторинг) перелік засобів вимірювання (використаних для моніторингу) для всіх параметрів, що підлягали моніторингу. Крім того, вказати періодичність проведення (для періоду моніторингу) калібрування/повірки для моніторингового обладнання.</p>	<p>95 (b)</p>	<p>Перелік моніторингового обладнання зараз наданий верифікатору. Перелік моніторингового обладнання разом з інформацією щодо періодичності калібрування та повірки також зараз включені до Додатку 1 Звіту про моніторинг.</p>	<p>На підставі зроблених виправлень у Звіті про моніторинг, питання закрито.</p>



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<b>ЗКД 05.</b> Прохання об'єднати інформацію стосовно коефіцієнтів викидів для споживання електроенергії та споживання палива, використаних для різних процесів.	95 (с)	Коефіцієнти викидів для споживання електроенергії та палива зараз об'єднані. Методологія, застосована у Звіті про моніторинг відповідає методології зазначеній у ПТД.	У зв'язку із внесенням змін до Звіту про моніторинг, питання закрито.
<b>ЗКД 06.</b> Прохання надати чіткі посилання на обсяги скорочення викидів, включених до таблиць, що відображають проектні параметри, які підлягають моніторингу.	95 (с)	Чіткі посилання на значення всіх коефіцієнтів викидів, включених до таблиці параметрів, що підлягали моніторингу зараз включені у модифікований Звіт про моніторинг.	На підставі зроблених виправлень у Звіті про моніторинг, ЗКД 06 закрито.
<b>ЗКД 07.</b> Прохання надати Excel-файл з розрахунками скорочень викидів.	95 (b)	Excel-файл з розрахунками ОСВ наданий верифікатору.	Питання закрито з урахуванням наданої інформації.
<b>ЗР 01.</b> Впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4 припадає на 2007 рік. Прохання переглянути інформацію стосовно хронології впровадження заходів.	93	<u>Відповідь №1</u> Відповідно до «Акту приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкту», початок впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4 припадає на березень 2006 року, а завершення – серпень 2007 року. Копія акту додається	<u>Висновок щодо відповіді №1</u> «Акт приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкту» ще не є доданим до



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
		до протоколу.  <u>Відповідь №2</u> Копія згаданого вище Акту надана верифікатору.	протоколу.  <u>Висновок щодо відповіді №2</u> Питання закрито.
<b>ЗР 02.</b> Прохання надати інформацію стосовно ризиків звітності, і включити цю інформацію до Звіту про моніторинг. Також, будь ласка, пояснить, чи існують резервні можливості для моніторингу необхідних даних на випадок виникнення проблем з засобами моніторингу, які використовуються зараз.	95 (a)	Ризик звітності є досить низьким. У разі виникнення проблем з моніторинговим обладнанням, система обліку організована таким чином, що існує можливість здійснення подвійної перевірки всіх даних. У крайньому випадку, всі дані можуть бути незалежно підтвержені рахунками-фактурами третіх сторін. При цьому згаданий ризик є дуже низьким і не виникав протягом періоду моніторингу, що розглядається.	ЗР 02 закрито з огляду на зроблені поправки до Звіту про моніторинг.
<b>ЗР 03.</b> Прохання роз'яснити чи розрахунок скорочення викидів ґрунтується на консервативних вихідних припущеннях. Якщо так, вкажіть це у Звіті про моніторинг.	95 (d)	Розрахунок скорочення викидів ґрунтується на консервативних вихідних припущеннях, доказом чого є наступні факти: - ціна на природний газ в базовий період була нижчою ніж в проектний, тому не було заміщення природного газу вугіллям як це сталося в проектний період. В результаті такого заміщення, зменшився	З огляду на одержане пояснення, ЗР 03 закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
		загальний обсяг скорочень викидів; - якість сировини, що містить залізо в проектний період була нижчою порівняно із базовим, що стало причиною зменшення загального обсягу скорочень.	
<b>ЗР 04.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг інформацію щодо витоків (навіть якщо витoki є незначними, це повинно бути зазначено у Звіті про моніторинг).	95 (d)	В період проведення пропонуваної проектної діяльності витoki не генерувались. Інформація включена до Звіту про моніторинг.	На базі зроблених поправок, питання закрито.
<b>ЗР 05.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг короткий опис процедур збору даних.	101 (a)	Дані, що в рамках даного проекту СВ підлягають моніторингу, збирались постійно в процесі стандартної роботи на ДМКД та становили невід'ємну частину поточного моніторингу. Дані систематизувались в документах (i) щоденного, (ii) щоквартального та (iii) щорічного обліку. Дані акумулювались в електронній базі даних ДМКД, а також у вигляді друкованих документів. Усі ці документи зрештою зберігаються у планово-економічному відділі.	На підставі наданої інформації, ЗР 05 закрито.



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<p><b>ЗР 06.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг інформацію щодо відповідності наглядових аудитів стандартам ISO 9001, ISO 14000, OHSAS 18000, проведених у період моніторингу.</p>	<p>101 (а)</p>	<p>Наглядові аудити проводяться у відповідності до нормативних документів ДМКД «Керівництво для систем управління якістю» та «Стандарт щодо проведення внутрішніх аудитів». За контроль, збір та збереження даних аудиту несе відповідальність бюро стандартизованої сертифікації. Аудити здійснюються на щомісячній основі у відповідності до графіку, що розробляється на початку кожного року групою акредитованих аудиторів з бюро стандартизованої сертифікації. Відповідальним за відповідне здійснення аудитів є Голова технологічного управління комбінату.</p>	<p>З огляду на одержану інформацію питання закрито.</p>
<p><b>ЗР 07.</b> Прохання включити інформацію (що пов'язана з проектом) щодо навчання та підвищення кваліфікації, які відбувалися протягом періоду моніторингу.</p>	<p>101 (а)</p>	<p>Керівництво ДМКД організувало відповідні тренінги персоналу для роботи з проектним обладнанням. З введенням в дію проектного обладнання робітники ДМКД мали можливість вдосконалювати свої навички роботи, чому сприяють також постійні теоретичні та практичні курси на комбінаті. Протягом цього звітного періоду були</p>	<p>На базі включення інформації до Звіту про моніторинг, ЗР 07 закрито.</p>



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
		<p>проведені наступні тренінги:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- З 2005 до 2010 року – курс з підвищення кваліфікації у агломераційному виробництві стосовно застосування запалювального горну з вісьма горілками;</li> <li>- В 2010 році – курс підвищення кваліфікації технологічного персоналу Аглофабрики.</li> </ul>	
<p><b>ЗПД 01.</b> Дані моніторингу, необхідні для детермінації, мають зберігатися протягом двох років з моменту останньої передачі одиниць скорочення викидів за проектом. ДМКД має видати наказ, що встановлював би процедуру зберігання даних моніторингу.</p>	101 (c)	Наказ ДМКД щодо процедури зберігання даних моніторингу очікується у липні 2011р.	Питання перевірятиметься протягом наступної верифікації.
<p><b>ЗПД 02.</b> ДМКД має видати наказ, має видати наказ, що визначав би імена співробітників, які здійснюють моніторинг.</p>	101 (d)	Наказ ДМКД щодо осіб, відповідальних за моніторинг, очікується у липні 2011р.	Питання перевірятиметься протягом наступної верифікації.