



BUREAU  
VERITAS

# ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЕКОЛОГІЇ ТА ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ

ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ:  
«ТЕХНІЧНЕ ПЕРЕОЗБРОЄННЯ  
АГЛОДОМЕННОГО ВИРОБНИЦТВА  
НА ВАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ  
МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ  
ІМ. Ф.Е. ДЗЕРЖИНСЬКОГО»  
ПОЧАТКОВА ТА ПЕРША ПЕРІОДИЧНА  
(01.01.2008–31.12.2009)

**ЗВІТ № UKRAINE-VER/0262/2011**

ПЕРЕГЛЯД № 03

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН


**BUREAU  
VERITAS**
**ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ**

Дата першого видання: 29.06.2011	Організація: «Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS»
Замовник: ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Представник Замовника: Василь Вовчак
<b>Резюме:</b> Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала початкову та першу періодичну верифікацію проекту «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського», що реалізується Інститутом проблем екології та енергозбереження в м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровської області (Україна) з застосуванням спеціально розробленого підходу СВ, на базі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату (РКЗК ООН) для проектів спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН (крім встановленого періоду кредитування) стосуються статті 6 Кіотського протоколу, правил і методик механізму СВ і подальших ухвал Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв приймаючої країни. Обсяг верифікації визначається як періодична незалежна перевірка і фактичне визначення Акредитованим органом встановлених за результатами моніторингу обсягів скорочення викидів ПГ протягом періоду верифікації і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) наступні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених проблем і надання остаточного верифікаційного звіту та висновку. Увесь обсяг верифікації – від аналізу контракту до верифікаційного звіту і висновку – було виконано із застосуванням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн». Першим результатом процесу верифікації є перелік Запитів на роз'яснення, Запитів на коригувальні дії і Запитів на подальші дії (відповідно, ЗР, ЗКД і ЗПД), який надано у додатку А. У висновку «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується у відповідності до ухваленої проектно-технічної документації. Встановлене обладнання, що має ключове значення для скорочення викидів, працює надійно, а його калібрування (перевірка) виконується у встановленому порядку. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Обсяги скорочення викидів ПГ розраховані без суттєвих помилок, упустили і хибних тверджень. Загальний обсяг одиниць скорочень викидів складає 3 024 672 тонн CO <sub>2</sub> еквіваленту за період моніторингу з 01.01.2008 по 31.12.2009 (1 665 516 тонн CO <sub>2</sub> еквіваленту за період з 01.01.2008 по 31.12.2008 та 1 359 156 тонн CO <sub>2</sub> еквіваленту за період з 01.01.2009 по 31.12.2009). Наш висновок стосується обсягу викидів ПГ за проектним сценарієм і відповідних скорочень викидів ПГ, заявлених у відповідності до ухваленого для даного проекту базового сценарію і плану моніторингу, а також пов'язаних з ними документів.	

Звіт №: UKRAINE-ver/0262/2011	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського»	
Роботу виконали: Олег Скоблик – керівник групи, провідний верифікатор Віра Скитіна – учасник групи, провідний верифікатор Юлія Пильнова – учасник групи, верифікатор Вікторія Легка – учасник групи, верифікатор	
Роботу перевірили: Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент Ігор Алексєєнко – технічний фахівець	
Роботу ухвалив: Флавіо Гомес – операційний менеджер	
Дата цієї редакції: 06.08.2011	Ред. №: 03
Число сторінок: 39	

 Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації заборонено

 Обмежене розповсюдження

 Необмежене розповсюдження



## Скорочення

АНО	Акредитований незалежний орган
ДГ	Доменний газ
ЗКД	Запит на коригувальні дії
МЧР	Механізм чистого розвитку
ТЕЦ	Теплоелектроцентрально
ЗР	Запит на роз'яснення
СО <sub>2</sub>	Двоокис вуглецю
КГ	Коксовий газ
ДМКД	ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського»
УКО	Уповноважений координаційний орган
КДВ	«Керівництво з детермінації та верифікації проектів СВ»
ОВНС	Оцінка впливу на навколишнє середовище
ОСВ	Одиниця скорочення викидів
ОВК	Одиниця встановленої кількості
ПГ	Парниковий(-і) газ(-и)
ПГП	Потенціал глобального потепління
І	Інтерв'ю
МГЕЗК	Міжурядова група експертів з питань зміни клімату
СВ	Спільне впровадження
НКСВ	Наглядний комітет за проектами спільного впровадження
ПМ	План моніторингу
ЗВ	Засоби верифікації
НУО	Неурядова організація
ПТД	Проектно-технічна документація
РКЗК ООН	Рамкова конвенція ООН зі зміни клімату



<b>Зміст</b>	<b>Стор</b>
1 ВСТУП .....	4
1.1 Мета верифікації	4
1.2 Обсяг верифікації	4
1.3 Група верифікаторів	5
2 МЕТОДОЛОГІЯ .....	5
2.1 Аналіз документації	6
2.2 Інтерв'ю	6
2.3 Вирішення Запитів на роз'яснення і Запитів на коригувальні та подальші дії	7
3 ВИСНОВКИ ВЕРИФІКАЦІЇ .....	8
3.1 Питання і ЗПД, що залишилися невирішеними з часу попередніх верифікацій	8
3.2 Схвалення проекту Сторонами (90-91)	8
3.3 Впровадження проекту(92-93)	9
3.4 Відповідність плану моніторингу обраній методології (94-98)	10
3.5 Перегляд Плану моніторингу (99-100)	10
3.6 Управління даними (101)	111
3.7 Верифікація програм діяльності (102-110)	11
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК .....	11
5 ПОСИЛАННЯ .....	13
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ .....	188



## 1 ВСТУП

ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» уповноважило компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснити верифікацію обсягу скорочення викидів у межах проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського» (надалі – «проект»), що впроваджується у м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровської області (Україна).

Даний звіт підсумовує висновки верифікації проекту, яка виконувалась на базі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності.

### 1.1 Мета верифікації

Верифікація являє собою періодичну незалежну перевірку і фактичне визначення Акредитованим незалежним органом обсягу скорочення викидів ПГ, що підлягав моніторингу протягом визначеного періоду верифікації.

Завдання верифікації можна розподілити на Початкову верифікацію та Періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН визначаються на базі Статті 6 Кіотського протоколу, правил і обов'язкових вимог до впровадження проектів СВ, а також подальших рішень Комітету з нагляду за проектами СВ і критеріїв країни впровадження проекту.

### 1.2 Обсяг верифікації

Обсяг верифікації визначається як періодична незалежна й об'єктивна перевірка та фактичне визначення Акредитованим незалежним органом встановлених за результатами моніторингу обсягів скорочення викидів ПГ протягом періоду верифікації. Верифікація виконувалась на базі наданих звіту про моніторинг та детермінованої проектно-технічної документації, до складу якої увійшли аналіз базового рівня викидів у відношенні до проекту, план моніторингу, а також інші відповідні документи. Інформація у цих документах перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН і пов'язаним з ними документам.

Процес верифікації не передбачає надання консультаційних послуг Замовникові. Разом з тим, Запити на роз'яснення і Запити на коригувальні та подальші дії можуть сприяти поліпшенню якості моніторингу проекту на предмет скорочення ним викидів ПГ.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

### 1.3 Група верифікаторів

Верифікаційна група складається з наступних осіб:

Олег Скоблик

Керівник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Віра Скітіна

Учасник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Юлія Пильнова

Учасник групи, верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Вікторія Легка

Учасник групи, верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Перевірку цього верифікаційного звіту виконали:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Ігор Алексєєнко

Технічний фахівець компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

## 2 МЕТОДОЛОГІЯ

Повна верифікація, від перевірки контракту до верифікаційного звіту з висновком, була проведена з використанням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації було розроблено адаптовану форму верифікаційного протоколу, що узгоджується з вимогами 1-ї редакції «Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ» (КДВ), оприлюдненої Комітетом з нагляду за проектами СВ під час його 19-ї наради, що відбулася 04.12.2009 р. Протокол у прозорий спосіб визначає застосовані критерії (вимоги), засоби верифікації, а також результати виконання процедур верифікації за визначеними критеріями. Верифікаційний протокол вирішує такі завдання:

- Організовує, описує і пояснює вимоги, що застосовуються до проектів СВ;
- Забезпечує прозорий характер процесу верифікації: у ньому верифікатор документує процес перевірки відповідності проекту кожній конкретній вимозі у ході верифікації.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Заповнений протокол верифікації долучений до цього звіту в якості Додатку А.

## 2.1 Аналіз документації

Були перевірені Звіт про моніторинг, представлений ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження», разом із супровідними документами, пов'язаними з ПТД і базовою лінією, а саме, відповідні місцеві нормативно-правові акти, проектно-технічна документація (ПТД), «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», критерії приймаючої країни, Кіотський протокол і Роз'яснення щодо вимог верифікації, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Результати верифікації проекту, що представлені в цьому звіті, стосуються 1, 2 версії Звіту про моніторинг і проекту, описаного в детермінованій ПТД.

## 2.2 Інтерв'ю

26.04.2011 верифікатори компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснили опитування зацікавлених сторін проекту з метою підтвердження достовірності відібраної інформації й розв'язання проблемних питань, виявлених на етапі перевірки документації. Проведено інтерв'ю з представниками ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського» (за результатами перевірки документації було з'ясовано, що ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського» було утворене 23.05.2011 внаслідок зміни назви юридичної особи ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського» на ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського») і ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» (див. розділ «Посилання»). Головні теми опитування наведені в Таблиці 1.

**Таблиця 1 Темати інтерв'ю**

Опитувана організація	Темати інтерв'ю
ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського»	Організаційна структура Розподіл обов'язків і повноважень Ролі та обов'язки щодо збору й обробки даних Встановлення обладнання Реєстрація, архівування даних і звітність Контроль засобів вимірювальної техніки Система обліку даних вимірювання, їх база даних Управління засобами ІТ Навчання персоналу Процедури і технологія управління якістю Внутрішні аудиту і перевірки
ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Методологія визначення базового рівня викидів План моніторингу Звіт про моніторинг

### 2.3 Вирішення Запитів на роз'яснення і Запитів на коригувальні та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є висунення Запитів на роз'яснення та коригувальні дії, а також запитів щодо будь-яких інших невирішених питань, які потребували з'ясування для отримання позитивного висновку компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо розрахунку обсягу скорочення викидів ПГ.

У разі, якщо у процесі аналізу Звіту про моніторинг і супровідних документів верифікатори виявляють питання, пов'язані з забезпеченням відповідності вимогам моніторингу, які вимагають виправлення, роз'яснення або вдосконалення, верифікатори формулюють ці питання і повідомляють про них учасникам проекту у формі:

(а) Запитів на коригувальні дії (ЗКД), що вимагають від учасників проекту виправити помилки, які виникли внаслідок недотримання плану моніторингу;

(б) Запитів на роз'яснення (ЗР), що вимагають від учасників проекту надати АНО додаткову інформацію, необхідну для оцінки відповідності планові моніторингу;

(с) Запитів на подальші дії (ЗПД), що інформують учасників проекту про пов'язані з моніторингом питання, які підлягають перевірці протягом наступного періоду верифікації.





ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

З метою забезпечити прозорість процесу верифікації підняті питання були детально задокументовані у протоколі верифікації в Додатку А.

### **3 ВИСНОВКИ ВЕРИФІКАЦІЇ**

У наступних розділах наведені висновки верифікації.

Результати аналітичного огляду початкової документації моніторингу та результати проведених опитувань під час візиту описані у Протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні дії та подальші дії представлені в наступних розділах і задокументовані у Протоколі верифікації, Додаток А. В результаті верифікації проекту було висунуто 6 Запитів на коригувальні дії, 8 Запитів на роз'яснення і 2 Запити на подальші дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфу «Керівництва з детермінації та верифікації» (КДВ).

#### **3.1 Питання і ЗПД, що залишилися невирішеними з часу попередніх верифікацій**

Залишилося невирішеним одне питання (ЗПД 01), що стосувалося необхідності зберігати дані моніторингу протягом двох років з моменту останньої передачі одиниць скорочення викидів, які виникли за рахунок проекту. Цей ЗПД (ЗПД 01 у цьому звіті) залишається відкритим; наказ керівництва ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського» щодо процедури зберігання даних моніторингу очікується у липні 2011р. Стан виконання ЗПД 01 буде перевірений протягом наступної періодичної верифікації.

#### **3.2 Схвалення проекту Сторонами (90-91)**

Письмове схвалення проекту з боку Нідерландів (Декларація про схвалення 2011J15 щодо проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського», видана Міністерством економічних справ, сільського господарства та інновацій 10.05.2011) було надане Уповноваженим координаційним органом цієї Сторони на момент подання першого верифікаційного звіту до секретаріату для публікації згідно з параграфом 38 «Керівних принципів впровадження проектів СВ».

Також було надано Лист-схвалення (№1838/23/7 від 15/07/2011) стосовно проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського», виданий Національним агентством


**ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ**

екологічних інвестицій України, що національним координаційним органом приймаючої сторони (Україна).

Згадані письмові схвалення є безумовними.

Визначені проблемні області стосовно схвалення проекту залученими Сторонами, відповіді на них учасників проекту і висновки «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А (див. ЗКД 01).

### 3.3 Впровадження проекту(92-93)

Стан впровадження проекту.

№ п/п	Заходи	2	2	2	2	2	2
		0	0	0	0	0	0
		4	5	6	7	8	9
1	<b>Технологічне покращення роботи ДП:</b> - покращення якості доменного коксу; - зменшення вмісту кремнію у чавуні; - скорочення періодів холостого ходу та простоїв ДП; - часткове заміщення вапняку вапном; - поліпшення якості агломерату.						
2	<b>Оновлення і реконструкція ДП № 1М</b>						
3	<b>Впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4</b>						
4	<b>Модернізація процесу агломерування:</b> - покращення процесу спалювання твердого палива, що входить до складу агломераційної шихти; - збільшення рівня утилізації сталевих відходів; - впровадження найсучаснішої системи пиловловлювання і очищення газу; - оптимізація перебігу реакції розкладу вапняку; - покращення процесу спалювання природного газу, що подається на горілки для запалення агломераційної шихти; - покращення хімічного складу агломераційної шихти; - зменшення вмісту дрібних фракцій в агломераті.						

Визначені проблемні області стосовно впровадження проекту, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» викладені в Додатку А (див. ЗР 01).



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

### **3.4 Відповідність плану моніторингу обраній методології (94-98)**

Моніторинг здійснювався у відповідності до плану моніторингу, включеного до редакції ПТД, стосовно якої детермінація вважається завершеною, і яка в такій якості розміщена на інтернет-сторінці РКЗК ООН.

Для розрахунку скорочення викидів було враховано усі ключові показники, постійні й змінні величини, такі, як загальне виробництво чавуну; кількість кожного виду палива, спожитого на виробництво чавуну; коефіцієнт викидів для споживання палива; електрична потужність, спожита на виробництво чавуну; коефіцієнт викидів для споживання електроенергії; кількість кожного виду палива, спожитого технологічним процесом агломерування; електрична потужність, спожита на агломерування; обсяг спожитих редуруючих субстанцій; коефіцієнти викидів кожної редуруючої субстанції; обсяг усіх інших матеріалів та енергоресурсів; коефіцієнт викидів кожного з інших матеріалів і енергоресурсів; кількість кожного виду палива, спожитого на решту технологічних потреб виробництва та електрична потужність, спожита для решти технологічних потреб виробництва, – що впливають на базовий обсяг викидів, рівень активності проекту, а також на викиди й ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувалися для розрахунку скорочення викидів, чітко визначені, є надійними і прозорими.

Коефіцієнти викидів, зокрема стандартні коефіцієнти, були визначені шляхом ретельного співставлення чинників точності й доцільності, а їх вибір належним чином обґрунтований.

Розрахунок скорочення викидів або збільшення абсорбції виконувався прозоро, на базі консервативних вихідних припущень і з урахуванням найбільш реальних сценаріїв.

Визначені проблемні області стосовно відповідності між планом моніторингу і методологією моніторингу, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А (див. ЗКД 02, ЗКД 03, ЗР 03, ЗКД 04, ЗКД 05, ЗР 04, ЗКД 06, ЗР 05).

### **3.5 Перегляд Плану моніторингу (99-100)**

Не застосовується.



### **3.6 Управління даними (101)**

Дані, включені до звіту про моніторинг, а також їхні джерела є чітко визначеними, надійними і прозорими.

Процедури збору даних впроваджуються у відповідності до плану моніторингу, зокрема що стосується процедур контролю та забезпечення якості. Ці процедури визначені в розділі «Посилання» цього звіту.

Засоби моніторингу функціонують належним чином, стан їх калібрування нормальний.

Докази і дані обліку, що використовуються в процесі моніторингу, збираються у спосіб, придатний для аналізу.

Застосовувана в межах проекту система збору даних і управління ними відповідає плану моніторингу.

Визначені проблемні області стосовно управління даними, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в Додатку А (див. ЗР 02, ЗР 06, ЗР 07, ЗР 08, ЗПД 01 і ЗПД 02).

### **3.7 Верифікація програм діяльності (102-110)**

Не застосовується.

## **4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК**

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала початкову та першу періодичну верифікацію проекту «Технічне переозброєння аглодомного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського» в Україні, до якого був застосований спеціально розроблений підхід СВ. Верифікацію було виконано на базі критеріїв РКЗК ООН, критеріїв приймаючої країни, а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності.

Процес верифікації складався з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених проблем і надання остаточного верифікаційного звіту та висновку.

Керівництво ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» відповідає за підготовку даних щодо викидів ПГ і зареєстрованих скорочень викидів ПГ за рахунок проекту на засадах, визначених у Плані моніторингу і верифікації, включеному до остаточної 6-ї версії ПТД. Розробка процедур

**BUREAU  
VERITAS**

---

**ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ**

---

обліку і звітності та їх ведення у відповідності до вказаного Плану, і в тому числі обчислення й визначення обсягів скорочення викидів ПГ за рахунок проекту, є обов'язком групи управління проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала верифікацію 2 перегляду Звіту про моніторинг за звітний період, що визначений нижче. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується згідно з планом і узгодженою проектно-технічною документацією. Встановлене обладнання, що є важливим для отримання скорочень викидів, працює надійно, а його калібрування (повірка) виконується у встановленому порядку. Наявна діюча система моніторингу і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що обсяги скорочення викидів ПГ розраховуються точно, без суттєвих помилок, упущень та хибних тверджень. Наш висновок стосується обсягу викидів ПГ за проектним сценарієм і відповідних скорочень викидів ПГ, заявлених у відповідності до ухваленого для даного проекту базового сценарію і плану моніторингу, а також пов'язаних з ними документів. На основі інформації, розглянутої і оціненої нами, ми, з прийнятним рівнем достовірності, підтверджуємо наступні розрахунки:

Звітний період: З 01.01.2008 до 31.12.2008

Базовий рівень викидів	: 10 107 617 т CO <sub>2</sub> -еквіваленту.
Проектний рівень викидів	: 8 442 101 т CO <sub>2</sub> -еквіваленту.
Скорочення викидів	: 1 665 516 т CO <sub>2</sub> -еквіваленту.

Звітний період: З 01.01.2009 до 31.12.2009

Базовий рівень викидів	: 10 568 919 т CO <sub>2</sub> -еквіваленту.
Проектний рівень викидів	: 9 209 763 т CO <sub>2</sub> -еквіваленту.
Скорочення викидів	: 1 359 156 т CO <sub>2</sub> -еквіваленту.

За період моніторингу (01.01.2008 – 31.12.2009) загальний обсяг скорочення викидів склав 3 024 672 т CO<sub>2</sub>-еквіваленту.

Викиди за проектним і базовим сценаріями, що наведені вище, округлені до цілих значень розробниками звіту про моніторинг і ґрунтуються на розрахунках, наведених у файлі формату «Excel», що додається до звіту про моніторинг.



## 5 ПОСИЛАННЯ

### Документи 1 категорії:

Документи, надані Інститутом проблем екології та енергозбереження, що безпосередньо стосувалися компонентів проекту, пов'язаних з викидами ПГ.

- /1/ ПТД проекту «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського», 6 редакція від 10.05.2011;
- /2/ Постанова Кабінету міністрів України №206 від 22.02.2006;
- /3/ Звіт про моніторинг проекту «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського» (2008-2009 роки), 1 редакція від 20.04.2011;
- /4/ Звіт про моніторинг проекту «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського», (2008-2009 роки), 2 редакція від 30.05.2011;
- /5/ Лист-підтримка №1807/23/7 Національного агентства екологічних інвестицій України щодо проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського» від 09 листопада 2010;
- /6/ Декларація про схвалення 2011JI15 щодо проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського», видана Міністерством економічних справ, сільського господарства та інновацій 10.05.2011;
- /7/ Лист-схвалення №1838/23/7 від 15.07.2011 проекту СВ «Технічне переозброєння аглодоменого виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського», виданий Державним агентством екологічних інвестицій України;
- /8/ Excel-файл «Revamping of sintering and blast-furnace production at OJSC DIISW-ER-Monitoring-2008-2009-mod».

### Документи 2 категорії:

Супровідні документи, що стосуються проектних рішень та (або) методик, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація.

- /1/ «Глосарій термінів з механізму СВ», 03 редакція, НКСВ;
- /2/ «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», 02 редакція, НКСВ;
- /3/ НКСВ, «Роз'яснення щодо порядку оприлюднення документів згідно з процедурою верифікації, встановленою Комітетом з нагляду за проектами спільного впровадження», 03 редакція;
- /4/ Ліцензія №159170, Серія АВ від 28.08.2006 на надання послуг



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- освітнім установам, видана Міністерством освіти і науки України, термін дії з 22.06.2006 року по 01.07.2011 рік;
- /5/ Збірка навчальних планів і програм підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації за фахом «Оператор систем вентиляції та аспірації», 3 категорії. Ухвалена ДМКД 30.09.2008 року;
  - /6/ Збірка навчальних планів і програм підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації за фахом «Сталевар установок позапічної обробки сталі», 6, 7 категорії. Ухвалена ДМКД 30.09.2008 року;
  - /7/ Сертифікат №1210037982TMS від 22.03.2010, дійсний до 21.03.2013, відповідності системи менеджменту якості вимогам стандарту ISO 9001:2008, виданий органом по сертифікації товариства «TÜV SÜD Management Service GmbH»;
  - /8/ Звіт про аудит від 22.12.2009;
  - /9/ Журнал реєстрації, аглофабрики №2 та №3;
  - /10/ Результати споживання електроенергії за 2008, 2009, 2010 роки на ДМКД;
  - /11/ Фото: Лічильник активної електроенергії на підстанції ДРЗ-10;
  - /12/ Журнал реєстрації обсягів електроенергії, підстанція ДРЗ-10;
  - /13/ Журнал показників лічильників спожитої електроенергії підстанцією ДРЗ-10;
  - /14/ Фото: Розрахунок обсягів споживання природного газу за допомогою електричної автоматизованої системи;
  - /15/ Фото: Розрахунок обсягів споживання природного газу за допомогою електричної автоматизованої системи за квітень 2007 року;
  - /16/ Фото: Розрахунок обсягів споживання кисню за допомогою електричної автоматизованої системи;
  - /17/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.01.2009 по 31.01.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /18/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.02.2009 по 28.02.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /19/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.03.2009 по 31.03.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /20/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.04.2009 по 30.04.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /21/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.05.2009 по 31.05.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /22/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.06.2009 по 30.06.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /23/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.07.2009 по 31.07.2009, видане Дніпропетровською



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- хіміко-аналітичною лабораторією;
- /24/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.08.2009 по 31.08.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /25/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.09.2009 по 30.09.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /26/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.10.2009 по 31.10.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /27/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.11.2009 по 30.11.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /28/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.12.2009 по 31.12.2009, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /29/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.10.2008 по 31.10.2008, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /30/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.07.2008 по 31.07.2008, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /31/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.04.2008 по 30.04.2008, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /32/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.01.2008 по 31.01.2008, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /33/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.03.2008 по 31.03.2008, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /34/ Сертифікат фізико-хімічних параметрів природного газу за період від 01.05.2008 по 31.05.2008, видане Дніпропетровською хіміко-аналітичною лабораторією;
  - /35/ Звіт про аудит №3330/2ENV/B0 по стандарту ISO 14001, виданий органом по сертифікації систем менеджменту та персоналу «TÜV Thüringen e. V.»;
  - /36/ Дозвіл №5 від 16.02.2009 на будівельні роботи, виданий Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Дніпропетровській області;
  - /37/ Акт від 01.10.2008 робочої комісії про готовність закінченої будівництвом машини безперервного лиття заготовок №1;
  - /38/ Акт від 16.12.2008 державної приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта;
  - /39/ Дозвіл №120436900-99, термін дії з 18.02.2008 по 18.02.2013, на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, виданий Міністерством охорони навколишнього природного середовища України;





ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /40/ Акт від 12.03.2008 державної приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта, доменна піч №10;
- /41/ Наказ №228 від 26.03.2008;
- /42/ Фото: Інтернет-база даних обліку лиття;
- /43/ Фото: Інтернет-база даних обліку витрат матеріалів;
- /44/ Excel-файл щодо процесу роботи доменного цеху за 2009 рік;
- /45/ Фото: Лічильник активної електроенергії типу САЗУ-И670, серійний №42258;
- /46/ Фото: Лічильник активної електроенергії типу САЗУ-И670, серійний №111336;
- /47/ Фото: Лічильник активної електроенергії типу САЗУ-И670, серійний №09739;
- /48/ Книга обліку витрат електричної енергії від 0:00 до 0:00 годин;
- /49/ Споживання електроенергії ГРУ-ТЕЦ у січні 2009 року;
- /50/ Споживання електроенергії ГРУ-ТЕЦ у вересні 2008 року;
- /51/ Паспорт №857 від 21.02.2008 на датчик тиску типу Метран, серійний №357395;
- /52/ Баланс за 2008 рік, від 16.01.2009, щодо заліза у процесі виробництва агломерату на ДМКД;
- /53/ Технічні характеристики доменної печі №1М та сервісного обладнання;
- /54/ Заходи націлені на зменшення кількості CO<sub>2</sub> при виробництві агломерату в агломераційному цеху №2;
- /55/ Свідоцтво про атестацію №06544-5-2-26/3 ГОМС від 07.07.2008, чинне до 07.07.2011, видане Міністерством промислової політики України.

**Опитані особи:**

Перелік осіб, яких було опитано у процесі верифікації, або які надавали додаткову інформацію, що не була включена до документів з наведеного вище переліку.

- /1/ Антонов Ю.Г. – голова технічного відділу;
- /2/ Гирин Ю.В. – головний агломератник;
- /3/ Крупий В.Г. – головний доменщик;
- /4/ Судак В.А. – головний енергетик;
- /5/ Туркин М.Б. – заступник головного енергетика;
- /6/ Крижанівський – голова агломераційного цеху №2;
- /7/ Марченко А.І. – голова доменного цеху;
- /8/ Махлай – голова конвертерного цеху;
- /9/ Єгоров Ю.В. – головний метролог, начальник цеху контрольно-вимірювальних приладів і автоматики;
- /10/ Євтушенко В.А. – в.о. голови метрологічної лабораторії;
- /11/ Скрипченко С.А. – голова цеху технологічних ваговимірювальних систем;



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /12/ Солецький В.М. – головний інженер управління капітального будівництва;
- /13/ Моцний В.В. – голова технічного відділу;
- /14/ Олійник Н.А. – голова проектно-конструкторського відділу;
- /15/ Шабанова І.Р. – голова відділу технічного навчання та розвитку персоналу;
- /16/ Грицан І.В. – заступник голови планово-економічного відділу;
- /17/ Байрак Ю.М. – в. о. голови служби охорони навколишнього середовища;
- /18/ Руденко Ю.Р. – заступник голови технічного відділу з аглодоменного виробництва;
- /19/ Гончаренко С.Г. – начальник відділу технічного переобладнання технічного відділу;
- /20/ Карпенко Н.Л. – інженер 1-ої категорії доменного бюро технічного відділу .



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ХОЛДІНГ SAS

Перелік контрольних питань верифікації згідно з «КЕРІВНИЦТВОМ ЩОДО ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ» (редакція 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
<b>Схвалення проекту залученими Сторонами</b>				
90	Чи було щонайпізніше на дату подання до секретаріату першого верифікаційного звіту для публікації згідно з параграфом 38 «Керівних принципів впровадження проектів СВ» одержано письмове схвалення від Уповноваженого координаційного органа принаймні однієї з залучених Сторін, крім приймаючої країни?	<b>ЗКД 01.</b> Письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін відсутні у Звіті про моніторинг.	ЗКД 01	ОК
91	Чи всі письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін є безумовними?	Письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін є безумовними.	ОК	ОК
<b>Впровадження проекту</b>				
92	Чи впроваджується проект у відповідності до редакції ПТД, яка вважається остаточно детермінованою, і яка в такій якості розміщена на інтернет-сторінці РКЗК ООН?	Впровадження проекту здійснювалося відповідно до графіку реалізації проекту, наведеного у ПТД.	ОК	ОК



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
93	Яким був стан реалізації проекту протягом періоду моніторингу?	<p>В Звіті про моніторинг визначений поточний стан впровадження проекту.</p> <p>1. Технологічне покращення роботи ДП:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- покращення якості доменного коксу;</li> <li>- зменшення вмісту кремнію у чавуні;</li> <li>- скорочення періодів холостого ходу та простоїв ДП;</li> <li>- часткове заміщення вапняку вапном;</li> <li>- поліпшення якості агломерату.</li> </ul> <p>2. Оновлення і реконструкція ДП №1М.</p> <p>3. Впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4.</p> <p>4. Модернізація процесу агломерування:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- покращення процесу спалювання твердого палива, що входить до складу агломераційної шихти;</li> <li>- збільшення рівня утилізації сталевих відходів;</li> <li>- впровадження найсучаснішої системи пиловловлювання і</li> </ul>		


**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>очищення газу;            - оптимізація перебігу реакції розкладу вапняку;            - покращення процесу спалювання природного газу, що подається на горілки для запалення агломераційної шихти;            - покращення хімічного складу агломераційної шихти;            - зменшення вмісту дрібних фракцій в агломераті.</p> <p><b>ЗР 01.</b> Впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4 припадає на 2007 рік. Прохання переглянути інформацію стосовно хронології впровадження заходів.</p>	ЗР 01	ОК
<b>Відповідність планові моніторингу</b>				
94	Чи здійснювався моніторинг у відповідності до плану моніторингу, включеного до редакції ПТД, яка вважається остаточно детермінованою, і яка в такій якості розміщена на інтернет-сторінці РКЗК ООН?	Моніторинг базується на фактичних даних (відображених у звітних документах) щодо виробництва продукції і споживання ПЕР (паливно-енергетичних ресурсів) за проектним і базовим сценаріями, як цього вимагає ПТД проекту СВ.	ОК	ОК
95 (а)	Чи були при розрахунку скорочення викидів або	Згідно зі Звітом про моніторинг, ключові чинники й ризики,		



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	збільшення чистої абсорбції відповідним чином враховані ключові чинники, наприклад, ті, що перераховані у пп. 23 (b) (i)-(vii) цього звіту, які впливають на базовий обсяг викидів або абсорбції, рівень активності проекту, а також на викиди й ризики, пов'язані з проектом?	пов'язані з проектом (які можуть вплинути на обсяги викидів за базовим і проектним сценаріями) було враховано.  <b>ЗР 02.</b> Прохання надати інформацію стосовно ризиків звітності, і включити цю інформацію до Звіту про моніторинг. Також, будь ласка, поясніть, чи існують резервні можливості для моніторингу необхідних даних на випадок виникнення проблем із засобами моніторингу, які використовуються зараз.	ЗР 02	ОК
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовувалися для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	Джерела даних, що використовувалися для розрахунку скорочення викидів, визначені у Звіті про моніторинг. Дані акумулювалися в електронній базі даних ДМКД, а також у вигляді друкованих документів.. Крім того, дані систематизувалися у документації щоденного, щомісячного та щорічного обліку. Усі згадані документи зберігалися в планово-економічному відділі.		



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p><b>ЗКД 02.</b> Прохання підтвердити всі необхідні значення (у таблицях, що відображають проектні параметри, які підлягають моніторингу) шляхом надання відповідних документів (розрахунків).</p> <p><b>ЗКД 03.</b> Прохання надати (у Звіті про моніторинг) перелік засобів вимірювання (використаних для моніторингу) для всіх параметрів, що підлягали моніторингу. Крім того, вказати періодичність проведення (для періоду моніторингу) калібрування/повірки для моніторингового обладнання.</p>	<p>ЗКД 02</p> <p>ЗКД 03</p>	<p>ОК</p> <p>ОК</p>
95 (с)	Чи були коефіцієнти викидів, зокрема стандартні коефіцієнти, якщо вони використовувалися для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, визначені шляхом ретельного співставлення чинників точності й доцільності, і чи був їх вибір належним чином обґрунтований?	<p><b>ЗР 03.</b> Прохання прийняти до уваги, що у квітні 2011 року Національним агентством екологічних інвестицій України були затверджені нові коефіцієнти викидів для споживання електроенергії за 2008 та 2009 роки.</p> <p><b>ЗКД 04.</b> Прохання об'єднати інформацію стосовно коефіцієнтів викидів для споживання</p>	<p>ЗР 03</p> <p>ЗКД 04</p>	<p>ОК</p> <p>ОК</p>



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		електроенергії та палива, використаних для різних процесів. <b>ЗКД 05.</b> Прохання надати чіткі посилання на обсяги скорочення викидів, включених до таблиць, що відображають проектні параметри, які підлягають моніторингу.	ЗКД 05	ОК
95 (d)	Чи ґрунтується розрахунок скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції на консервативних вихідних припущеннях і найбільш реальних сценаріях?	<b>ЗР 04.</b> Прохання роз'яснити, чи розрахунок скорочення викидів ґрунтується на консервативних вихідних припущеннях. Якщо так, вкажіть це у Звіті про моніторинг. <b>ЗКД 06.</b> Прохання надати Excel-файл з розрахунками скорочення викидів. <b>ЗР 05.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг інформацію щодо витоків (навіть якщо витoki є незначними, це повинно бути зазначено у Звіті про моніторинг).	ЗР 04  ЗКД 06  ЗР 05	ОК  ОК  ОК
<b>Лише для проектів СВ малого масштабу</b>				
96	Чи не було протягом періоду моніторингу перевищено встановлений поріг класифікації проектів СВ малого масштабу (у	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується




**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	середньорічному обчисленні)? Якщо поріг класифікації перевищений, чи визначено у ПТД для проекту або пакету проектів СВ малого масштабу максимальний рівень скорочення викидів для періоду моніторингу?			
<b>Лише для пакетних проектів СВ малого масштабу</b>				
97 (a)	Чи не мінявся склад пакету проектів відносно визначення, даного у формі подання пакетних проектів СВ малого масштабу (F-JI-SSCBUNDLE)?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
97 (b)	Якщо верифікація виконувалася на базі загального плану моніторингу, чи подали учасники проектів загальний звіт про моніторинг?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
98	Якщо моніторинг здійснюється на базі плану моніторингу, що передбачає взаємне накладання періодів моніторингу, чи дає звіт про моніторинг чітке визначення періодів моніторингу для кожного компонента проекту? Чи не співпадають періоди моніторингу з тими періодами, щодо яких в минулому було виконано верифікацію, що	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	вважається остаточною?			
<b>Перегляд плану моніторингу</b>				
<b>Застосовується лише у випадку перегляду плану моніторингу учасником проекту</b>				
99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування пропонуваного перегляду?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
99 (b)	Чи пропонуваний перегляд поліпшить ступінь точності та (або) застосовності інформації, яку збирають, порівняно до оригінального плану моніторингу, без порушення відповідності встановленим правилам і нормам щодо розробки планів моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
<b>Управління даними</b>				
101 (a)	Чи впроваджуються процедури збору даних у відповідності до плану моніторингу, зокрема що стосується процедур контролю та забезпечення якості?	Процедури збору даних впроваджуються відповідно до плану моніторингу.  <b>ЗР 06.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг короткий опис процедур збору даних.  <b>ЗР 07.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг інформацію щодо відповідності аудитів стандартам	ЗР 06  ЗР 07	ОК  ОК



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>ISO 9001, ISO 14000, OHSAS 18000, проведених у період моніторингу.</p> <p><b>ЗР 08.</b> Прохання включити інформацію (що пов'язана з проектом) щодо навчання та підвищення кваліфікації, які відбувалися протягом періоду моніторингу.</p>	ЗР 08	ОК
101 (b)	Чи належним чином функціонують засоби моніторингу, і чи нормальним є стан їх калібрування?	<p>Калібрування (повірка) засобів моніторингу здійснюється у встановленому порядку. Паспорти технічних засобів моніторингу і дати їх останньої повірки були перевірені верифікаторами протягом візиту на об'єкт.</p>	ОК	ОК
101 (c)	Чи збираються докази й дані обліку, що використовуються в процесі моніторингу, у спосіб, придатний для аналізу?	<p>Дані моніторингу акумулюються в електронній базі даних ДМКД, а також на паперових носіях. Крім того, дані систематизуються у документації (i) щоденного, (ii) квартального та (iii) щорічного обліку. Усі згадані документи зберігаються в планово-економічному відділі. Після детермінації проекту</p>		



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>«Технічне переозброєння аглодоменного виробництва на ВАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Держинського» залишається не закритим один ЗПД (№ 01). ЗПД (ЗПД 01 даного звіту) на даний момент залишається невирішеним; очікується, що наказ стосовно процедури збереження даних, необхідних для моніторингу, буде виданий ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Держинського» в липні 2011р. ЗПД 01 буде перевірено під час наступної періодичної верифікації.</p> <p><b>ЗПД 01.</b> Дані моніторингу, необхідні для детермінації, мають зберігатися протягом двох років з моменту останньої передачі одиниць скорочення викидів за проектом. ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Держинського» має видати наказ, що встановлював би</p>	ЗПД 01	Питання буде перевірено протягом наступної верифікації



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		процедуру зберігання даних моніторингу.		
101 (d)	Чи відповідає застосована в проекті система збору даних і управління ними планові моніторингу?	Система збору даних і управління ними, що застосовується в межах проекту, відповідає плану моніторингу.  <b>ЗПД 02.</b> ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф. Е. Дзержинського» має видати наказ, що визначав би імена співробітників, які здійснюють моніторинг.	ЗПД 02	Питання буде перевірено протягом наступної верифікації
<b>Верифікація програм діяльності (додаткові елементи оцінки)</b>				
102	Чи залишаються не верифікованими будь-які види діяльності в межах програми спільного впровадження (ДПСВ), що не були включені до програми діяльності СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи ґрунтувалася верифікація на звітах про моніторинг усіх видів ДПСВ, що підлягали верифікації?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи забезпечує верифікація точність і консервативність визначення скорочення викидів	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується


**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	або збільшення чистої абсорбції за рахунок кожного виду ДПСВ?			
104	Чи не пересікається розглядуваний період моніторингу з попередніми періодами моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
105	У разі, якщо АНО виявив види ДПСВ, які були включені до складу програми помилково, чи АНО сповістив про це НКСВ у письмовій формі?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
<b>Лише для підходу на базі вибіркового аналізу</b>				
106	Чи схема вибірки, яку підготував АНО: (а) Описує процес визначення вибірки з урахуванням того, що: (і) Для кожної верифікації, що здійснюється за методом вибірки, вибірка має формуватися з тих ДПСВ у складі програми діяльності СВ, які є достатньо репрезентативними, аби їх екстраполяція на усі ДПСВ, визначені для даної верифікації, була обґрунтованою і враховувала відмінності у таких характеристиках окремих видів ДПСВ, як: - Напрямки ДПСВ;	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується


**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Складність застосовуваних технологій та (або) заходів;</li> <li>- Географічне положення окремих видів ДПСВ;</li> <li>- Обсяги очікуваних скорочень викидів від кожного виду ДПСВ, що підлягає верифікації;</li> <li>- Кількість видів ДПСВ, щодо яких обсяги скорочення викидів були верифіковані;</li> <li>- Тривалість періодів моніторингу верифікованих видів ДПСВ і</li> <li>- ДПСВ, що входили до вибірки, визначеної для попередніх верифікацій (якщо стосується)?</li> </ul>			
107	Чи готова схема вибірки, разом з верифікаційним звітом і супровідною документацією, до публікації через секретаріат?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
108	Чи здійснив АНО огляд об'єктів реалізації окремих ДПСВ числом, що відповідає принаймні квадратному кореню загального числа ДПСВ, округленому до верхнього цілого значення? Якщо АНО не здійснив такого огляду або оглянув число об'єктів реалізації ДПСВ, що є меншим за квадратний	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



**BUREAU**  
**VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>Пункт КДВ</b>	<b>Контрольне питання</b>	<b>Початковий результат</b>	<b>Попередній висновок</b>	<b>Остаточний висновок</b>
	корінь загального числа ДПСВ, округлений до верхнього цілого значення, чи може АНО належним чином це пояснити і обґрунтувати?			
109	Чи може схема вибірки бути подана до секретаріату для попередньої оцінки з боку НКСВ? (Необов'язково)	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
110	У разі, якщо АНО стало відомо про ДПСВ, включену до програми діяльності СВ обманним шляхом, про ДПСВ, моніторинг якої не є достовірним, або про завищений обсяг скорочення викидів, заявлений у межах програми, чи АНО сповістив про це НКСВ у письмовій формі?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується





Таблиця 2 Виконання Запитів на коригувальні дії і Запитів на роз'яснення

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<b>ЗКД 01.</b> Письмові схвалення проекту з боку залучених Сторін відсутні у Звіті про моніторинг.	90	Лист-схвалення іноземної країни був одержаний від Уряду Нідерландів (Міністерство економічних справ, номер: 2011JI15 від 10.05.2011). Копія листа-схвалення долучена до протоколу. Також було надано лист-схвалення від приймаючої Сторони. Документ було надано верифікаторам.	Оскільки відповідний документ було надано, питання закрито.
<b>ЗКД 02.</b> Прохання підтвердити всі необхідні значення (у таблицях, що відображають проектні параметри, які підлягають моніторингу) шляхом надання відповідних документів (розрахунків).	95 (b)	<u>Відповідь №1</u> Відповідний Excel-файл, що підтверджує всі значення, які були використані для розрахунку скорочення викидів, зараз наданий верифікатору. Даний файл демонструє співвідношення питомих обсягів споживання паливно-енергетичних ресурсів на тонну виробленої продукції, та є у відповідності до даних, перевірених верифікаторами у планово-економічному відділі ДМКД під час візиту на підприємство.	<u>Висновок щодо відповіді №1</u> Прохання підтвердити всі значення (у наданому Excel-файлі та таблицях у ПТД, що відображають проектні параметри, які підлягають моніторингу) шляхом надання розрахунків, які були здійсненні та надані Вам з боку



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
		<p><u>Відповідь №2</u> Необхідна інформація (додатковий Excel-файл) надана верифікатору.</p>	<p>ДМКД. <u>Висновок щодо відповіді №2</u> Питання закрито з урахуванням наданої інформації.</p>
<p><b>ЗКД 03.</b> Прохання надати (у Звіті про моніторинг) перелік засобів вимірювання (використаних для моніторингу) для всіх параметрів, що підлягали моніторингу. Крім того, вказати періодичність проведення (для періоду моніторингу) калібрування/півірки для моніторингового обладнання.</p>	<p>95 (b)</p>	<p>Перелік моніторингового обладнання зараз наданий верифікатору. Перелік моніторингового обладнання разом з інформацією щодо періодичності калібрування та півірки також зараз включені до Додатку 1 Звіту про моніторинг.</p>	<p>На підставі зроблених виправлень у Звіті про моніторинг, питання закрито.</p>
<p><b>ЗКД 04.</b> Прохання об'єднати інформацію стосовно коефіцієнтів викидів для споживання електроенергії та палива, використаних для різних процесів.</p>	<p>95 (c)</p>	<p>Коефіцієнти викидів для споживання електроенергії та палива зараз об'єднані. Методологія, що застосована у Звіті про моніторинг, відповідає методології зазначеній у ПТД.</p>	<p>У зв'язку із внесенням змін до Звіту про моніторинг, питання закрито.</p>



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<b>ЗКД 05.</b> Прохання надати чіткі посилання на обсяги скорочення викидів, включених до таблиць, що відображають проектні параметри, які підлягають моніторингу.	95 (с)	Чіткі посилання на значення всіх коефіцієнтів викидів, включених до таблиці параметрів, що підлягали моніторингу зараз включені у модифікований Звіт про моніторинг.	На підставі зроблених виправлень у Звіті про моніторинг, ЗКД 05 закрито.
<b>ЗКД 06.</b> Прохання надати Excel-файл з розрахунками скорочень викидів.	95 (b)	Excel-файл з розрахунками ОСВ наданий верифікатору.	Питання закрито з урахуванням наданої інформації.
<b>ЗР 01.</b> Впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4 припадає на 2007 рік. Прохання переглянути інформацію стосовно хронології впровадження заходів.	93	<u>Відповідь №1</u> Відповідно до «Акту приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкту», початок впровадження нового кисневого цеху АКАр 40/53-4 припадає на березень 2006 року, а завершення – серпень 2007 року. Копія акту додається до протоколу. <u>Відповідь №2</u> Копія згаданого вище Акту надана верифікатору.	<u>Висновок щодо відповіді №1</u> «Акт приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкту» ще не є доданим до протоколу. <u>Висновок щодо відповіді №2</u> Питання закрито.



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<p><b>ЗР 02.</b> Прохання надати інформацію стосовно ризиків звітності, і включити цю інформацію до Звіту про моніторинг. Також, будь ласка, пояснить, чи існують резервні можливості для моніторингу необхідних даних на випадок виникнення проблем із засобами моніторингу, які використовуються зараз.</p>	95 (а)	<p>Ризик звітності є досить низьким. У разі виникнення проблем з моніторинговим обладнанням, система обліку організована таким чином, що існує можливість здійснення подвійної перевірки всіх даних. У крайньому випадку, всі дані можуть бути незалежно підтвержені рахунками-фактурами третіх сторін. При цьому згаданий ризик є дуже низьким і не виникав протягом періоду моніторингу, що розглядається.</p>	<p>ЗР 02 закрито з огляду на зроблені поправки до Звіту про моніторинг.</p>
<p><b>ЗР 03.</b> Прохання прийняти до уваги, що у квітні 2011 року Національним агентством екологічних інвестицій України були затверджені нові коефіцієнти викидів для споживання електроенергії за 2008 та 2009 роки.</p>	95 (с)	<p>Коефіцієнти викидів для споживання електроенергії були оновлені та зараз є у відповідності до наказів Національного агентства екологічних інвестицій України №62 від 15 квітня 2011 року та №63 від 15 квітня 2011 року. Коефіцієнти викидів становлять 1,082 тCO<sub>2</sub>e/МВтг для 2008 року та 1,096 тCO<sub>2</sub>e/МВтг для 2009 року.</p>	<p>На підставі зроблених виправлень питання закрито.</p>
<p><b>ЗР 04.</b> Прохання роз'яснити, чи розрахунок скорочення викидів ґрунтується на консервативних вихідних припущеннях. Якщо так,</p>	95 (d)	<p>Розрахунок скорочення викидів ґрунтується на консервативних вихідних припущеннях, доказом чого є наступні факти: - ціна на природний газ в базовий</p>	<p>З огляду на одержане пояснення, ЗР 04 закрито.</p>



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
вкажіть це у Звіті про моніторинг.		період була нижчою ніж в проектний, тому не було заміщення природного газу вугіллям як це сталося в проектний період. В результаті такого заміщення, зменшився загальний обсяг скорочень викидів; - якість сировини, що містить залізо в проектний період була нижчою порівняно із базовим, що стало причиною зменшення загального обсягу скорочень.	
<b>ЗР 05.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг інформацію щодо витоків (навіть якщо витoki є незначними, це повинно бути зазначено у Звіті про моніторинг).	95 (d)	В період проведення пропонованої проектної діяльності витoki не генерувались. Інформація включена до Звіту про моніторинг.	На базі зроблених поправок, питання закрито.
<b>ЗР 06.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг короткий опис процедур збору даних.	101 (a)	Дані, що в рамках даного проекту СВ підлягають моніторингу, збирались постійно в процесі стандартної роботи на ДМКД та становили невід'ємну частину поточного моніторингу. Дані систематизувались в документах (i) щоденного, (ii) щоквартального та (iii)	На підставі наданої інформації, ЗР 06 закрито.



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
		щорічного обліку. Дані акумулювались в електронній базі даних ДМКД, а також у вигляді друкованих документів. Усі ці документи зрештою зберігаються у планово-економічному відділі.	
<b>ЗР 07.</b> Прохання включити до Звіту про моніторинг інформацію щодо відповідності наглядних аудитів стандартам ISO 9001, ISO 14000, OHSAS 18000, проведених у період моніторингу.	101 (а)	Наглядні аудити проводяться у відповідності до нормативних документів ДМКД «Керівництво для систем управління якістю» та «Стандарт щодо проведення внутрішніх аудитів». За контроль, збір та збереження даних аудиту несе відповідальність бюро стандартизованої сертифікації. Аудити здійснюються на щомісячній основі у відповідності до графіку, що розробляється на початку кожного року групою акредитованих аудиторів з бюро стандартизованої сертифікації. Відповідальним за відповідне здійснення аудитів є Голова технологічного управління комбінату.	З огляду на одержану інформацію питання закрито.
<b>ЗР 08.</b> Прохання включити інформацію (що пов'язана з проектом) щодо навчання та підвищення кваліфікації, які	101 (а)	Керівництво ДМКД організувало відповідні тренінги персоналу для роботи з проектним обладнанням. З введенням в дію проектного обладнання	На базі включення інформації до Звіту про моніторинг, ЗР 08 закрито.



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
відбувалися протягом періоду моніторингу.		<p>робітники ДМКД мали можливість вдосконалювати свої навички роботи, чому сприяють також постійні теоретичні та практичні курси на комбінаті. Протягом цього звітнього періоду були проведені наступні тренінги:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- З 2005 до 2010 року – курс з підвищення кваліфікації у агломераційному виробництві стосовно застосування запалювального горну з вісьма горілками;</li> <li>- В 2008 році – курс з підвищення кваліфікації стосовно експлуатації установки АКАр 40/53-4;</li> <li>- В 2008 році – тренінг з обслуговування та ремонту гідравлічного обладнання на ДП;</li> <li>- В 2008 році – тренінги з експлуатації та ремонту гідропневмообладнання та систем рідкої та густої змазки;</li> <li>- В 2008 році – тренінги з пояснення принципу розділення повітря в кисневому цеху.</li> </ul> <p>Зазначена вище інформація була включена до Звіту про моніторинг.</p>	



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Запити на роз'яснення і коригувальні дії, одержані від валідаторів щодо проекту звіту	Посилання на контрольне питання у Таблиці 1	Резюме відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної групи
<p><b>ЗПД 01.</b> Дані моніторингу, необхідні для детермінації, мають зберігатися протягом двох років з моменту останньої передачі одиниць скорочення викидів за проектом. ДМКД має видати наказ, що встановлював би процедуру зберігання даних моніторингу.</p>	101 (c)	Наказ ДМКД щодо процедури зберігання даних моніторингу очікується у липні 2011р.	Питання перевірятиметься протягом наступної верифікації
<p><b>ЗПД 02.</b> ДМКД має видати наказ, що визначав би імена співробітників, які здійснюють моніторинг.</p>	101 (d)	Наказ ДМКД щодо осіб, відповідальних за моніторинг, очікується у липні 2011р.	Питання перевірятиметься протягом наступної верифікації