



# **ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЕКОЛОГІЇ ТА ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ**

## **ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ: ТЕХНІЧНЕ ПЕРЕОЗБРОЄННЯ ТА МОДЕРНІЗАЦІЯ АЛЧЕВСЬКОГО МЕТАЛУРГІЙНОГО КОМБІНАТУ, УКРАЇНА**

1-Й КВАРТАЛ 2011 РОКУ

**ЗВІТ № UKRAINE-VER/0291/2011**

ПЕРЕГЛЯД № 01

**БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН**



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого видання: 11.08.2011	Організація: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Клієнт: ТОВ «Інститут екології та енергозбереження»	Представник клієнта: Василь Вовчак

**Резюме:**  
Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконало періодичну верифікацію за 1-й квартал 2011 року проекту «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», (проект Інституту проблем екології та енергозбереження, реєстраційний номер проекту Спільного Впровадження UA 1000022), розташованого в м. Алчевськ, Луганської області, Україна, дотримуючись підходу СВ, на підставі критеріїв РКЗК ООН для СВ, а також критеріїв, наданих, для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, методологій та правил СВ та подальших рішень Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв приймаючої країни.

Область верифікації визначається як періодична незалежна перевірка та детермінація по факту моніторингу скорочень викидів ПГ Акредитованим органом у визначений верифікаційний період і складається з наступних трьох фаз: i) аналізу проектно-технічної документації, базової лінії та плану моніторингу; ii) інтерв'ю з зацікавленими особами проекту; iii) розв'язання виявлених проблем, надання кінцевого верифікаційного звіту та висновку. Повна верифікація, від перевірки контракту до верифікаційного звіту та висновку, була проведена з використанням внутрішніх процедур «Бюро Верітас Сертифікейшн».

Першим результатом процесу верифікації є перелік запитів на роз'яснення, запитів на коригувальні дії та запитів на подальші дії (ЗР, ЗКД та ЗПД), представлені в Додатку А.

У висновку компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект здійснюється, як заплановано і описано в ухваленій проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, необхідне для скорочення викидів, працює надійно і перевірка відбувається належним чином. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Скорочення викидів ПГ обчислюються без суттєвих помилок, упущень і хибних тверджень. Загальний обсяг одиниць скорочення викидів (ОСВ) складає 341 579 тон CO<sub>2</sub>екв. за моніторинговий період з 01.01.2011 по 31.03.2011.

Наш висновок стосується обсягу викидів ПГ за проектним сценарієм і відповідних скорочень викидів ПГ, заявлених у відповідності до ухваленого для даного проекту базового сценарію і плану моніторингу, а також пов'язаних з ними документів.

Звіт №: UKRAINE-ver/0291/2011	Предметна група: СВ	
Назва проекту: «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату»		
Робота виконана командою: Катерина Зіневич – керівник групи, провідний верифікатор Олена Манзюк – учасник групи, верифікатор		
Робота перевірена: Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент		
Роботу затвердив: Флавіо Гомес – операційний менеджер		
Дата цього перегляду: 11.08.2011	Перегляд № 01	Кількість 37

*Ключові терміни*

*Зміна клімату, Кіотський протокол, проекти спільного впровадження, скорочення викидів, верифікація*

- Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації заборонено
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



**Зміст****Сторінка**

1	ВСТУП .....	4
1.1	Мета	4
1.2	Обсяг	4
1.3	Верифікаційна група	5
2	МЕТОДОЛОГІЯ.....	5
2.1	Перевірка документації	5
2.2	Інтерв'ю	6
2.3	Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні дії та подальші дії	6
3	РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ .....	7
3.1	Питання і ЗПД, що залишилися невирішеними з часу попередніх верифікацій	7
3.2	Схвалення проекту залученими Сторонами (90-91)	7
3.3	Впровадження проекту (92-93)	8
3.4	Дотримання методології моніторингу у плані моніторингу (94-98)	9
3.5	Перевірка плану моніторингу (99-100)	11
3.6	Управління даними (101)	11
3.7	Верифікація з приводу програм діяльності (102-110)	12
4	ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК .....	12
5	ПОСИЛАННЯ .....	14

ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ

ДОДАТОК В: СТИСЛІ РЕЗЮМЕ ВЕРИФІКАТОРІВ



## 1 ВСТУП

ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» доручив «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснити верифікацію скорочень викидів від проекту спільного впровадження (СВ) «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату» в м. Алчевськ, Луганської області, Україна.

Даний звіт підсумовує висновки верифікації проекту, яка виконувалась на підставі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності.

### 1.1 Мета

Верифікація – це періодична незалежна перевірка та послідуєча детермінація моніторингу скорочень викидів ПГ Акредитованим незалежним органом (АНО) у визначений верифікаційний період.

Мету верифікації можна розподілити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН посилаються на Статтю 6 Кіотського протоколу, правила та методики СВ, а також подальших рішень Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв приймаючої сторони.

### 1.2 Обсяг

Обсяг верифікації визначається як незалежна й об'єктивна перевірка і послідуєча детермінація Акредитованим незалежним органом скорочень викидів ПГ. Верифікація базується на представленому моніторинговому звіті і детермінованій проектно-технічній документації, включаючи дослідження базової лінії проекту, переглянутий план моніторингу та інші відповідні документи. Інформація, наведена в цих документах, перевіряється на відповідність Кіотському протоколу, правилам РКЗК ООН та пов'язаним з ними документами.

Верифікація не передбачає надання консультацій клієнту. Однак, висунуті запити на роз'яснення та/або коригувальні дії можуть сприяти поліпшенню моніторингу проекту щодо скорочення викидів парникових газів.



### **1.3 Верифікаційна група**

Верифікаційна група складається з наступних осіб:

Катерина Зіневич – керівник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертіфікейшн»;

Олена Манзюк – учасник групи, верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертіфікейшн».

Верифікаційний звіт був перевірений:

Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертіфікейшн».

## **2 МЕТОДОЛОГІЯ**

Повна верифікація, від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновком, була проведена з використанням внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертіфікейшн».

Задля забезпечення прозорості, було складено верифікаційний протокол, відповідно до Керівництва детермінації та верифікації проектів спільного впровадження, версія 01, що було видано на 19 засіданні Наглядного Комітету за проектами спільного впровадження 04.12.2009. У протоколі прозоро відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв. Верифікаційний протокол слугує для виконання наступних завдань:

- Організовує, деталізує і з'ясовує вимоги, котрим повинен відповідати проект СВ;
- Забезпечує прозорість процесу верифікації, в ході якого верифікатор документує спосіб перевірки певної вимоги і результат цієї перевірки.

Заповнений протокол верифікації міститься в Додатку А до цього звіту.

### **2.1 Перевірка документації**

Моніторинговий звіт, представлений ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження», разом із супровідними документами, пов'язаними з ПТД і базовою лінією, а саме, українські нормативно-правові акти, проектно-технічна документація (ПТД), та/або Керівництво з критеріїв визначення та моніторингу базової лінії, критерії Приймаючої сторони, Кіотський протокол, роз'яснення щодо верифікаційних вимог, які мають перевірятись Акредитованим незалежним органом (АНО).

Результати верифікації проекту, що представлені в цьому звіті, пов'язані із моніторинговим звітом, версія 1 від 25.05.2011, моніторинговим звітом, версія 2 від 01.08.2011, а також проектом, описаним у детермінованій ПТД.

## 2.2 Інтерв'ю

22 червня 2011 року під час візиту на підприємство, верифікатори компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» проводили інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту з метою підтвердження відібраної інформації і розв'язання проблемних питань, які виникли під час перевірки документації. Проведено інтерв'ю з представниками ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» та ПАТ «Алчевський металургійний комбінат» (див. документи категорії 2 розділу 5 «Посилання» цього звіту). Головні теми інтерв'ю підсумовуються в Таблиці 1.

**Таблиця 1 Темі інтерв'ю**

<b>Організація</b>	<b>Темі інтерв'ю</b>
ПАТ «Алчевський металургійний комбінат»	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Організаційна структура</li> <li>➤ Обов'язки та повноваження</li> <li>➤ Навчання персоналу</li> <li>➤ Процедури та технології управління якістю</li> <li>➤ Впровадження обладнання (записи)</li> <li>➤ Контроль вимірювального устаткування</li> <li>➤ Системи зберігання звітної бази даних</li> <li>➤ Процедура моніторингу</li> </ul>
ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Методологія базової лінії</li> <li>➤ Моніторинговий план</li> <li>➤ Моніторинговий звіт</li> <li>➤ Відхилення від ПТД</li> <li>➤ Розрахунок скорочень викидів</li> </ul>

## 2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні дії та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є висування запитів на коригувальні дії та на роз'яснення, а також будь-яких інших питань, які необхідно роз'яснити для отримання позитивних висновків компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо розрахунків скорочення викидів ПГ.

Якщо група верифікації в процесі перевірки звіту з моніторингу або супроводжуючої документації виявляє питання, які потребують виправлення, роз'яснення або покращення відповідно до вимог моніторингу, вона повинна висунути ці питання та повідомити про них учасників проекту у формі:



(а) Запиту на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправлення помилки, яка не відповідає плану моніторингу;

(б) Запиту на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надання додаткової інформацію для АНО, щоб оцінити відповідність до плану моніторингу;

(в) Запиту на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту про питання, що виникли у зв'язку із здійсненням моніторингу, та які повинні бути розглянуті протягом наступного верифікаційного періоду.

Для забезпечення прозорості процесу перевірки, питання, які було порушено, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.

### **3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ**

У наступних розділах наведені результати верифікації.

Результати аналізу документації початкових документів моніторингу та результати проведених інтерв'ю під час контрольних візитів описані у протоколі верифікації, наданому у додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні дії та подальші дії представлені в наступних розділах і задокументовані у протоколі верифікації у додатку А. У ході верифікації проекту було висунуто 5 Запитів на коригувальні дії та 2 Запити на роз'яснення.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа «Керівництва з детермінації та верифікації» (КДВ).

#### **3.1 Питання і ЗПД, що залишилися невирішеними з часу попередніх верифікацій**

Питання і ЗПД, що залишилися невирішеними з часу попередніх верифікацій відсутні, тому цей підрозділ не поширюється на поточний процес верифікації.

#### **3.2 Схвалення проекту залученими Сторонами (90-91)**

Письмове схвалення проекту Україною та Нідерландами було видано призначеним координаційним органом кожної із Сторін при подачі першого звіту верифікації в секретаріат для опублікування відповідно до пункту 38 СВ Керівних принципів. Лист схвалення №540/23/7 від Національного агентства екологічних інвестицій України від

29.07.2008. Схвалення на добровільну участь у проекті спільного впровадження Міністерства економіки Нідерландів було видано 15 жовтня 2007 року №2007JI03.

Вищезгадані письмові схвалення є безумовними.

### 3.3 Впровадження проекту (92-93)

Програма модернізації публічного акціонерного товариства «Алчевський металургійний комбінат» (ПАТ «АМК»), що розпочалася у 2004р., переслідує комплексні цілі: посилення конкурентоспроможності через впровадження енергоефективних технологій, покращення екологічних показників підприємства, а також збільшення частки на ринку за рахунок зростання виробничої потужності.

Першочерговим завданням програми була реалізація проекту технічного переозброєння та модернізації процесу виробництва сталі, який передбачав заміщення старих мартенівських печей комплексом киснево-конвертерного цеху з двома новими конвертерами. Конвертери об'єднані в один цикл з двома машинами неперервного лиття заготовок (МНЛЗ), а також з установкою піч-ковш (УПК) та вакууматором, які разом заміщують установки блюмінгу. Цей проект з самого початку планувалось впроваджувати в межах механізму спільного впровадження (СВ) згідно з Кіотським протоколом зі змін клімату.

Етапи №1 та №2 виконані: МНЛЗ №1 введено в експлуатацію в серпні 2005р., а МНЛЗ №2 – у березні 2007р.

Запуск конвертера №2 (етап №3) завершено у січні 2008р. (мав бути завершеним в третьому кварталі 2007р.). Така затримка була викликана фінансовими, технічними та митними проблемами, а також затримками з поставками обладнання.

Конвертер №1 був введений в експлуатацію у вересні 2008 (завершення етапу №4). Проте, приблизно через місяць робота конвертера №1 була призупинена через фінансово-економічну кризу. Заново конвертер №1 був запущений в березні 2009р.

Реконструкція кисневої станції №4 (етап №5) була завершена 30 вересня 2005р. (практично разом із МНЛЗ-1).

Будівництво кисневої станції №7 (етап №6) було завершено 19 березня 2008р. (за попереднім планом мало бути завершено в третьому кварталі 2007р.). Затримка була викликана такими ж факторами (фінансовими, технічними та митними), що згадувались



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

для етапу №3, оскільки киснева станція №7 призначена для поставок кисню на конвертер №2.

Будівництво кисневої станції №8 (етап №7) було завершено 10 грудня 2009р. (за попереднім планом мало бути завершено у третьому кварталі 2009р.). Затримка була викликана браком коштів, необхідних для проведення пуско-налагоджувальних робіт кисневої станції, який був викликаний наслідками фінансово-економічної кризи.

Таким чином, в звітному періоді працювали всі основні елементи, які згадані у відповідних етапах впровадження проекту.

В звітний моніторинговий період відбулось скорочення виробництва мартенівської сталі та катаних слябів (слябів по базовій лінії). Основний об'єм слябів вироблявся на МНЛЗ-1,2. При скороченні обсягів виробництва по базовій лінії відбувається зростання частки умовно-постійних обсягів споживання енергоресурсів (збільшення питомих витрат сировини на тонну продукції). В той же час, збільшення виробництва по проектній лінії (на конвертерах та МНЛЗ замість мартенівських печей) призводить до зниження питомих обсягів споживання енергоресурсів.

Скорочення викидів, наведені в цьому звіті були досягнуті протягом всього моніторингового періоду, що розглядається. Моніторинг базувався на фактичних даних (наведених у звітних документах) виробництва продукції та споживання енергетичних і матеріальних ресурсів як по проектному, так і базовому сценаріях, згідно з проектно-технічною документацією спільного впровадження.

Визначені проблемні області стосовно впровадження проекту, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» викладені в таблиці 2 Додатку А (див. ЗКД 01, ЗКД 02, ЗКД 03).

### **3.4 Дотримання методології моніторингу у плані моніторингу (94-98)**

Моніторинг проводився відповідно до ПТД, стосовно якої детермінація вважається завершеною.

Для розрахунку скорочень викидів були взяті до уваги наступні ключові фактори, такі, як загальний обсяг виробництва сталі (т), загальний обсяг чавуну у процесі виробництва сталі (т), загальний обсяг виготовленого чавуну (т), кількість кожного виду палива (ПЧ), що використовуються у виробництві чавуну (мЗ), електроенергія, що споживається при виробництві чавуну (МВтг), кількість кожного виду палива (ПЗР), що використовуються в процесі агломерації (мЗ),



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

кількість електроенергії, що споживається в процесі агломерації (МВтг), кількість кожного виду палива (ППЧ), що використовується для виробництва пари при виробництві чавуну (мЗ), кількість кожного виду палива (ППП), що використовується у доменному процесі (мЗ), електроенергія, що споживається в доменному процесі (МВтг), кількість кожного виду палива (ПВП), що використовуються для виробництва пари у доменному процесі (мЗ), кількість кожного палива (ПСП), що використовуються для виробництва стиснутого повітря в доменному процесі (мЗ), електроенергія, що споживається при виробництві стиснутого повітря для доменного процесу сталеплавильного процесу (МВтг), кількість кожного виду палива (ПВК), що використовуються для виробництва кисню (мЗ), електроенергія, що споживається для виробництва кисню (МВтг) та інші фактори, що впливають на рівень викидів за базовою лінією та рівень активності проекту та викидів, а також ризики пов'язані з цим проектом.

Джерела даних, що використовувалися для розрахунку скорочення викидів чітко визначені, є надійними і прозорими. Розрахунки по скороченню викидів ПГ базуються на основі реальних даних споживання паливно-енергетичних ресурсів як за базовою так і за проектною лінією, відповідно до методології. Всі коливання пов'язані з виробництвом, а також скороченням викидів парникових газів визначаються ринком і не перебувають під контролем власника проекту та розробника проекту.

Таким чином, реальний рівень скорочення викидів ПГ в рамках проекту, який був отриманий протягом звітної періоду, трохи вищий, ніж очікувалося.

Коефіцієнти викидів, включаючи стандартні коефіцієнти відбиралися шляхом ретельного, точного та обґрунтованого вибору. Наприклад, коефіцієнт викидів CO<sub>2</sub> від споживання електроенергії використовується у відповідності до Наказу Державного агентства екологічних інвестицій України №75 про затвердження коефіцієнтів питомих викидів CO<sub>2</sub> від 12.05.2011.

Згідно з ПТД версії 4, скорочення викидів за 1-й квартал 2011 року мали скласти 234 121 т CO<sub>2</sub>e. Згідно з моніторинговим звітом скорочення викидів склали 341 579 т CO<sub>2</sub>e. Різниця у скороченнях викидів пояснюється наступним чином: базовий та проектний сценарії були розроблені відповідно до реального процесу виробництва сталі. Внаслідок економії на масштабі та, того факту, що коефіцієнт навантаження по базовому сценарію був значно нижчий ніж по проектному, рівень скорочень викидів був більш «чутливим» до змін у питомих обсягах споживання електроенергії на тону вироблених слябів ніж передбачалося у ПТД. Однак, такий вплив був поза межами



контролю учасників проекту і повністю базувався на ринковій ситуації та умовах ринку (прохання дивитися відповідь на ЗР 01 у верифікаційному протоколі цього звіту).

Розрахунок скорочення викидів здійснюється у найбільш прозорий спосіб на основі консервативних припущень і найбільш вірогідних сценаріїв.

Визначені проблемні області стосовно плану моніторингу, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані в таблиці 2 Додатку А (див. ЗР 01).

### **3.5 Перевірка плану моніторингу (99-100)**

Не застосовується.

### **3.6 Управління даними (101)**

Дані та їх джерела, що зазначені у моніторинговому звіті визначені чітко, є надійними і прозорими.

Здійснення процедур збору даних у відповідності з моніторинговим планом включає процедури контролю та забезпечення якості. Ці процедури визначені в розділі «Посилання» цього звіту.

Функціонування обладнання для моніторингу, включаючи статус його калібрування, відповідає вимогам.

Відомості та записи, що використовуються для моніторингу, зберігаються із можливістю відстеження.

Система збору та керування даними у рамках проекту відповідає плану моніторингу. Фактично всі дані зберігаються в електронному та роздрукованому вигляді. Необхідні процедури були визначені внутрішніми процедурами.

Відповідальним за обслуговування обладнання та засобів моніторингу, та за точність їхніх показників згідно з нормативом РР 229-Э-056-863/02-2005 «Про метрологічне забезпечення металургійних підприємств» і «Керівними метрологічними інструкціями» є головний метролог ПАТ «АМК». Дії персоналу в разі виявлення дефектів у обладнанні моніторингу визначені в «Керівних метрологічних інструкціях». Вимірювання здійснюється постійно в автоматичному режимі. Дані накопичуються в електронній базі даних ПАТ «АМК», а також у вигляді роздрукованих документів, систематизуються в документах щоденного, щомісячного і щорічного обліку. Всі ці документи зберігаються у планово-економічному відділі.



Результати вимірювань використовуються відділом головного енергетика, відповідними службами та технічним персоналом комбінату. Вони відображені у технологічних інструкціях з режимів виробничих процесів, а також у переглянутих редакціях «Керівних метрологічних інструкцій». Зведення всіх моніторингових даних та здійснення розрахунків відноситься до компетенції заступника головного енергетика з енергозбереження, у відповідності до внутрішніх розпоряджень на підприємстві.

Керівництво ПАТ «АМК» організувало відповідні тренінги персоналу з застосування нового обладнання. Так, для роботи з МНЛЗ та Конвертерами проводились навчання як на українських, так і закордонних підприємствах. З введенням в дію проектного обладнання, співробітники комбінату мають можливість вдосконалювати свої навички роботи, чому сприяють постійні навчальні теоретичні та практичні курси на комбінаті. Інформація про тренінги та курси підвищення кваліфікації може бути надана додатково.

Визначені проблемні області стосовно управління даними, відповіді на них учасників проекту і висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» описані у таблиці 2 Додатку А (див. ЗКД 04, ЗКД 05, ЗР 02).

### **3.7 Верифікація з приводу програм діяльності (102-110)**

Не застосовується.

## **4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК**

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала періодичну верифікацію за 1-й квартал 2011 року проекту спільного впровадження «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», м. Алчевськ, Луганська область. Верифікація проводилась відповідно до критеріїв РКЗК ООН, критеріїв приймаючої сторони, а також критеріїв, для забезпечення послідовної діяльності проекту, моніторингу та звітності.

Верифікація складалась з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз ПТД, базової лінії та плану моніторингу; ii) наступні інтерв'ю із зацікавленими сторонами проекту; iii) розв'язання виявлених проблем, надання кінцевого верифікаційного звіту та висновку.

Компанія «Інститут проблем екології та енергозбереження» відповідає за підготовку даних про викиди ПГ, а також за підготовку звітів про скорочення викидів ПГ по проекту на основі моніторингового плану проекту та плану верифікації, що зазначені в остаточній версії ПТД,



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

версії 04 від 30.03.2008. За розробку і ведення обліку і звітності відповідно до плану, в тому числі розрахунків і визначення скорочень викидів ПГ за проектом, несуть відповідальність менеджмент проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала верифікацію моніторингу моніторингового звіту проекту, версія 02 від 01.08.2011, у звітний період, як вказано нижче. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується як заплановано та описаний в схваленій проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, що є важливим для отримання скорочень викидів, працює надійно та повірене (відкаліброване) відповідним чином (див. документи категорії 2 розділу 5 у цьому верифікаційному звіті). Система моніторингу справно функціонує, а проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що обчислення скорочень викидів ПГ не мають помилок матеріального характеру. Наша думка стосується проектних викидів ПГ, заявлених скорочень викидів ПГ та ухваленої базової лінії проекту і моніторингу, а також пов'язаної з ними документації. Спираючись на дані, які ми отримали та оцінили, підтверджуємо наступне твердження:

Звітний період: з 01.01.2011 до 31.03.2011

Викиди за базовою лінією	: 3 178 003 т CO <sub>2</sub> -екв.
Проектні викиди	: 2 836 424 т CO <sub>2</sub> -екв.
Скорочення викидів за 1-ий квартал 2011	: 341 579 т CO <sub>2</sub> -екв.

Викиди за проектним і базовим сценаріями, що наведені вище, округлені до цілих значень розробниками звіту про моніторинг і ґрунтуються на розрахунках, наведених у файлі формату «Excel», що додається до звіту про моніторинг.

## 5 ПОСИЛАННЯ

### Документи Категорії 1:

Документи надані Інститутом проблем екології та енергозбереження, що прямо стосуються зазначеного проекту.

- /1/ Проектно-технічна документація проекту СВ «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», версія 04 від 30 Березня 2008 року;
- /2/ Моніторинговий звіт за 1-й квартал 2011 року для проекту СВ «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», СВ №1000022, версія 1 від 25.05.2011;
- /3/ Моніторинговий звіт за 1-й квартал 2011 року для проекту СВ «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату», СВ №1000022, версія 2 від 01.08.2011;
- /4/ Верифікаційний звіт за 4-й квартал 2010 року, підготовлений компанією «Бюро Верітас Сертифікейшн» №UKRAINE-ver/0291/2010 від 30.05.2011;
- /5/ Лист-схвалення №540/23/7 Національного агентства екологічних інвестицій України від 29.07.2008
- /6/ Лист-схвалення Міністерства економіки Нідерландів №2007JI03 від 15.10.2007.

### Документи 2 категорії:

Супровідні документи, стосовні до проектних рішень та (або) методик, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація.

- /1/ Паспорт №34 на ваги типу 250В-250, серійний №1. Повірка від 13.12.2010;
- /2/ Паспорт на вагонні тензометричні ваги типу ВЭТВ-50Д. Серійний №213. Повірка від 09.12.2010. Контроль допустимості від 14.06.2011;
- /3/ Паспорт на вагонні тензометричні ваги типу 2315ВВ-150Э/2СД. Серійний №15. Повірка від 24.09.2010. Контроль допустимості від 14.06.2011;
- /4/ Паспорт на вагонні тензометричні ваги типу 2361ВВ-80Э/1Д. Серійний №61. Повірка від 24.09.2010. Контроль допустимості



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- від 14.06.2011;
- /5/ Паспорт на вагонні тензометричні ваги типу Т675 П-200. Серійний №0084. Повірка від 11.03.2011. Контроль допустимості від 14.06.2011;
  - /6/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу (ДП№9), серійний №715344, серійний №00076. Повірка від 06.05.2010;
  - /7/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу на ТЕЦ, серійний №93038 (295314). Повірка від 16.11.2010;
  - /8/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу на ТЕЦ, серійний №295315 (93041). Повірка від 07.06.2011;
  - /9/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу, ДП№3, серійний №51458 (01522624). Повірка від 11.02.2011;
  - /10/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу, ДП№5, серійний №10334 (000225). Повірка від 23.08.2010;
  - /11/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу (аглофабрика), серійний №52206 (09942204). Повірка від 19.09.2010;
  - /12/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу, ДП№4, серійний №22526 (05900228). Повірка від 18.01.2011;
  - /13/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу для сушки ковшів (ДП№1), серійний №02320193. Повірка від 22.03.2011;
  - /14/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу, серійний №52511 (11188). Повірка від 13.07.2010;
  - /15/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу, серійний №51236 (308530). Повірка від 10.03.2011;
  - /16/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу (на вході), серійний №91G627701 (1104). Повірка від 01.04.2011;
  - /17/ Паспорт пристрою вимірювання споживання природного газу для цеху лиття заготовок, серійний №91FC04555 (1059). Повірка від 25.01.2011;
  - /18/ Паспорт пристрою вимірювання споживання коксового газу для котлів, серійний №62994 (72733). Повірка від 06.01.2011;
  - /19/ Паспорт пристрою вимірювання споживання коксового газу для дуття, серійний №62996. Повірка від 03.03.2011;
  - /20/ Паспорт пристрою вимірювання споживання коксового газу, ДП№1, серійний №495684 (300-0502). Повірка від 14.04.2010;
  - /21/ Паспорт пристрою вимірювання споживання коксового газу, аглофабрика, серійний №08876120 (51232). Повірка від 16.09.2010;
  - /22/ Наказ №353 від 16.05.2011 про зміну типу акціонерного товариства;
  - /23/ Графік калібрування (повірки) пристроїв вимірювання електроенергії;
  - /24/ Баланс природного газу на АМК за січень, лютий, березень 2011 року;
  - /25/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 1-й квартал 2011 року. Форма № 2-ТР (повітря);

- /26/ Дозвіл №4411200000-164 на забруднюючі викиди в атмосферне повітря стаціонарними джерелами від 31.05.2011. Дозвіл діє 5 років з 04.12.2009 по 03.12.2014;
- /27/ Дозвіл №4411200000-164а щодо внесення поправок до дозволу №4411200000-164 на забруднюючі викиди в атмосферне повітря стаціонарними джерелами від 31.05.2011. Дозвіл діє 5 років з 09.02.2010 по 09.02.2015;
- /28/ Дозвіл №4411200000-164б щодо внесення поправок до дозволу №4411200000-164 на забруднюючі викиди в атмосферне повітря стаціонарними джерелами від 31.05.2011. Дозвіл діє 5 років з 09.09.2010 по 09.09.2015;
- /29/ Дозвіл №2.1 від 09.06.2011 на утилізацію відходів за 2011 рік. Дозвіл діє з 09.06.2011 по 01.01.2012;
- /30/ Дозвіл на спеціальне водокористування №Укр370Луг;
- /31/ Журнал обліку електроенергії (дані за 1-й квартал 2011 року);
- /32/ Журнал місячного балансу газів (коковий газ, природний газ) за 1-й квартал 2011 року;
- /33/ Журнал фактичного споживання газів сталеливарних цехів за 1-й квартал 2011 року;
- /34/ Кругові діаграми обліку природного газу;
- /35/ Виробнича та технічна інструкція ПТИЭ-229-ГЭ-049. Облік електроенергії. АМК;
- /36/ Фактичні розрахункові дані за січень, березень 2011 року;
- /37/ Баланс коксового газу на АМК за січень, лютий, березень 2011 року;
- /38/ Баланс природного газу на АМК за січень, лютий, березень 2011 року;
- /39/ Фото – Лічильник електроенергії. Вхід №2;
- /40/ Паспорт на рольганові ваги, серійний № Р1-М1. Повірка від 25.04.2011 (SCM1);
- /41/ Паспорт на рольганові ваги, серійний № Р2-М1. Повірка від 25.04.2011 (SCM1);
- /42/ Паспорт на рольганові ваги, серійний № Р1-М2. Повірка від 25.04.2011 (SCM1);
- /43/ Паспорт на рольганові ваги, серійний № Р2-М2. Повірка від 25.04.2011 (SCM1);

**Опитані особи:**

Перелік осіб, яких було опитано у процесі верифікації, або які надавали додаткову інформацію, що не була включена до документів з наведеного вище переліку.

- /1/ Бремзе Г. – заступник головного інженера ПАТ «АМК»;
- /2/ Мосолов В. – заступник начальника управління капітального будівництва ПАТ «АМК»;
- /3/ Сидоров П. – головний метролог, начальник цеху контрольно-вимірювальних приладів і автоматики ПАТ «АМК»;





ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /4/ Ярошенко Л. – інженер-метролог центрального вагового господарства;
- /5/ Тимошенко О. – заступник начальника цеху засобів вимірювання та технологій ПАТ «АМК»;
- /6/ Мержиєвська В. – заступник головного енергетика управління капітального будівництва ПАТ «АМК»;
- /7/ Степаненко О. – начальник відділу навчання ПАТ «АМК»;
- /8/ Краснонос М. – начальник відділу захисту довкілля ПАТ «АМК»;
- /9/ Запорожець Т. – інженер-метролог цеху контрольно-вимірювальних приладів і автоматики ПАТ «АМК»;
- /10/ Каюца О. – начальник електротехнічної лабораторії;
- /11/ Сушкова І. – головний фахівець департаменту зовнішньоекономічної діяльності ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

## ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ

## ТАБЛИЦЯ 1 КОНТРОЛЬНИЙ ПЕРЕЛІК ПИТАНЬ ДЛЯ ВЕРИФІКАЦІЇ ЗГІДНО З КЕРІВНИЦТВОМ З ВЕРИФІКАЦІЇ ТА ДЕТЕРМІНАЦІЇ ПРОЄКТІВ СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ (ВЕРСІЯ 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
90	Чи Призначений координатор хоча б однієї з залучених Сторін, окрім Приймаючої сторони, видав письмове ухвалення проекту під час подання першого верифікаційного звіту до Секретаріату для опублікування згідно з пунктом 38 Керівних принципів СВ, але не пізніше?	Листи-схвалення від залучених в проєкт Сторін були видані відповідними Національними координуючими органами. Україна як приймаюча сторона та Нідерланди як інша залучена сторона видали письмові схвалення проекту.	ОК	ОК
91	Чи всі письмові схвалення проекту Сторонами є беззаперечними?	Всі письмові схвалення проекту Сторонами є беззаперечними, оскільки вони точно вказують назву юридичного органу, залученого до проекту СВ.	ОК	ОК
<b>Впровадження проекту</b>				
92	Чи проєкт впроваджувався згідно з ПТД, з оглядом на яку детермінація вважалась остаточною, та включений до переліку СВ на сайті РКЗК ООН?	Впровадження проекту здійснювалося відповідно до графіку реалізації проекту.		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		<p>Ніяких відхилень або переглядів детермінованого ПТД не відбувалосьь.</p> <p><b>ЗКД 01.</b> Прохання надати документ, що підтверджує перейменування ВАТ «АМК» у ПАТ «АМК».</p> <p><b>ЗКД 02.</b> Згідно документам, ВАТ «АМК» було перейменоване на ПАТ «АМК». Прохання зробити відповідні корективи у моніторинговому звіті.</p>	<p>ЗКД 01</p> <p>ЗКД 02</p>	<p>OK</p> <p>OK</p>
93	Яким є робочий статус проекту у період моніторингу?	<p>Згідно з ПТД існує сім етапів впровадження проекту СВ. Моніторинговий звіт зазначає поточний статус впровадження проекту. На базі зазначених матеріалів, усі основні елементи, які згадані у відповідних етапах впровадження проекту, працювали в звітний період. Обсяг скорочень викидів за 1-й квартал 2011 року склав 341 579 т CO<sub>2</sub> екв.</p>		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		<p>розрахований обсяг в ПТД - 234 121 т CO<sub>2</sub> екв. Відповідно до ситуації представленої у моніторинговому звіті, внаслідок економії на масштабі та, того факту, що коефіцієнт навантаження по базовому сценарію був значно нижчий ніж по проектному, рівень скорочень викидів був більш «чутливим» до змін у питомих обсягах споживання електроенергії на тону вироблених слябів ніж передбачалося у ПТД. Однак, такий вплив був поза межами контролю учасників проекту і повністю базувався на ринковій ситуації та умовах ринку.</p> <p><b>ЗКД 03.</b> Прохання переглянути розрахунки скорочень викидів, та звернути особливу увагу на значення розрахунків за лютий 2011 року.</p>	<p>ЗКД 03</p>	<p>ОК</p>
--	--	---	---------------	-----------



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<b>Дотримання плану моніторингу</b>				
94	Чи моніторинг здійснювався згідно із планом моніторингу, який входив до ПТД, з оглядом на яку детермінація вважалась остаточною та включеною до переліку СВ на сайті РКЗК ООН?	Процес моніторингу на ПАТ «АМК» здійснювався відповідно до плану моніторингу, що входить до ПТД, версія 4, від 30.03.2008. Дані, що використовувались для розрахунку скорочень викидів базуються на підтверджених даних ПАТ «АМК».	OK	OK
95 (a)	Чи для обчислення скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції викидів було взято до уваги ключові коефіцієнти, наприклад, ті, що перелічені вище у п. 23 (b) (i)-(vii), які мають вплив на викиди за базовою лінією або обсяги чистої абсорбції, на рівень проектної активності, викиди та джерела абсорбції, а також ризики, пов'язані із проектом, в залежності від обставин?	Відповідно до моніторингового звіту до уваги бралися ключові коефіцієнти (коефіцієнт викидів кожного виду палива, коефіцієнт викидів електроенергії, стандартні коефіцієнти викидів), рівень виробництва, обсяг споживання палива, ситуація на ринку та інші ризики пов'язані з впровадженням проектної діяльності, що може вплинути на базову лінію та проектні викиди згідно з проектом СВ.	OK	OK



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

95 (b)	Чи джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції, визначені чітко, є надійними і прозорими?	Джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочень викидів є чітко визначеними, надійними і прозорими. На підприємстві відповідальна особа реєструє дані вимірювального обладнання і вносить моніторингову інформацію у журнал обліку. Більше того, існує загальна база реєстрації даних. Ця інформація фактично зберігається у заступника головного енергетика ПАТ «АМК».	OK	OK
95 (c)	Чи коефіцієнти викидів, включаючи стандартні коефіцієнти викидів, якщо вони застосовуються для обчислення скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції, обираються із ретельним оглядом на баланс між точністю та доцільністю, а також із належним обґрунтуванням вибору?	В цьому проекті застосовуються різні коефіцієнти викидів (КВ) для розрахунку скорочень викидів відповідно до проектної діяльності. Наприклад, використовуються КВ природного газу, КВ споживання електроенергії та інші стандартні КВ. Згідно Наказу №75,	OK	OK



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		виданого Національним агентством екологічних інвестицій України, останнє значення коефіцієнту викидів CO <sub>2</sub> для споживання електроенергії було застосовано у розрахунках скорочень викидів.		
95 (d)	Чи розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції спирається на консервативні припущення і найбільш вірогідні сценарії у прозорий спосіб?	<p>Розрахунок скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції базується на консервативних припущеннях і найбільш вірогідному сценарії у прозорий спосіб. Як результат перевірки документів, вся інформація пов'язана з розрахунком скорочень викидів присутня у моніторинговому звіті та у Excel-таблиці з розрахунками.</p> <p><b>ЗР 01.</b> Прохання уточнити різницю щодо обсягу ОСВ за 1-й квартал 2011 року в порівнянні з обсягом,</p>	ЗР 01	ОК



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		вказаним у ПТД для аналогічного періоду.		
<b>Застосовується лише для маломасштабних проектів СВ</b>				
96	Чи не виявилось перевищення граничного значення, що класифікується для маломасштабних проектів СВ, під час моніторингу на базі середньорічного значення? Якщо граничне значення перевищено, чи максимальний рівень скорочення викидів обчислюється в ПТД для маломасштабного проекту СВ або комплексу пов'язаних проектів під час визначеного періоду моніторингу?	Не застосовується	OK	OK
<b>Застосовується лише для комплексу маломасштабних проектів СВ</b>				
97 (a)	Чи не змінювався склад комплексу пов'язаних проектів у порівнянні із комплексом, заявленим в F-JI-SSCBUNDLE?	Не застосовується	OK	OK
97 (b)	Якщо детермінація проводилась на базі повного плану моніторингу, чи учасники проекту	Не застосовується	OK	OK




**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	надали загальний звіт з моніторингу?			
98	Якщо моніторинг спирається на план моніторингу, що передбачає моніторингові періоди, які перетинаються, чи періоди моніторингу, що припадають на кожний компонент, чітко визначені у звіті з моніторингу? Чи не перетинаються моніторингові періоди із тими, верифікація яких вважалась вже остаточною у минулому?	Не застосовується	OK	OK
<b>Перегляд плану моніторингу</b>				
<b>Застосовується у тому випадку, якщо план моніторингу змінено учасником проекту</b>				
99 (a)	Чи учасники проекту надали належне обґрунтування запропонованих змін та виправлень?	Не застосовується	OK	OK
99 (b)	Чи запропоновані зміни та виправлення підвищують точність та/або застосовність зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу, при цьому не змінюючи дотримання відповідних норм та правил складання планів з моніторингу?	Не застосовується	OK	OK
<b>Керування даними</b>				



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

101 (a)	Чи процедури збору даних здійснюються згідно з планом моніторингу, включаючи процедури контролю та забезпечення якості?	Процедури збору інформації реалізуються відповідно до плану моніторингу. Використовується система збору інформації споживання паливно-енергетичних ресурсів. Також використовується вимірювальне обладнання, таке як ваги, витратоміри газу, води, пару, а також лічильники електроенергії. Дані, що використовуються для моніторингу проекту постійно відстежується за допомогою моніторингової системи та вимірювального обладнання.	OK	OK
101 (b)	Чи функції моніторингового обладнання, включаючи стан повірки (калібрування), є справними та у порядку?	Все моніторингове обладнання повірене (відкаліброване) належним чином. Воно повіряється (калібрується) з періодичною частотою (в паспорті вказана частота для кожного пристрою) відповідно до національних норм. Під час візиту на		



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		<p>підприємство верифікатори отримали та вибірково перевірили паспорта вимірювального обладнання.</p>	ЗКД 04	OK
		<p><b>ЗКД 04.</b> Прохання додати до моніторингового звіту інформацію щодо контрольно-вимірювальних приладів, що використовувалися протягом моніторингового періоду.</p>	ЗКД 05	OK
		<p><b>ЗКД 05.</b> Прохання внести поправки до розділу 7 моніторингового звіту та вказати пряме посилання на опис вимірювальних приладів, вказаних в додатку 1 моніторингового звіту.</p>	ЗР 02	OK
		<p><b>ЗР 02.</b> Прохання уточнити та пояснити ситуацію стосовно ваг для зважування сталевих слябів (тип 02ВК-450М, серійний</p>		


**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		№1) та надати їх паспорт.		
101 (с)	Чи відомості та записи, що використовуються для моніторингу, зберігаються із можливістю відстеження?	Відомості та записи, що використовуються для моніторингу зберігаються за майданчику за місцезнаходженням кожного обладнання, а також у технічному відділі з можливістю відстеження.	OK	OK
101 (d)	Чи система збору та керування даними у рамках проекту відповідає плану моніторингу?	Система збору та управління даними у рамках проекту відповідає плану моніторингу. Впровадження системи моніторингу було перевірено під час візиту на підприємство, та було зроблено висновок про повну відповідність моніторингової систему плану моніторингу.	OK	OK
<b>Верифікація у рамках програм діяльності (додаткові елементи оцінки)</b>				
102	Чи якась діяльність за програмою СВ, що не була додана до програми діяльності СВ, не пройшла верифікацію?	Не застосовується	OK	OK
103	Чи верифікація, що спирається на звіти з моніторингу усіх видів діяльності за програмою СВ, має перевірятись?	Не застосовується	OK	OK



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

103	Чи верифікація забезпечує точність і консервативність скорочень викидів та збільшення обсягів абсорбції викидів у результаті кожної діяльності за програмою СВ?	Не застосовується	OK	OK
104	Чи період моніторингу не перетинається із попередніми періодами моніторингу?	Не застосовується	OK	OK
105	Якщо АНО дізнався про помилкове включення діяльності за програмою СВ до відповідного переліку, чи повідомив він Комітет з нагляду за проектами спільного впровадження про таке виявлення у письмовому вигляді?	Не застосовується	OK	OK
<b>Застосовується лише для вибіркового підходу</b>				
106	Чи план вибіркового контролю, підготовлений АНО: (а) Описує відбір зразку, зважаючи на наступні факти: (і) Для кожної процедури верифікації, що спирається на вибірковий підхід, визначення вибірки буде достатнім, щоб представляти діяльність за програмою СВ, у програмі діяльності СВ така екстраполяція на усі види діяльності за	Не застосовується	OK	OK



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	<p>програмою СВ, визначена для такої верифікації, є доцільною, зважаючи на різницю між характеристиками діяльностей за програмою СВ, такі як:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Типи діяльностей за програмою СВ;</li> <li>• Складність технологій, що застосовуються, та/або заходів, що використовуються;</li> <li>• Географічне розташування кожної діяльності за програмою СВ;</li> <li>• Кількість очікуваних скорочень викидів від діяльності за програмою СВ, що верифікуються;</li> <li>• Кількість діяльностей за програмою СВ, за якими здійснюється верифікація скорочення викидів;</li> <li>• Тривалість моніторингових періодів для діяльностей за програмою СВ, що верифікуються; та</li> <li>• Зразки, відібрані для попередньої верифікації, якщо вони є?</li> </ul>			
--	---	--	--	--



**BUREAU  
VERITAS**

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

107	Чи план вибірки вже готовий для опублікування через секретаріат разом із верифікаційним звітом та супроводжуючою документацією?	Не застосовується	OK	OK
108	Чи АНО вже здійснив об'єктну перевірку хоча б квадратного кореня з сумарної кількості діяльностей за програмою СВ, округленого до більшого цілого числа? Якщо АНО не здійснює об'єктної перевірки або здійснює меншу перевірку, ніж квадратний корінь з сумарної кількості діяльностей за програмою СВ, округленого до більшого цілого числа, то чи АНО надає розумне пояснення та обґрунтування?	Не застосовується	OK	OK
109	Чи вибірковий план доступний для подання секретаріату для прогнозованої оцінки Комітетом з нагляду за проектами спільного впровадження? (Опціонально)	Не застосовується	OK	OK
110	Якщо АНО дізнався про включення діяльності за програмою СВ до відповідного переліку обманним шляхом, шахрайство під час моніторингу діяльності за програмою СВ або завищений обсяг скорочень	Не застосовується	OK	OK



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	викидів, заявлений у програмі діяльності СВ, чи повідомив він Комітет з нагляду за проектами спільного впровадження про таке шахрайство у письмовому вигляді?			
--	---	--	--	--

Таблиця 2 Вирішення запитів на роз'яснення та коригувальні дії

Проект звіту детермінаційної групи по запитах на коригувальні дії та роз'яснення	Посилання на питання в таблиці	Резюме відповіді власника проекту	Висновок верифікаційної групи
<b>ЗКД 01.</b> Прохання надати документ, що підтверджує перейменування ВАТ «АМК» у ПАТ «АМК».	Таблиця 1, 92	Наказ №353 про зміну типу акціонерного товариства був наданий верифікаторам під час візиту на підприємство.	На підставі наданого документу питання закрито.
<b>ЗКД 02.</b> Згідно документам, ВАТ «АМК» було перейменоване на ПАТ «АМК». Прохання зробити відповідні корективи у моніторинговому звіті.	Таблиця 1, 92	Зроблені відповідні модифікації. Прохання дивитись модифікований моніторинговий звіт, версія 2 від 01.08.2011.	На базі внесених корективів до моніторингового звіту, версії 2 питання закрито.
<b>ЗКД 03.</b> Прохання переглянути розрахунки скорочень викидів, та особливо звернути увагу на значення розрахунків за лютий 2011 року.	Таблиця 1, 93	Розрахунки скорочень викидів переглянуті. Прохання дивитись модифікований моніторинговий звіт, версія 2 від 01.08.2011.	З огляду на внесення необхідних поправок питання закрито.
<b>ЗКД 04.</b> Прохання додати до	Таблиця	Інформація щодо	У зв'язку з наданням





BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

моніторингового звіту інформацію щодо контрольних-вимірювальних приладів, що використовувалися протягом моніторингового періоду.	1, 101 (b)	моніторингового обладнання зараз включена до додатку 1 моніторингового звіту. Прохання дивитись модифікований моніторинговий звіт, версія 2 від 01.08.2011.	додаткової інформації, що включена до додатку 1, питання закрито.
<b>ЗКД 05.</b> Прохання внести поправки до розділу 7 моніторингового звіту та вказати пряме посилання на опис вимірювальних приладів, вказаних в додатку 1 моніторингового звіту.	Таблиця 1, 101 (b)	Прямі посилання на перелік моніторингового обладнання (Додаток 1) зараз включений до моніторингового звіту. Прохання дивитися модифікований моніторинговий звіт, версія 2 від 01.08.2011.	Згідно модифікованої версії моніторингового звіту, питання закрито.
<b>ЗР 01.</b> Прохання уточнити різницю щодо обсягу ОСВ за 1-ий квартал 2011 року в порівнянні з обсягом, вказаним у ПТД для аналогічного періоду.	Таблиця 1, 95 (d)	Станом на кінець 1-го кварталу 2011 року обсяги скорочення викидів є фактично більшими ніж передбачалося в ПТД. Це викликано тим, що базовий та проектний сценарії були розроблені відповідно до реального процесу виробництва сталі. Внаслідок економії на масштабі та, того факту, що коефіцієнт навантаження по базовому сценарію був значно нижчий ніж по проектному, рівень скорочень викидів був більш «чутливим» до змін у питомих обсягах споживання	Питання закрито на підставі додаткових пояснень.



BUREAU  
VERITAS

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		<p>електроенергії на тону вироблених слябів ніж передбачалося у ПТД. Однак, такий вплив був поза межами контролю учасників проекту і повністю базувався на ринковій ситуації та умовах ринку.</p> <p>Відповідна інформація зараз включена до моніторингового звіту.</p> <p>Прохання дивитись модифікований моніторинговий звіт, версія 2 від 01.08.2011.</p>	
<p><b>ЗР 02.</b> Прохання уточнити та пояснити ситуацію стосовно ваг для зважування сталевих слябів (тип 02BK-450M, серійний №1) та надати їх паспорт.</p>	<p>Таблиця 1, 101 (b)</p>	<p>У моніторинговому звіті була допущена помилка. Ваги типу 02BK-450M, серійний №1, використовувалися на ПАТ «АМК» для зважування сталі виробленої мартенівськими печами. Враховуючи, що в моніторинговий період Мартенівські печі не працювали, відповідно вищезгадані ваги не використовувалися. Разом з цим, в рамках діяльності проекту, обсяг виробленої сталі базується на обсязі виробництва сталевих</p>	<p>Необхідні документи вимірювального обладнання надані верифікаційній групі для перевірки, та внесені відповідні поправки до моніторингового звіту. Таким чином, питання закрито.</p>



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		<p>слябів, вироблених на МНЛЗ. Таким чином, внесені відповідні поправки до моніторингового звіту (інформація щодо ваг, що зважують сталеві сляби, виготовлені МНЛЗ зараз включені до додатку 1). Паспорта на ваги зараз надані верифікатору.</p> <p>Прохання дивитись модифікований моніторинговий звіт, версія 2 від 01.08.2011.</p>	
--	--	---	--

**ДОДАТОК В: СТИСЛІ РЕЗЮМЕ ВЕРИФІКАТОРІВ**

Верифікаційна група складається із наступних особистостей:

**Іван Г. Соколов, докт. наук (біологія, мікробіологія)**

Виконуючий обов'язки генерального директора компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн Україна», Внутрішній Технічний Рецензент, Провідний верифікатор проектів зі зміни клімату.

Іван Соколов має 25-річний досвід роботи у дослідному інституті в галузі біохімії, біотехнологій та мікробіології. Він також є провідним аудитором компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» Систем менеджменту навколишнього середовища (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), якості (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), гігієни та охорони праці, та продовольчої безпеки. Іван Соколов провів більше 140 аудитів з 1999р. Він також є провідним викладачем курсу навчання провідних аудиторів Системи управління навколишнім середовищем за ISO 14000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), провідним викладачем навчального курсу провідних аудиторів Систем управління якістю за ISO 9000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів). Іван Соколов також є провідним викладачем курсу підготовки верифікаторів Механізму чистого розвитку (МЧР)/Спільного впровадження (СВ) та провів більше 60 детермінацій/верифікацій проектів СВ/МЧР.

**Катерина Зіневич, магістр наук (екологія)**

Провідний Верифікатор проектів зі змін клімату, Менеджер проектів департаменту менеджменту змін клімату «Бюро Верітас Сертифікейшн Україна».

Катерина Зіневич закінчила Національний університет «Києво-Могилянська академія» та отримала ступінь магістр екології. Вона мала досвід роботи (у якості аналітика), пов'язаний з прийняттям рішень, вирішення проблем та проведення комунікації як з клієнтами, так і з керівним персоналом, а також іншими зацікавленими сторонами у аналітичному центрі «Держзовнішінформ» та «Бюро Верітас Україна». Вона прослухала курс провідних аудиторів по системі управління навколишнім середовищем (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів) компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн». Катерина Зіневич пройшла навчальний тренінг з Механізму чистого розвитку/Спільного впровадження та бере участь у детермінації/верифікації 26 СВ проектів.



**Олена Манзюк, магістр наук (екологія)**

Верифікатор проектів зі змін клімату, Спеціаліст проектів департаменту менеджменту змін клімату «Бюро Верітас Сертифікейшн Україна», менеджер проектів СВ та МЧР

Олена Манзюк закінчила Національний університет «Києво-Могилянська академія» та отримала ступінь магістра екології. Вона прослухала курс провідних аудиторів по системі управління навколишнім середовищем (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів) компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн». Також Олена пройшла курс інтенсивного тренінгу з Механізму Чистого Розвитку (МЧР) та Спільного Впровадження (СВ) та бере участь у верифікації 10 проектів СВ/МЧР.