



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ КП «ВОДОКАНАЛ»

ДЕТЕРМІНАЦІЯ ПРОЕКТУ: «РОЗВИТОК ТА ВДОСКОНАЛЕННЯ СИСТЕМИ ЦЕНТРАЛІЗОВАНОГО ВОДОПОСТАЧАННЯ ТА ВОДОВІДВЕДЕННЯ М. ЗАПОРІЖЖЯ»

ЗВІТ № UKRAINE-DET/0329/2011

РЕДАКЦІЯ № 02

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого видання: 25/08/2011	Організація: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Замовник: ВАТ «Облтеплокомуненерго»	Представник Замовника: Юрій Барбаров
Резюме:	
<p>Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала детермінацію проекту «Розвиток та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м.Запоріжжя» компанії КП «Водоканал» у Запорізькій області в південно-східній частині України на основі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату (РКЗК ООН) для проектів спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, встановлених для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методик і правил реалізації механізму СВ, подальших ухвал Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв країни впровадження проекту.</p> <p>Область детермінації визначається як об'єктивна і незалежна перевірка проектно-технічної документації, даних аналізу базового сценарію проекту, плану моніторингу та іншої відповідної документації і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) подальше опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених проблем, надання остаточного детермінаційного звіту і висновку. Весь обсяг детермінації – від аналізу контракту до розробки детермінаційного звіту і висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур «Бюро Верітас Сертифікейшн».</p> <p>Першим результатом процесу детермінації став перелік Запитів на роз'яснення та Запитів на коригувальні дії (відповідно, ЗР та ЗКД), наведений у додатку А. Цей перелік був використаний ініціатором проекту як підстава для внесення відповідних змін і доповнень до проектно-технічної документації.</p> <p>Загалом, компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» дійшла такого висновку: проект правильно застосовує методології визначення базової лінії та ведення моніторингу, що розроблені відповідно до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу» і задовольняє відповідні вимогам РКЗК ООН до проектів СВ, а також чинним критеріям країни впровадження проекту.</p>	

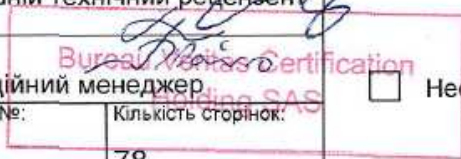
Звіт №: UKRAINE-det/0329/2011	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Розвиток та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м.Запоріжжя»	
Роботу виконали: Катерина Зіневич - керівник групи, провідний верифікатор. Олексій Джафаров - член групи, верифікатор. Денис Піщалов - член групи, фінансовий спеціаліст.	
Роботу перевірів: Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент	
Роботу ухвалив: Флавіо Гомес – операційний менеджер	
Дата цієї редакції: 13/09/2011	Ред. №: 02
Кількість сторінок: 78	

Ключові слова

Розсилка лише з дозволу Замовника або відповідальної організації

Обмежене розповсюдження

Необмежене розповсюдження





Зміст	Стор.
1 ВСТУП.....	3
1.1 Мета детермінації	3
1.2 Область детермінації	3
1.3 Детермінаційна група	4
2 МЕТОДОЛОГІЯ.....	4
2.1 Аналіз документації	5
2.2 Інтерв'ю	5
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії	6
3 ОПИС ПРОЕКТУ	7
4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ.....	10
4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)	10
4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)	11
4.3 Визначення базової лінії (22-26)	11
4.4 Додатковість (27-31)	13
4.5 Рамки проекту (32-33)	14
4.6 Період кредитування (34)	15
4.7 План моніторингу (35-39)	16
4.8 Витоки (40-41)	16
4.9 Оцінка обсягу скорочення викидів (42-47)	16
4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)	33
4.11 Консультації із зацікавленими сторонами (49)	34
5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 «КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ ДЛЯ ПРОЄКТІВ СВ»	34
6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК	35
7 ПОСИЛАННЯ	36
ДОДАТОК А: ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ ПРОЕКТУ СВ	40
Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії і Запитів на роз'яснення	711



1 ВСТУП

ТОВ «Облтеплокомуненерго» уповноважило компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконати детермінацію проекту СВ «Розвиток та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м.Запоріжжя» (надалі – «проект»), в Запорізькій області в південно-східній частині України.

У цьому звіті зведено результати детермінації проекту, здійсненої на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв щодо забезпечення стабільної роботи проекту, моніторингу і звітності.

1.1 Мета детермінації

Детермінація представляє собою перевірку проектно-технічної документації та є вимогою до всіх проектів. Детермінація – це незалежна оцінка проектно-технічної документації третьою стороною. Зокрема, в межах детермінації виконується експертиза базової лінії проекту, плану моніторингу (ПМ), а також відповідність проекту чинним критеріям РКЗК ООН і критеріям країни впровадження проекту. При цьому завдання детермінації полягає у тому, аби підтвердити, що проект, у тому вигляді, в якому його подано в проектно-технічній документації, є стабільним та обґрунтованим, і відповідає згаданим вище вимогам, а також іншим встановленим критеріям. Виконання детермінації є обов'язковою вимогою до всіх проектів СВ і вважається необхідним для запевнення зацікавлених сторін в якості проекту та його спрямованості на отримання одиниць скорочення викидів (ОСВ).

Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, правил та методик СВ, а також подальших рішень Наглядового Комітету СВ та критеріях країни впровадження проекту.

1.2 Область детермінації

Область детермінації визначається як незалежна й об'єктивна перевірка проектно-технічної документації, базового сценарію проекту, його плану моніторингу та іншої відповідної документації. Інформація у цих документах перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та документам, пов'язаних з ними.

Процес детермінації не пов'язаний з наданням консультаційних послуг Замовникові. Однак, запити на роз'яснення та/або запити на коригувальні можуть сприяти поліпшенню якості проектно-технічної документації.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

1.3 Детермінаційна група

Детермінаційна група складається з таких осіб:

Катерина Зіневич

Керівник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Джафаров Олексій

Верифікатор з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Денис Піщалов

Учасник групи, фінансовий спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Цей звіт перевірів:

Іван Соколов

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь обсяг робіт у межах детермінації, починаючи з аналізу контракту до детермінаційного звіту та висновку, було проведено відповідно до внутрішніх процедур компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн».

З метою забезпечення прозорості процесу детермінації було розроблено адаптовану форму детермінаційного протоколу відповідно до вимог «Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ» (КДВ) версії 01, оприлюдненого Наглядним Комітетом СВ під час його 19-ї наради, що відбулася 04.12.2009. Протокол у прозорий спосіб визначає застосовані критерії (вимоги), засоби верифікації, а також результати виконання процедур детермінації за визначеними критеріями. Протокол детермінації вирішує такі завдання:

- організовує, описує і пояснює вимоги, що застосовуються до проектів СВ;
- забезпечує прозорий характер процесу детермінації, в ході якого верифікатор документує, яким чином було перевірено конкретну вимогу та результати цієї перевірки.

Заповнений детермінаційний протокол знаходиться в Додатку А до цього звіту.



2.1 Аналіз документації

Верифікаторами було переглянуто проектно-технічну документацію (ПТД), подану ВАТ «Облтеплокомуненерго», а також додаткові супровідні документи, пов'язані з розробкою проекту і встановленням його базової лінії, зокрема, відповідні місцеві нормативно-правові акти, «Керівні принципи для користувачів форми проектно-технічної документації проектів СВ», схвалена методологія МЧР та/або «Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», Кіотський протокол та роз'яснення вимог до детермінації, які підлягають перевірці Акредитованим незалежним органом.

Щоб задовольнити запити компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» на коригувальні дії та роз'яснення, ВАТ «Облтеплокомуненерго» переглянув та надав ПТД від 05.09.2011.

Детермінаційні висновки, представлені у цьому звіті, стосуються проекту, описаного у версіях 01 та 02 ПТД.

2.2 Інтерв'ю

29.08.2011 представники компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» відвідали місце впровадження проекту і провели опитування зацікавлених сторін проекту з метою підтвердити достовірність зібраної інформації й вирішити питання, що виникли на етапі аналізу документації. Було проведено інтерв'ю з представниками ВАТ «Облтеплокомуненерго» і КП «Водоканал» (див. розділ «Посилання»). Основні теми опитування наведені в Таблиці 1.



Таблиця 1 Темі інтерв'ю

Опитувана організація	Темі інтерв'ю
КП «Водоканал»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Організаційна структура проекту ➤ Розподіл обов'язків і повноважень ➤ Повноваження та обов'язки стосовно збору та обробки даних ➤ Встановлення обладнання ➤ Збереження, архівування та система звітності даних ➤ Контроль вимірювального обладнання ➤ Система ведення записів показників вимірювального обладнання, база даних ➤ Управління інформаційними технологіями ➤ Навчання персоналу ➤ Процедури і технологія управління якістю ➤ Внутрішні аудита та перевірки
ВАТ «Облтеплокомуненерго»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Методика визначення базового сценарію ➤ Переглянутий план моніторингу ➤ ПТД

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Завдання цього етапу детермінації полягає у поданні запитів на коригувальні дії та на роз'яснення та запити щодо будь-яких інших невіршених питань, які потребують з'ясування для отримання позитивного висновку компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» щодо проектно-технічної документації.

Запити на коригувальні дії (ЗКД) висуваються у випадках, коли:

- (а) учасники проекту припустилися помилок, які будуть впливати на здатність проекту досягти реальних і вимірюваних додаткових скорочень викидів;
- (б) не було виконано вимог механізму СВ;
- (в) існує ризик того, що скорочення викидів не підлягатимуть моніторингу або обчисленню.

Крім того, детермінаційна група може висунути Запит на роз'яснення (ЗР), якщо інформація не є достатньою або зрозумілою і через це не дозволяє визначити, чи було дотримано чинних вимог механізму СВ.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Крім того, детермінаційна група може висунути Запит на подальші дії (ЗПД), з метою поінформувати учасників проекту про наявність питання, яке необхідно буде розглянути на етапі проведення першої верифікації проекту.

З метою гарантувати прозорість процесу детермінації, питання, що виникли, задокументовані більш детально в Додатку А детермінаційного протоколу.

3 ОПИС ПРОЕКТУ

Основною метою проекту є зменшення споживання електроенергії шляхом вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м. Запоріжжя, що включає заміну, реконструкцію та модернізацію насосних агрегатів, реконструкцію та заміну водорозподільних мереж, мереж водовідведення, а також встановлення частотних регуляторів, нових приладів обліку і оптимізація технологічного процесу перекачування води. Зменшення споживання електроенергії дозволить знизити викиди парникових газів (т CO₂e та N₂O). Призначенням проекту є сприяння сталому розвитку м. Запоріжжя шляхом впровадження енергозберігаючих технологій.

Історичні деталі розвитку КП «Водоканал». Комунальне підприємство «Водоканал» – одне із найдавніших підприємств міста, що має велике історичне минуле і багаторічні традиції. КП «Водоканал» засноване у 1993 році розпорядженням виконавчого комітету Запорізької міської ради народних депутатів № 1375 р від 03.09.1993 року.

Перший централізований водопровід в Запоріжжі (у той час - Олександрівськ) був введений в експлуатацію у червні 1894 року. Водопроводи на правому і лівому берегах річки Дніпро увійшли до складу діючих в 1928 році.

Постачальники води завжди замислювались над її якістю і тому в 1937 році були введені в експлуатацію очисні споруди водопроводу з насосною станцією першого підйому (Дніпровська водопровідна станція – ДВС-1).

У 1970 році була введена в дію Дніпровська водопровідна станція на правому березі річки Дніпро (ДВС-2).

Будівництво системи каналізації велося з 1933 року. Центральні очисні споруди (ЦОС-1) лівого берега Дніпра були введені в експлуатацію у 1957 році, а Центральні очисні споруди правого берега (ЦОС- 2) - у 1976 році.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Сьогодні Запорізьке комунальне підприємство «Водоканал» забезпечує питною водою населення, підприємства і організації обласного центру і трьох прилеглих до нього сільських районів: Запорізького, Новомиколаївського і Вільнянського.

Сучасна запорізька система водопроводу включає дві водопровідні станції підготовки питної води, 3 водозабори, 2522,5 км. водопровідних мереж і 27 насосних станцій. Дві водопровідні станції ДВС-1 і ДВС-2 щодоби очищують і подають споживачам до 400 тисяч кубічних метрів питної води.

Централізована система каналізації - роздільна. До неї одночасно поступають побутові стоки від житлових районів, суспільних установ, організацій, а також (частково) – стоки від комунальних і промислових підприємств міста. Система міської каналізації є комплексом складних інженерних споруд, що включають 46 насосних станцій і дві станції повного біологічного очищення стічних вод, які обробляють щодоби до 200 тисяч кубічних метрів стоків. Загальна довжина мереж і колекторів 923,97 км., діаметр труб – від 150 до 2 000 мм.

КП «Водоканал» забезпечений всіма видами енергоресурсів, транспортом і технікою, розвиненою виробничою інфраструктурою, має в своєму розпорядженні кваліфіковані кадри, підтримує творчі зв'язки з науково-дослідними установами. За своїми виробничими показниками Запорізький КП «Водоканал» йде в одній шерензі з найбільшими постачальниками води на Україні. Середня спискова чисельність працівників КП «Водоканал» складає 3433 чоловік.

а) Існуюча ситуація до початку проекту

Незадовільний технічний стан систем водопостачання та водовідведення у м. Запоріжжя, постійний знос устаткування, застарілі технологічні схеми, що призводять до зростання втрат води та неефективного споживання електрики при транспортуванні води.

За відсутності проекту Спільного Впровадження (ПСВ) об'єми втрат води в системі водопостачання та водовідведення КП «Водоканал» тільки зростали би та об'єм спожитої електроенергії для транспортування одиниці об'єму води тільки би збільшувався (за рахунок морального зношення обладнання).

б) Базовий сценарій

Розглядається базовий сценарій "бізнес, як зазвичай" із впровадженням мінімальних ремонтних робіт на фоні загального погіршення технічного стану системи водопостачання та водовідведення.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Для впровадження цього Базового сценарію не існує бар'єрів (немає інвестиційних бар'єрів, тому що цей сценарій не вимагає залучення додаткових інвестицій і немає технологічних бар'єрів, тому що обладнання експлуатується кваліфікованим персоналом і додаткова перепідготовка не потрібна). Цей сценарій відображає звичайну практику в Україні.

в) Проектний сценарій

Проектом передбачене модернізація 14 од. насосного обладнання, встановлення близько 90 нових насосних агрегатів, заміну 11 км. водопровідних мереж та мереж водовідведення, встановлення нової групи приладів обліку – 114 од., встановлення частотних регуляторів в кількості 18 од. та інші енергозберігаючі заходи.

Після повного впровадження проекту щорічно буде економитись близько 87,9 тис. МВт*год електроенергії. Завдяки зменшенню кількості спожитої електроенергії, яка використовується насосними станціями з електричної мережі України, буде зменшено спалювання викопного палива для виробництва електроенергії у мережу, що і призведе до скорочення викидів парникових газів.

Проект передбачає скорочення викидів парникових газів (ПГ) за рахунок:

- Модернізації насосного обладнання;
- Заміни енергоємних насосів на нові з більшою енергоефективністю;
- Оптимізації технологічного процесу перекачування води;
- Заміни водопровідних мереж та мереж водовідведення;
- Встановлення нової групи приладів обліку;
- Встановлення частотних регуляторів.

Розрахункові проектні щорічні скорочення викидів парникових газів, а саме CO₂ складатимуть 101,1 тис.тон на рік після повного впровадження проекту у порівнянні з ситуацією «business-asusual », або з базовим сценарієм.

Проект може сприяти сталому розвитку КП «Водоканал» в таких аспектах:

- зниження залежності народного господарства від імпорту енергоносіїв та збільшення рівня енергетичної безпеки країни;
- покращення якості постачання води;
- високі показники охорони праці та здоров'я;
- поліпшення стану світової екології (зустрічну дію у відповідь на глобальну зміну клімату шляхом

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- скорочення викидів двоокису вуглецю в атмосферу);
- вирішення проблеми сталого постачання води споживачам.

Це буде відбуватися після впровадження проекту, коли обслуговування в сфері водопостачання та водовідведення стане більш ефективним.

Аналіз схожості діяльності за проектом показав відсутність схожих проектів в Україні.

Сформульовані проблемні питання стосовно опису проекту, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А.

4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

У подальших розділах наведені результати детермінації.

Результати аналітичного огляду початкової проектно-технічної документації та висновки з опитувань, проведених під час подальшого візиту на об'єкт, описані у детермінаційному протоколі в Додатку А.

Запити на роз'яснення та коригувальні дії задокументовані у детермінаційному протоколі в Додатку А. В результаті детермінації проекту було висунуто 24 Запита на коригувальні дії, 1 Запит на роз'яснення.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа «Керівництва з детермінації та верифікації» (КДВ).

4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)

Державне агентство екологічних інвестицій України видало Лист-підтримки проекту «Розвиток та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м.Запоріжжя» (№2203/23/7 від 17.08.2011).

Письмові схвалення з боку залучених сторін очікуються після видачі детермінаційного звіту проекту.

Оскільки проект не має письмових схвалень з боку залучених сторін, ЗКД 14 залишається відкритим та буде закрито після офіційного затвердження звіту (див. Додаток А).

4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)

Офіційне уповноваження залученими Сторонами усіх юридичних осіб, визначених у ПТД в якості учасників проекту, буде надане у письмових схваленнях проекту див. пункт 4.1 вище. (див. Додаток А ЗКД15)

4.3 Визначення базової лінії (22-26)

Діяльність за проектом відноситься до категорії «Попит на енергію». Поточна діяльність КП «Водоканал» характеризується тривалим погіршенням системи водопостачання та водовідведення та великим неефективним споживанням електроенергії. Причиною такого стану є брак коштів для будівництва та впровадження нових технологій.

Проектна діяльність спрямована на зниження викидів парникових газів загальнодержавної електромережі завдяки модернізації системи водопостачання м. Запоріжжя, заміні старих насосних агрегатів на нові сучасні, заміні водорозподільних мереж, мереж водовідведення, впровадження нових технологій водопостачання.

Запропонований проект використовує специфічний підхід для проектів спільного впровадження, спираючись на затверджену Виконавчим Комітетом Рамкової конвенції ООН про зміну клімату методологію базової лінії механізму чистого розвитку:

AM0020 "Baseline methodology for water pumping efficiency improvements", Version 02 Valid from 02 Nov 07 onwards ("Базова методологія для покращення ефективності перекачування води") версія 02 від 02.11.2007 року.

Для попередніх розрахунків та попередньої оцінки проектних викидів за проектом у період до 1 січня 2008 року (2005-2007рр.) та протягом першого періоду зобов'язань включно до 2010 року у проекті використана методологія AM0020 версія 02 від 02.11.2007 року, оскільки формули цієї методології включають точні показники споживання електроенергії та об'ємів поданої води у систему.

Для попередніх розрахунків та попередньої оцінки проектних викидів за проектом у період після першого періоду зобов'язань (2013-2030 рр.) застосовується специфічний підхід який базується на методології екстраполяції, при якій значення прогнозних показників у майбутніх періодах робляться на основі вивчення їх динаміки у попередніх періодах. Специфічний підхід який використовується у проекті дає змогу передбачити споживання електроенергії для перекачування води у проектному році.

Застосування методології AM0020 (версія 02):



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Застосовується АМ0020 (версії 02) від 02.11.2007року	Проектна діяльність
Дана методологія може бути застосована до діяльності за проектами, які:	
(а) намагаються скоротити викиди ПГ завдяки зменшенню кількості енергії, необхідної для постачання води кінцевим користувачам в муніципальних водоканалах.	а) діяльність за проектом передбачає зменшення споживання електроенергії, необхідної для постачання води кінцевим користувачам в муніципальних водоканалах.
(b) підвищують ефективність використання енергії в системі перекачування води, в тому числі зниження технічних втрат і витоків води, а також енергоефективність насосних схем, які споживають електроенергію від електромережі, де:	(b) діяльність за проектом передбачає підвищення ефективності використання енергії в системі перекачування води, в тому числі зниження технічних втрат і витоків води, а також енергоефективності насосних схем, які споживають електроенергію від електромережі
(1) підвищення ефективності (енергії і води) у вже існуючих схемах водопостачання та водовідведення.	(1) діяльність за проектом передбачає підвищення ефективності (енергії і води) у вже існуючих схемах водопостачання та водовідведення.
(2) розробка нових схем, що замінить стару схему, яка більше не буде використовуватись. Ця методика буде застосовуватися до нової схеми тільки для вимірювання пропускної здатності (річна сума поставленої води) старої схеми.	
(e) ця методологія не може бути застосована до діяльності за проектами в тих випадках, коли будуються абсолютно нові схеми для збільшення наявного потенціалу. Розглядатися будуть тільки скорочення викидів до існуючого потенціалу системи.	(e) діяльність за проектом передбачає підвищення ефективності (енергії і води) у вже існуючих схемах водопостачання.
(f) ця методологія повинна використовуватися в поєднанні з затвердженою методологією моніторингу АМ0020 ("Методологія моніторингу для підвищення	(f) Специфічний підхід який був розроблений для цього проекту використовує методологію моніторингу АМ0020 ("Методологія моніторингу для підвищення



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ефективності перекачування води").	ефективності відкачування води").
------------------------------------	-----------------------------------

Таким чином, проект відповідає критеріям придатності консолідованої методології АСМ0020.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що вибрані базова лінія та методологія ведення моніторингу АМ0020 "Baseline methodology for water pumping efficiency improvements", Version 02 Valid from 02 Nov 07 onwards ("Базова методологія для покращення ефективності перекачування води") версія 02 від 02.11.2007 року. Була попередньо схвалена Виконавчим комітетом МЧР та є придатною для проектної діяльності, що відповідає всім відповідним умовам.

Усі пояснення, описи й аналітичні висновки, наведені в проектно-технічній документації стосовно визначення базового сценарію, було визнано адекватними, а сам базовий сценарій – обґрунтованим належним чином.

Сформульовані проблемні питання стосовно визначення базової лінії, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А.

4.4 Додатковість (27-31)

Розробник при доведенні додатковості проекту використовує «Методологічний засіб демонстрації й оцінки додатковості» версія 05.2. Відповідний розділ ПДД повністю відповідає за формою вимогам Методологічного засобу.

З трьох запропонованих Методологічним засобом методів фінансового аналізу Розробник використав метод простого аналізу витрат. Дійсно, постанова КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ «Про затвердження Порядку формування тарифів на послуги з централізованого водопостачання та водовідведення», від 12 липня 2006 р. N 959 в статтях 3 і 5 вказує, що тарифи напряму формуються на основі операційних та фінансових витрат підприємства.

Відповідно будь-яка економія досягнута підприємством не принесе економічної вигоди комунальному підприємству, оскільки відбудеться відповідне скорочення затвердженого регулюючим органом тарифу. Єдиним способом компенсації проектних витрат доступним через встановлений Порядок є можливість віднесення амортизації закупленого обладнання, яка нараховується податковим методом, на витрати підприємства.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Проте це в будь-якому випадку не дозволить підприємству отримати додатковий прибуток, і навіть не дозволить повністю відшкодувати капітальні витрати через особливості розрахунку амортизації методом зменшення залишкової вартості передбаченого податковим законодавством. В даному проекті використання методу простого аналізу витрат є доречним.

Для демонстрації додатковості було використано чотири кроки:

- Крок 1. Визначення альтернатив для проектної діяльності та їх узгодженість із дійсними законами та постановами.
- Крок 2. Аналіз інвестицій.
- Крок 3. Аналіз бар'єрів.
- Крок 4. Аналіз звичайної практики.

Всі кроки доведення додатковості є задовільними, таким чином, можна зробити загальний висновок про те, що проект відповідає усім критеріям додатковості, сценарієм і є додатковим.

Сформульовані проблемні питання стосовно додатковості, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див.ЗКД16)

4.5 Рамки проекту (32-33)

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела детермінацію рамок проекту, оцінивши документацію (див. Документи 2 категорії в розділі «Посилання»); зробивши висновки під час візиту на місце впровадження проекту (29.08.2011); проаналізувавши використання обладнання (передбаченого проектною лінією), вказаного в ПТД версії 01 та 02.

Границі проекту для базового та проектного сценарію включають викиди CO₂ від виробництва електроенергії до загальної електромережі в кількості, яка споживається насосами для перекачування води, на яких будуть впроваджені енергозберігаючі заходи, тому до меж проекту входить ціла система водопостачання та водовідведення КП «Водоканал». До розширених меж проекту відноситься умовна електростанція, яка спалює викопне паливо для виробництва та постачання електричної енергії у державну електромережу та для потреб КП «Водоканал».

Виходячи з вищезазначеного оцінювання, компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що визначені рамки проекту, вибрані джерела та газу обґрунтовані належним чином для діяльності за проектом.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Сформульовані проблемні питання стосовно рамок проекту, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А (див.ЗКД17)

4.6 Період кредитування (34)

Дата початку проекту: 12/01/2004р.

12/01/2004 була створена робоча група по впровадженню заходів з метою забезпечення розвитку та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м. Запоріжжя в рамках реалізації проекту СВ.

Протокол робочої групи по впровадженню заходів з метою забезпечення розвитку та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м. Запоріжжя в рамках реалізації проекту СВ від 12/01/2004.

В ПТД також визначений очікуваний життєвий цикл, а також відповідний період кредитування - 26 років/312місяців (2005-2030).

Крім того, ПТД визначає тривалість періоду кредитування, а саме 1 січня 2005 року. Кінцем періоду кредитування є 31 грудня 2012 року. Таким чином, тривалість періоду кредитування становитиме 8 років/96 місяців.

Якщо після першого періоду зобов'язань за Кіотським Протоколом його дію буде продовжено, то кредитний період за проектом буде продовжено ще на 18 років/216 місяців (1 січня 2013 - 31 грудня 2030 року). Враховуючи період до періоду кредитування, період кредитування та період після закінчення періоду кредитування, загальний період кредитування складатиме 26 років/312 місяців.

Датою початку періоду кредитування є 01.01.2005 – дата, коли проектом було згенеровано перші скорочення викидів.

Як вказано в ПТД, період кредитування для цілей випуску ОСВ розпочинається лише з початку 2005 р. і триває не довше за життєвий цикл проекту.

У ПТД зазначено, що подовження періоду кредитування проекту на термін після 2012р. залежатиме від ухвалення приймаючою країною, тому розрахунки скорочення викидів в усіх відповідних розділах ПТД подані окремо для періоду до 2012 року і для періоду після 2012 року.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Сформульовані проблемні питання стосовно періоду кредитування, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А. (див.ЗР01)

4.7 План моніторингу (35-39)

Запропонований проект використовує специфічний підхід для проектів спільного впровадження, спираючись на затверджену Виконавчим Комітетом Рамкової конвенції ООН про зміну клімату методологію базової лінії механізму чистого розвитку - AM0020 "Baseline methodology for water pumping efficiency improvements", Version 02 ("Базова методологія для покращення ефективності перекачування води").

У ПТД надано описання та обґрунтування застосовності даної ухваленої методології МЧР, див. пункт 4.3 вище.

Усі пояснення, описи й аналітичні висновки стосовно моніторингу, визначеного в ПТД, відповідають обраній методології.

В результаті, план моніторингу було встановлено належним чином.

Сформульовані проблемні питання стосовно плану моніторингу, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А. (див.ЗКД18; ЗКД19; ЗКД20; ЗКД21; ЗКД22)

4.8 Витоки (40-41)

Витоки за проектом не очікуються таким чином вплив витоків не враховується.

Сформульовані проблемні питання стосовно оцінки витоків, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А. (див. ЗКД23)

4.9 Оцінка обсягу скорочення викидів (42-47)

В якості підходу, обраного для розрахунку скорочення загального обсягу викидів або збільшення рівня чистої абсорбції, ПТД визначає специфічний підхід з використанням методології AM0020.

Для попередньої оцінки проектних викидів за проектом були використані специфічні формули, які основані на методології екстраполяції за якої висновки про значення прогнозних показників у майбутніх періодах робляться на основі вивчення їх динаміки у

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

попередніх періодах. Специфічні формули розрахунків проектних викидів за проектом наведені у розділі Е.1.

Для попередньої оцінки базових викидів за проектом були використані специфічні формули, які ґрунтуються на методології екстраполяції за якої висновки про значення прогнозних показників у майбутніх періодах робляться на основі вивчення їх динаміки у попередніх періодах. Специфічні формули розрахунків базових викидів за проектом наведені у розділі Е.4.

Наведені вище дані надано:

(а) на щорічній основі;

(б) протягом періоду з 01.01.2005 до 31.12.2030, тобто за весь період кредитування;

(в) за кожним окремим джерелом;

(г) для кожного ПГ (в тонах CO₂ екв.);

(д) у тоннах CO₂ екв. з урахуванням потенціалу глобального потепління, визначеного у рішенні 2/СР.3, з подальшими змінами й доповненнями у відповідності до Статті 5 Кіотського протоколу.

Скорочення викидів за період з 01.01.2005 до 31.12.2007рр. становить 108 684 тCO₂екв.

Сумарна кількість скорочення викидів за весь кредитний період становить 2 433 709 тCO₂екв (скорочення викидів за перший період зобов'язань становить 505 801 тCO₂екв).

Усі формули, застосовані для розрахунку вказаних вище величин, у тексті проектно-технічної документації взаємно узгоджуються.

Скорочення викидів парникових газів в проекті були оцінені за допомогою таких формул:

$$ER = E^b - E^r$$

E^b та E^r - викиди ПГ, що відбуваються в результаті споживання електроенергії для водопостачання та водовідведення, у базовому та звітному роках відповідно, т CO₂е;

[b] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Викиди ПГ, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водопостачання:

$$E^{wb} = M_{wr}^3 * PPER * EF$$

$$E^{wr} = kWh_{wr} * EF$$

де:

PPER- перед проектний коефіцієнт ефективності, кВт*год/м³;
 EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2011 роках;

kWh_{wr} - загальна кількість електроенергії, необхідна для транспортування води у системі водопостачання в проектному році, кВт*год.;

M_{wr}³ - загальний об'єм переданої води у системі водопостачання в проектному році, м³.

[b] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

$$PPER = kWh_{wb} / M_{wb}^3$$

де:

kWh_{wb} - загальна кількість електроенергії, необхідна для транспортування води у системі водопостачання в базовому році, кВт*год.;

M_{wb}³ - загальний об'єм переданої води у системі водопостачання в базовому році, м³;

[b] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

$$kWh_{wr} = \sum kWh_{wr,i}$$

де:

kWh_{wr,i} - кількість електроенергії, необхідна для транспортування води у системі водопостачання «і» в проектному році, кВт*год.;

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

[i] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

$$M_{wr}^3 = \sum M_{i,wr}^3$$

де:

$M_{i,wr}^3$ - об'єм переданої води у системі водопостачання «і» в проектному році, м³;

[i] індекс – незалежна система водопостачання;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

Викиди ПГ, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водовідведення:

$$E^{vb} = M_{vr}^3 * PPER * EF$$

$$E^{vr} = kWh_{vr} * EF$$

де:

PPER- перед проектний коефіцієнт ефективності, кВт*год/м³;

EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2011 роках;

kWh_{vr} - загальна кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків у системі водовідведення в проектному році, кВт*год.;

M_{vr}^3 - загальний об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення в проектному році, м³.

[b] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

$$PPER = kWh_{vb} / M_{vb}^3$$

де:

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

kWh_{vb} - загальна кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків у системі водовідведення в базовому році, кВт*год.;

M^3_{vb} - загальний об'єм стоків, перекачаних у системі водовідведення в базовому році, м³;

[b] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

$$kWh_{vr} = \sum kWh_{vr,i}$$

де:

$kWh_{vr,i}$ - кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків у системі водовідведення «i» в проектному році, кВт*год.;

[i] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

$$M^3_{vr} = \sum M^3_{i,vr}$$

де:

$M^3_{i,vr}$ - об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення «i» в проектному році, м³;

[i] індекс – незалежна система водопостачання;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

Дані та параметри, які не контролюються протягом всього періоду кредитування, але визначаються тільки один раз, які доступні вже на стадії розробки ПТД: загальний об'єм переданої води в базовому році, м³ (M^3_{wb}), загальний об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення в базовому році, м³, (M^3_{vb}), загальна кількість електроенергії, необхідна для транспортування води в базовому році, кВт*год. (kWh_{wb}), загальна кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків в базовому році, кВт*год. (kWh_{vb}), коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2011 роках.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дані та параметри, які не контролюються протягом всього періоду кредитування, але визначаються тільки один раз, які не доступні на стадії розробки ПТД: відсутні.

Дані та параметри, які контролюються протягом всього періоду кредитування: об'єм переданої води у системі водопостачання «і» в проектному році, м³ ($M_{i,wr}^3$), об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення «і» в проектному році, м³ ($M_{i,vr}^3$), кількість електроенергії кВт*год., необхідна для транспортування води у системі водопостачання «і» в проектному році ($kWh_{wr,i}$), кількість електроенергії кВт*год, необхідна для перекачування стоків у системі водовідведення «і» в проектному році, ($kWh_{vr,i}$)

Опис формули, що використовується для оцінки проектних викидів:

Викиди ПГ, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водопостачання:

$$E^{wr} = kWh_{wr} * EF$$

E^{wr} - викиди CO₂, що відбуваються внаслідок споживання електроенергії для водопостачання, в проектному році, т CO₂e.

де:

EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2011 роках;

kWh_{wr} - загальна кількість електроенергії, необхідна для транспортування води в проектному році, кВт*год.;

[_r] індекс - відноситься до звітнього року.

$$kWh_{wr} = \sum kWh_{wr,i}$$

де:

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

$kWh_{wr,i}$ - кількість електроенергії, необхідна для транспортування води у системі водовідведення «і» в проектному році, кВт*год.;

[i] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

Викиди ПГ, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водовідведення:

$$E^{vr} = kWh_{vr} * EF$$

E^{vr} - викиди CO₂, що відбуваються внаслідок споживання електроенергії для водопостачання, в проектному році, т CO₂e.

де:

EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2011 роках;

kWh_{vr} - загальна кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків в проектному році, кВт*год.;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

$$kWh_{vr} = \sum kWh_{vr,i}$$

де:

$kWh_{vr,i}$ - кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків у системі водовідведення «і» в проектному році, кВт*год.;

[i] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

Опис формули, що використовується для оцінки базових викидів:

$$E^{wb} = M_{wr}^3 * PPER * EF$$

$$E^{wr} = kWh_{wr} * EF$$

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

де:

PPER- перед проектний коефіцієнт ефективності, кВт*год/м³;
 EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2011 роках;

kWh_{wr} - загальна кількість електроенергії, необхідна для транспортування води у системі водопостачання в проектному році, кВт*год.;

M³_{wr} - загальний об'єм переданої води у системі водопостачання в проектному році, м³.

[_b] індекс - відноситься до базового року;

[_r] індекс - відноситься до звітнього року.

$$PPER = kWh_{wb} / M^3_{wb}$$

де:

kWh_{wb} - загальна кількість електроенергії, необхідна для транспортування води у системі водопостачання в базовому році, кВт*год.;

M³_{wb} - загальний об'єм переданої води у системі водопостачання в базовому році, м³;

[_b] індекс - відноситься до базового року;

$$M^3_{wr} = \sum M^3_{i,wr}$$

де:

M³_{i,wr} - об'єм переданої води у системі водопостачання «і» в проектному році, м³;

[_i] індекс – незалежна система водопостачання;

[_r] індекс - відноситься до звітнього року.

Викиди ПГ, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водовідведення:

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

$$E^{vb} = M_{vr}^3 * PPER * EF$$

де:

PPER- перед проектний коефіцієнт ефективності, кВт*год/м³;
 EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2011 роках;

M³_{vr} - загальний об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення в проектному році, м³.

[b] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

$$PPER = kWh_{vb} / M_{vb}^3$$

де:

kWh_{vb} - загальна кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків у системі водовідведення в базовому році, кВт*год.;

M³_{vb} - загальний об'єм стоків, перекачаних у системі водовідведення в базовому році, м³;

[b] індекс - відноситься до базового року;

$$M_{vr}^3 = \sum M_{i, vr}^3$$

де:

M³_{i, vr} - об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення «i» в проектному році, м³;

[i] індекс – незалежна система водопостачання;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

Скорочення викидів парникових газів в проекті були оцінені за допомогою таких формул:

$$ER = E^b - E^r$$

ОСВ - одиниці скорочення викидів, т CO₂e;



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

E^r - проектні викиди, т CO₂e;
 E^b - базові викиди, т CO₂e.

Для попередньої оцінки проектних викидів за проектом у період до 1 січня 2008 року (2005-2007рр.) та протягом першого періоду зобов'язань включно до 2010 року були використані специфічні формули які наведені в розділі D. (План моніторингу проекту).

Для попередньої оцінки проектних викидів за проектом після першого періоду зобов'язань були використані специфічні формули, які основані на методології екстраполяції за якої висновки про значення прогнозних показників у майбутніх періодах робляться на основі вивчення їх динаміки у попередніх періодах. Специфічні формули розрахунків проектних викидів за проектом після першого періоду зобов'язань наведені у розділі E.1.

Проектні викиди, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водопостачання у період до 1 січня 2008 року (2005-2007рр.) та протягом першого періоду зобов'язань до 2010 року включно у проекті були оцінені за допомогою таких формул:

$$E^{wr} = kWh_{wr} * EF$$

де:

EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2011 роках;

kWh_{wr} - загальна кількість електроенергії, необхідна для транспортування води в проектному році, кВт*год.;

[_r] індекс - відноситься до звітнього року.

$$kWh_{wr} = \sum kWh_{wr,i}$$

де:

$kWh_{wr,i}$ - кількість електроенергії, необхідна для транспортування води у системі водовідведення «і» в проектному році, кВт*год.;

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

[i] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

Проектні викиди, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водопостачання в період 2011-2012 років у проекті були оцінені за допомогою наступних формул:

$$kWh_{cwr} = \frac{1}{t} \sum_{i=t-n+1}^t xi$$

де:

kWh_{cwr} - козна середня величини електроенергії, необхідної для транспортування води в проектному році, кВт*год.;

t - кількість спожитої електроенергії у системі водопостачання (значення останнього звітнього року), кВт*год.;

n - досліджуваний інтервал ряду динаміки показника спожитої електроенергії у системі водопостачання (3 роки);

xi - значення досліджуваного показника спожитої електроенергії у системі водопостачання в i -му році, мЗ.

$$E^{wr} = kWh_{cwr} * EF$$

де:

EF- коефіцієнт емісії вуглецю (EF) для України у 2011 році взятий з нормативно-правового акту Українського законодавства, зокрема наказу Національного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2011 році. Значення коефіцієнту емісії вуглецю (EF) для України у 2012 році в проекті визначене на рівні значення цього показника у 2011 році;

kWh_{cwr} - середнє значення показника спожитої електроенергії, необхідної для транспортування води в проектному році, кВт*год.;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

$$kWh_{cwr} = \sum kWh_{cwr,i}$$

$kWh_{cwr,i}$ - середнє значення показника спожитої електроенергії, необхідної для транспортування води у системі водопостачання «i» в проектному році, кВт*год.;

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

[i] індекс – незалежна система водопостачання;
 [r] індекс - відноситься до звітнього року.

Оскільки, довгострокове планування (прогнозування) рівня проектних викидів у майбутніх періодах може суттєво спотворити реальні значення проектних викидів у 2013-2030 роках, для відповідного періоду зобов'язань розрахункове значення величини спожитої електроенергії у системі водопостачання та коефіцієнта емісії вуглецю (EF) в проекті було визначене консервативним методом та за замовчуванням відповідає рівню останнього року першого періоду зобов'язань.

Проектні викиди, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водовідведення у період до 1 січня 2008 року (2005-2007рр.) та протягом першого періоду зобов'язань до 2010 року включно у проекті були оцінені за допомогою таких формул:

$$E^{vr} = kW_{hvr} * EF$$

де:

EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Національного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2010 роках;

kWh_{vr} – загальна кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків в проектному році, кВт*год.;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

$$kWh_{vr} = \sum kW_{hvr,i}$$

kWh_{vr,i} - кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків у системі водовідведення «i» в проектному році, кВт*год.;

[i] індекс – незалежна система водовідведення;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

Проектні викиди, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водовідведення в період 2011-2012 років у проекті були оцінені за допомогою наступних формул:

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

$$kWh_{cvt} = \frac{1}{t} \sum_{i=t-n+1}^t x_i$$

де:

kWh_{cvt} - ковзна середня величини електроенергії, необхідної для перекачування стоків в проектному році, кВт*год.;
 t - кількість спожитої електроенергії у системі водовідведення (значення останнього звітного року), кВт*год.;
 n - досліджуваний інтервал ряду динаміки показника спожитої електроенергії у системі водовідведення (3 роки);
 x_i - значення досліджуваного показника спожитої електроенергії у системі водовідведення в i -му році, МЗ.

$$E^{vg} = kWh_{cvt} * EF$$

де:

EF- коефіцієнт емісії вуглецю (EF) для України у 2011 році взятий з нормативно-правового акту Українського законодавства, зокрема наказу Національного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2011 році. Значення коефіцієнту емісії вуглецю (EF) для України у 2012 році в проекті визначене на рівні значення цього показника у 2011 році;
 kWh_{cvt} - середнє значення показника спожитої електроенергії, необхідної для перекачування стоків в проектному році, кВт*год.;
 $[g]$ індекс - відноситься до звітного року.

$$kWh_{cvt} = \sum kWh_{cvt,i}$$

$kWh_{cvt,i}$ - середнє значення показника спожитої електроенергії, необхідної для перекачування стоків у системі водовідведення « i » в проектному році, кВт*год.;
 $[i]$ індекс – незалежна система водовідведення;
 $[g]$ індекс - відноситься до звітного року.

Оскільки, довгострокове планування (прогнозування) рівня проектних викидів у майбутніх періодах може суттєво спотворити реальні значення проектних викидів у 2013-2030 роках, для відповідного періоду зобов'язань розрахункове значення величини спожитої електроенергії у системі водовідведення та коефіцієнта емісії вуглецю (EF) в проекті було визначене консервативним методом та за

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

замовчуванням відповідає рівню останнього року першого періоду зобов'язань.

Для попередньої оцінки базових викидів за проектом у період до 1 січня 2008 року (2005-2007рр.) та протягом першого періоду зобов'язань включно до 2010 року були використані специфічні формули які наведені в розділі D. (План моніторингу проекту).

Для попередньої оцінки базових викидів за проектом після першого періоду зобов'язань були використані специфічні формули, які ґрунтуються на методології екстраполяції за якої висновки про значення прогнозних показників у майбутніх періодах робляться на основі вивчення їх динаміки у попередніх періодах. Специфічні формули розрахунків базових викидів за проектом після першого періоду зобов'язань наведені у розділі E.4.

Базові викиди, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водопостачання у період до 1 січня 2008 року (2005-2007рр.) та протягом першого періоду зобов'язань до 2010 року включно у проекті були оцінені за допомогою таких формул:

$$E^{wb} = M_{wr}^3 * PPER * EF$$

де:

PPER- перед проектний коефіцієнт ефективності, кВт*год/м³;
 EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Національного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2010 роках;

M³_{wr} - загальний об'єм переданої води у системі водопостачання в проектному році, м³.

[b] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

$$PPER = kWh_{wb} / M_{wb}^3$$

kWh_{wb} - загальна кількість електроенергії, необхідна для транспортування води у системі водопостачання в базовому році, кВт*год.;

M³_{wb} - загальний об'єм переданої води у системі водопостачання в базовому році, м³;

[b] індекс - відноситься до базового року;

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

$$M^3_{wr} = \sum M^3_{i,wr}$$

$M^3_{i,wr}$ - об'єм переданої води у системі водопостачання «і» в проектному році, м³;

[i] індекс – незалежна система водопостачання;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

Базові викиди, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водопостачання в період 2011-2012 років у проекті були оцінені за допомогою наступних формул:

$$M^3_{cwr} = \frac{1}{t} \sum_{i=t-n+1}^t xi$$

де:

M^3_{cwr} - ковзна середня величини об'єму переданої води у системі водопостачання в проектному році, м³;

t - об'єм переданої води (значення останнього звітнього року), м³;

n - досліджуваний інтервал ряду динаміки показника об'єму переданої води (3 роки);

xi - значення досліджуваного показника об'єму переданої води в і-му році, м³;

$$E^{wb} = M^3_{cwr} * PPER * EF$$

де:

PPER- перед проектний коефіцієнт ефективності, кВт*год/м³;

EF- коефіцієнт емісії вуглецю (EF) для України у 2011 році взятий з нормативно-правового акту Українського законодавства, зокрема наказу Національного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2011 році. Значення коефіцієнту емісії вуглецю (EF) для України у 2012 році в проекті визначене на рівні значення цього показника у 2011 році.

M^3_{cwr} – середнє значення величини об'єму переданої води у системі водопостачання в проектному році, м³.

[b] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

$$PPER = kWh_{wb} / M^3_{wb}$$



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

kWh_{wb} - загальна кількість електроенергії, необхідна для транспортування води у системі водовідведення в базовому році, кВт*год.;

M_{vb}^3 - загальний об'єм переданої води у системі водопостачання в базовому році, м³;

[b] індекс - відноситься до базового року;

$$M_{cwr}^3 = \sum M_{i,cwr}^3$$

$M_{i,cwr}^3$ - середнє значення величини об'єму переданої води у системі водопостачання «i» в проектному році, м³;

[i] індекс – незалежна система водопостачання;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

Оскільки, довгострокове планування (прогнозування) рівня базових викидів у майбутніх періодах може суттєво спотворити реальні значення базових викидів у 2013-2030 роках, для відповідного періоду зобов'язань розрахункове значення величини об'єму переданої води та коефіцієнта емісії вуглецю (EF) в проекті було визначене консервативним методом та за замовчуванням відповідає рівню останнього року першого періоду зобов'язань.

Базові викиди, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водовідведення у період до 1 січня 2008 року (2005-2007рр.) та протягом першого періоду зобов'язань до 2010 року включно у проекті були оцінені за допомогою таких формул:

$$E^{vb} = M_{vr}^3 * PPER * EF$$

де:

PPER- перед проектний коефіцієнт ефективності, кВт*год/м³;

EF- коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для України у рік «у» для 2005-2007 рр., взяті з документу «Україна - оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Національного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2010 роках;

M_{vb}^3 - загальний об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення в проектному році, м³

[b] індекс - відноситься до базового року;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

$$PPER = kWh_{vb} / M_{vb}^3$$

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

kWh_{vb} - загальна кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків у системі водовідведення в базовому році, кВт*год.;

M^3_{vb} - загальний об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення в базовому році, м³;

[b] індекс - відноситься до базового року;

$$M^3_{vr} = \sum M^3_{i,vr}$$

$M^3_{i,vr}$ - об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення «і» в проектному році, м³;

[i] індекс – незалежна система водовідведення;

[r] індекс - відноситься до звітнього року.

Базові викиди, що відбуваються в результаті споживання електроенергії насосним обладнанням, яке використовується системою водовідведення в період 2011-2012 років у проекті були оцінені за допомогою наступних формул:

$$M^3_{cvr} = \frac{1}{t} \sum_{i=t-n+1}^t xi$$

де:

M^3_{cvr} - кожна середня величини об'єму стоків, перекачаних системою водовідведення в проектному році, м³;

t - об'єм стоків (значення останнього звітнього року), м³;

n - досліджуваний інтервал ряду динаміки показника об'єму стоків (3 роки);

xi - значення досліджуваного показника об'єму стоків в і-му році, м³.

$$E^{vb} = M^3_{cvr} * PPER * EF$$

де:

PPER- перед проектний коефіцієнт ефективності, кВт*год/м³;

EF- коефіцієнт емісії вуглецю (EF) для України у 2011 році взятий з нормативно-правового акту Українського законодавства, зокрема наказу Національного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2011 році. Значення коефіцієнту емісії вуглецю (EF) для України у 2012 році в проекті визначене на рівні значення цього показника у 2011 році.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

M_{cvg}^3 – середнє значення величини об'єму стоків перекачаних системою водовідведення в проектному році, м³
 [b] індекс - відноситься до базового року;
 [r] індекс - відноситься до звітного року.

$$PPER = kWh_{vb} / M_{vb}^3$$

kWh_{vb} - загальна кількість електроенергії, необхідна для перекачування стоків у системі водовідведення в базовому році, кВт*год.;

M_{vb}^3 - загальний об'єм стоків, перекачаних системою водовідведення в базовому році, м³;

[b] індекс - відноситься до базового року;

$$M_{cvg}^3 = \sum M_{i,cvg}^3$$

$M_{i,cvg}^3$ - середнє значення величини об'єму стоків, перекачаних системою водовідведення «і» в проектному році, м³;

[i] індекс – незалежна система водовідведення;

[r] індекс - відноситься до звітного року.

Оскільки, довгострокове планування (прогнозування) рівня базових викидів у майбутніх періодах може суттєво спотворити реальні значення базових викидів у 2013-2030 роках, для відповідного періоду зобов'язань розрахункове значення величини об'єму перекачаних стоків та коефіцієнта емісії вуглецю (EF) в проекті було визначене консервативним методом та за замовчуванням відповідає рівню останнього року першого періоду зобов'язань.

Після повного впровадження проекту щорічно буде економитись близько 87,9 тис. МВт*год електроенергії. Завдяки зменшенню кількості спожитої електроенергії, яка використовується насосними станціями з електричної мережі України, буде зменшено спалювання викопного палива для виробництва електроенергії у мережу, що і призведе до скорочення викидів парникових газів.

Наведені вище розрахунки взаємно узгоджуються усюди в тексті проектно-технічної документації.

Сформульовані проблемні питання стосовно оцінки обсягу скорочення викидів, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А. (див. ЗКД24)

4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)

У відповідності законодавчій базі України «Про охорону навколишнього природного середовища» та «СКЛАД І ЗМІСТ



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

МАТЕРІАЛІВ ОЦІНКИ ВПЛИВІВ НА НАВКОЛИШНЄ СЕРЕДОВИЩЕ (ОВНС) ПРИ ПРОЕКТУВАННІ І БУДІВНИЦТВІ ПІДПРИЄМСТВ, БУДИНКІВ І СПОРУД» підприємство КП «Водоканал» не зобов'язане робити розробку Оцінки Впливів на Навколишнє Середовище для даного типу проекту. Єдиним впливом на навколишнє середовище є демонтоване обладнання яке в подальшому буде використовуватись, як вторинна сировина.

Впровадження даного проекту дозволить підвищити сервіс обслуговування споживачів води.. Досвід співробітників КП «Водоканал» та дотримання норм «Про питну воду та питне водопостачання» дозволяють звести до мінімуму можливість виникнення аварійних ситуацій в процесі впровадження даного проекту.

Транскордонні впливи від проектної діяльності, відповідно до їх визначення в тексті ратифікованої Україною «Конвенції про транскордонне забруднення на великій відстані», не матимуть місця.

Шкідливих впливів на навколишнє середовище впровадження Проекту не передбачає. Підприємство КП «Водоканал» має дозволи на «Спеціальне Водокористування».

Сформульовані проблемні питання стосовно впливу на навколишнє середовище, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А.

4.11 Консультації із зацікавленими сторонами (49)

Оскільки діяльність за проектом не передбачає негативного впливу на навколишнє середовище та негативного соціального ефекту, спеціальні громадські обговорення не були необхідними. Консультації із Зацікавленими сторонами були проведені на засіданнях місцевої влади.

Не були отримані коментарі від зацікавлених сторін.

Сформульовані проблемні питання стосовно консультації із зацікавленими сторонами, відповіді учасників проекту та висновки компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» наведені в Додатку А.

5 ВИСНОВОК І ЗВІТ ЩОДО ВРАХУВАННЯ ОТРИМАНИХ КОМЕНТАРІВ ЗГІДНО З ПАРАГРАФОМ 32 «КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ ДЛЯ ПРОЄКТІВ СВ»



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Не було одержано жодних коментарів, передбачених параграфом 32 «Керівних принципів для проектів СВ».

6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» виконала детермінацію проекту «Розвиток та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м.Запоріжжя», який впроваджується в Україні. Детермінація виконувалася на відповідність критеріям РКЗК ООН, критеріям країни впровадження проекту, а також встановленим критеріям належного виконання проекту, його моніторингу і системи звітування.

Детермінація виконувалася у три етапи: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію і плану моніторингу; ii) подальше опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення питань, які виникли, й оформлення остаточного Детермінаційного звіту та висновку.

Розробник при доведенні додатковості проекту використовує «Методологічний засіб демонстрації й оцінки додатковості» версія 05.2. Відповідний розділ ПДД повністю відповідає вимогам методологічного засобу та визначає, що використання методу простого аналізу витрат є доречним.

Відтак, скорочення викидів, що можуть бути віднесені на рахунок проекту, є додатковими до будь-яких, що могли б виникнути за відсутності проекту. За умови, що проект буде впроваджуватися згідно з проектно-технічною документацією, він, імовірно, досягне оціненого обсягу скорочення викидів.

Під час детермінації було виявлено одне відкрите питання, що стосуються поточного етапу детермінації проекту (питання щодо письмового схвалення проекту і питання щодо уповноваження учасників проекту приймаючою стороною). Якщо письмове схвалення та уповноваження з боку приймаючої Сторони буде отримане, то, на нашу думку, проект, як його подано в 2-й редакції проектно-технічної документації, відповідатиме усім чинним вимогам РКЗК ООН для етапу детермінації, а також чинним вимогам приймаючої країни.

Аналіз проектно-технічної документації (2-ї редакції), а також подальші інтерв'ю дозволили представникам компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн» одержати достатні свідчення для детермінації дотримання встановлених критеріїв. На нашу думку, розробниками проекту правильно застосовано й дотримано відповідні вимоги РКЗК ООН щодо проектів СВ, а також чинні критерії приймаючої країни.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Детермінація виконувалася на базі наданої нам інформації та на умовах доручення, що наведені у цьому звіті.

7 ПОСИЛАННЯ

Документи 1 категорії:

Документи, надані Інститутом промислової екології, що безпосередньо стосувалися компонентів проекту, пов'язаних з викидами ПГ.

- /1/ ПТД «Розвиток та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м. Запоріжжя», 01 редакція від 10.08.2011.
- /2/ ПТД «Розвиток та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м. Запоріжжя», 02 редакція від 05.09.2011.
- /3/ Супровідний документ КП Водоканал 1
- /4/ Супровідний документ КП Водоканал 2
- /5/ Супровідний документ КП Водоканал 3
- /6/ Лист-підтримка проекту спільного впровадження «Розвиток та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м. Запоріжжя» від 17.08.2011 №2203/23/7

Документи 2 категорії:

Супровідні документи, що стосуються проектних рішень та (або) методологій, які використовувалися у проекті, та інша довідкова документація.

- /1/ План – схема головних водогонів КП «Водоканал» м. Запоріжжя
- /2/ План – схема каналізаційних колекторів КП «Водоканал» м. Запоріжжя
- /3/ Договір № 49/08 від 12.12.2008р. «З щорічного моніторингу складу та об'єму викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря від котельних ДВС – 1.2 та ЦВС – 1.2».
- /4/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2008р. вул. Вузлова,23
- /5/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2008р. вул. Набережна,156
- /6/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2008р. вул. Культурна,223
- /7/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2008р. с. Нижня Хортиця, вул. Кооперативна,21
- /8/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2009р. вул. Вузлова,23
- /9/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2009р. вул. Набережна,156
- /10/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2009р. вул.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Культурна,223

- /11/ Звіт про охорону атмосферного повітря за 2009р. с. Нижня Хортиця, вул. Кооперативна,21
- /12/ Дозвіл №2310136300-46 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами
- /13/ Дозвіл №2310136700-55 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами
- /14/ Дозвіл №2310136600-57 на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами
- /15/ Ліцензія № 342873, Серія АВ.
- /16/ Свідоцтво про атестацію №23
- /17/ Свідоцтво про атестацію №24
- /18/ Свідоцтво про атестацію №44
- /19/ Свідоцтво про атестацію №45
- /20/ Свідоцтво про атестацію №37
- /21/ Свідоцтво про атестацію №38
- /22/ Журнал КП «Водоканал» АРХІВ «Акт державної приймальної комісії з прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкту».
- /23/ Звіт про роботу водопроводу (окремої водопровідної мережі) за 2010р. вул. Артема,61
- /24/ Звіт про роботу водопроводу (окремої водопровідної мережі) за 2009р. вул. Артема,61
- /25/ Звіт про роботу водопроводу (окремої водопровідної мережі) за 2008р. вул. Артема,61
- /26/ Звіт про роботу водопроводу (окремої водопровідної мережі) за 2007р. вул. Артема,61
- /27/ Звіт про роботу водопроводу (окремої водопровідної мережі) за 2006р. вул. Артема,61
- /28/ Звіт про роботу водопроводу (окремої водопровідної мережі) за 2005р. вул. Артема,61
- /29/ Звіт про роботу каналізації (окремої водопровідної мережі) за 2010р. вул. Артема,61
- /30/ Звіт про роботу каналізації (окремої водопровідної мережі) за 2009р. вул. Артема,61
- /31/ Звіт про роботу каналізації (окремої водопровідної мережі) за 2008р. вул. Артема,61
- /32/ Звіт про роботу каналізації (окремої водопровідної мережі) за 2007р. вул. Артема,61
- /33/ Звіт про роботу каналізації (окремої водопровідної мережі) за 2006р. вул. Артема,61
- /34/ Звіт про роботу каналізації (окремої водопровідної мережі) за 2005р. вул. Артема,61
- /35/ Журнал КП «Водоканал» АРХІВ «Акт державної комісії».
- /36/ Договір поставки №530/05 від 24.10.2005р.
- /37/ Договір поставки №354/08 від 04.06.2008р.
- /38/ Організаційна структура управління комунальним

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

підприємством «Водоканал»

- /39/ КП «Водоканал» фінансова звітність разом з звітом незалежних аудиторів
- /40/ Дозвіл на спеціальне водокористування від 01.01.2004р.
- /41/ Дозвіл на спеціальне водокористування від 01.01.2005р.
- /42/ Дозвіл на спеціальне водокористування від 01.01.2006р.
- /43/ Дозвіл на спеціальне водокористування від 01.01.2007р.
- /44/ Дозвіл на спеціальне водокористування від 01.01.2008р.
- /45/ Дозвіл на спеціальне водокористування від 01.01.2009р.
- /46/ Дозвіл на спеціальне водокористування від 01.01.2010р
- /47/ Рішення №554 «Про встановлення питомих норм споживання питної води у м.Запоріжжі».
- /48/ Контрактна угода №191 від.17.05.2001р.
- /49/ Акт №000142 від 28 квітня 2011р.
- /50/ Журнал «обліку стаціонарних джерел забруднення та їх характеристика» форма №ПОД – 1.

Опитані особи:

Перелік осіб, яких було опитано у процесі детермінації, або які надавали додаткову інформацію, що не була включена до документів з наведеного вище переліку.

- /1/ Бичихін В.А.- Генеральний директор КП «Водоканал»
- /2/ Бондаренко С.А. – заступник начальника служби безпеки КП «Водоканал»
- /3/ Лоїк А.О. – технічний директор, перший заступник генерального директора КП «Водоканал»
- /4/ Ключев М.А. – головний інженер КП «Водоканал»
- /5/ Самойленко Ж.Т. – інженер відділу головного енергетика КП «Водоканал»
- /6/ Ткачук В.П. – заступник начальника технічного управління КП «Водоканал»
- /7/ Бринь Ю.І. – начальник планового економічного відділу КП «Водоканал»
- /8/ Репітун П.І. – начальник групи реалізації інвестиційних проектів КП «Водоканал»
- /9/ Перевозний Ю.П. – начальник управління по роботі з персоналом КП «Водоканал»
- /10/ Гульбасов В.Л. – начальник центральної лабораторії автоматики та вимірювань КП «Водоканал»
- /11/ Бойко О.В. – начальник служби АТП та зв'язку КП «Водоканал»
- /12/ Баскіна Л.І. – провідний інженер підготовки кадрів КП «Водоканал»



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /13/ Гривцов О.І. – начальник управління з виробництва КП «Водоканал»
- /14/ ВАТ «Облтеплокомуненерго» Начальник відділу правового забезпечення економічної діяльності - Бардіна О.
- /15/ ВАТ «Облтеплокомуненерго» економіст відділу правового забезпечення господарської діяльності – Бечко Я.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ДОДАТОК А: ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ ПРОЕКТУ СВ

«БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ХОЛДИНГ SAS»

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ

Перелік контрольних питань детермінації згідно з «КЕРІВНИЦТВОМ ЩОДО ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ» (ред. 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Загальний опис проекту				
Назва проекту				
-	Чи вказано назву проекту?	Назва проекту - «Розвиток та вдосконалення системи централізованого водопостачання та водовідведення м. Запоріжжя»	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи визначено область, до якої відноситься проект?	Так. Сектор застосування 3. Попит на енергію.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи вказано номер чинної редакції поданого документа?	Номер чинної редакції ПТД вказано.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи вказано дату створення документа?	Дата створення документа – 10/08/2011р.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Опис проекту				
-	Чи сформульовано мету проекту, і чи це формулювання супроводжується стислим (не більше 1-2 сторінок) резюмованим поясненням: а) ситуації, яка існувала до дати початку проекту; б) базового сценарію і с) проектного сценарію (його очікуваних результатів, в тому числі з його технічним резюме)?	ЗКД 01. Відсутня інформація про ситуацію, яка існувала до дати початку проекту. Будь ласка, надайте інформацію. ЗКД 02. Відсутня інформація про проектний сценарій, а саме: його очікувані результати, в тому числі з його	ЗКД 01 ЗКД 02	Відповідає вимогам Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КД В	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		технічним резюме. Будь ласка, надайте інформацію.		
-	Чи дано стислий опис історії проекту (зокрема, його компоненту СВ)?	ЗКД 03. Будь ласка, надайте стислий опис історії компоненту СВ даного проекту.	ЗКД 03	Відповідає вимогам
Учасники проекту				
-	Чи наведений перелік учасників і Сторін проекту?	Перелік залучених сторін подано в розділі А.3 ПТД. ЗКД 04. Будь ласка, виправте формат таблиці А.3.	ЗКД 04	Відповідає вимогам
-	Чи подано відомості про учасників проекту у формі таблиці?	Дані про учасників проекту подані у формі таблиці.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи наведено в Додатку 1 до ПТД відповідну контактну інформацію?	Контактна інформація про учасників проекту наведена в Додатку 1 до ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Якщо залучена Сторона є приймаючою Стороною, чи це вказано?	Залучена Сторона Україна є приймаючою Стороною.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Технічний опис проекту				
Місцезнаходження проекту				
-	Приймаючі Сторони	Україна є приймаючою Стороною.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Область/штат/провінція тощо	Запорізька область.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Місто/селище/населений пункт тощо	м. Запоріжжя.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Детальні відомості про фізичне місцезнаходження проекту, в т.ч. показники його індивідуальної ідентифікації (не більше однієї сторінки)	У Розділі А.4.1.4 детально вказані відомості щодо фізичного розташування проекту.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Технології або заходи, операції чи дії, що застосовуватимуться (виконуватимуться) в межах проекту				
-	Чи технології, заходи, операції або дії, що застосовуватимуться в межах проекту, включно з всіма відповідними технічними даними та планом їх встановлення описані?	Технології, заходи, операції або дії, що застосовуватимуться в межах проекту, описані в плані їх встановлення в Розділі А.4.2. ЗКД 05. Таблиця 2 у розділі А.4.2. заповнена не повністю. Будь ласка, зробіть відповідні виправлення.	ЗКД 05. ЗКД 06. ЗКД 07.	Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>ЗКД 06. Таблиця 3 «Характеристика приладів обліку» у розділі А.4.2. (стор.20) не відповідає вмісту. Будь ласка, надайте характеристику приладів обліку.</p> <p>ЗКД 07. Таблиця 4 «Характеристика частотних регуляторів» у розділі А.4.2. (стор.20) не відповідає вмісту. Будь ласка, надайте характеристику частотних регуляторів.</p>		
<p>Стисле пояснення механізму скорочення антропогенних викидів ПГ з окремих джерел за рахунок реалізації проекту СВ, в тому числі з зазначенням того, чому за відсутності розгляданого проекту викиди не будуть скорочуватися з огляду на національну та (або) галузеву політику і наявні обставини</p>				
-	Чи дано пояснення механізму скорочення антропогенних викидів ПГ? (Цей розділ має займати не більше однієї сторінки.)	Механізм скорочення антропогенних викидів ПГ описано в Розділі А.4.3.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи наведено розрахунки обсягів скорочення викидів протягом періоду кредитування?	ЗКД 08. Будь ласка, надайте розрахунки обсягів скорочення викидів протягом періоду кредитування в розділі А.4.3.	ЗКД 08	Відповідає вимогам
-	Чи наведено розрахунки середньорічного обсягу скорочення викидів протягом обраного періоду кредитування у тоннах еквівалентного CO ₂ ?	Розрахунковий середньорічний обсяг скорочення викидів вказано в розділі А.4.3.1.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
-	Чи подано дані, передбачені у попередніх питаннях, у формі таблиці?	Усі розрахунки подані у формі таблиці.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
<p>Оцінена кількість скорочення викидів за період кредитування</p>				
-	Чи вказана тривалість кредитного періоду?	ЗКД 09. Тривалість кредитного періоду відсутня. Будь ласка, вкажіть в розділі А.4.3.1. тривалість кіотського періоду (будь ласка, зверніть увагу, що тривалість кредитного періоду повинна співпадати в розділах А.4.3.1 та С.1 ПТД).	ЗКД 09	Відповідає вимогам
-	Чи наведено розрахунки загального та середньорічного обсягу скорочення викидів протягом обраного періоду	ЗКД 10. Очікувані щорічні скорочення викидів в тонах CO ₂ у таблиці 6 було підраховано невірно. Будь	ЗКД 10	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	кредитування у тоннах CO ₂ екв?	ласка, зробіть необхідні виправлення. ЗКД 11. Будь ласка, виправте формат таблиці 6 розділу А.4.3.1. (стор.22) ЗКД 12. Будь ласка, виправте формат таблиці 7 розділу А.4.3.1. (стор.22) ЗКД 13. Будь ласка, виправте формат таблиці 8 розділу А.4.3.1. (стор.22-23)	ЗКД 11 ЗКД 12 ЗКД 13	Відповідає вимогам Відповідає вимогам Відповідає вимогам
Схвалення проекту Сторонами				
19	Чи одержано від УКО Сторін, визначених у ПТД в якості «Сторін проекту», письмові схвалення проекту?	ЗКД 14. Відсутні письмові схвалення проекту від Залучених сторін.	ЗКД 14	Очікує на вирішення
19	Чи визначено у ПТД в якості «Залучена Сторона» принаймні приймаючу Сторону?	Приймаюча Сторона зазначена в ПТД як «Залучена Сторона».	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
19	Чи одержано від УКО приймаючої Сторони письмове схвалення проекту?	Див. ЗКД 14 даної таблиці.	Див. ЗКД 14	Очікує на вирішення
20	Чи усі письмові схвалення проекту, одержані від його Сторін, є безумовними?	Див. ЗКД 14 даної таблиці.	Див. ЗКД 14	Очікує на вирішення
Авторизація учасників проекту залученими Сторонами				
21	Чи усі юридичні особи, названі в ПТД в якості учасників проекту, одержали відповідні повноваження від Сторони проекту, також вказаної у ПТД, у формі: – письмового схвалення проекту з боку його Сторони, з прямим зазначенням назви відповідної юридичної особи або – будь-якого іншого письмового повноваження, що прямо вказує назву відповідної юридичної особи?	ЗКД 15. Прохання вказати, чи юридична/фізична особа є учасником проекту, що входить до Додатку 1.	ЗКД 15	Відповідає вимогам



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Визначення базового сценарію				
22	Чи вказує ПТД безпосередньо на те, який зі згаданих нижче підходів було використано для визначення базового сценарію? – специфічний підхід СВ – підхід на базі ухваленої методології МЧР	В ПТД чітко вказано, що в якості обраного підходу до визначення базового сценарію було застосовано специфічний підхід для проектів спільного впровадження, спираючись на затверджену Виконавчим Комітетом Рамкової конвенції ООН про зміну клімату методологію базової лінії механізму чистого розвитку - AM0020 "Baseline methodology for water pumping efficiency improvements"2, Version 02 ("Базова методологія для покращення ефективності перекачування води").	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для специфічного підходу СВ				
23	Чи дає ПТД повний і прозорий детальний теоретичний опис проекту?	У ПТД чітко вказано, що детальний теоретичний опис проекту є повним та прозорим.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
23	<p>Чи містить ПТД обґрунтування того, що базовий сценарій було визначено:</p> <p>(а) шляхом складення переліку й опису вірогідних сценаріїв майбутнього розвитку подій, визначених на базі консервативних припущень, і подальшого вибору найбільш імовірного з них?</p> <p>(б) з урахуванням чинних політичних вимог і обставин, присутніх на національному та (або) галузевому рівнях? – Чи було взято до уваги ключові чинники, які впливають на базовий сценарій?</p> <p>(с) у прозорий спосіб щодо вибору підходів, припущень, методики, параметрів, джерел даних і ключових чинників?</p> <p>(d) з урахуванням чинників непевності й на базі консервативних припущень?</p> <p>(е) у такий спосіб, що виключав би можливість заробити ОСВ за рахунок скорочення обсягів діяльності за межами проекту або через обставини непереборної сили?</p> <p>(f) шляхом складення переліку відповідних стандартних змінних параметрів, взятих з додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії і моніторингу»?</p>	<p>Базовий сценарій ПТД було визначено шляхом складення переліку й опису вірогідних сценаріїв майбутнього розвитку подій, визначених на базі консервативних припущень, і подальшого вибору найбільш імовірного з них.</p>	<p>Відповідає вимогам</p>	<p>Відповідає вимогам</p>

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
24	Якщо для визначення базового сценарію застосовуються окремі елементи або комбінації ухвалених методологій чи методичних засобів МЧР, чи такі вибрані елементи або комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту, узгоджуються з розділом 23 цієї таблиці?	Для визначення базового сценарію застосовувались окремі елементи та комбінації ухваленої методології МЧР - AM0020 "Baseline methodology for water pumping efficiency improvements"2, Version 02 ("Базова методологія для покращення ефективності перекачування води"), всі вибрані елементи та комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту узгоджуються з розділом 23 цієї таблиці.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
25	Якщо використовується мультипроектний коефіцієнт викидів, чи містить ПТД відповідне обґрунтування?	Україна має єдину електромережу, тому для виробництва електроенергії використовується середнє значення Коефіцієнту емісії вуглецю (EF). Коефіцієнти емісії вуглецю (EF) для 2005-2007 рр. взяті з таблиці даних «Коефіцієнти викидів для Української електромережі» з документу «Україна – оцінка нового розрахунку EF», що верифіковано TUV SUD Industrie Service GmbH 17.08.2007. Коефіцієнти емісії вуглецю (EF) у 2008-2011 рр., взяті з нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю» у 2008-2011 роках. Якщо інші коефіцієнти емісії вуглецю будуть прийняті для українських загальнодержавних електромереж, то базова лінія буде перерахована для будь-якого звітного року згідно з планом моніторингу.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
26 (а)	Чи вказано у ПТД назву, номер і версію використаної ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
26 (a)	Чи є використана ухвалена методологія МЧР останньою чинною версією на момент подання ПТД для опублікування? Якщо ні, чи поширюється на методологію дія перехідного періоду (чи переглядалася методологія з виданням нової редакції в останні два місяці)?	Н/З	Н/З	Н/З
26 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому дана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
26 (c)	Чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні дані у ПТД, стосовні до визначення базового сценарію, відповідають вимогам даної ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
26 (d)	Чи дозволило застосування методології визначити коректний базовий сценарій?	Базовий сценарій було визначено належним чином.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Додатковість				
Лише для специфічного підходу СВ				
28	Чи вказано у ПТД, котрий з описаних нижче підходів демонстрації додатковості використовувався? (a) Надання відстежуваної й прозорої інформації, яка доводить, що базовий сценарій був визначений на базі консервативних припущень, що проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію, і що реалізація проекту матиме наслідком скорочення викидів або збільшення абсорбції; (b) Надання відстежуваної і прозорої інформації про те, що АНО вже зробив позитивний детермінаційний висновок про додатковість подібного проекту, який був або буде впроваджений за подібних умов; (c) Застосування останньої редакції «Інструмента для демонстрації та оцінки додатковості» (з поправкою на двомісячний перехідний період) або іншого методу демонстрації додатковості, ухваленого Виконавчим	Розробник при доведенні додатковості проекту використовує «Методологічний засіб демонстрації й оцінки додатковості» версія 05.2. Відповідний розділ ПТД повністю відповідає за формою вимогам Методологічного засобу. ЗКД 16. Будь ласка, видалити із додатку 4 всю інформацію, що йде за першою таблицею, в якій наведено перелік інвестиційних витрат, оскільки вона не відповідає даним наведеним в аналізі додатковості проекту.	ЗКД 16.	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	комітетом МЧР.			
29 (a)	Чи міститься у ПТД обґрунтування застосовності відповідного підходу з його ясним і прозорим описом?	Обґрунтування застосовності відповідного підходу надане в повному обсязі. І є незаперечними.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
29 (b)	Чи було надано доказів додатковості проекту?	Докази додатковості проекту були надані в повному обсязі	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
29 (c)	Чи було належним чином продемонстровано додатковість проекту?	З трьох запропонованих Методологічним засобом методів фінансового аналізу Розробник використав метод простого аналізу витрат. Дійсно, постанова КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ «Про затвердження Порядку формування тарифів на на послуги з централізованого водопостачання та водовідведення», від 12 липня 2006 р. N 959 в статтях 3 і 5 вказує, що тарифи напряму формуються на основі операційних та фінансових витрат підприємства. Відповідно будь-яка економія досягнута підприємством не принесе економічної вигоди комунальному підприємству, оскільки відбудеться відповідне скорочення затвердженого регулюючим органом тарифу. Єдиним способом компенсації проектних витрат доступним через встановлений Порядок є можливість віднесення амортизації закупленого обладнання, яка нараховується податковим методом, на витрати підприємства. Проте це в будь-якому випадку не дозволить підприємству отримати додатковий прибуток, і навіть не дозволить повністю відшкодувати капітальні витрати через особливості розрахунку амортизації методом зменшення залишкової вартості передбаченого податковим законодавством. В цьому світлі використання методу простого аналізу витрат є доречним.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
30	У разі застосування підходу 28 (с), чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні висновки було подано у відповідності до обраного методу або засобу?	Див. п. 29 (с)	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленної методології МЧР				
31 (a)	Чи вказані у ПТД назва, номер і версія ухваленної методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
31 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому і яким чином згадана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
31 (c)	Чи всі пояснення, описові матеріали й аналітичні висновки, стосовні до додатковості, були подані у відповідності до обраної методології?	Н/З	Н/З	Н/З
31 (d)	Чи було надано доказів додатковості проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
31 (e)	Чи було внаслідок застосування методології належним чином продемонстровано додатковість проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
Рамки проекту (застосовується до всіх проектів, за винятком проектів СВ у сфері змін в землекористуванні і лісовому господарстві)				
Лише для специфічного підходу СВ				
32 (a)	Чи включають рамки проекту, визначені у ПТД, усі антропогенні викиди ПГ за їх джерелами, які: (i) контролюються учасниками проекту? (ii) можуть бути обґрунтовано віднесені до проекту? (iii) є істотними?	Усі антропогенні викиди ПГ, які включені у ПТД в рамках проекту, визначені та контролюються учасниками проекту.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
32 (b)	Чи визначено рамки проекту на базі почергової оцінки критеріїв, згаданих вище у розділі 32 (a)?	Див. п 32(a)	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
32 (c)	Чи позначені й чи обґрунтовані у ПТД рамки проекту і відповідні гази й джерела, що до неї включені, за допомогою відповідних ілюстрацій або графіків?	ЗКД 17. Будь ласка, надайте обґрунтування меж проекту.	ЗКД 17.	Відповідає вимогам
32 (d)	Чи всі гази й джерела, включені до рамок проекту, чітко визначені, й чи виключення будь-яких джерел у зв'язку з	Всі гази й джерела, які включені до рамок проекту, чітко визначені, виключення будь-яких джерел у	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	базовим чи проектним сценарієм належними чином обґрунтоване?	зв'язку з базовим чи проектним сценарієм обґрунтовано належними чином.		
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
33	Чи рамки проекту визначено у відповідності до ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
Період кредитування				
34 (а)	Чи вказує ПТД на дату початку реалізації проекту як на дату, з якої розпочалися або розпочнуться заходи з впровадження проекту, будівельні роботи або будь-які інші реальні заходи в межах проекту?	ЗР 01. Прохання надати задокументовані докази дати початку проекту.	ЗР 01	Відповідає вимогам
34 (а)	Чи настає дата початку проекту після 2000р.?	Дата початку проекту після 2000р.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
34 (b)	Чи визначено у ПТД очікуваний життєвий цикл проекту в роках і місяцях?	Див. Розділ С.2. ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
34 (с)	Чи визначено у ПТД тривалість періоду кредитування в роках і місяцях?	Так. У ПТД тривалість періоду кредитування вказана в роках і місяцях. Див. Розділ С.3. ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
34 (с)	Чи настає дата початку періоду кредитування в момент першого скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції за рахунок проекту чи після цього моменту?	Період кредитування розпочинається в день першого скорочення викидів за рахунок проекту.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
34 (d)	Чи вказано у ПТД, що період кредитування для цілей випуску ОСВ розпочинається лише після початку 2008 р. і не триває понад життєвий цикл проекту?	Період кредитування для цілей випуску ОСВ розпочинається лише після початку 2008р. та не триває понад життєвий цикл проекту.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
34 (d)	Якщо період кредитування триває після 2012 р., чи зазначено в ПТД, що таке подовження періоду вимагає ухвалення з боку приймаючої Сторони? Чи вказані розраховані величини скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції окремо для періоду до 2012 р. і періоду після 2012 р.?	Розраховані величини скорочення викидів вказані окремо для періоду до 2012р. і періоду після 2012р.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
План моніторингу				
35	Чи вказує ПТД прямо на те, які зі згаданих нижче підходів було використано?	В ПТД чітко вказано, що в якості обраного підходу до визначення базового сценарію було застосовано	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<ul style="list-style-type: none"> – специфічний підхід СВ – підхід на базі ухваленої методології МЧР 	специфічний підхід для проектів спільного впровадження, спираючись на затверджену Виконавчим Комітетом Рамкової конвенції ООН про зміну клімату методологію базової лінії механізму чистого розвитку - AM0020 "Baseline methodology for water pumping efficiency improvements", Version 02 ("Базова методологія для покращення ефективності перекачування води").		
Лише для специфічного підходу СВ				
36 (a)	Чи описує план моніторингу: <ul style="list-style-type: none"> – усі значущі чинники й ключові характеристики, що підлягатимуть моніторингу? – період, протягом якого буде здійснюватися їх моніторинг? – усі чинники, що є вирішальними для контролю ефективності проекту і звітування про неї? 	План моніторингу описує усі значущі чинники й ключові характеристики, що підлягатимуть моніторингу. ЗКД 18. У ПТД в розділі D. відсутня інформація про період, протягом якого буде здійснюватися моніторинг. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення.	ЗКД 18	Відповідає вимогам
36 (b)	Чи визначає план моніторингу показники, постійні й змінні величини, і чи є вони достовірними, дійсними і такими, що дозволяють одержати прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, які є предметом моніторингу?	План моніторингу визначає показники, постійні та змінні величини, які є достовірними, дійсними і дозволяють одержати прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, які є предметом моніторингу	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (b)	Якщо використовуються стандартні значення: <ul style="list-style-type: none"> – чи ґрунтувався їх вибір на ретельному пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю? – чи ці стандартні значення взяті з загальновизнаних джерел? – чи ці стандартні значення підтверджуються даними достатньо надійного статистичного аналізу? – чи ці стандартні значення подані у прозорий спосіб? 	Всі стандартні значення, які використовуються надані прозоро і є не суперечливими.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
36 (b) (i)	Чи містяться у плані моніторингу чіткі відомості щодо способу, у який були відібрані й обґрунтовані параметри, що мають бути одержані від учасників проекту?	Інформація надана.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (b) (ii)	Щодо інших параметрів: – чи містяться у плані моніторингу чіткі вказівки на конкретні джерела, з яких були запозичені ці параметри? – чи доведено консервативний характер використаних параметрів?	У плані моніторингу інші параметри були запозичені з методології - AM0020 та нормативно-правових актів Українського законодавства, зокрема наказів Державного агентства екологічних інвестицій України «про затвердження показників питомих викидів двоокису вуглецю»	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (b) (iii)	Чи описано у плані моніторингу процедури, яких необхідно дотримуватися у разі, якщо очікувані дані з будь-яких джерел будуть недоступними?	У випадку пошкодження вимірювального обладнання, необхідно замінити або полагодити його якнайшвидше. Такі випадки будуть зазначені у моніторингових звітах.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (b) (iv)	Чи використовуються у проекті одиниці Міжнародної системи (SI)?	Одиниці Міжнародної системи (SI) у проекті не використовуються.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (b) (v)	Чи визначені у плані моніторингу будь-які параметри, коефіцієнти, змінні величини тощо, які використовуються для обчислення базового рівня викидів або збільшення чистої абсорбції, але були одержані шляхом моніторингу?	Такі данні не застосовуються.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (b) (v)	Чи параметри, коефіцієнти, змінні величини тощо, використовувані у визначенні базового сценарію і плані моніторингу, узгоджуються між собою?	Коефіцієнти, параметри та змінні величини, які використовуються у визначенні базового сценарію і плані моніторингу, узгоджуються між собою.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (c)	Чи наведено у плані моніторингу перелік стандартних змінних величин з додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу»?	ЗКД 19. Стандартна змінна величина, яка наведена у розділі D.1.1.1 не відповідає переліку стандартних змінних величин додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу». Будь ласка, внесіть відповідні виправлення.	ЗКД 19. ЗКД 20.	Відповідає вимогам Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КД В	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		ЗКД 20. Стандартна змінна величина, яка наведена у розділі D.1.1.3 не відповідає переліку стандартних змінних величин додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу». Будь ласка, внесіть відповідні виправлення.		
36 (d)	Чи розрізняє план моніторингу в чіткий і недвозначний спосіб: (i) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), і які є доступними вже на етапі детермінації? (ii) дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), однак які не є доступними на етапі детермінації? (iii) дані й параметри, що підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування?	План моніторингу в чіткий і недвозначний спосіб розрізняє дані й параметри, що не підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування, а визначатимуться лише один раз (і зберігатимуть фіксоване значення впродовж усього періоду кредитування), і які є доступними вже на етапі детермінації, а також дані й параметри, що підлягатимуть моніторингу протягом періоду кредитування.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (e)	Чи описано в плані моніторингу методи, використовувані для моніторингу даних (зокрема з зазначенням регулярності моніторингу) і їх реєстрації?	Див. ЗКД 18.	Див. ЗКД 18.	Відповідає вимогам
36 (f)	Чи включено до плану моніторингу всі алгоритми і формули, використані для розрахунку (обчислення) обсягу викидів (абсорбції) за базовим і проектним сценаріями або, за необхідності, безпосереднього моніторингу скорочення викидів за рахунок проекту і витоків?	План моніторингу включає всі алгоритми і формули, використані для розрахунку (обчислення) обсягу викидів (абсорбції) за базовим і проектним сценаріями.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36	Чи пояснено внутрішній зміст використаних алгоритмів	Внутрішній зміст всіх використаних алгоритмів	Відповідає	Відповідає

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КД В	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(f) (i)	(формул)?	(формул) є чітким та прозорим.	вимогам	вимогам
36 (f) (ii)	Чи змінні величини, формат формул, індексація тощо використані у послідовний спосіб?	Змінні величини, формат формул, індексація тощо використані у послідовний спосіб.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (iii)	Чи всі формули пронумеровано?	Всі формули пронумеровані.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (iv)	Чи визначено всі змінні величини з їх одиницями вимірювання?	Так, всі змінні величини з їх одиницями вимірювання визначені	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (v)	Чи доведено консервативний характер використаних алгоритмів (процедур)?	Використані алгоритми є консервативними.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (v)	Чи за можливості передбачені методи кількісного врахування рівня похибки ключових параметрів?	Н/З	Н/З	Н/З
36 (f) (vi)	Чи забезпечено узгодженість між описом базового сценарію і процедурою обчислення рівня базових викидів (чистої абсорбції)?	Узгодженість між описом базового сценарію і процедурою обчислення рівня базових викидів забезпечено.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (vii)	Чи пояснено ті з елементів використаних алгоритмів або формул, які не є самоочевидними?	Всі елементи використаних алгоритмів або формул у плані моніторингу пояснено.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (vii)	Чи наведено обґрунтування того, що використана процедура узгоджується зі стандартними технічними процедурами, вживаними у відповідній галузі?	ЗКД 21. Будь ласка, надайте обґрунтування того, що використана процедура узгоджується зі стандартними технічними процедурами, які використовуються у відповідній галузі.	ЗКД 21.	Відповідає вимогам
36	Чи визначено посилання на необхідні джерела	Всі посилання на необхідні джерела інформації	Відповідає	Відповідає

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(f) (vii)	інформації?	визначені.	вимогам	вимогам
36 (f) (vii)	Чи дано прозоре пояснення явних і неявних ключових припущень?	Пояснення явних і неявних ключових припущень надане прозоро.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (vii)	Чи містяться у ПТД ясні вказівки на те, які з припущень і процедур містять у собі істотний елемент похибки, і як такі похибки буде враховано?	У ПТД вказівки на те, які з припущень і процедур містять у собі істотний елемент похибки, і як такі похибки буде враховано не містяться.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (f) (vii)	Чи описано ступінь похибки ключових параметрів, і чи за можливості забезпечено похибку ключових параметрів обчислення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції на рівні 95% ступеня достовірності?	Н/З	Н/З	Н/З
36 (g)	Чи визначає план моніторингу національний або міжнародний стандарт моніторингу у випадках, коли такий стандарт має застосовуватися та (або) застосовується до певних аспектів проекту? Чи містить план моніторингу посилання на джерела, в яких можна знайти детальний опис такого стандарту?	Н/З	Н/З	Н/З
36 (h)	Чи документовано у плані моніторингу використання статистичних методів, якщо вони використовуються для моніторингу, і чи вони застосовуються у консервативний спосіб?	Н/З	Н/З	Н/З
36 (i)	Чи визначені в плані моніторингу процедури контролю та забезпечення якості процесу моніторингу, зокрема, у відповідних випадках, чи наведено відомості про калібрування і про спосіб забезпечення чинності й точності документів та (або) методик і їх надання на відповідну вимогу?	Процедури контролю та забезпечення якості процесу моніторингу, відомості про калібрування і про спосіб забезпечення чинності й точності документів надані в Додатку 3 ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (j)	Чи дано в плані моніторингу чітке визначення обов'язків і повноважень щодо здійснення моніторингу?	Чітке визначення обов'язків і повноважень щодо здійснення моніторингу описане в розділі D.3. Більш детальніша інформація наведена у Додатку 3 ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
36 (k)	Чи відповідає план моніторингу в цілому належній практиці моніторингу, ухваленій для проектів розглядуваного типу? Якщо йдеться про проект СВ у сфері змін в землекористуванні й лісовому господарстві, чи застосовуються розроблені МГЕЗК рекомендації з належної практики?	План моніторингу відповідає належній практиці моніторингу, ухваленій для проектів даного типу.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (l)	Чи містить план моніторингу у формі таблиці повне зведення даних, які мають збиратися для його реалізації, зокрема даних вимірювання, відбору зразків і даних, що одержуються з інших джерел, але за винятком даних, розрахованих за формулами?	План моніторингу містить у формі таблиці повне зведення даних, які мають збиратися для його реалізації.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
36 (m)	Чи вказано у плані моніторингу, що дані, які підлягають моніторингу і є необхідними для верифікації, мають зберігатися протягом двох років з моменту останньої передачі ОСВ в межах проекту?	ЗКД 22. Будь ласка, зазначте (в ПТД), що дані, необхідні для моніторингу та детермінації/верифікації повинні зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ за проектом.	ЗКД 22.	Відповідає вимогам
37	Якщо для визначення базового сценарію застосовуються окремі елементи або комбінації ухвалених методологій чи методологічних інструментів МЧР, чи такі елементи або комбінації разом з додатковими елементами, що були розроблені учасниками проекту, узгоджуються з розділом 36 цієї таблиці?	Запропонований проект використовує специфічний підхід для проектів спільного впровадження, спираючись на затверджену Виконавчим Комітетом Рамкової конвенції ООН про зміну клімату методологію базової лінії механізму чистого розвитку - AM0020 "Baseline methodology for water pumping efficiency improvements", Version 02 ("Базова методологія для покращення ефективності перекачування води"). Таким чином проекту, узгоджуються з розділом 36 цієї таблиці.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
38 (a)	Чи вказано у ПТД назву, номер і версію використаної ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (a)	Чи є використана ухвалена методологія МЧР найсучаснішою чинною версією на момент подання ПТД	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	для опублікування? Якщо ні, чи поширюється на цю методологію дія перехідного періоду (чи переглядалася методологія з виданням нової редакції в останні два місяці)?			
38 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому дана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (c)	Чи усі пояснення, описові матеріали й аналітичні дані у ПТД відповідають вимогам даної ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
38 (d)	Чи було внаслідок застосування методології розроблено коректний план моніторингу?	Н/З	Н/З	Н/З
Для специфічного підходу СВ і підходу на базі ухваленої методології МЧР				
39	Якщо план моніторингу свідчить про взаємне накладання періодів моніторингу впродовж періоду кредитування: (а) чи розглядуваний проект складається з чітко визначених компонентів, для яких скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції могло б обчислюватися окремо? (b) чи можна здійснювати моніторинг окремо для кожного з цих компонентів (тобто чи дані (параметри) моніторингу в межах одного компоненту не залежать від даних (параметрів) моніторингу в межах іншого компоненту і не впливають на них)? (c) чи забезпечує план моніторингу виконання моніторингу всіх компонентів, і чи в цьому випадку дотримано усіх вимог до СВ і подальших рекомендацій МГЕЗК стосовно моніторингу? (d) чи містить план моніторингу ясну інформацію про взаємне накладання періодів моніторингу чітко	Планом моніторингу взаємне накладання періодів моніторингу впродовж періоду кредитування не передбачається. Див. ЗКД 18.	Див. ЗКД 18.	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	визначених компонентів проектів, чи він обґрунтовує їх необхідність і чи пояснює, яким чином забезпечується дотримання умов пунктів (а)-(с)?			
Витоки				
Лише для специфічного підходу СВ				
40 (а)	Чи містить ПТД відповідний опис потенційних витоків, пов'язаних з проектом, і належне пояснення того, які з джерел витоків необхідно враховувати, а якими можна знехтувати?	ПТД містить відповідний опис потенційних витоків, пов'язаних з проектом, і належне пояснення того, які з джерел витоків необхідно враховувати, а якими можна знехтувати. ЗКД 23. Очікуване скорочення викидів в тонах CO ₂ у таблиці 17 було підраховано невірно. Будь ласка, зробіть необхідні виправлення.	ЗКД 23.	Відповідає вимогам
40 (b)	Чи включено до ПТД процедуру розрахунку передбачуваних витоків?	Див. п. 40(а)	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
41	Чи були витоки й процедура їх розрахунку визначені у відповідності до ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
Розрахунок обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції				
42	Чи вказано у ПТД, котрий з наступних підходів в ній було обрано? (а) оцінка викидів або збільшення чистої абсорбції за базовим і проектним сценаріями (b) пряма оцінка обсягу скорочення викидів	В ПТД вказано що було обрано підхід прямого оцінювання.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
43	Якщо у пункті 42 було обрано підхід (а), чи дає ПТД прогнозну оцінку: (а) викидів або чистої абсорбції за проектним сценарієм (в рамках проекту)? (b) витоків, якщо вони присутні? (c) викидів або чистої абсорбції за базовим сценарієм (в рамках проекту)?	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КД В	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	(d) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції з коригуванням на витоки?			
44	Якщо у пункті 42 було обрано підхід (b), чи дає ПТД прогнозну оцінку: (a) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції (в рамках проекту)? (b) витоків, якщо вони присутні? (c) обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції з коригуванням на витоки?	ПТД передбачає попередню оцінку скорочення викидів. Вплив витоків не враховується оскільки витоки за проектом відсутні.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
45	Для обох підходів, передбачених пунктом 42: (a) чи розрахунки у пп. 43 і 44 подані: (i) у періодичному розрізі? (ii) принаймні від початку й до кінця періоду кредитування? (iii) для кожного окремого джерела або поглинача? (iv) для кожного окремого ПГ? (v) у тоннах еквівалентного CO ₂ , з використанням показників потенціалу глобального потепління, визначених у рішенні 2/СР.3, з урахуванням його подальших змін і доповнень у відповідності до Статті 5 Кіотського протоколу? (b) Чи є використання формул, що застосовувалися для розрахунків, згаданих у п. 43 або п. 44, послідовним усюди за текстом ПТД? (c) Чи у відповідних випадках при обчисленні розрахункових показників пп. 43 і 44 взято до уваги ключові чинники, що впливають на викиди або чисту абсорбцію за базовим сценарієм і на активність реалізації проекту, а також на викиди або чисту абсорбцію і ризики, пов'язані з проектом? (d) Чи є джерела даних, використаних при розрахунку	Розрахунки наведені періодично з початку й до кінця періоду кредитування. Формули, що використовуються для розрахунку скорочень викидів взаємоузгоджені в тексті ПТД. Коефіцієнти викидів, що використовувалися для розрахунку скорочень викидів, обрані в результаті ретельного пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю. Розрахунки скорочень викидів базуються на консервативні припущення.	ЗКД 24.	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<p>показників у пп. 43 і 44, чітко визначеними, достовірними і прозорими?</p> <p>(е) Чи були коефіцієнти викидів (в тому числі стандартні коефіцієнти викидів), якщо вони використовувалися для обчислення розрахункових показників у пп. 43 і 44, обрані в результаті ретельного пошуку балансу між точністю й обґрунтованістю?</p> <p>(ф) Чи розрахунки у пп. 43 і 44 прозора спираються на консервативні припущення і найбільш реальні сценарії?</p> <p>(г) Чи розрахунки у пп. 43 і 44 узгоджуються усюди за текстом ПТД?</p> <p>(h) Чи було середньорічні розрахункові значення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції знайдено шляхом ділення загального розрахункового обсягу скорочення викидів чи збільшення чистої абсорбції за період кредитування на загальне число місяців у періоді кредитування і множення результату на дванадцять?</p>	<p>Середньорічні розрахункові значення обсягу скорочення викидів обчислюються шляхом ділення загального розрахункового обсягу скорочення викидів за період кредитування на загальне число місяців у періоді кредитування і множення результату на дванадцять.</p> <p>ЗКД 24. У таблиці 20 розділ Е.6. «Очікуване скорочення викидів» було підраховано невірно. Будь ласка, зробіть необхідні виправлення.</p>		
46	Якщо розрахунок базового рівня викидів або чистої абсорбції має виконуватися за фактом, чи включено до ПТД ілюстративний попередній розрахунок обсягу викидів або чистої абсорбції?	До ПТД включено ілюстративний попередній розрахунок обсягу викидів.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Лише для підходу на базі ухваленої методології МЧР				
47 (а)	Чи виконувався розрахунок обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції на базі ухваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
47 (б)	Чи розрахунки обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції у ПТД подані: – у періодичному розрізі? – принаймні від початку й до кінця періоду кредитування?	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<ul style="list-style-type: none"> – для кожного окремого джерела або поглинача? – для кожного окремого ПГ? – у тоннах еквівалентного CO₂, з використанням показників потенціалу глобального потепління, визначених у рішенні 2/CP.3, з урахуванням його подальших змін і доповнень у відповідності до Статті 5 Кіотського протоколу? – чи є використання формул, що застосовувалися для визначення вказаних розрахункових параметрів, послідовним в усіх частинах ПТД? – чи узгоджуються самі розрахункові параметри в усіх частинах ПТД? – чи знайдено середньорічні розрахункові значення обсягу скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції шляхом ділення загального розрахункового обсягу скорочення викидів чи збільшення чистої абсорбції за період кредитування на загальне число місяців у періоді кредитування і множення результату на дванадцять? 			
Вплив на довкілля				
48 (a)	Чи наведений у ПТД перелік документів аналізу впливів проекту на довкілля, зокрема його транскордонних впливів, виконаного у відповідності до процедур, встановлених країною реалізації проекту, і чи додаються такі документи до ПТД?	У відповідності законодавчій базі України «Про охорону навколишнього природного середовища» та «Склад і зміст матеріалів оцінки впливів на навколишнє середовище (ОВНС) при проектуванні і будівництві підприємств, будинків і споруд» підприємство КП «Водоканал» не зобов'язане робити розробку Оцінки Впливів на Навколишнє Середовище для даного типу проекту.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
48 (b)	Якщо за результатами аналізу, згаданого у п. 48 (a), учасники проекту або країна його реалізації вважають	Див. п.48(a)	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	вплив на навколишнє середовище істотним, чи міститься у ПТД висновок оцінки впливу на навколишнє середовище, виконаної згідно з процедурою країни реалізації проекту, з посиланням на всі підтверджувальні документи?			
Консультації з зацікавленими сторонами				
49	Якщо згідно з процедурами країни реалізації проекту проводилися консультації з зацікавленими сторонами, чи включено до ПТД: (а) перелік зацікавлених сторін, від яких було одержано зауваження щодо проекту (якщо їх було одержано)? (б) відомості про характер таких зауважень? (с) відомості про те, чи було одержані зауваження враховано, і яким чином?	Див. Розділ G.1 ПТД.	Відповідає вимогам	Відповідає вимогам
Детермінація дрібномасштабних проектів (додаткові елементи оцінки)				
50	Чи в ПТД вказано та обґрунтовано належним чином тип(и) та категорію(ї) дрібномасштабного проекту, який є: (а) Одним з типів та входить в межі дрібномасштабних проектів, що визначені в «Положеннях для впровадження дрібномасштабних проектів СВ»? Якщо проект містить більш як один тип компоненту дрібномасштабного проекту СВ, то чи кожен компонент відповідає критеріям даної сфери? (б) Одним з категорій дрібномасштабних проектів, що визначені в останній версії додатку В до Додатку II до Рішення 4/СМР.1, або додатковою категорією проекту, схваленою НКСВ відповідно до «Положень для впровадження дрібномасштабних проектів СВ»?	Н/З	Н/З	Н/З
51	Чи в ПТД проекту чітко вказано, що цей проект не є	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<p>окремо взятим проектом з групи дрібномасштабних проектів, обґрунтовуючи це тим фактом, що не існує детермінації дрібномасштабного проекту, загальнодоступної для громадськості, відповідно до параграфу «Керівних принципів для проектів спільного впровадження»:</p> <p>(а) У якому вказано тих самих учасників проекту; та</p> <p>(б) Який застосовує ту ж саму технологію/методи вимірювання та стосується тієї ж категорії проектів; та</p> <p>(с) Детермінація якого була загальнодоступною для громадськості відповідно до параграфу 34 «Керівних принципів для проектів спільного впровадження» протягом попередніх 2 років; та</p> <p>(d) Межі проекту якого знаходяться щонайменше на відстані 1 км від межі проекту запропонованого дрібномасштабного проекту?</p>			
Застосовується лише для групи дрібномасштабних проектів				
52 (а)	<p>Чи всі проекти в групі:</p> <p>(i) Мають однаковий період кредитування?</p> <p>(ii) Відповідають пунктам «Положень для впровадження дрібномасштабних проектів СВ», особливо питанням, зазначеним в пункті 50 (а) вище?</p> <p>(iii) Мають свої характерні риси (а саме: місце розташування, технологія/методи вимірювань тощо)?</p>	Н/З	Н/З	Н/З
52 (b)	Чи змінюється склад групи проектів з часом?	Н/З	Н/З	Н/З
52 (с)	<p>Чи було надано (учасниками проекту) АНО:</p> <p>(i) Інформацію стосовно групи проектів, використовуючи форму, розроблену НКСВ (F-JI-SSCBUNDLE)?</p> <p>(ii) Письмовий акт, підписаний всіма учасниками проекту, де вказано, що вони погоджуються з тим, що їх окремі</p>	Н/З	Н/З	Н/З



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	проекти є частиною групи проектів та уповноважують одного учасника проекту представляти інтереси всіх учасників проектів при спілкуванні з НКСВ? (iii) Документація, яка підтверджує, що залучені Сторони повідомлені про схвалення проекту, про яке йшлося в пункті 19 вище?			
53	Якщо учасники проекту підготували загальну ПТД для групи дрібномасштабних проектів, то чи всі проекти: (a) Належать до однієї категорії проекту? (b) Застосовують ту ж саму технологію або метод вимірювання? (c) Розміщенні на території однієї приймаючої сторони?	Н/З	Н/З	Н/З
54	Якщо учасники проекту підготували окремі ПТД для групи дрібномасштабних проектів, то чи всі проекти: (a) Чи ПТД проектів враховувала що проект входить до групи дрібномасштабних проектів? (b) Чи ПТД проекту містить окремий проект групи дрібномасштабних проектів?	Н/З	Н/З	Н/З
55	Якщо проекти групи використовують ту ж саму базову лінію, то чи форма F-JI-SSC-BUNDLE надає відповідне обґрунтування для використання однакової базової лінії, враховуючи окрему ситуацію для кожного проекту в групі?	Н/З	Н/З	Н/З
56	Чи ПТД вказує, який з наступних підходів використовувався для визначення плану моніторингу? (a) Підготовка окремого плану моніторингу для кожного проекту групи; (b) Підготовка загального плану моніторингу, включно з пропозицією виконувати моніторинг належним чином за зразком.	Н/З	Н/З	Н/З
56	Якщо використовується підхід (b) вище,	Н/З	Н/З	Н/З



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
(b)	(i) чи розміщенні всі проекти групи дрібномасштабних проектів на території однієї приймаючої Сторони (ii) чи належать всі проекти групи дрібномасштабних проектів до однієї категорії проекту?? (iii) чи всі проекти групи дрібномасштабних проектів застосовують ту ж саму технологію або метод вимірювання? (iv) чи загальний план моніторингу відображає хороший досвід ведення моніторингу, що підходить для групи дрібномасштабних проектів, та сприяє збору та архівуванню даних, необхідних для розрахунку скорочення викидів, які будуть досягнуті групою проектів?			
Застосовується для всіх дрібномасштабних проектів СВ				
57	Чи витoki розглядаються лише в межах країн, які не входять до переліку Сторін Додатку I?	Н/З	Н/З	Н/З
Детермінація проектів СВ у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві (додаткові/альтернативні елементи оцінки)				
58	Чи в ПТД вказано, яким чином проекти у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві відповідають: (а) визначенням діяльності проектів у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві, які перераховані в параграфі 1 додатку до Рішення 16/СМР.1, застосовуючи належним чином досвід керівних принципів для проектів у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві, визначених на Конференції та Зустрічі Сторін? (б) У випадку проектів з лісонасадження, відновлення лісонасадження та/або лісного господарства, термін «ліс», обраний приймаючою Стороною, означає: (i) одиничне мінімальне значення покриття крони (від 10 до 30 відсотків)? та	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КД В	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	(ii) одиничне мінімальне значення покриття землі (від 0.05 до 1 гектара)? та (iii) одиничне мінімальне значення висоти дерев (від 2 до 5 метрів)?			
Лише спеціально розроблений підхід СВ				
59	Встановлення базової лінії – додатково до пунктів 22-26 вище. Чи ПТД надає пояснення, яким чином визначається базова лінія: – Враховуючи досвід керівних принципів для проектів у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві, розроблених МГЕЗК? – Забезпечуючи відповідність термінології, правилам ведення обліку, методології та керівним принципам відповідно до Статті 3, параграфів 3 та 4 Кіотського протоколу ?	Н/З	Н/З	Н/З
60	Межі проекту – альтернативно до пунктів 32-33 (a) Чи межі проекту географічно окреслюють проект СВ у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві під контролем учасників проекту? (a) Якщо проект СВ у сфері змін у землекористуванні і лісовому господарстві поширюється більш як на одну територію, (i) Чи кожна окрема територія визначена географічно? (ii) Чи визначені межі для кожної окремої території? (ii) Чи межі не включають територію між окремими ділянками? (b) Чи межі проекту включають всі антропогенні викиди за джерелами викидів ПГ, які: (i) Знаходяться під контролем учасників проекту; (ii) Стосуються проекту; та (iii) Відіграють значну роль?	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	(с) Чи межі проекту враховують всі зміни в наступних джерелах викидів вуглекислого газу: – надземна біомаса; – підземна біомаса; – сміття; – мертвий ліс; та – твердий органічний вуглець? (с) Чи ПТД надає: (i) Інформацію стосовно того, які джерела викидів вуглекислого газу були обрані? (ii) Якщо одне або більше джерело не обрано, чи надано чітке обґрунтування, враховуючи консервативні припущення, чому воно (вони) не вражається джерелом? (d) Чи межі проекту визначаються для кожного проекту окремо, враховуючи до уваги критерії зазначені вище?			
61 (a)	Межі проекту – альтернативно до пунктів 32-33 Чи окреслені межі проекту та газу і джерела викидів обґрунтовані та описані належним чином в ПТД?	Н/З	Н/З	Н/З
61 (b)	Межі проекту – альтернативно до пунктів 32-33 Чи всі газу та джерела викидів детально описані, та чи виключення будь-якого джерела обґрунтовується належним чином?	Н/З	Н/З	Н/З
62	План моніторингу – додатково до пунктів 35-39. Чи ПТД надає належне описання плану вибіркового обстеження, що буде використовуватись для розрахунку джерел антропогенних викидів в межах проекту за проектним сценарієм та у випадку моніторингу базової лінії за базовою лінією, включно із стратифікацією, визначенням кількості графіків, та їх впровадження?	Н/З	Н/З	Н/З
63	Чи враховує ПТД лише збільшення антропогенних	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	викидів ПГ за джерелами та/або зменшення антропогенних викидів ПГ за джерелами за межами проекту?			
Тільки для схваленої МЧР методології				
64 (a)	Чи вказано у ПТД назву, номер і версію використаної схваленої методології МЧР?	Н/З	Н/З	Н/З
64 (a)	Чи є використана ухвалена методологія МЧР найсучаснішою чинною редакцією на момент подання ПТД для опублікування? Якщо ні, чи поширюється на цю методологію дія перехідного періоду (чи переглядалася методологія з виданням нової редакції в останні два місяці)?	Н/З	Н/З	Н/З
64 (b)	Чи пояснюється у ПТД, чому дана ухвалена методологія МЧР є застосовною до проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
64 (c)	Чи всі пояснення, описові матеріали та аналітичні дані відповідають вказаній схваленій методології?	Н/З	Н/З	Н/З
64 (d)	Чи було належним чином, внаслідок застосування методології, встановлено базову лінію, план моніторингу, оцінку збільшення рівня чистої абсорбції та витоків?	Н/З	Н/З	Н/З
Детермінація програм діяльності				
66	Чи ПТД містить: (a) Описання політики та мети, на які націлені програми діяльності СВ? (b) Географічні межі програм діяльності СВ (наприклад, муніципалітет, область країни, країна або декілька країн), в які входять всі програмні проекти програм діяльності СВ? (c) Описання угод на виконання робіт та управління, підписані координаційним органом для впровадження програм діяльності СВ, які включають:	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<p>– Ведення записів для програмних проектів?</p> <p>– Систему/процедуру з метою уникнення повторного розрахунку (наприклад, уникнення включення нового програмного проекту, який вже був детермінований)?</p> <p>– Положення, що люди, відповідальні за впровадження програмних проектів, погодились, що їх діяльність входила до програм діяльності СВ?</p> <p>(d) Описання кожного типу програмного проекту, який буде входити до складу програм діяльності СВ, а також описання технології та методів вимірювання?</p> <p>(e) Критерії для прийняття програмних проектів до програми діяльності СВ для кожного типу програмного проекту?</p>			
67	<p><i>Схвалення проекту залученими сторонами – додатково до пунктів 19-20</i></p> <p>Чи всі Сторони частково або повністю у географічних межах перераховані в ПТД як «Залучені сторони» та зазначені як приймаючі сторони?</p>	Н/З	Н/З	Н/З
68	<p><i>Уповноваження учасників сторін залученими сторонами – додатково до пункту 21</i></p> <p>Чи координаційний орган, вказаний в ПТД, уповноважений приймаючими сторонами для координації та управління програмою діяльності СВ?</p>	Н/З	Н/З	Н/З
69	<p><i>Встановлення базової лінії – додатково до пунктів 22-26</i></p> <p>Чи базова лінія встановлена для кожного типу програмного проекту?</p>	Н/З	Н/З	Н/З
70	<p><i>Додатковість – додатково до пунктів 27-31</i></p> <p>Чи в ПТД вказано, яким чином доведено додатковість проекту?</p> <p>(a) для програм діяльності СВ</p>	Н/З	Н/З	Н/З



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КД В	Контрольне питання	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	(b) для кожного програмного проекту			
71	<i>Кредитний період – додатково до пункту 34</i> Чи дата початку програми діяльності СВ після початку 2006р. (замість 2000р.)?	Н/З	Н/З	Н/З
72	<i>План моніторингу – додатково до пунктів 35-39</i> Чи план моніторингу встановлено для окремої технології/методу вимірювання кожного типу програмного проекту програми діяльності СВ?	Н/З	Н/З	Н/З
73	Чи включено в ПТД таблицю з переліком щонайменше одного дійсного програмного проекту для кожного типу програмного проекту?	Н/З	Н/З	Н/З
73	Для кожного дійсного програмного проекту, чи містить ПТД наступну інформацію: (а) Назву та коротке описання програмного проекту? (б) Тип програмного проекту? (с) Географічне місце розташування або інші засоби ідентифікації? (д) Назву та контактну інформацію фізичної/юридичної особи, відповідальної за впровадження програмного проекту? (е) Приймаюча(и) Сторона(и)? (ф) Дата початку програмного проекту? (г) Тривалість кредитного періоду програмного проекту? (х) Підтвердження того, що програмний проект відповідає всім вимогам визначення типу, включно з описом того, як ці вимоги задовольняються? (і) Підтвердження того, що програмний проект не було детерміновано як один окремий проект або інший проект програми діяльності СВ?	Н/З	Н/З	Н/З

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії і Запитів на роз'яснення

Запити на коригувальні дії та Запити на роз'яснення від верифікаційної команди	Посилання на питання із переліку табл. 1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної команди
ЗКД 01. Відсутня інформація про ситуацію, яка існувала до дати початку проекту. Будь ласка, надайте інформацію.	-	У ПТД версії 02 від 05.09.2011 року інформацію про ситуацію, яка існувала до дати початку проекту надано.	Відповідні виправлення були внесені. Питання закрите.
ЗКД 02. Відсутня інформація про проектний сценарій, а саме: його очікувані результати, в тому числі з його технічним резюме. Будь ласка, надайте інформацію.	-	Інформацію про проектний сценарій, а саме: його очікувані результати, в тому числі з його технічним резюме, надано.	Питання закрите.
ЗКД 03. Будь ласка, надайте стислий опис історії компоненту СВ даного проекту.	-	Стислий опис історії компоненту СВ даного проекту надано.	Відповідні виправлення були внесені. Питання закрите.
ЗКД 04. Будь ласка, виправте формат таблиці А.3.	-	Формат таблиці А.3. виправлено	Питання закрите.
ЗКД 05. Таблиця 2 у розділі А.4.2. заповнена не повністю. Будь ласка, зробіть відповідні виправлення.	-	Таблицю 2 розділу А.4.2. доповнено.	Питання закрите.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ЗКД 06. Таблиця 3 «Характеристика приладів обліку» у розділі А.4.2. (стор.20) не відповідає вмісту. Будь ласка, надайте характеристику приладів обліку.	-	Таблиця 3 у розділі А.4.2. (стор.20) була виправлена.	Питання закрите.
ЗКД 07. Таблиця 4 «Характеристика частотних регуляторів» у розділі А.4.2. (стор.20) не відповідає вмісту. Будь ласка, надайте характеристику частотних регуляторів.	-	Таблиця 4 у розділі А.4.2. (стор.20) була виправлена.	Питання закрите.
ЗКД 08. Будь ласка, надайте розрахунки обсягів скорочення викидів протягом періоду кредитування в розділі А.4.3.	-	В розділі А.4.3. розрахунки обсягів скорочення викидів протягом періоду кредитування надано.	Відповідні виправлення були внесені. Питання закрите.
ЗКД 09. Тривалість кредитного періоду відсутня. Будь ласка, вкажіть в розділі А.4.3.1. тривалість кіотського періоду (будь ласка, зверніть увагу, що тривалість кредитного періоду повинна співпадати в розділах А.4.3.1 та С.1 ПТД).	-	Тривалість кредитного періоду для проекту СВ було надано.	Питання закрите.
ЗКД 10. Очікувані щорічні скорочення викидів в тонах СО ₂ у таблиці 6 було підраховано невірно. Будь ласка, зробіть необхідні виправлення.	-	У ПТД версія 02 від 05.09.2011 року в таблицях №:6,7,8,14,15,16,17,18,19,20, 21,22 внесені зміни в обсяги викидів (базових, проектних та скорочень викидів)	Питання закрите.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ЗКД 11. Будь ласка, виправте формат таблиці 6 розділу А.4.3.1. (стор.22)	-	Формат таблиці 6 розділу А.4.3.1. виправлено. У ПТД версія 02 від 05.09.2011 року в таблицях №:6,7,8,14,15,16,17,18,19,20, 21,22 внесені зміни в обсяги викидів (базових,проектних та скорочень викидів)	Питання закрите.
ЗКД 12. Будь ласка, виправте формат таблиці 7 розділу А.4.3.1. (стор.22)	-	Формат таблиці 7 розділу А.4.3.1. виправлено. У ПТД версія 02 від 05.09.2011 року в таблицях №:6,7,8,14,15,16,17,18,19,20, 21,22 внесені зміни в обсяги викидів (базових,проектних та скорочень викидів)	Питання закрите.
ЗКД 13. Будь ласка, виправте формат таблиці 8 розділу А.4.3.1. (стор.22-23)	-	Формат таблиці 8 розділу А.4.3.1. виправлено. У ПТД версія 02 від 05.09.2011 року в таблицях №:6,7,8,14,15,16,17,18,19,20, 21,22 внесені зміни в обсяги викидів (базових,проектних та скорочень викидів)	Питання закрите.
ЗКД 14. Відсутні письмові схвалення проекту від Залучених сторін.	19	За процедурою Листи схвалення Сторонами будуть видані після проходження детермінації проекту.	Очікує рішення.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ЗКД 15. Прохання вказати, чи юридична/фізична особа є учасником проекту, що входить до Додатку 1.	21	У додаток 1 до проекту СВ були внесені зміни та вказано, що учасники проекту є юридичними особами	Питання закрите.
ЗКД 16. Будь ласка, видалити із додатку 4 всю інформацію, що йде за першою таблицею, в якій наведено перелік інвестиційних витрат, оскільки вона не відповідає даним наведеним в аналізі додатковості проекту.	28	Відповідні виправлення у додатку 4 були зроблені.	Питання закрите.
ЗКД 17. Будь ласка, надайте обґрунтування меж проекту.	32 с	Обґрунтування меж проекту надано.	Питання закрите.
ЗР 01. Прохання надати задокументовані докази дати початку проекту.	34 а	Задокументовані докази дати початку проекту наведені у супровідному документі 4.	Задокументовані докази дати початку проекту надані. Питання закрите.
ЗКД 18. У ПТД в розділі D. відсутня інформація про період, протягом якого буде здійснюватися моніторинг. Будь ласка, внесіть відповідні виправлення.	36 а	У ПТД версії 02 від 05.09.2011 року в розділі D. були внесені відповідні виправлення та надана інформація про період, протягом якого буде здійснюватися моніторинг.	Відповідні виправлення були внесені. Питання закрите.
ЗКД 19. Стандартна змінна величина, яка наведена у розділі D.1.1.1 не відповідає переліку стандартних змінних величин додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу». Будь ласка, внесіть відповідні виправлення.	36 с	У розділі D.1.1.1 стандартна змінна величина виправлена та відповідає додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу».	Питання закрите.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗКД 20. Стандартна змінна величина, яка наведена у розділі D.1.1.3 не відповідає переліку стандартних змінних величин додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу». Будь ласка, внесіть відповідні виправлення.</p>	36 с	У розділі D.1.1.3 стандартна змінна величина виправлена та відповідає додатку В до «Керівництва щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу».	Питання закрите.
<p>ЗКД 21. Будь ласка, надайте обґрунтування того, що використана процедура узгоджується зі стандартними технічними процедурами, які використовуються у відповідній галузі.</p>	36 (f) (vii)	Обґрунтування того, що використана процедура узгоджується зі стандартними технічними процедурами, які використовуються надана у розділі D.1. ПТД версії 02 від 05.09.2011 року	Відповідні виправлення були внесені. Питання закрите.
<p>ЗКД 22. Будь ласка, зазначте (в ПТД), що дані, необхідні для моніторингу та детермінації/верифікації повинні зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ за проектом. Також слід видати наказ про процедуру збереження даних, необхідних для моніторингу.</p>	36 (m)	До розділу D.1. внесено зміни та зазначено, що дані, які будуть необхідні для проведення моніторингу та детермінації/верифікації, будуть зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ за проектом. Розпорядження по КП «Водоканал» про процедуру збереження даних для моніторингу наведено у супровідному документі 5.	Питання закрите.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>ЗКД 23. Очікуване скорочення викидів в тонах CO₂ у таблиці 17 було підраховано невірно. Будь ласка, зробіть необхідні виправлення.</p>	40 (а)	У ПТД версія 02 від 05.09.2011 року в таблицях №:6,7,8,14,15,16,17,18,19,20, 21,22 внесені зміни в обсяги викидів (базових,проектних та скорочень викидів)	Питання закрите.
<p>ЗКД 24. У таблиці 20 розділ Е.6. «Очікуване скорочення викидів» було підраховано невірно. Будь ласка, зробіть необхідні виправлення.</p>	45	У ПТД версія 02 від 05.09.2011 року в таблицях №:6,7,8,14,15,16,17,18,19,20, 21,22 внесені зміни в обсяги викидів (базових,проектних та скорочень викидів)	Питання закрите.