

# ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ ПРОЕКТУ СВ

КАРБОН КЕПІТАЛ МАРКЕТС ЛІМІТЕД  
[CARBON CAPITAL MARKETS LTD]

ЗБІР ТА УТИЛІЗАЦІЯ МЕТАНУ  
НА ПОЛІГОНІ ТВЕРДИХ  
ПОБУТОВИХ ВІДХОДІВ У  
М. ЛЬВІВ, УКРАЇНА

**Звіт №: 8000369894 – 09/37**

**Дата: 03.02.2011**

TÜV NORD CERT GmbH  
Програма Сертифікації СВ/МЧР  
Лангемаркштрассе, 20  
45141 Ессен, Німеччина  
Тел.: +49-201-825-3335  
Факс: +49-201-825-3290  
[www.tuev-nord.de](http://www.tuev-nord.de)  
[www.global-warming.de](http://www.global-warming.de)



## Скорочення

<b>ЗПД (BAU)</b>	Звичайна підприємницька діяльність
<b>КЗ (CA)</b>	Коригуючі заходи / Уточнення даних
<b>ЗКЗ (CAR)</b>	Запит на коригуючі заходи
<b>МЧР (CDM)</b>	Механізм чистого розвитку
<b>ОСВ (ERU)</b>	Одиниця скорочення викидів
<b>CO<sub>2</sub></b>	Діоксид вуглецю / Вуглекислий газ
<b>CO<sub>2</sub>e</b>	Еквівалент діоксиду вуглецю
<b>ПС (CP)</b>	Програма сертифікації
<b>ЗУД (CR)</b>	Запит на уточнення даних
<b>НКО (DNA)</b>	Національний координаційний орган
<b>ЗПЗ (FAR)</b>	Запит щодо подальших заходів
<b>ВК (EB)</b>	Виконавчий комітет з МЧР
<b>ОВНС (EIA)</b>	Оцінка впливу на навколишнє середовище
<b>ПГ (GHG)</b>	Парниковий(і) газ(и)
<b>МГЕПЗК (IPCC)</b>	Міжнародна група експертів з питань змін клімату
<b>НВЕ (IPP)</b>	Незалежний виробник енергії
<b>СВ (JI)</b>	Спільне впровадження
<b>КНСВ (JISC)</b>	Комітет з нагляду за проектами спільного впровадження
<b>кВт (kW)</b>	КілоВатт
<b>кВт/г (kWh)</b>	КілоВатт-на годину
<b>м (m)</b>	Метр
<b>м<sup>3</sup> (m<sup>3</sup>)</b>	Метр кубічний
<b>МВт (MW)</b>	МегаВатт
<b>МВт/г (MWh)</b>	МегаВатт-на годину
<b>ЗТЗП (NCV)</b>	Загальна теплотворна здатність палива
<b>ОДР (ODA)</b>	Офіційна Допомога Розвитку
<b>PDD</b>	Проектно-технічна документація
<b>тис. (Th)</b>	Тисяча
<b>КЯ/ЗЯ (QA/QC)</b>	Контроль якості/Забезпечення якості
<b>РКЗК ООН (UNFCCC)</b>	Рамкова конвенція ООН про зміну клімату

<b>Зміст</b>	<b>Стор.</b>
1 Ціль / Обсяг.....	6
2 Опис Проекту.....	6
2.1 Характеристика Проекту.....	6
2.2 Зацікавлені сторони й учасники Проекту.....	7
2.3 Місцезнаходження Проекту.....	7
2.4 Технічний опис Проекту.....	7
3 Методологія та послідовність Детермінації PDD.....	9
3.1 Кроки Детермінації PDD.....	9
3.2 Перевірка контракту.....	10
3.3 Призначення членів групи та технічних спостерігачів.....	10
3.4 Розгляд публічних коментарів зацікавлених сторін.....	10
3.5 Протокол Детермінації PDD.....	11
3.6 Розгляд документів.....	12
3.7 Опитування за результатами проведених заходів.....	12
3.8 Порівняння Проекту.....	13
3.9 Резолюція щодо Запитів на уточнення даних та Запитів на коригуючі заходи.....	13
3.9.1 Визначення.....	13
3.9.2 Попередня детермінація PDD.....	13
3.9.3 Остаточна Детермінація PDD.....	14
3.10 Технічна перевірка.....	14
3.11 Остаточне затвердження.....	14
4 Отримані Результати Детермінації.....	15
5 Підсумкова Оцінка Детермінації.....	27
5.1 Загальний опис діяльності по Проекту.....	27
5.1.1 Участь.....	27
5.1.2 Редакторські аспекти PDD.....	27
5.1.3 Застосована технологія.....	27
5.1.4 Маломасштабні проекти.....	28
5.2 Базовий рівень Проекту, його додатковість і план моніторингу.....	28
5.2.1 Застосування методології.....	28
5.2.2 Межі Проекту.....	28
5.2.3 Визначення базового рівня.....	28
5.2.4 Розрахунок скорочення викидів ПГ.....	29
5.2.5 Визначення додатковості.....	29
5.2.6 Методологія моніторингу.....	30
5.2.7 План моніторингу.....	30
5.2.8 Планування управління проектом.....	30
5.2.9 Період кредитування.....	30
5.2.10 Вплив на навколишнє середовище.....	30
5.2.11 Коментарі місцевих зацікавлених сторін.....	30
6 Відгук щодо Детермінації.....	31
7 Посилання.....	32

ДОДАТОК 1: Протокол Детермінації.....	39
ДОДАТОК 2: Оцінка Визначення Базового Рівня.....	92
ДОДАТОК 3: Оцінка Фінансових показників.....	98
ДОДАТОК 4: Оцінка Аналізу застосованої межі.....	102
ДОДАТОК 5: Результати GSCP (Глобальних консультацій зацікавлених сторін).....	103
ДОДАТОК 6: Перевірка Методології СВ.....	115

## 1 ЦІЛЬ / ОБСЯГ

Компанія **Carbon Capital Markets Limited** замовила компанії TÜV NORD Програма Сертифікації (ПС) СВ/МЧР провести детермінацію проекту

*“ЗБІР ТА УТИЛІЗАЦІЯ МЕТАНУ НА ПОЛІГОНІ ТВЕРДИХ ПОБУТОВИХ ВІДХОДІВ У М. ЛЬВІВ, УКРАЇНА”*

з урахуванням відповідних вимог до проектів СВ.

Детермінація слугує верифікацією розробки і є необхідною умовою для всіх проектів Клієнтів. Ціллю детермінації є оцінка плану реалізації проекту незалежною третьою стороною. Зокрема, підтверджуються базовий сценарій проекту, план моніторингу (ПМ) та відповідність проекту критеріям приймаючої країни та РКЗК ООН з метою підтвердження, що розробка проекту, згідно з документацією, є ґрунтовною й відповідає зазначеним вимогам і визначеним критеріям. Детермінація є необхідною для надання зацікавленим сторонам упевненості в якості проекту та генеруванні одиниць скорочення викидів (ОСВ).

Критеріями РКЗК ООН є критерії Статті 6 Кіотського Протоколу та Інструкції по впровадженню Статті 6 Кіотського Протоколу згідно з Марракеськими угодами.

## 2 ОПИС ПРОЕКТУ

### 2.1 Характеристика проекту

Основні дані проекту наведені нижче у Таблиці 2-1.

**Таблиця 2-1:** Характеристика проекту

Позиція	Інформація		
Назва проекту	“Збір та утилізація метану на полігоні твердих побутових відходів у м. Львів, Україна”		
Масштаб проекту	<input checked="" type="checkbox"/> Широкомасштабний	<input type="checkbox"/> Маломасштабний	
Процедура СВ	<input checked="" type="checkbox"/> Track 2	<input type="checkbox"/> Track1	
Межі проекту (відповідно до галузевої класифікації РКЗК ООН для МЧР)	<input type="checkbox"/>	1	Енергетична промисловість (не- /відновлювальні джерела)
	<input type="checkbox"/>	2	Розподілення енергії
	<input type="checkbox"/>	3	Потреба в енергії
	<input type="checkbox"/>	4	Виробничі промисловості
	<input type="checkbox"/>	5	Хімічна промисловість
	<input type="checkbox"/>	6	Будівництво
	<input type="checkbox"/>	7	Транспорт
	<input type="checkbox"/>	8	Шахти/Видобування корисних копалин
	<input type="checkbox"/>	9	Металургія
	<input type="checkbox"/>	10	Викиди в атмосферу з палив (твердого, нафти й газу)

	<input type="checkbox"/>	11	Викиди в атмосферу від виробництва й споживання галоїд вуглецю й гексафториду
	<input type="checkbox"/>	12	Використання розчинників
	<input checked="" type="checkbox"/>	13	Переробка та утилізація відходів
	<input type="checkbox"/>	14	Лісонасадження й лісовідновлення
	<input type="checkbox"/>	15	Сільське господарство
Застосовна методика	АСМ0001: Консолідована базова методологія для моніторингу проектів з утилізації звалищного газу --- Версія 10		
Період кредитування	2009-2012		
Початок періоду кред. <sup>1</sup>	01.04.2009		

## 2.2 Зацікавлені сторони й учасники проекту

До діяльності в рамках проекту залучені наступні сторони за Кіотським Протоколом й учасники проекту (Таблиця 2-2).

**Таблиця 2-2:** Сторони й учасники проекту

Характеристика	Сторона	Учасник проекту
Приймаюча сторона	Україна	ТзОВ «Гафса»
Інші зацікавлені сторони	Сполучене Королівство Великобританії та Північної Ірландії	Carbon Capital Markets Ltd

## 2.3 Місцезнаходження проекту

Деталі місцезнаходження проекту подані в таблиці 2-3:

**Таблиця 2-3:** Місцезнаходження проекту

№	Місцезнаходження проекту
Приймаюча країна	Україна
Область:	Львівська
Адреса місцезнаходження:	м. Львів, Жовківський район, с. Грибовичі

## 2.4 Технічний опис проекту

Проект передбачає встановлення й функціонування системи збору й утилізації звалищного газу (ЗГ). Місцезнаходженням проекту є полігон ТПВ у селі Грибовичі, Жовківського району, Львівської області.

Згідно з проектно-технічною документацією, в межах проектною діяльності буде виконано наступне:

- Бурильні роботи, тощо.

<sup>1</sup> Згідно з поданою проектно-технічною документацією (версія 1)

- Установку системи збору ЗГ (включаючи установку свердловин та труб)
- Установку насосного обладнання (включаючи установку компресора)
- Обладнання для моніторингу й контролю ЗГ (включаючи установку вимірювального обладнання, наприклад, анемометр, газоаналізатор, манометри й термометри)
- Встановлення обладнання факельної установки

Факельна установка має бути закритого типу. Кількість свердловин і обсяг газозбірної системи визначаються виходячи з результатів тестових буринь та тестових відкачок.

Додатково встановлюється генератор, який працює за рахунок спалення ЗГ, що покриватиме потреби в електроенергії для факельного та газозбірного обладнання.



## 3 МЕТОДОЛОГІЯ ТА ПОСЛІДОВНІСТЬ ДЕТЕРМІНАЦІЇ PDD

### 3.1 Кроки Детермінації PDD

Детермінація Проекту складається з наступних кроків:

- Перевірка контракту
- Призначення членів команди й технічних спостерігачів
- Опублікування проектно-технічної документації (PDD)
- Документарна перевірка поданої клієнтом проектно-технічної документації PDD<sup>PDD/</sup> та додаткової супровідної документації
- Планування детермінації
- Проведення оцінки на місці реалізації проекту
- Перевірка анкетних даних та опитування за результатами проведених заходів серед персоналу розробника проекту та його підрядників
- Проект Звітування про детермінацію проекту
- Резолюція по коригуючим заходам (за їх наявності)
- Доповідь по остаточній детермінації
- Технічна перевірка
- Остаточне ухвалення детермінації.

Послідовність прийняття детермінації представлена нижче у таблиці 3.1:

**Таблиця 3.1:** Послідовність детермінації PDD

Тема	Дата
Замовлення на підготовку детермінації	10.02.2009
Подача проектно-технічної документації (PDD) на розгляд та підготовку коментарів зацікавленій стороні	02.03.2009
Проект доповіді з детермінації проекту	18.04.2009
Технічний огляд проекту доповіді з детермінації проекту	19.04.2009
Кінцева доповідь з детермінації проекту	21.10.2009
Технічний огляд кінцевої доповіді з детермінації проекту	21.10.2009
Остаточний звіт з детермінації проекту	03.02.2011

### 3.2 Перевірка контракту

Для гарантування того, що

- проект входить у межі проведеної акредитації,
- можуть бути надані необхідні докази компетентності проведення детермінації,
- положення контракту чітко визначені й відповідають акредитаційним вимогам СВ

було проведено огляд контракту перед його підписанням.

### 3.3 Призначення членів групи та технічних спостерігачів

На основі аналізу компетентності й індивідуальної придатності було утворено детермінаційну групу, що складається з голови групи й двох додаткових членів групи. Також було призначено осіб для ведення технічного спостереження й остаточного затвердження.

Перелік задіяних осіб, визначені для них задачі та їх кваліфікації представлені нижче в таблиці 3-2.

**Таблиця 3-2:** Задіяний персонал

	Ім'я	Компанія	Функція <sup>1)</sup>	Кваліфікація	Схемова компетенція	Технічна компетенція	Компетенція щодо приймаючої країни	Компетенція командного лідерства
<input checked="" type="checkbox"/> Пан <input type="checkbox"/> Пані	Мартін Саальман (Martin Saalman)	TÜV NORD	TM	A	x	x	-	x
<input checked="" type="checkbox"/> Пан <input type="checkbox"/> Пані	Євгеній Суд (Evgeni Sud)	TÜV NORD	TL	A	x	x	x	x
<input checked="" type="checkbox"/> Пан <input type="checkbox"/> Пані	Рейнер Вінтер (Reiner Winter)	TÜV NORD	TR,FA	SA	x	x	-	x

<sup>1)</sup> TL : Голова групи; TM : Член групи, TR: Технічне спостереження; FA: Остаточне схвалення

<sup>2)</sup> Статус аудитора ПГ: A : Експерт-консультант; E : Експерт; SA: Старший експерт-консультант; T : Практикант; TE: Технічний експерт

### 3.4 Розгляд публічних коментарів зацікавлених сторін

Відповідно до умов і процедур, отриманий від учасників проект PDD був публічно

розміщений на сайті РКЗК ООН, у розділі СВ перед початком діяльності з детермінації. Зацікавлені сторони були запрошені до коментування PDD впродовж 30-денного періоду публічного коментування.

Отримані коментарі зацікавлених сторін були отримані й прийняті до уваги під час процесу детермінації. Коментарі та обговорення цих питань задокументовані у додатку 5 до цього звіту.

### 3.5 Протокол детермінації проектно-технічної документації (PDD)

З метою врахування всіх відповідних критеріїв оцінювання застосовується протокол детермінації. У протоколі прозоро розписані критерії, вимоги та способи детермінації, а також результати пре-детермінації визначених критеріїв. Протокол детермінації відображає загальні вимоги СВ, котрі мають бути дотримані у кожному проекті СВ, а також специфічні аспекти, що є обов'язковими для певних проектів. Протокол детермінації відповідає наступним цілям:

- У ньому викладено, деталізовано та пояснено вимоги, котрі повинні бути дотримані при виконанні проектів СВ;
- Він забезпечує прозорість процесу детермінації PDD, в якому незалежною стороною буде задокументовано валідацію кожної конкретної вимоги й результат детермінації.

Протокол детермінації представлено на Малюнку 1.

<b>Протокол детермінації, Таблиця А-1: Перевірочний список</b>				
<b>Позиція у списку</b>	<b>Коментар групи з проведення детермінації PDD</b>	<b>Посилання</b>	<b>Попередній висновок</b>	<b>Остаточний висновок</b>
<i>Позиції у Таблиці А-1 пов'язані з різними вимогами, котрі мають бути дотримані у проекті. Список розбитий на секції. Кожна секція, у свою чергу, також має свої підсекції згідно з тематичними вимогами та індивідуальною діяльністю по проекту.</i>	<i>Ця секція використовується для детальної розробки й обговорення позицій у списку. Сюди входять оцінка команди групи з проведення детермінації та метод проведення такого оцінювання.</i>	<i>Наводяться посилання на інформаційні джерела, на основі яких базується оцінка</i>	<i>Оцінка, що базується на даних, якщо критерій виконується (ОК), або ж подається ЗКЗ, ЗУД чи ЗПЗ (див. нижче). Оцінка відноситься до стадії проекту детермінації.</i>	<i>У разі коригуючих заходів чи уточнення даних, остаточна оцінка дається на кінцевій стадії детермінації.</i>

### Малюнок 1: Таблиці протоколу детермінації

Заповнений протокол детермінації подано у вкладенні до Додатку 1 цього звіту.

## 3.6 Розгляд документів

Було розглянуто оприлюднену проектно-технічну документацію (PDD) (версія 1) та супровідні документи, пов'язані з розробкою проекту та базовим сценарієм.

Крім того, група з проведення детермінації використовувала додаткову документацію від третіх сторін, таку як законодавство приймаючої сторони, технічні звіти стосовно розробки проекту або основних умов та технічних даних.

## 3.7 Опитування за результатами проведених заходів

Група з проведення детермінації провела опитування з ціллю оцінити інформацію, що міститься у проектній документації, та отримати додаткову інформацію стосовно відповідності проекту критеріям, що застосовуються для СВ.

Під час детермінації, група з проведення детермінації провела опитування з ціллю підтвердження обраної інформації і вирішення питань, виявлених під час огляду документації. Основні теми опитувань зведені у таблиці 3-3.

Таблиця 3-3: Опитані особи та теми опитувань

Опитані особи / Організації	Теми опитувань
Представники ініціатора проекту Консультант проекту	<ul style="list-style-type: none"><li>- Хронологічний опис діяльності по проекту з задокументованими ключовими кроками впровадження.</li><li>- Поточний стан розробки проекту</li><li>- Технічні деталі реалізації проекту, його здійсненності, розробки, експлуатаційного ресурсу та моніторингу</li><li>- Затвердження урядом приймаючої сторони</li><li>- Процедури й стан затвердження</li><li>- Моніторингові й вимірювальні системи й обладнання</li><li>- Фінансові аспекти</li><li>- Період кредитування</li><li>- Дата початку діяльності по проекту</li><li>- Розміщення / власність ОСВ</li><li>- Припущення при вивченні базового рівня</li><li>- Додатковість</li><li>- Моніторинг</li><li>- Аналіз консультацій з місцевими зацікавленими сторонами</li><li>- Ролі й відповідальності учасників проекту щодо управління, моніторингу й звітності по проекту</li></ul>

	- Українське законодавство - Редакторські питання щодо PDD
--	---

Вичерпний перелік усіх опитаних осіб подано в розділі 7 “Посилання”

### 3.8 Порівняння Проекту

Група з проведення детермінації порівняла запропоновану діяльність у рамках проекту СВ зі схожими проектами чи технологіями з подібними або схожими характеристиками та зі схожими проектами приймаючої країни з метою отримання додаткової інформації щодо:

- Проектної технології
- Питання додатковості
- Методологічних питань
- Підґрунття для перегляду, вимог до переглядута відмов по процесу реєстрації СВ

### 3.9 Резолюція щодо Запитів на уточнення даних та Запитів на коригуючі заходи

#### 3.9.1 Визначення

**Запит на коригуючі заходи (ЗКЗ)** подається, якщо:

- були допущені помилки у припущеннях, застосуванні методології, або у проектній документації, що має безпосередній вплив на результати проекту;
- деякі характеристики не були дотримані у вимогах, що відносяться до детермінації PDD проекту, або якщо
- існує ризик, що проект не буде зареєстровано КНСВ РКЗК ООН, або що скорочення викидів неможливо буде верифікувати під час детермінації ОСВ.

**Запит на уточнення даних (ЗУД)** подається, якщо наявна інформація є неповною, незрозумілою або недостатньо прозорою для визначення відповідності вимогам.

**Запит на перевірку проектних заходів (ЗПЗ)** подається, якщо певні питання, пов’язані з впровадженням проекту, повинні бути розглянуті під час першої детермінації ОСВ.

#### 3.9.2 Попередня детермінація проектно-технічної документації (PDD)

Після розгляду всіх відповідних документів й прийняття до уваги усієї відповідної інформації, група з проведення детермінації подає усі отримані результати у проекті детермінаційного

звіту й передає цей звіт ініціатору проекту для відповіді на поставлені запитання й для відповідного перегляду проектної документації.

### **3.9.3 Остаточна детермінація проектно-технічної документації (PDD)**

Остаточна детермінація розпочинається після впровадження ініціатором проекту запропонованих коригуючих заходів (КЗ) у відповідь на ЗКЗ, ЗУД та ЗПЗ. Ініціатор проекту має дати відповіді на ці запити, після чого запити «закриваються» групою з проведення детермінації, якщо визнана дані відповіді будуть задовільними. У разі висунення ЗПЗ, ініціатор проекту має відреагувати на нього, вказавши необхідні заходи, що буде достатнім доказом того, що питання, підняті за встановленими внаслідок розгляду даними, будуть вирішені не пізніше першої детермінації ОСВ. Група з проведення детермінації має вирішити, чи є запропоновані заходи достатніми.

У разі, якщо виявлені недоліки по ЗКЗ і ЗУД не можуть бути виправлені ініціатором проекту, або якщо запропоновані по ЗПЗ заходи не будуть оцінені як достатні, то група з проведення детермінації не може не позитивну думку щодо детермінації проекту.

ЗКЗ / ЗУД / ЗПЗ задокументовані у главі 4.

### **3.10 Технічна перевірка**

Перед поданням остаточного детермінаційного звіту проводиться технічна перевірка всієї процедури детермінації. Технічний перевіряючий є компетентним аудитором по ПГ, що спеціалізується у сфері, під яку підпадає даний проект. Технічний перевіряючий не є членом групи з проведення детермінації і, таким чином, він не бере участі у процесі прийнятті рішень щодо технічної перевірки.

За результатами проведеної технічної перевірки можливе підтвердження або перегляд думки щодо детермінації та тематичних оцінок, підготованих головою групи з проведення детермінації. Також можливі покращення звіту.

### **3.11 Остаточне затвердження**

Після успішної технічної перевірки остаточного звіту, старший експерт-консультант в акредитованому приміщенні компанії TÜV NORD проводить загальну (в особливості процедурну) оцінку всієї детермінації.

Лише після цього можна подавати запит на реєстрацію (у разі позитивної думки щодо детермінації).

## 4 ОТРИМАНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

У нижченаведеній таблиці представлені отримані результати документарної перевірки поданої проектно-технічної документації (PDD), візитів, опитувань та допоміжної документації:

**Таблиця 4-1:** Загальна інформація по поданих ЗКЗ, ЗУД та ЗПЗ

Тема детермінації <sup>1)</sup>	К-ть ЗКЗ	К-ть ЗУД	К-ть ЗПЗ
Загальний опис діяльності по проекту (A) - Межі проекту - Вимоги до участі - Застосовна технологія - Внесок до сталого розвитку	3	1	-
Базовий сценарій проекту (B) - Методологія базового сценарію - Детермінація базового сценарію - Детермінація додатковості - Розрахунок скорочення викидів ПГ Проектні викиди Викиди за базовим сценарієм - Витоки	3	-	-
Тривалість проекту / Період кредитування (C)	1	-	-
Методика моніторингу (D) - Моніторинг Проектних викидів Викидів за базовим сценарієм Непрямого впливу Показників сталого розвитку / впливу на навколишнє середовище План управління проектом	5	-	-
Розрахунок скорочень викидів парникових газів (E)	-	-	-
Вплив на навколишнє середовище (F)	-	1	-
Коментарі зацікавлених сторін (G)	-	1	-
<b>ВСЬОГО</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	

<sup>1)</sup> Букви в дужках є посиланнями на протокол детермінації



Нижченаведені таблиці включають усі підняті ЗКЗ, ЗУД і ЗПЗ. Розширена оцінка всіх позицій детермінації наведена у протоколах детермінації (див. Додаток 1).

Зведені отримані результати процесу детермінації подані у нижченаведених таблицях.

	Отримані результати А1		
<b>Класифікація</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ	<input type="checkbox"/> ЗУД	<input type="checkbox"/> ЗПЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; врахуйте контекст (напр. розділ)</i>	<p>1. Будь ласка, включіть у розділ А.2 опис цілі проекту зі стислим підсумковим поясненням (макс. 1-2 сторінки) щодо:</p> <p>а) Ситуації, що існувала до дати початку проекту;</p> <p>б) Базового сценарію; та</p> <p>в) Проектного сценарію (очікуваний результат, включаючи технічний опис).</p> <p>2. Будь ласка, дайте стислий підсумковий опис історії проекту (включно з компонентом СВ).</p>		
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	<p>1. а і б. “Ситуація до дати початку” та “базовий сценарій” співпадають (тобто вивільнення ЗГ в атмосферу). Опис подано в Розділі А.2 стор. 1 і 2.</p> <p>1 в. Опис проектного сценарію подано в Розділі А.2 стор. 2.</p> <p>1 г. Опис історії проекту й компонента СВ подано у Розділі А.2 стор. 2.</p>		
<b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i>	Необхідні виправлення були виконані й ЗКЗ був закритий.		
<b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i>	<input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ <input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані <input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена <input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії <input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам		

	Отримані результати А1		
<b>Класифікація</b>	<input type="checkbox"/> ЗКЗ	<input checked="" type="checkbox"/> ЗУД	<input type="checkbox"/> ЗПЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; врахуйте контекст (напр. розділ)</i>	<p>1. Будь ласка, поясніть, чому Учасники Проекту, зазначені в версії PDD 01 (опублікованій) відрізняються від зазначених в фінальній версії PDD 02.</p> <p>Будь ласка, забезпечте відповідні заяви від учасника проекту, який відмовляється від участі.</p>		



<p><b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i></p>	<p>Відповідно до діючої регулятивної процедури схвалення проектів країни-власника (України) тільки учасник проекту, який може визначатись як “власник об’єкту”, та який може забезпечити попередньо наданий і дійсний Лист Підтримки, може отримати Лист Схвалення.</p> <p>Беручи до уваги той факт, що тільки ТзОВ «Гафса» отримала Лист Підтримки 12.09.2006р. і має прямий та дійсний контракт з Львівським Муніципалітетом, тому тільки ТзОВ «Гафса» може бути визначена як дійсний учасник проекту і отримати схвалення від країни-власника у формі Листа Схвалення.</p> <p>На жаль, зміни до процедури схвалення проектів країни-власника (України), які би дозволяли додавати інших учасників проекту з українською реєстрацією, на даний момент не завершені. Це вимагає деяку реструктуризацію управління (тільки) проекту і виходу Збиранка ЛР (ТОВ «Збиранка Лендфіл Рікавері» ) з числа учасників проекту, зареєстрованих в країні-власниці (Україна).</p> <p>Відмова Збиранка ЛР (ТОВ «Збиранка Лендфіл Рікавері» ) від участі в проекті була добровільною і затверджена іншими учасниками проекту.</p>
<p><b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i></p>	<p>Під час детермінаційного процесу учасник проекту оголосив, що він бажає відмовитись від діяльності в проекті СВ. Відповідна заява учасника проекту (ТОВ «Збиранка Лендфіл Рікавері») про бажання відмови була надана.</p> <p>Відповідно до «Процедури відмови учасника проекту після остаточної детермінації у відповідності з версифікаційною процедурою версифікаційною процедурою Наглядового Комітету Спільного Впровадження як у JISC 09 Додаток 3: « Якщо після остаточної детермінації, у відповідності з параграфом 35 JI директив, учасник проекту бажає відмовитись від проекту СВ, ця інформація надається секретаріату у відповідності з діючими правилами обміну інформацією, електронною поштою (<a href="mailto:ji-info@unfccc.int">ji-info@unfccc.int</a> чи <a href="mailto:secretariat@unfccc.int">secretariat@unfccc.int</a>) або факсом (+49 228 815 1999), разом із відповідною заявою учасника проекту, який бажає відмовитись».</p> <p>Ця інформація не була надана секретаріату , оскільки добровільна відмова була оголошена під час детермінаційного процесу, тобто перед остаточною детермінацією у відповідності з параграфом 35 JI директив.</p>
<p><b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена</p> <p><input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам</p>

Отримані результати A2	
<b>Класифікація</b>	<input type="checkbox"/> ЗКЗ <input checked="" type="checkbox"/> ЗУД <input type="checkbox"/> ЗПЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; враховуйте контекст (напр. розділ)</i>	Потрібне подальше уточнення даних щодо технічних характеристик передбаченого газового генератора.

<p><b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i></p>	<p>1. Електрична потужність представлена у Розділі А.4.2 Стор. 7</p> <p>2. Пояснення подане в Розділі А.4.2 Стор. 7</p>
---	---

Отримані результати А2	
<p><b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх не закриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i></p>	<p>Два газових генератора з <b>електричною потужністю</b> (60 кВт) кожний передбачається для використання для власних потреб проекту. Також було обґрунтовано продемонстровано, що передбачена потужність буде задовільняти власні потреби в межах проектної діяльності</p>
<p><b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена</p> <p><input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам</p>

Отримані результати А3	
<b>Класифікація</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ <input type="checkbox"/> ЗУД <input type="checkbox"/> ЗПЗ
<p><b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; враховуйте контекст (напр. розділ)</i></p>	<p>Очікується Лист схвалення від усіх задіяних сторін.</p>
<p><b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i></p>	<p>Процедура написання Листа схвалення від усіх задіяних сторін буде розпочата після одержання позитивної думки щодо детермінації.</p>
<p><b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i></p>	<p>Позитивна думка щодо детермінації є передумовою для подачі запитів на відповідні схвалення. Учасник проекту робитиме запит на відповідне схвалення. ЗКЗ може бути закрито після одержання Листа схвалення від усіх задіяних сторін.</p>
<p><b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ</p> <p><input type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані</p> <p><input type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена</p> <p><input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії</p> <p><input type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам</p>

Отримані результати В1	
<b>Класифікація</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ <input type="checkbox"/> ЗУД <input type="checkbox"/> ЗПЗ
<p><i>Опишіть результати; враховуйте контекст (напр. розділ)</i></p>	<p>1. Будь ласка, поясніть у В.1. застосування чому було обрано саме цю методологію.</p> <p>2. Будь ласка, зазначте також застосовність Інструментів, на яких ґрунтується методологія.</p>

Отримані результати В1	
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	1. Пояснення щодо застосовності АСМ0001 подані у Розділі В.1 стор. 10. 2. Пояснення щодо застосовності Інструментів подані у Розділі В.1 стор. 10.
<b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i>	Так, обґрунтування застосовності було належним чином представлено і включено в PDD.  Усі відповідні Інструменти зазначені у PDD.
<b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i>	<input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ <input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані <input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена <input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії <input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам

Отримані результати В2			
<b>Класифікація</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ	<input type="checkbox"/> ЗУД	<input type="checkbox"/> ЗПЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати недовозначним чином; враховуйте контекст (напр. розділ)</i>	Будь ласка, детально поясніть, чому продовження існуючої на сьогодні практики відповідає законодавству України.  Зокрема 1. Будь ласка, перелічіть закони/ нормативні акти, що регулюють діяльність у сфері поводження з твердими побутовими відходами. 2. Будь ласка, чітко вкажіть, що саме вимагається, тобто лише вентиляція, чи вентиляція + спалювання, чи вентиляція + спалювання та утилізація для генерування енергії? (Будь ласка, вкажіть, де (сторінка?) можна ознайомитися з цією вимогою у відповідних законах і нормативних актах) 3. Будь ласка, опишіть існуючу практику (або невідповідність) на полігонах твердих побутових відходів в Україні. Будь ласка, наведіть посилання на надійні джерела (Дослідження, наукова література, тощо).		
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	Детальніша інформація щодо законодавства та існуючої практики подана у Розділі В.1 стор. 12.  Стосовно ДБН В.2.4.-2-2005, рекомендується, щоб ЗГ з закритих полігонів ТПВ були зведені до мінімуму. Втім, це стосується лише закритих полігонів, і ця рекомендація не виконується в Україні через брак фінансування. Крім того, у Львові полігон не закритий, а все ще функціонує.		

	Отримані результати В2
<p><b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (№2, №3, і т.д)</i></p>	<p>1. Закони та нормативні акти, що стосуються проектів з утилізації ЗГ, були належним чином визначені й перераховані у PDD. На відповідні закони й нормативні акти, включаючи відповідні абзаци, були зроблені посилання у PDD. Було зроблено висновок, що немає обов'язкової вимоги щодо утилізації звалищного газу. Група з проведення детермінації розглянула відповідні закони й нормативні акти та підтвердила правильність проведеного аналізу.</p> <p>2. Необхідна інформація була представлена повністю й прозоро. Детальніша інформація подана у Таблиці А-2 в Додатку 2 Оцінка визначення базового рівня.</p> <p>3. Існуюча практика була відповідним чином включена в PDD і підтверджена офіційними джерелами. Інформаційні джерела, на які було зроблено посилання, були підтверджені, й надана інформація може бути перевірена.</p>
<p><b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ  <input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані  <input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена  <input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії  <input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам</p>

	Отримані результати В3
<p><b>Класифікація</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ      <input type="checkbox"/> ЗУД      <input type="checkbox"/> ЗПЗ</p>
<p><b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; врахуйте контекст (напр. розділ)</i></p>	<p>Будь ласка, надайте інвестиційний аналіз альтернативи 1. Будь ласка, обґрунтуйте і підтвердіть доказами дані, котрі використовуються в інвестиційному аналізі. Зокрема, дані щодо:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Двигунів</li> <li>2. Громадських об'єктів</li> <li>3. Операційних й адміністративних витрат</li> <li>4. Податків</li> <li>5. Цін на електроенергію</li> <li>6. Тривалості проекту</li> </ol> <p>Будь ласка, обґрунтуйте і підкріпіть доказами ціну Базової ставки/Знижки</p>

Отримані результати В3	
<p><b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i></p>	<p>Щодо всіх цифр/припущень були надані посилання. Див. справа від цифр/припущень.</p> <p>Тривалість: Тривалість проекту складає 15 років, що відповідає строкам угоди, підписаної між розробником проекту й муніципалітетом.</p> <p>Звітний рік: 2008. Інвестиційна угода між розробниками проекту була підписана у липні 2008 року (що вважається датою початку проекту СВ).</p> <p>Інформація по базовій ставці подана в Розділі В.1 стор. 13.</p>
<p><b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i></p>	<p>Прийняті показники були обґрунтовані й підтверджені доказами. Усі відповідні докази були надані для перевірки прийнятих показників.</p> <p>Тривалість проекту відповідає умові з муніципалітетом і тому була належним чином прорахована. Крім того, беручи до уваги середній строк служби подібного обладнання у зареєстрованому проекті МЧР, передбачувана технічна тривалість проекту в 15 років була оцінена як цілком імовірна.</p> <p>При розрахунку базової ставки бралися до уваги комерційні кредитні ставки. Такий підхід відповідає Інструкції МЧР з Оцінки інвестиційного аналізу (ЕВ41 - Додаток 45). Була надана статистика по кредитних ставках для банків в Україні, що підтверджувала адекватність обраного значення. Надана інформація відповідає даті початку проекту, тобто станом на 2008 рік.</p>
<p><b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена</p> <p><input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам</p>

Отримані результати С1		
<b>Класифікація</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ	<input type="checkbox"/> ЗКЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; враховуйте контекст (напр. розділ)</i>	Будь ласка, визначте дату початку відповідно до Рекомендацій щодо впровадження СВ	
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	Див. Розділ С.1 стор. 20.	

Отримані результати С1	
<p><b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i></p>	<p>Визначена дата початку проекту відповідає даті інвестиційної угоди /PSD/ між учасниками проекту для розвитку запланованої діяльності по проекту й полігону твердих побутових відходів у Львові. Була надана інвестиційна угода /PSD/ для підтвердження дати. Дата початку була визначена як найбільш рання дата, коли розпочалося впровадження, будівництво чи реальна діяльність по проекту. Тож вона відповідає визначенню за глосарієм термінів СВ і була належним чином включена в PDD.</p>
<p><b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ  <input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані  <input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена  <input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії  <input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам</p>

Отримані результати D1	
<p><b>Класифікація</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ      <input type="checkbox"/> ЗУД      <input type="checkbox"/> ЗПЗ</p>
<p><b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; враховуйте контекст (напр. розділ)</i></p>	<p>Будь ласка, зазначте процедури моніторингу для LFGtotal, LFGFlare, LFGelectricity. Включіть також інформацію щодо класу точності й калібрування.</p>
<p><b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i></p>	<p>Уся інформація про три витратоміри включена в Додаток 3 Таблиця А3.1 стор. 58.</p> <p>В таблиці наведено наступне:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Кількість витратомірів</li> <li>• Розташування витратомірів</li> <li>• Заміряні змінні</li> <li>• Дані про нормальну температуру й тиск (відрегульовані)</li> <li>• Процедура архівації</li> <li>• Частота запису даних</li> <li>• Точність</li> <li>• Процедура калібрування</li> </ul>
<p><b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i></p>	<p>Необхідна інформація була включена в PDD і підтверджена технічними характеристиками моніторингового обладнання. Надані технічні характеристики були підтвержені й інформація, надана в PDD, також може бути перевірена.</p>
<p><b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ  <input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані  <input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена  <input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії  <input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам</p>



Отримані результати D2	
<b>Класифікація</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ   <input type="checkbox"/> ЗУД   <input type="checkbox"/> ЗПЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; враховуйте контекст (напр. розділ)</i>	Будь ласка, зазначте процедури моніторингу вмісту метану в ЗГ та метану в відпрацьованому газі, включаючи інформацію по класу точності й калібруванню <b>газоаналізаторів</b> .
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	Уся інформація про фіксований газоаналізатор представлена в Додатку 3 Таблиця А3.1 стор. 59.
<b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i>	Необхідна інформація була включена в PDD і підкріплена технічними характеристиками на моніторингове обладнання. Надані технічні характеристики були підтверджені й інформація, надана в PDD, також може бути перевірена.
<b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i>	<input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ <input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані <input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена <input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії <input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам

Отримані результати D3	
<b>Класифікація</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ   <input type="checkbox"/> ЗУД   <input type="checkbox"/> ЗПЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати недвояким чином; враховуйте контекст (напр. розділ)</i>	Як будуть виконані конкретні кроки Методології для визначення PEflare ?
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	<p>Див. Розділ D1.2.2. стор.31 щодо підходу до визначення <b>PEflare</b>. Крок 1 і Крок 4 розроблені (детальніша інформація щодо FVRG та TMRG).</p> <p>Фіксований газоаналізатор і аналізатор відпрацьованого газу використовуються для визначення концентрації CH<sub>4</sub> до й після спалення. Уся інформація про фіксований газоаналізатор та аналізатор відпрацьованого газу включена в Додаток 3 Таблиця А3.1 стор. 59.</p>

Отримані результати D3	
<p><b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i></p>	<p>PDD вказує на те, що конкретні кроки Методології для визначення викидів проекту від спалення газу з вмістом метану будуть застосовані для визначення PEFlare.</p> <p>Усі необхідні параметри згідно Методології<sup>/Т-РЕ/</sup> були включені в план моніторингу й була надана інформація про моніторингове обладнання. На додаток до цього, в PDD пояснюється, як положення цієї Методології<sup>/Т-РЕ/</sup> застосовуватимуться в контексті проектної діяльності.</p> <p>Група з проведення детермінації дотримується думки, що положення щодо моніторингу PEFlare відповідають методиці й відповідному Інструменту<sup>/Т-РЕ/</sup>.</p>
<p><b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена</p> <p><input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам</p>

Отримані результати D4	
<b>Класифікація</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ <input type="checkbox"/> ЗУД <input type="checkbox"/> ЗПЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; враховуйте контекст (напр. розділ)</i>	Будь ласка, зазначте, як буде контролюватися <b>Температура</b> відпрацьованих газів ( <b>ТFlare</b> )?
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	Уся інформація про температурний передавач надана в Додатку 3 Таблиця А3.1 стор. 60.
<b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i>	PDD містить інформацію щодо термпар, котрі використовуватимуться для визначення ТFlare включаючи інформацію про клас точності й процедури калібрування. Надану інформацію можна перевірити базуючись на технічних характеристиках моніторингового обладнання <sup>/Т-РА/</sup> .
<b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i>	<p><input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена</p> <p><input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам</p>

Отримані результати D5	
<b>Класифікація</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ЗКЗ <input type="checkbox"/> ЗУД <input type="checkbox"/> ЗПЗ



Отримані результати D5	
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; врахуйте контекст (напр. розділ)</i>	Будь ласка, надайте більш деталізований опис моніторингу проектних викидів від споживання електроенергії.
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	Підхід до моніторингу викидів від споживання дизелю пояснено в Розділі D1.2.2. стор. 33-34.
<b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i>	У контексті детермінації викидів від споживання електрики, Інструмент для розрахунку викидів базового рівня, а також проектних та/або непрямих викидів від споживання електрики (Версія 01) був адаптований для діяльності в рамках проекту. Таким чином, викиди від споживання електрики визначатимуться шляхом множення кількості дизеля, що використовується генераторною установкою (переважно для запуску), на коефіцієнт викидів дизельного пального. Коефіцієнт викидів у 73,000кг/TJ відповідає типовому коефіцієнту викидів CO <sub>2</sub> для спалення за МГЕПЗК. Була прийнята адекватна цифра. Споживання ЗГ не враховуватиметься для детермінації PE <sub>EC,y</sub> , тобто для детермінації PE <sub>EC,y</sub> враховуватиметься лише споживання природного палива (лише споживання викопного палива). ЗГ, що використовується для вироблення електрики, викидався б в атмосферу за базовим сценарієм. Скорочення викидів внаслідок переробки метану в ЗГ на CO <sub>2</sub> шляхом спалення/утилізації в генераторній установці, не враховується в скорочення викидів. Це консервативний підхід. Беручи це до уваги, процедура детермінації PE <sub>EC,y</sub> була оцінена як адекватна.
<b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i>	<input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ <input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані <input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена <input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії <input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам

Отримані результати F1	
<b>Класифікація</b>	<input type="checkbox"/> ЗКЗ <input checked="" type="checkbox"/> ЗУД <input type="checkbox"/> ЗПЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати недвояким чином; врахуйте контекст (напр. розділ)</i>	Будь ласка, включіть детальнішу інформацію щодо Оцінки впливу на навколишнє середовище та надайте докази.
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	Див. розділ F у PDD та надану документацію.
<b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i>	Детальна інформація щодо Оцінки впливу на навколишнє середовище була включена й відповідні докази були надані. Див. розділ D Додатка до цього звіту.

	Отримані результати F1
<b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i>	<input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ <input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані <input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена <input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії <input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам

	Отримані результати G1
<b>Класифікація</b>	<input type="checkbox"/> ЗКЗ <input checked="" type="checkbox"/> ЗУД <input type="checkbox"/> ЗПЗ
<b>Отримані результати</b> <i>Опишіть результати; враховуйте контекст (напр. розділ)</i>	Будь ласка, включіть більше інформації щодо процесу консультації Зацікавлених сторін й надайте докази.
<b>Коригуючі заходи #1</b> <i>Цей розділ заповнюється ініціатором проекту. Тут детально описуються вжиті коригуючі заходи.</i>	Див. розділ G у PDD та надану документацію.
<b>Оцінка АНО #1</b> <i>Ця оцінка включає всі відкриті питання в додатку А-1. У разі їх незакриття потрібно додати додаткові коригуючі заходи й оцінки АНО (#2, #3, і т.д)</i>	Детальна інформація щодо процесу консультації Зацікавлених сторін була включена й відповідні докази були надані. Див. розділ Е Додатка до цього звіту.
<b>Висновок</b> <i>Відмітьте відповідні клітинки.</i>	<input type="checkbox"/> Відмічається при першій періодичній детермінації ОСВ <input checked="" type="checkbox"/> Необхідні дії були виконані <input checked="" type="checkbox"/> Проектна документація була відповідно виправлена <input type="checkbox"/> Необхідно виконати додаткові дії <input checked="" type="checkbox"/> Проект відповідає вимогам

## **5 ПІДСУМКОВА ОЦІНКА ДЕТЕРМІНАЦІЇ**

### **5.1 Загальний опис проектної діяльності**

#### **5.1.1 Участь**

##### **Лист схвалення**

Позитивна думка щодо детермінації, підтверджена Незалежним органом, є необхідною передумовою Схвалення приймаючою країною, що видається Національним координаційним органом України – Національним агентством екологічних інвестицій України.

##### **Учасники проекту**

Задіяними сторонами є Україна, що виступає в ролі Приймаючої країни, та Сполучене Королівство Великобританії та Північної Ірландії. Юридичним учасником проекту від Приймаючої сторони є ТзОВ «Гафса». Українська компанія «Збиранка Лендфіл Рікавері», яка була зазначена в опублікованій версії PDD, добровільно вийшла зі складу учасників. Юридичним учасником проекту від Сполученого Королівства Великобританії та Північної Ірландії є компанія Карбон Кепітал Маркетс Лімітед.

#### **5.1.2 Редакторські аспекти PDD**

Використовувалася Форма проектно-технічної документації (PDD) версії 01 – чинна станом на 15 червня 2006 року. Це остання версія форми PDD. При складанні PDD застосовувалися Інструкції користувачам форми PDD для ПСВ версії 03 (КНСВ 13). Відповідно до 13-го засідання КНСВ, ці Інструкції повинні братися до уваги для всіх PDD, поданих після 1 січня 2009 року.

#### **5.1.3 Застосована технологія**

В рамках проектної діяльності, звалищний газ (ЗГ) збиратиметься й спалюватиметься. Частина ЗГ буде використана для вироблення енергії для забезпечення власних потреб обладнання газозбірної системи і факельної установки.

PDD містить перелік задіяного обладнання, включаючи технічні характеристики технології збору й спалювання ЗГ. Технологія, що пропонується до використання, була детально й належним чином описана. Були надані технічні характеристики обладнання газозбірної системи і факельної установки, включаючи всі відповідні технічні дані<sup>/TS-PA1/TS-PA11/TS-PA2/</sup>.

Опис проектної діяльності вважається точним, повним, представленим детально й відповідно до наданих доказів та результатів перевірки на місці.

#### 5.1.4 Маломасштабні проекти

Не відноситься.

### 5.2 Базовий рівень проекту, його Додатковість та План моніторингу

#### 5.2.1 Застосування методології

Застосовувалась Затверджена методологія базового рівня й моніторингу для діяльності по проектам з утилізації звалищного газу ACM0001 версії 10. Це також відповідає критеріям щодо проектів СВ<sup>/H-1//H-2//H-3//H-4/</sup> з боку Приймаючої країни (Україна).

Надана PDD була розроблена у відповідності до ACM001 версії 9. Оскільки, згідно з МЧР, версія 9 вже не є чинною, учасник проекту оновив PDD, застосувавши чинну версію (версію 10) методології.

По суті, відмінність версії 10 від версії 9 полягає у тому, що були включені уточнення даних щодо скорочення викидів для вироблення теплової енергії та були надані інструкції щодо ефективності нагрівача повітря. Таке оновлення до чинної версії було визнане відповідним.

#### 5.2.2 Межі проекту

Усе обладнання, що використовується в рамках проектної діяльності, було зазначено у PDD, включно з інформацією про його призначення й технічні характеристики. Межі проекту чітко описані й представлені схематично у PDD, а також надана таблиця з описом важливих ПГ.

Надані докази та результати перевірки на місці дають упевненість, що опис у PDD відповідатиме фізичному впровадженню проекту в цілому.

#### 5.2.3 Визначення базового рівня

Опис визначення базового рівня у PDD прозорий і піддається перевірці. Процедура визначення базового рівня відповідає застосованій методології<sup>Meth/</sup> та відповідній Методології для демонстрації й оцінки додатковості (Методологія додатковості). Було визначено всі ймовірні альтернативи. Були виключені лише ті альтернативи, котрі не були визначені як імовірні. В рамках фінансового аналізу можна продемонструвати, що визначена найімовірніша альтернатива (тобто «базовий сценарій») є фінансово більш привабливий, ніж проектний сценарій та інші розглянуті альтернативи.

#### Альтернативи

PDD містить повний перелік реалістичних альтернатив проектному сценарію. Проектна діяльність, що здійснюється не як проектна діяльність СВ, а також продовження існуючої практики були визначені як імовірні й реалістичні альтернативи, як і збір та утилізація ЗГ на потреби вироблення електроенергії.

#### Інвестиційний аналіз

Інвестиційний аналіз показує, що збір та утилізація ЗГ для вироблення електроенергії є фінансово невиправданим. Більш того, було зроблено правильний висновок, що складування сміття на звалищі без збору звалищного газу (базова ситуація) є економічно привабливішим сценарієм, оскільки це не тягне за собою жодних витрат/затрат (на відміну від проектної

діяльності).

#### **5.2.4 Розрахунок скорочень викидів ПГ**

Розрахунок проводився згідно з застосованою методологією<sup>/Meth/</sup>. Усі дані, що не підлягають моніторингу, вважалися вірними. Значення параметрів моніторингу, прийняті в розрахунку, є імовірними. Розрахунок скорочень викидів було виконано прозоро та консервативно, таким чином є висока вірогідність досягти розрахованих скорочень викидів у 434 533 т CO<sub>2</sub>e за період кредитування протягом 2009-2012 рр. Також обсяги скорочень викидів у 654 848 т CO<sub>2</sub>e, які планується досягти у період з 2013-2018 рр, були підраховані належним чином та консервативно. Зазначені скорочення викидів повністю відповідають розрахункам наведеним у розрахунковій таблиці.

#### **5.2.5 Визначення додатковості**

##### **Розгляд СВ при прийнятті рішення (якщо проект починається до детермінації PDD)**

Відзвітована дата початку є визначеною згідно з глосарієм термінів СВ. На основі наданих доказів можна зробити висновок, що СВ розглядалося на момент прийняття рішення. У цьому контексті важливо зазначити, що без реалізації ОСВ проектна діяльність є економічно непривабливою. З огляду на це, розгляд механізму СВ був оцінений як вагомий.

##### **Застосування методології / методичного інструментарію**

Додатковість була обґрунтована відповідно до вимог застосованої схваленої методології МЧР(АСМ001 версія 10) та застосованого методичного інструменту (Методології для демонстрації й оцінки додатковості), на які було надано відповідні посилання.

##### **Альтернативи**

Див. 5.2.3

##### **Інвестиційний аналіз**

Див. 5.2.3

##### **Аналіз бар'єрів**

Обґрунтування базового сценарію та додатковості базується на результатах інвестиційного аналізу.

##### **Аналіз загальної практики**

Аналіз загальної практики, представлений у PDD, є точним. На використані інформаційні джерела подаються посилання, тож їх можна перевірити в ході детермінації.

Зі значною впевненістю можна сказати, що запропонований тип проекту (тобто технологія й/або практика) не був розповсюдженим у відповідному секторі й географічній зоні на час початку проекту.

## **Резюме**

В ході детермінації було зроблено висновок, що базовий сценарій був належним чином розроблений, а додатковість була відповідним чином обґрунтована. Усі висновки можна підкріпити доказами.

### **5.2.6 Методологія моніторингу**

Для проектної діяльності застосовувалася методологія АСМ0001 версії 10. Це також відповідає критеріям щодо проектів СВ<sup>/H-1//H-2//H-3//H-4/</sup> з боку Приймаючої країни (Україна).

### **5.2.7 План моніторингу**

План моніторингу включає всі параметри моніторингу й положення, зазначені в застосованій методології моніторингу АСМ0001 версії 10 та у відповідних інструментах<sup>Т-ЕС/Т-РЕ/</sup>. План моніторингу може бути застосовано й усі моніторингові заходи можна здійснити в рамках розробленого проекту.

### **5.2.8 План управління проектом**

План управління проектом відповідає цілі моніторингу проекту.

### **5.2.9 Період кредитування**

Вибір періоду кредитування з 2009 по 2012 рр визначено належним чином. Також, дата початку періоду кредитування є визначеною належним чином.

Учасник проекту також зазначив, що у випадку продовження чинності положень Кіотського Протоколу та подальшого визнання цих положень урядом України, скорочення викидів за проектом буде застосовано протягом 2013-2018 рр. У такому разі період кредитування не буде перевищувати життєвий цикл проекту, що визначено у відповідності до Визначень термінів спільного впровадження (версія 2).

### **5.2.10 Вплив на навколишнє середовище**

Проектна документація містить аналіз впливів на навколишнє середовище. Від приймаючої країни вимагається ОВНС. ОВНС була розроблена відповідно до вимог приймаючої країни.

### **5.2.11 Коментарі місцевих зацікавлених сторін**

Усі місцеві зацікавлені сторони були запрошені до коментування проекту. Були отримані лише позитивні відгуки.



## 6. ВІДГУК ЩОДО ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Компанія Carbon Capital Markets Limited замовила компанії TÜV NORD Програма Сертифікації (ПС) СВ/МЧР провести детермінацію проектно-технічної документації (PDD) проекту «Збір та утилізація метану на полігоні твердих побутових відходів у м. Львів, Україна» відповідно до чинних вимог РКЗК ООН для діяльності в рамках проектів СВ, а також до критеріїв послідовних дій у рамках проекту, його моніторингу та звітності. Критеріями РКЗК ООН є критерії Статті 6 Кіотського Протоколу та Інструкції щодо впровадження Статті 6 Кіотського Протоколу відповідно до Марракеських угод.

Під час проведення детермінації проектно-технічної документації (PDD) (Версії 3 від 31.01.2011) було висунуто 12 Запитів на коригуючі заходи (ЗКЗ) та 3 Запити на уточнення даних (ЗУД), усі з яких, за виключенням ЗКЗ А3, були успішно вирішені. На даний час невирішеним залишається лише ЗКЗ А3. Причина полягає в тому, що передумовою для подання Листа схвалення всіма зацікавленими сторонами є позитивна думка щодо детермінації. Таким чином, ЗКЗ А3 можна буде задовольнити після отримання Листа схвалення.

TÜV NORD ПС СВ/МЧР було надано достатньо матеріалу для підтвердження виконання вищезгаданих критеріїв, а саме: огляд проектно-технічної документації та додаткових документів, пов'язаних з базовим рівнем та методологією моніторингу; наступні перевірки анкетних даних, опитування за результатами проведених заходів та огляд коментарів учасників проекту, зацікавлених сторін та неурядових організацій.

Детальніше, висновки можна звести до наступного:

- Проект відповідає усім відповідним критеріям приймаючої країни (України) та вимогам РКЗК ООН щодо СВ.
- Додатковість проекту належним чином обґрунтована у проектно-технічній документації (PDD).
- План моніторингу прозорий і відповідає вимогам.
- Розрахунок скорочень викидів за проектом виконано прозоро та консервативно, таким чином є висока вірогідність досягти розрахованих скорочень викидів у 434 533 т CO<sub>2</sub>e за період кредитування протягом 2009-2012 рр. Також обсяги скорочень викидів у 654 848 т CO<sub>2</sub>e, які планується досягти у період з 2013-2018 рр, були підраховані належним чином та консервативно.

Висновки по даному звіту свідчать, що проект у тому вигляді, як він був описаний у проектній документації, відповідає всім критеріям, що застосовуються для детермінації.

Ессен, 03.02.2011

Ессен, 03.02.2011

*(Підпис)*

*(Підпис)*

Пан Євгеній Суд

Пан Рейнер Вінтер (Reiner Winter)

Голова групи з детермінації

Остаточний затверджувач

TÜV NORD ПС СВ/МЧР

TÜV NORD ПС СВ/МЧР

## 7. ПОСИЛАННЯ

Таблиця 7-1: Документи, подані учасником проекту

Посилання	Документ
/TS-PA/	Технічні характеристики установки збору і спалювання ЗГ Hofstetter Umwelttechnik AG.
/TS-PA1/	Звіт по результатам тестового буріння на полігоні ТПВ у м. Львів, ТОВ «Гафса», провідний спеціаліст Ігор Цукорник, Львів – Стрий – 2008
/TS-PA2/	Договір проектування, матеріально-технічного забезпечення й будівництва (ІТтаМЗ) на виконання робіт з перекриття звалища та встановлення обладнання для збору й спалення біогазу.
/EIA-1/	Висновок № 264 – 54101 на проект будівництва від 27 червня 2008 р., Державна установа “Львівська обласна санітарно-епідеміологічна станція” Міністерства охорони здоров’я України
/EIA-2/	Експертний висновок 04/06/2008 № 13/1/3632 Департамент з питань нагляду та запобігання Головного відділу МНС України у Львівській області
/EIA-3/	На № 8.749К/04 від 14/05/2008 ВИСНОВОК державного екологічного дослідження проекту підрядника “Технічне відновлення й активна дегазація твердих побутових відходів у м. Львів”
/EIA-4/	Експертні докази з питань охорони праці. Вивчення проекту підрядника № 75.08.12.3.3-В Проект підрядника “Технічне відновлення й активна дегазація твердих побутових відходів у м. Львів”
/EIA-5/	Комплексний висновок державного дослідження № 8,749К проекту підрядника “Технічне відновлення й активна дегазація твердих побутових відходів у м. Львів” від 06 серпня 2008 року
/IC-1/	Інженерно-технічний контракт (ІТтаМЗ) з ТОВ «Гафса» щодо системи збору й спалення ЗГ
/IC-2/	Звіт Andrade & Canellas (2009)
/IC-3/	РwC Україна. 2009. Онлайн Бізнес-довідник. Оподаткування корпорацій.
/IC-B/	Місцеві комерційні ставки по кредитах згідно з інформацією, наданою Національним Банком України.
/PDD-1/	Проектно-технічна документація версія-1 (опублікована версія) “Збір та утилізація метану на полігоні твердих побутових відходів у м. Львів, Україна.”
/PDD/	Проектно-технічна документація версія-3 датована 31.01.2011 “Збір та утилізація метану на полігоні твердих побутових відходів у м. Львів,



	Україна.”
--	-----------

Посилання	Документ
/PPW/	Повідомлення про добровільний вихід з проекту від ТОВ «Збиранка Лендфіл Рікавері»
/PSD/	Інвестиційна угода між учасниками проекту щодо розвитку проектної діяльності й полігону ТПВ у м. Львів.
/FS/	Техніко-економічне обґрунтування проекту “Технічне відновлення й активна дегазація твердих побутових відходів у м. Львів”
/ER/	Розрахунок скорочення викидів (файл Excel)
/EIA/	Оцінка впливу на навколишнє середовище (ОВНС)
/SC-1/	Доказ консультаційного процесу зацікавлених сторін ТОВ “Гафса” у с. Великі Грибовичі 22 червня 2008 року.
/SC-2/	Підсумок Протоколу Зборів зацікавлених сторін у Львівській обласній адміністрації, 25 червня 2008 року.
/SC-3/	МЕМОРАНДУМ ПРО ВЗАЄМОРОЗУМІННЯ щодо впровадження проекту СВ, підписаний 23 квітня 2008 року між Львівською обласною адміністрацією та інвесторами проекту.
/SC-4/	Стаття з газети, що містить інформацію про вплив на навколишнє середовище полігону твердих побутових відходів у м. Львів
/XLS/	Інвестиційний аналіз у електронній таблиці Excel

Таблиця 7-2: Перевірка анкетних даних та оцінка документів

Посилання	Документ
/B-1/	Перетворення зобов’язання на актив: Важливість політики заохочення використання звалищного газу в світі, MEA січень 2009 р.
/B-2/	Звіт про впровадження директиви щодо полігонів ТПВ у 15 країнах-членах Європейського союзу, Європейська комісія, жовтень 2005 р.
/B-3/	Національне повідомлення України
/B-4/	Звіт України про наочний прогрес за Кіотським протоколом, Київ 2006 р.

Посилання	Документ
/B-5/	Посібник зі Спільного Впровадження для українських компаній, Німецьке Енергетичне Агентство (Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) 2007 р.
/B-6/	Кабінет Міністрів України. Постанова від 4 березня 2004 р. № 265 “Про затвердження Програми поводження з твердими побутовими відходами”
/B-7/	Стан і перспективи використання біогазу в Україні, Інститут технічної теплофізики, Науково-технічний центр “Біомаса”
/B-8/	Вартість постачання відновлюваної енергії — звіт компанії Enviros Consulting Ltd, 2005 р., підготований для Департаменту урядової кореспонденції для бізнесу, інновацій та вминь, Лондон.
/DBN/	Національний стандарт будівництва ДБН В.2.4-2-2005 Основи проектування об’єктів
/DBN-1/	Перелік положень, на які є посилання в Додатку В ДБН В.2.4-2-2005
/JI-G/	Інструкції СВ: вимоги РКЗК ООН/Киотського протоколу, зокрема — вимоги СВ, викладені у рішенні 9/CMP.1 (Марракеські угоди), цей додаток та відповідні рішення COP/MOP і Наглядового комітету СВ
/H-1/	Наказ № 718  Про затвердження процедури проектування, перевірки, затвердження та впровадження проектів, спрямованих на скорочення антропогенних викидів парникових газів. Від 10 серпня 2008 року.
/H-2/	Наказ № 341, від 17.07.2006 № 341  Про затвердження Вимог до документів, в яких власником джерела викидів, де планується застосування проекту спільного впровадження, обґрунтовуються обсяги антропогенних викидів та поглинання парникових газів для отримання Листа підтримки.
/H-3	Наказ № 342 від 17.07.2006  Про затвердження вимог до підготовки проектів спільного впровадження.
/GJI/	Інструкції щодо застосування Статті 6 Киотського протоколу згідно з 9/CMP.1
/IPCC-GP/	Інструкція МГЕПЗК щодо правильних методів роботи та вирішення невизначеностей у Національній інвентаризації парникових газів, 2000 р.
/IPCC-RM/	Змінені Інструкції МГЕПЗК щодо Національної інвентаризації парникових газів 2006 р.: Довідник
/KP/	Киотський протокол (1997 року)

Посилання	Документ
/Meth-09/	Затверджена методологія для визначення базового рівня й моніторингу проектної діяльності на полігонах ТПВ АСМ0001: Версія 9.1
/Meth/	Затверджена методологія для визначення базового рівня й моніторингу проектної діяльності на полігонах ТПВ АСМ0001: Версія 10
/T-EC/	“Методологія для розрахунку викидів за базовим рівнем, проектних викидів та/або витоків від споживання електроенергії” (Версія 01)
/T-ME/	“Методологія для визначення викидів метану з полігонів ТПВ” Доповідь ЕВ 39 Додаток 9
/T-PE/	“Методологія для визначення проектних викидів від спалювання ЗГ, що містить метан” ЕВ 28, Додаток 13
/MA/	Рішення 3/СМР. 1 (Марракеські угоди й Додаток до рішення (17/СР.7))
/TA/	Методологія для демонстрації та оцінки додатковості (Вер. 4 – Вер. 5.2).
/VVM/	Посібник з валідації та верифікації (Версія 1, Додаток 3; ЕВ 44)

Таблиця 7-3: Використані веб-сайти

Посилання	Веб-сайт	Організація
/dfp/	<a href="http://www.neia.gov.ua/nature/control/uk/index">http://www.neia.gov.ua/nature/control/uk/index</a>	Національне агентство екологічних інвестицій України
/epa/	<a href="http://www.epa.gov/ttn/chief/ap42/ch02/index.html">http://www.epa.gov/ttn/chief/ap42/ch02/index.html</a>	Агентство охорони навколишнього середовища США AP 42, П'яте видання, Том 1 Глава 2: Утилізація твердих побутових відходів
/cd4cdm/	<a href="http://www.cd4cdm.org">www.cd4cdm.org</a>	Програма ООН з захисту навколишнього середовища Riso Centre
/wem/	<a href="http://www.er.energy.gov.ua/doc.php?c=5&amp;wid=d43a33f5784b136572036d75927cfea7">http://www.er.energy.gov.ua/doc.php?c=5&amp;wid=d43a33f5784b136572036d75927cfea7</a>	Тарифи на оптовому ринку електроенергії України, згідно зі статистичними даними Оптового ринку електроенергії (WEM) України
/unfccc/	<a href="http://cdm.unfccc.int">http://cdm.unfccc.int</a>	РКЗК ООН

**Таблиця 7-4:** Список опитаних осіб

Посилання	СО1		Ім'я	Організація / Посада
/IM01/	B	<input checked="" type="checkbox"/> Пан <input type="checkbox"/> Пані	Сергій М. Поровський	Директор ТОВ “Збиранка Лендфіл Рікавері”
/IM01/	B	<input checked="" type="checkbox"/> Пан <input type="checkbox"/> Пані	Ярослав А. Кухар	Директор ТзОВ „Гафса“
/IM01/	B	<input checked="" type="checkbox"/> Пан <input type="checkbox"/> Пані	Ігор Е. Ковальчук	Технічний директор ТзОВ „Гафса“
/IM01/	B	<input checked="" type="checkbox"/> Пан <input type="checkbox"/> Пані	Ігор Г. Цукорник	Головний технічний експерт ТзОВ „Гафса“
/IM01/	B	<input type="checkbox"/> Пан <input checked="" type="checkbox"/> Пані	Наталя П. Ковальчук	Головний фінансовий експерт ТзОВ „Гафса“

<sup>1)</sup> Спосіб опитування: (Телефон, Ел. пошта, Візит)

# ДОДАТКИ

- A1:** Протокол детермінації
- A2:** Оцінка Визначення Базового Рівня
- A3:** Оцінка Фінансових показників
- A4:** Оцінка Аналізу застосованої межі
- A5:** Результати GSCP
- A6:** Перевірка Детермінації згідно методології СВ





## ДОДАТОК 1 (A1): ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Таблиця А-1: Перелік вимог

Позиція по списку (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	Коментарі валідаційної команди (Способи й результати оцінки)	Посил.	Проект висновку	Остат. висновок
<b>А. Загальний опис проектної діяльності</b>				
<b>А.1. Вимоги до участі</b> <i>Відповідно до Частини А та Додатка 1 до PDD, а також до глосарія СВ стосовно термінів Сторона, Лист схвалення, Авторизація та Учасник проекту.</i>				
А.1.1. Які Сторони й Учасники проекту беруть у ньому участь?	Задіяними сторонами є Україна, що виступає в ролі приймаючої сторони, та Великобританія. Юридичним учасником проекту від приймаючої країни є ТзОВ «Гафса». Юридичним учасником проекту від Сполученого Королівства є компанія Carbon Capital Markets Ltd.	PDD  /ЛП/	ОК	ОК
А.1.2. Чи надали Сторони дійсний і заповнений лист схвалення та чи всі приватні / громадські учасники були авторизовані задіяною Стороною? На цій стадії проекту потрібно щонайменше схвалення приймаючої країни.	На даний момент Національний координаційний орган України надав Лист підтримки. Відповідно до процедур подачі запиту на отримання Схвалення приймаючої країни, запит на Лист схвалення можна робити лише після отримання позитивної думки щодо детермінації.	PDD	ЗКЗ АЗ  ЛС буде запитано	



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<b>A.2. Схвалення</b> <i>Обов'язковою умовою є письмове схвалення задіяними сторонами</i>				
A.2.1. Чи отримав проект письмові схвалення всіх задіяних сторін? <i>Укажіть, чи було отримано лист схвалення з чітким посиланням на підтверджувальну документацію.</i>  <i>Укажіть, був цей лист поданий у АНО учасниками проекту, чи безпосередньо НКО</i>	Див. коментар до п. А.1.2.		ЗКЗ АЗ  ЛС буде запитано	
A.2.2. Чи є ці схвалення видані організаціями, позначеними на веб-сайті СВ РКЗК ООН як НКО? <i>Укажіть способи детермінації, що застосовувалися для оцінки справжності</i>	Див. коментар до п. А.1.2..		ЗКЗ АЗ  ЛС буде запитано	
A.2.3. Чи підтверджують письмові схвалення той факт, що відповідна сторона є Стороною Кіотського протоколу?	Див. коментар до п. А.1.2.		ЗКЗ АЗ  ЛС буде запитано	





<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
А.2.4. Чи стосуються письмові схвалення конкретної назви проекту в PDD, поданій на реєстрацію?	Див. коментар до п. А.1.2.		ЗКЗ АЗ  ЛС буде запитано	
А.2.5. Чи узгоджена між собою інформація щодо учасників проекту, зазначена в розділі А3 та в Додатку 1 до PDD?	Див. коментар до п. А.1.2.		ЗКЗ АЗ  ЛС буде запитано	
А.2.6. Чи всі учасники проекту, перераховані у PDD, схвалені принаймні однією з задіяних Сторін? <i>Укажіть, чи була участь учасника(ів) проекту схвалена Стороною у Кіотському протоколі.</i>  <i>Опишіть способи детермінації, що були застосовані для прийняття такого рішення.</i>	Див. коментар до п. А.1.2.		ЗКЗ АЗ  ЛС буде запитано	
А.2.7. Чи є інші схвалені учасники проекту, що не зазначені в списку PDD?	Див. коментар до п. А.1.2.		ЛС буде запитано	



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<b>А.3. Редакторські аспекти PDD</b>  <i>PDD, що використовувалася як основа для детермінаційної PDD, має бути підготована відповідно до останніх зразків та інструкцій Наглядового комітету СВ, що представлені на веб-сайті РКЗК ООН.</i>				
А.3.1. Чи була застосована остання версія форми PDD?	Так, була застосована Форма проектно-технічної документації Версії 01 – чинна на 15 червня 2006 р. Це остання версія форми PDD.	PDD	ОК	ОК
А.3.2. Чи була PDD заповнена належним чином відповідно до останніх вказівок?	При заповненні PDD застосовувалися вказівки для користувачів форми PDD СВ Версії 03 (КНСВ 13). Відповідно до рішення 13 зборів КНСВ, ці вказівки повинні братися до уваги для всіх PDD, поданих після 1 січня 2009 року.  Тож дана PDD відповідає вимогам останніх вказівок.  Втім, ЗКЗ А1 був поданий у цьому контексті й успішно закритий.	PDD /JI-G/	ЗКЗ А1	ОК

<p><b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)</p>	<p><b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)</p>	<p><b>Посил.</b></p>	<p><b>Проект висновку</b></p>	<p><b>Остат. висновок</b></p>
<p><b>A.4. Застосовна технологія</b> <i>Валідація проектної технології фокусується на технологічній розробці проекту, виборі технології й потребах у відповідній компетентності та обслуговуванні. АНО має гарантувати використання екологічно безпечних технологій та ноу-хау.</i></p>				
<p>A.4.1. Чи містить PDD чіткий, точний та повний опис проекту? <i>PDD повинна містити чіткий опис діяльності по проекту, котрий сформує у читача чітке розуміння точної природи діяльності по проекту й технічних аспектів його впровадження.</i></p> <p><i>Див. також глави A.2, A.4.2 та A.4.3 (у разі LSC PDD) для оцінки.</i></p> <p><i>Опишіть процес, здійснений для валідації точності й повноти опису проекту.</i></p> <p><i>Викладіть думку АНО щодо точності й повноти опису проекту.</i></p>	<p>Так, була застосована Форма проектно-технічної документації Версії 01 – чинна на 15 червня 2006 р. Це остання версія форми PDD.</p> <p>У рамках проектної діяльності збиратиметься й спалюватиметься звалищний газ (ЗГ). Частина ЗГ використовуватиметься для виробництва енергії для покриття власних потреб обладнання для збору і спалювання ЗГ.</p> <p>PDD містить перелік застосованого обладнання, включаючи технічні характеристики технології <b>збирання й спалювання ЗГ</b>. Застосовна технологія була детально й належним чином описана. Була надана технічна характеристика обладнання для збору і спалювання ЗГ, включаючи всі відповідні технічні дані <sup>/TS-PA/TS-PA1/TS-PA2/</sup>.</p> <p>Група з проведення детермінації дійшла думки, що основні кроки технологічного процесу зі <b>збирання й спалювання</b> були правильно визначені й описані у відповідних розділах. Процес <b>збирання й спалювання</b> був оцінений групою з проведення детермінації, котра дійшла висновку, що процес відображає позитивну існуючу</p>	<p>PDD /TS-PA/ /TS-PA1/ /TS-PA2/ /B-1/ /B-2/</p>	<p>ЗУД A2</p>	<p>OK</p>



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	практику утилізації ЗГ /B-1//B-2/ .  Отже, опис проектної діяльності оцінено як точний, повний, деталізований та узгоджується з наданими доказами й результатами перевірки на місці.			
А.4.2. Чи відповідає цей опис дійсній ситуації, або (у разі нових проектів) чи є висока вірогідність того, що проект буде впроваджено відповідно до проектного опису?	Під час візиту на місце група з проведення детермінації перевірила проектний об'єкт. Була оглянута установка газозбірною обладнання та роботи зі спорудження спалювального обладнання. Побачене дає впевненість у тому, що проект буде впроваджено у відповідності до інформації, поданої в PDD.  Детермінаційна команда перевірила відповідність технології, описаної у главах А.2, А.4.2 і А.4.3, наданим доказам та фізичному впровадженню діяльності по проекту, в результаті чого точність і повнота опису проекту була оцінена як задовільна.	PDD  /TS-PA/  /TS-PA1/  /TS-PA2/  /B-1/  /B-2/	ОК	ОК
А.4.3. У разі, якщо проект передбачає зміну існуючої установки або процесу, чи є чіткий опис різниці між проектною і допроектною ситуаціями?  <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання.</i>	В рамках діяльності по проекту збиратиметься й спалюватиметься ЗГ. У допроектній ситуації (а також за Базовим сценарієм) ЗГ вивільняється в атмосферу.  Технологія збору й спалення ЗГ в рамках проектної діяльності чітко й точно описана в PDD.  В ході детермінації, група з проведення детермінації	PDD  /TS-PA/  /TS-PA1/  /TS-PA2/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	ознайомилася з технічними характеристиками застосовної технології. Було доведено, що ця технологія, включно з представленими у PDD показниками виробничої потужності, відповідає наданим доказам. Під час візиту на місце були оглянуті роботи зі спорудження.	/B-1/ /B-2/		
А.4.4. Чи відповідає техніка розробки проекту сучасній передовій практиці?  <i>Зверніть увагу на характеристики обладнання, літературу (напр. документи EU BREF) та професійний досвід. Опишіть процес, здійснений для оцінки техніки розробки проекту.</i>	<p>Так. Діяльність по проекту передбачає встановлення технології збирання й спалення ЗГ. Діяльність по проекту намагається застосовувати останні розробки у сфері високих технологій для дієвого й ефективного збирання й спалення ЗГ.</p> <p>Було проведене ретельне вивчення особливих умов звалища. При цьому було досліджено потенціал ЗГ, найефективніше спалювальне обладнання й найефективнішу конфігурацію та кількість свердловин.</p> <p>Були вивчені технічні характеристики обладнання, що застосовується у рамках діяльності по проекту, зокрема стандарт якості, що застосовується виробником такого обладнання. Крім того, була вивчена інформація з надійних зовнішніх джерел щодо передової практики утилізації ЗГ.</p> <p>Відповідно до технічних характеристик та інформації, наданої виробником, в рамках діяльності по проекту були застосовані останні передові технології спалювання ЗГ. Ця інформація була представлена Додатку 4 до PDD.</p> <p>Обладнання зі збору ЗГ також представляє собою зразок</p>	PDD /TS-PA/ /TS-PA1/ /TS-PA2/ /B-1/ /B-2/ /B-3/ /B-4/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	<p>останніх передових технологій.</p> <p>Крім того, після вивчення наданих АНО та Європейською комісією технологічних опцій та можливостей<sup>/B-1//B-2/</sup>, була сформована впевненість, що в цілому діяльність з розробки проекту є правильною й відповідає сучасній передовій практиці.</p>			
<p>А.4.5. Чи використовуються у проекті високі технології або чи позначиться використання таких технологій значним покращенням продуктивності порівняно з використанням звичайних для приймаючої країни технологій?</p> <p><i>Опишіть процес, здійснений для оцінки високих технологій.</i></p>	<p>Технічні характеристики застосованого обладнання в рамках проектної діяльності були розглянуті, зокрема, на предмет стандарту якості, що застосовується виробником такого обладнання. Була отримана достатня впевненість, що у проекті планується застосовувати сучасне високотехнологічне обладнання зі збору й спалювання ЗГ.</p> <p>Передбачається, що проектна діяльність відповідатиме міжнародним стандартам у сфері екології та захисту навколишнього середовища. Унаслідок діяльності по проекту скоротяться ПГ у порівнянні з базовим сценарієм.</p>	<p>PDD</p> <p>/TS-PA/ /TS-PA1/ /TS-PA2/</p> <p>/B-1/ /B-2/ /B-3/ /B-4/</p>	<p>OK</p>	<p>OK</p>



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
А.4.6. Чи передбачається проектом проведення навчання та забезпечення потреб з обслуговування?  <i>Опишіть процес, здійснений для оцінки потреб в обслуговуванні й навчанні.</i>	Згідно з PDD, проектна діяльність стане оперативною при запровадженні процедур навчання й обслуговування за цією технологією. Це питання обговорювалося під час візиту на об'єкт. Потреби в проведенні навчань та обслуговувань постійно контролюються власником проекту. Запровадження процедур навчання й обслуговування було доведено й підкріплено доказами. В подальшому було отримано впевненість у тому, що необхідні зусилля здійснюються в цьому напрямку.	PDD  /TS-PA/ /TS-PA1/ /TS-PA2/	ОК	ОК
<b>А.5. Маломасштабні проекти</b> <i>Оцінюється в разі кваліфікації проекту як діяльності з дрібного проекту СВ</i>				
А.5.1. Чи кваліфікується проектна діяльність як мало масштабний проект МЧР, як визначено в рішенні 4 / МЧР.1 додаток II?  <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання.</i>	Не застосовується, тому що в даному випадку маємо справу з діяльністю по великомасштабному проекту.			ОК





<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
А.5.2. Чи використовуються у проекті одна з категорій мало масштабних проектів та будь-які методики й інструменти, пов'язані з нею?  <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання. Перевірте, по можливості, дати закінчення застосованих методик.</i>	Не застосовується, тому що в даному випадку маємо справу з діяльністю по великомасштабному проекту.			ОК
А.5.3. Чи не є діяльність по дрібному проекту відокремленим компонентом діяльності по великомасштабнішому проекту?  <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання. Зробіть посилання на Короткий посібник по відокремленню (ЕВ 36, Додаток 27).</i>	Не застосовується, тому що в даному випадку маємо справу з діяльністю по великомасштабному проекту.			ОК
<b>В. Базовий рівень проекту, його додатковість і план моніторингу</b>				
<b>В.1. Застосування методології</b>				



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.1.1. Яка методологія була використана?	<p>Назва: АСМ0001 Затверджена методологія базового рівня й моніторингу для діяльності по проектам з утилізації звалищного газу</p> <p>Версія: 10</p> <p>Тип:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input checked="" type="checkbox"/> Схвалена методологія МЧР – остання версія</li> <li><input type="checkbox"/> Схвалена методологія МЧР – попередня версія</li> <li><input type="checkbox"/> Поєднання схвалених методологій</li> <li><input type="checkbox"/> Спеціальна проектна методологія</li> </ul> <p>Опублікована PDD була розроблена у відповідності до АСМ001 Версії 9. Оскільки наразі Версія 9 МЧР уже не дійсна, учасник проекту оновив PDD, застосувавши методологію чинної версії (Версії 10).</p> <p>По суті, відмінність версії 10 від версії 9 полягає у тому, що були включені уточнення даних щодо скорочення викидів для вироблення термальності енергії та були надані інструкції щодо ефективності нагрівача повітря. Таке оновлення до чинної версії було визнане адекватним.</p>	PDD, I  /Meth/  /Meth-09/	ОК	ОК
В.1.2. Чи використовувалась форма оцінки методики (S01- VA 30 – A3)?	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Так</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> Не застосовується (лише в разі останньої версії схваленої методології МЧР)</li> </ul>	PDD, I  /Meth/	ОК	ОК

<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.1.3. Чи були обговорення й вибір методології базового рівня прозорими? Чи можна оцінити застосовану методологію як доцільну?	<input checked="" type="checkbox"/> Так <input type="checkbox"/> Ні Коментар: Так, застосована методологія є найбільш доцільною для такого типу проектів.	PDD, I  /Meth/	ОК	ОК
В.1.4. Чи правильно застосовується обрана методологія?	Для цієї діяльності по проекту було розроблено спеціальну методологію. <b>ЗКЗ В1</b> було подано й успішно закрито.	PDD, I	ЗКЗ, В4	ОК
В.1.5. Чи вказуються у методології базового рівня джерела даних і припущень?	Так. Методологія потребує застосування спеціальних інструментів для детермінації конкретних викидів ПГ.  Джерела даних і припущень, визначені за допомогою вищезгаданих інструментів, були належним чином використані й обґрунтовані. Детальнішу інформацію дивіться в оцінці конкретного параметра в розділі моніторингу.	PDD, I  /Meth/	ОК	ОК
В.1.6. Чи в достатній мірі методологія базового рівня описує основоположне обґрунтування алгоритму/формули, що використовувалась для визначення викидів базового рівня (напр. граничні порівняно до середніх і т.д.)	Для обґрунтування базового сценарію використовувалась схвалена методологія МЧР. Методологія базового рівня в достатній мірі описує основоположне обґрунтування алгоритму/формули, що використовувалась для визначення викидів за базовим рівнем. Процедура визначення викидів за базовим рівнем була описана в PDD.	PDD, I  /Meth/	ОК	ОК

<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.1.7. Чи зазначаються у методиці базового рівня типи використаних змінних (напр. використане пальне, рівень витрат пального тощо)?	Так. Для детермінації конкретних викидів ПГ методологія передбачає використання спеціальних інструментів.  Конкретні джерела даних і припущень, визначені за допомогою вищезгаданих інструментів, були належним чином використані й обґрунтовані. Детальнішу інформацію дивіться в оцінці конкретних параметрів у розділі моніторингу.	PDD, I  /Meth/	ОК	ОК
В.1.8. Чи зазначаються у методології базового рівня просторові рівні даних (місцеві, обласні, вседержавні)?	Так, методологія вимагає застосування місцевих, обласних і вседержавних даних для обґрунтування базового сценарію та демонстрації додатковості.	PDD, I  /Meth/	ОК	ОК
В.1.9. Чи є застосована методологія МЧР ідентичною до версії, розміщеної на веб-сайті РКЗК ООН? (Стосується лише тих проектів, де використовується Схвалена методологія МЧР) <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання.</i>	Так	PDD, I  /Meth/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p>В.1.10. Чи дотримані всі критерії прийнятності методології, інструментів чи будь-якого компонента методики?</p> <p><i>Для кожного критерію прийнятності, зазначеного в обраній схваленій методології, опишіть кроки, здійснені для оцінки інформації, що міститься у PDD.</i></p>	<p>Ця методологія є прийнятною для даної проектної діяльності зі збору й утилізації звалищного газу. За базовим сценарієм відбувається повне вивільнення звалищного газу у атмосферу.</p> <p>Діяльність по проекту включає ситуацію, де зібраний газ в переважній більшості спалюється, і лише невелика його частка йде на вироблення енергії для покриття власних потреб діяльності по проекту.</p> <p>Також дотримуються критерії прийнятності застосованих інструментів.</p>	PDD, I  /Meth/  /CPM/  /GBM/  /GCP/  /GJI/  /TA/	<del>ЗКЗ, В4</del>	ОК
<p>В.1.11. Чи відповідає даний проект усім іншим умовам чи вимогам, зазначеним у всіх розділах методології?</p> <p><i>Опишіть кроки, здійснені для перевірки відповідності діяльності по запропонованому проекту <u>всім іншим можливим умовам та/чи обмеженням</u>, зазначеним у всіх розділах обраної схваленної методології..</i></p>	Так, див. В.1.5. і В.1.11	PDD, I	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<b>В.2. Межі проекту</b> <i>Межами проекту є обмеження й границі у визначенні проекту скорочення викидів ПГ</i>				
В.2.1. Чи чітко визначені просторові (географічні) межі проекту?  <i>Надайте інформацію щодо виконання детермінації географічних кордонів, базуючись на перевірених задокументованих доказах або шляхом опису спостережень під час візиту на об'єкт.</i>	<p>Просторовий обсяг проекту включає сам об'єкт проекту та все під'єднане обладнання з виробництва енергії. Викиди CH<sub>4</sub> внаслідок розкладу відходів на звалищі були правильно визначені як основні викиди за базовим сценарієм. Викиди CO<sub>2</sub> внаслідок споживання електроенергії на об'єкті були правильно визначені як основне джерело викидів по проекту.</p> <p>Усе обладнання, що використовується в рамках проектної діяльності, було зазначено в PDD, включаючи також інформацію про його призначення й технічні характеристики. Крім того, межі проекту чітко описані на словах, а візуальне представлення фізичних кордонів проекту разом з таблицею, що описує всі важливі ПГ, включені в PDD.</p> <p>Як уже зазначалося, група з проведення детермінації дійшла висновку, що технологічний процес збору й спалювання ЗГ був розроблений ретельно й відповідає сучасній передовій практиці<sup>/B-1//B-2/</sup>. Таким чином, можна зробити висновок, що просторовий обсяг меж проекту було визначено належним чином.</p>	PDD, I, /TS-PA/ /TS-PA1/ /TS-PA2/ /B-1/ /B-2/ /Meth/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p>В.2.2. Чи включено в межі проекту всі джерела й ПГ, як того вимагає застосовна методологія?</p> <p><i>Надайте інформацію щодо виконання детермінації ПГ й джерел, базуючись на розглянутих документах або шляхом опису побаченого під час візиту на об'єкт.</i></p>	<p>Детермінаційна команда оглянула обладнання й засоби збору й спалення ЗГ. Можна підтвердити, що всі антропогенні викиди з джерел, підконтрольних учасникам проекту, що є важливими й стосуються проекту СВ, були належним чином включені до меж проекту.</p>	PDD, I, /TS-PA/ /TS-PA1/ /TS-PA2/ /B-1/ /B-2/ /Meth/	ОК	ОК
<p>В.2.3. У разі, якщо методологія допускає включення джерела й/або газу на вибір, чи був такий вибір достатньо пояснений та обґрунтований?</p> <p><i>Підтвердіть, чи було резонним обґрунтування учасників проекту, чи базувалося воно на оцінці допоміжних документарних доказів, наданих учасниками проекту чи шляхом спостережень на об'єкті.</i></p>	<p>Усі викиди, включені в межі проекту, представляють основні джерела викидів ПГ. Невключення незначних джерел викидів відповідає положенням методології.</p>	PDD, I, /Meth/	ОК	ОК





<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.3. Визначення базового рівня  Вибір базового сценарію проходить валідацію на предмет того, чи є він імовірним, та чи чітко й прозоро була дотримана методологія визначення базового сценарію.				
В.3.1. Які можливі базові сценарії було розглянуто?  <i>Заповніть усі альтернативи у таблиці А-2.</i>	1. Утилізація ТПВ з виробленням електроенергії зі звалищного газу, зібраного на полігоні ТПВ. 2. Утилізація відходів зі спалюванням газу, зібраного на полігоні ТПВ без залучення механізму СВ. 3. Утилізація відходів на полігоні ТПВ без збору звалищного газу (існуюча ситуація).	PDD, I	OK	OK
В.3.2. Чи є перелік альтернатив вичерпним?  <i>Опишіть, як було перевірено, що всі альтернативи є ймовірними і що жодна з ймовірних альтернатив не була виключена з розгляду</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Усі ймовірні альтернативні сценарії, перелічені в схваленій методології, були розглянуті. У ході розгляду документів і візиту на об'єкт було встановлено, що жодних інших альтернатив, що могли б дати подібні результати й / або послуги, не слід брати до уваги.  <input type="checkbox"/> Таким чином, жоден з ймовірних сценаріїв не залишився нерозглянутим. Наступні альтернативні сценарії/опції були упущені. Були підготовлені відповідні ЗКЗ/ЗУД.  Задля впевненості, що перелік альтернатив є вичерпним, група з проведення детермінації перевірила всі можливі альтернативи спалювання/утилізації зібраного ЗГ. Також у цьому контексті були досліджені вимоги методології.	PDD, I,  /Meth/	OK	OK



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.3.3. Що було визначено як базовий сценарій?  <i>Опишіть обраний базовий сценарій</i>	З Утилізація ТПВ на звалищі без збору звалищного газу (існуюча ситуація).	PDD, I	ОК	ОК
В.3.4. Чи був базовий сценарій визначений згідно з методологією?  <i>Опишіть, чим підтверджується те, що визначення найімовірнішого базового сценарію було виконано у відповідності до застосовної методології та застосовних методичних інструментів. Див. таблицю А-2.</i>	Деталі оцінки розгляду базового сценарію див. у таблиці А-2.  <input type="checkbox"/> Детермінація була виконана за застосовною методологією.  <input checked="" type="checkbox"/> Наступні ЗКЗ / ЗУД були визначені по відношенню до обраного базового сценарію:  ЗКЗ В2 і В3 були подані в цьому контексті й успішно закриті. Для визначення базового сценарію учасник проекту проаналізував фінансову й економічну привабливість визначених імовірних сценаріїв. Це було зроблено за допомогою процедури, зазначеної в Інструменті додатковості. Зокрема, була розрахована внутрішня ставка рентабельності (ВСР проекту) альтернативи 1 й порівняна з комерційними кредитними ставками. Було продемонстровано, що ВСР (1.39%) діяльності по проекту значно нижча за базовий показник (16.4%). Таким чином, було зроблено правильний висновок, що розглянуті альтернативи не можна вважати фінансово виправданими. Беручи це до уваги, група з проведення детермінації погодилася з виключенням альтернативи 1.  У подальшому, шляхом простого аналізу витрат, продовження існуючої практики (альтернатива 3) було	PDD, I,  /Meth/  /H-1/  /H-2/  /H-3/  /H-4/	ЗКЗ В2  ЗКЗ В3	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	<p>порівняно з проектною діяльністю (альтернатива 2). Оскільки продовження існуючої практики не вимагає жодних затрат/витрат, можна зробити правильний висновок, що ця альтернатива є фінансово привабливішою, ніж сама проектна діяльність (альтернатива 2), що потребує початкових інвестицій та операційних витрат. З огляду на це, було зроблено правильний висновок, що утилізація сміття на звалищі без збору звалищного газу (існуюча ситуація) є базовим сценарієм.</p> <p>Усі кроки застосовної методології детермінації базового рівня були виконані належним чином. Деталі щодо відповідності конкретних кроків див. у Таблиці А-2 – Оцінка визначення базового рівня та у Таблиці А-3: Оцінка фінансових показників.</p>			
<p>В.3.5. Чи був виключений якийсь з імовірних альтернативних сценаріїв?</p> <p><i>Опишіть, чим доводиться те, що жоден з імовірних альтернативних сценаріїв не був виключений.</i></p>	<p>Деталі оцінки щодо визначення базового сценарію див. у таблиці А-2.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Жоден з імовірних базових сценаріїв не був виключений.</p> <p><input type="checkbox"/> Наступні ймовірні базові сценарії були виключені без надання доцільного обґрунтування.</p> <p>Було подано наступні ЗКЗ / ЗУД: ЗКЗ В2 і В3 були подані в цьому контексті й успішно закриті.</p>	<p>PDD, I</p>	<p>ЗКЗ В2</p> <p>ЗКЗ В3</p>	<p>OK</p>



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p>V.3.6. Чи був базовий сценарій детермінований за допомогою помірних припущень, при такій можливості?</p> <p><i>Шляхом валідації <u>ключових припущень, розрахунків і обґрунтувань</u>, використаних у PDD, опишіть <u>доцільність</u> вибору визначеного базового сценарію.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Базовий сценарій було детерміновано за допомогою помірних припущень при такій можливості. Див. коментарі в таблиці А-2 та розділи В.3.2 – В.3.5 вище.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Були надані наступні ЗКЗ / ЗУД, оскільки припущення в детермінації базового рівня були визнані не консервативними</p> <p>ЗКЗ В2 і В3 були надані в цьому контексті й успішно закриті.</p> <p>У рамках інвестиційного аналізу альтернативи 1 застосовувалися помірні припущення. Деталі див. у Таблиці А-3: Оцінка фінансових параметрів. Окрім того, було здійснено детальний аналіз відповідних законів та нормативних актів. Вивчення існуючої практики підтвердило обґрунтування Базового сценарію.</p>	PDD, I	ЗКЗ В4 ЗКЗ В3	ОК
<p>V.3.7. Чи в достатній мірі базовий сценарій враховує відповідні національні та/або регіональні норми, макроекономічні тенденції та політичні прогнози?</p> <p><i>Опишіть, чи показав учасник проекту, що всі відповідні норми й обставини були визначені й правильно розглянуті в PDD у відповідності до вказівок Комітету. Див. інструкцію EB 22 додаток 3 (стосовно політик E+ і E-).</i></p>	<p>Так, відповідні закони й нормативні акти були вивчені групою з проведення детермінації. Крім того, було проведено дослідження щодо юридичних аспектів збору й утилізації ЗГ. Можна стверджувати, що учасник проекту взяв до уваги національні та/чи регіональні норми, макроекономічні тенденції й політичні прогнози.</p> <p>Детальнішу інформацію див. у Таблиці А2 – Оцінка визначення базового рівня.</p>	PDD, I /B-1/ /B-2/ /B-3/ /B-4/ /B-5/ /B-6/ /B-7/ /B-8/ /DBN/ /DBN-1/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p>В.3.8. Чи є детермінація базового сценарію є сумісною з доступними даними та чи є чіткі посилання на всю літературу й інформаційні джерела? <i>Опишіть, чи чітко й вірно подано посилання на документи й джерела у PDD.</i></p>	<p>Так. У рамках детермінації базового рівня учасник проекту посилався на різні джерела інформації. Ці джерела являють собою як публічно доступну інформацію, так і внутрішню інформацію компанії.</p> <p>Публічно доступна інформація (напр. веб-сайти в Інтернеті) були перевірені й інформація, представлена у відповідних джерелах посилань, була підтверджена.</p> <p>Те ж саме стосується й документів, представлених учасником проекту. Уся необхідна інформація була представлена й можна стверджувати, що інформація, надана в PDD, відповідає представленій документації.</p>	PDD /XLS/ /IC-1/ /IC-2/ /IC-3/ /EPC/ /B-8/ /wem/ /B-3/ /B-4/ /DBN/ /DBN-1/ /B-6/	ОК	ОК
<p><b>В.4. Детермінація додатковості</b> <i>Валідація оцінки додатковості передбачає перевірку того, чи не є сам проект схожим на базовий сценарій.</i></p>				
<p><b>В.4.1. Методологія</b></p>				
<p>В.4.1.1. Чи узгоджується обґрунтування додатковості з вимогами застосовної методології та/чи методичних інструментів? <i>Опишіть, як виконується валідація обґрунтованості додатковості у відповідності до</i></p>	<p>Обґрунтування додатковості було виконано на основі методичних вимог та положень Методології для обґрунтування додатковості, що вимагається методикою.</p> <p>Було, зокрема, продемонстровано, що діяльність по проекту не є базовим сценарієм. Після цього було здійснено аналіз звичайної практики у відповідності до</p>	PDD, I /B-3/ /B-4/ /B-8/	ЗУД ВЗ	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p><i>застосовної методології та/чи методичних інструментів.</i></p>	<p>методології додатковості і було продемонстровано, що даний тип проекту (збір та спалювання/утилізація ЗГ) не застосовується у відповідному регіоні й області (в Україні).</p> <p>Таким чином учасник проекту надав аналіз інших діяльностей, що є оперативними й подібними до запропонованої проектної діяльності. Були здійснені й ідентифіковані схожі види діяльності. Втім, суттєві відмінності між проектною діяльністю й схожими видами діяльності можуть бути логічно пояснені. Основна відмінність полягає у тому, що розглянуті схожі види діяльності були підтримані грантами.</p> <p>Беручи це до уваги, група з проведення детермінації дійшла висновку, що хоча й були здійснені схожі види діяльності, все ж між ними й діяльністю по проекту існує суттєва відмінність, котру можна логічно пояснити, тож проектна діяльність є додатковою.</p> <p>Такий висновок підтверджується також і інформацією з Другого національного повідомлення України (Київ, 2006) та звіту України щодо відсутнього прогресу за Кіотським протоколом (Київ, 2006<sup>B-3/B-4</sup>). Інші публічно доступні джерела<sup>B-7</sup> також підтверджують правильність висновку, що є низка технологічних, економічних, юридичних та організаційних бар'єрів на шляху розвитку технологій збору й спалювання/утилізації ЗГ в Україні.</p>			
<p><b>V.4.2. Розгляд СВ перед початком проекту</b></p>				



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.4.2.1. Чи була дата початку проекту оголошена відповідно до Вказівок по заповненню PDD CB?	<p>Так, визначена дата початку проекту відповідає даті інвестиційної угоди<sup>/PSD/</sup> між учасниками проекту щодо розвитку відповідної проектної діяльності та полігоном ТПВ у м. Львів. Інвестиційна угода<sup>/PSD/</sup> була надана й дата була підтверджена.</p> <p>Дата початку проекту була визначена як найбільш рання дата впровадження або спорудження, чи здійснення фактичних дій задля початку проекту. Тож вона відповідає визначенню, даному у глосарії CB, й була правильно включена в PDD.</p>	PDD, I, /PSD/	ЗКЗ Є4	ОК
В.4.2.2. У разі, якщо дата початку проекту настає раніше за початок детермінації, чи був належним чином розглянутий вплив від застосування механізму CB та чи наведено відповідні дані у PDD? <i>Вкажіть, чи змістовно й прозоро описані у PDD докази на підтримку таких розглядів.</i>	<p>В інвестиційній угоді чітко вказується, що проектна діяльність повинна здійснюватись як проект Спільного впровадження. Окрім того, проект є рентабельним за умови реалізації ОСВ.</p> <p>Тож можна чітко визначити, що вплив від впровадження механізму CB серйозно розглядався.</p>	PDD, I, /PSD/	ЗКЗ Є4	ОК
В.4.2.3. Яким чином і коли було прийнято рішення розпочати проект? <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації дати початку.</i>	<p>Для підтвердження дати була надана інвестиційна угода<sup>/PSD/</sup> між учасниками проекту з розвитку відповідної діяльності на полігоні ТПВ у м. Львів.</p>	PDD, I, /PSD/	ОК	ОК





<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.4.2.4. Чи узгоджується дата початку з наявними доказами? <i>Опишіть оцінені докази щодо попереднього розгляду СВ (за потреби). Вкажіть, чи адекватно й прозоро описані у PDD докази на підтримку таких розглядів.</i>	Так, група з проведення детермінації розглянула надані докази й підтвердила відповідність дати початку проекту. Дата початку проекту узгоджується з інвестиційною угодою <sup>/PSD/</sup> між учасниками проекту з розвитку відповідної діяльності на полігоні ТПВ у м. Львів.	PDD, I, /PSD/	ОК	ОК
В.4.2.5. Чи було рішення розпочати проект прийнято особою, уповноваженою на прийняття таких рішень? <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання.</i>	Так, інвестиційна угода <sup>/PSD/</sup> між учасниками проекту з розвитку відповідної діяльності на полігоні ТПВ у м. Львів була підписана вповноваженими особами. Надані докази відповідних повноважень цих осіб були перевірені.	PDD, I, /PSD/	ОК	ОК
В.4.2.6. Як механізм СВ було задіяно у процесі прийняття рішень? <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання.</i>	Проект є рентабельним лише за умови реалізації ОСВ.  Тож можна зробити висновок, що без впровадження механізму СВ проект був би фінансово непривабливим для його учасників.	PDD, I, /PSD/	ОК	ОК
В.4.2.7. Чи можна розцінювати вплив застосування механізму СВ у на прийняття рішення щодо проекту як серйозний? <i>Опишіть, чи був би проект розпочатим без стимулу від СВ.</i>	Так, див. коментарі вище.	PDD, I, /PSD/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<b>В.4.3. Визначення альтернатив. Крок 1</b> (у разі проектів SSC пропустіть кроки 1 і 2)				
В.4.3.1. Чи були визначені всі реалістичні альтернативи проекту? <i>Опишіть, чи є перелік альтернатив вичерпним. Опишіть, як було перевірено реалістичність альтернатив.</i>	1. Утилізація ТПВ з виробленням електроенергії зі звалищного газу, зібраного на полігоні ТПВ. 2. Утилізація відходів зі спалюванням газу, зібраного на полігоні ТПВ без залучення механізму СВ. 3. Утилізація відходів на полігоні ТПВ без збору звалищного газу (існуюча ситуація).  Для валідації вичерпності переліку альтернатив група з проведення детермінації дослідила усі можливі альтернативи збору й спалювання/утилізації ЗГ. Крім того, у цьому контексті були також досліджені методичні вимоги.	PDD, I,  /Meth/	ОК	ОК
В.4.3.2. Чи містить перелік альтернатив принаймні ситуацію «статус-кво» та проект, без залучення механізму СВ? <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання.</i>	Так, згідно з PDD.	PDD, I	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.4.3.3. Чи всі визначені альтернативи відповідають застосовним нормативам? <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання. Посилайтеся на нормативи.</i>	Так, детальніша інформація щодо цього питання представлена у Таблиці А2.	PDD, I, /B-3/ /B-4/ /DBN/ /DBN-1/ /B-6/	ЗКЗ В2	ОК
<b>В.4.4. Інвестиційний аналіз. Крок 2</b>  <i>У разі, якщо для обґрунтування додатковості було обрано крок 2 інвестиційного аналізу, то для надання додаткових даних щодо розрахунків слід використовувати Додаток 2 «Оцінка фінансових показників».</i>				
В.4.4.1. Чи було обрано правильний метод аналізу для проекту (простий аналіз затрат, аналіз порівняння інвестицій або порівняльний аналіз продуктивності)? <i>Опишіть, чому обраний метод аналізу є прийнятним з огляду на потенційні доходи й витрати, потенційні альтернативи проекту та потенційно доступні порівняльні значення.</i>	<p>Обґрунтування додатковості проводилося на основі методичних вимог і положень Інструмента додатковості, що вимагається методикою.</p> <p>Було, зокрема, продемонстровано, що діяльність по проекту не є базовим сценарієм. Базуючись на результатах інвестиційного аналізу можна продемонструвати продовження існуючої практики (вивільнення ЗГ в атмосферу є базовим сценарієм). Детальнішу інформацію див. у В.3.4. та в Додатку 2 до цього звіту.</p> <p>На виконання вимог Методології для обґрунтування додатковості було здійснено аналіз звичайної практики і було продемонстровано, що даний тип проекту (збір та спалювання/утилізація ЗГ) не застосовується у</p>	PDD /XLS/ /IC-1/ /IC-2/ /IC-3/ /EPC/ /B-8/ /wem/ /B-3/ /B-4/ /DBN/ /DBN-1/ /B-6/	ЗКЗ В2  ЗКЗ В3	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	<p>відповідному регіоні й області (в Україні).</p> <p>Таким чином учасник проекту надав аналіз інших діяльностей, що є оперативними й подібними до запропонованої діяльності по проекту. Були здійснені й ідентифіковані схожі види діяльності. Втім, суттєві відмінності між проектною діяльністю й схожими видами діяльності можуть бути логічно пояснені. Основна відмінність полягає у тому, що розглянуті схожі види діяльності були підтримані грантами.</p> <p>Беручи це до уваги, група з проведення детермінації дійшла висновку, що додатковість проекту була обґрунтована у відповідності до Методології для обґрунтування додатковості.</p>			
<p>V.4.4.2. Чи існує чіткий, придатний для перегляду і захищений документ Excel з інвестиційними розрахунками?  <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання.</i></p>	<p>Так, наявний документ Excel з інвестиційними розрахунками є чітким, придатним до перегляду й захищеним. Розрахунки були перевірені групою з проведення детермінації й отримані результати підтвердилися.</p>	<p>PDD, I, /XLS/</p>	<p>OK</p>	<p>OK</p>



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p>V.4.4.3. Чи відображає період, обраний для інвестиційного аналізу, технічну тривалість проектної діяльності, або, в разі вибору коротшого періоду, чи включена справедлива вартість активів проектної діяльності на кінець інвестиційного аналізу (як надходження коштів)?</p> <p><i>Опишіть, як перевірялися технічний строк служби /період, обраний для розрахунку фінансових показників, та які документи було використано в ході перевірки. Опишіть також підхід, що використовувався для перевірки включення потенційної справедливої вартості.</i></p>	<p>Припущена тривалість проекту відображає технічний строк експлуатації обладнання. Припущене значення є звичайним технічним строком експлуатації подібного обладнання, що було визначене на основі подібної діяльності по інших (ACM001) проектах МЧР.</p>	<p>PDD, I, /TS-PA/ /TS-PA1/ /TS-PA2/</p>	<p>ЭКЗ ВЗ</p>	<p>OK</p>
<p>V.4.4.4. Вираховувалась справедлива вартість відповідно до місцевих вимог ведення бухгалтерської звітності (при можливості), чи відповідно до передової міжнародної практики?</p> <p><i>Вкажіть бухгалтерські нормативи, застосовані при розрахунку справедливої вартості й опишіть, чому вони підходять до специфічних умов проекту. Опишіть потенційні неспівпадіння між нормативами й підходом, використаним для розрахунку справедливої вартості.</i></p>	<p>Справедлива вартість була розрахована базуючись на припущенні 25-річного технічного строку служби двигунів. Беручи до уваги середній строк служби 15 років та необхідність проведення капітального ремонту через 10-15 років, припущення було визнано консервативним.</p>	<p>PDD, I, /TS-PA/ /TS-PA1/ /TS-PA2/</p>	<p>ЭКЗ ВЗ</p>	<p>OK</p>



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.4.4.5. Чи включені в справедливу вартість балансова вартість активів та очікування потенційних прибутків чи втрат?	Період, обраний для інвестиційного аналізу, являє собою повний технічний строк експлуатації, тож розгляд справедливої вартості консервативний.	PDD, I, /XLS/	ОК	ОК
В.4.4.6. Чи включені амортизація та інші негрошові позиції до чистого прибутку задля розрахунку фінансового індикатора?	Так, група з проведення детермінації перевірила документ Excel та отримала такі ж результати після власних підрахунків. Правильність амортизації була доведена.	PDD, I, /XLS/	ОК	ОК
В.4.4.7. Чи виключене з інвестиційного аналізу оподаткування, або чи є контрольний критерій для порівняння після оподаткування?	Фінансовий індикатор та порівняльний еталон були визначені на основі «після оподаткування». Фінансовий індикатор був вірно розрахований на основі «після оподаткування».	PDD, I, /XLS/	ЗКЗ ВЗ	ОК
В.4.4.8. Чи були вихідні значення, що використовувалися в інвестиційному аналізі, дійсними й застосовними на час інвестиційного рішення?	Так, вихідні значення відповідають контрактам з постачальниками технологій, розробниками проекту та інформації, отриманої з публічно доступних надійних джерел.  Група з проведення детермінації підтвердила окремі припущення й можна стверджувати, що вихідні значення, використані в інвестиційному аналізі, були дійсними й застосовними на час інвестиційного рішення (2008).	PDD, I, /XLS/	ЗКЗ ВЗ	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.4.4.9. У разі ВСП проекту: Чи виключаються суми фінансових витрат (виплати кредиту й відсотків по ньому) з розрахунку ВСП проекту?	Так, суми фінансових витрат виключаються з розрахунку ВСП проекту.	PDD, I, /XLS/	ЗКЗ ВЗ	ОК
В.4.4.10. У разі ВСП капіталу: Чи вважається частина інвестиційних затрат, що фінансується з капіталу, чистим потоком коштів, і чи виключається частина, що фінансується як борг, з чистого потоку коштів?	НЕ ВІДНОСИТЬСЯ	PDD, I	ОК	ОК
В.4.4.11. Чи обраний тип контрольного критерію є відповідним для розраховуваного типу ВСП (напр. місцеві комерційні кредитні ставки або середньозважена вартість капіталу по ВСП проекту; необхідні/прогнозовані прибутки по капіталу для ВСП капіталу)?	Так, у якості контрольного критерію використовувалися місцеві комерційні кредитні ставки. Це відповідає Вказівкам МЧР щодо оцінки інвестиційного аналізу (ЕВ41 – Додаток 45). Застосований контрольний критерій - комерційна кредитна ставка - є доцільним, оскільки він являє собою мінімальний необхідний рівень прибутку для покриття витрат на інвестування. Для цілей застосованого аналізу він також був оцінений як консервативний. Була надана статистика по кредитних ставках для банків в Україні і можна підтвердити, що обране значення є консервативним. Надана інформація відповідає даті початку проекту в 2008 році.	PDD, I, /XLS/ /IC-B/	ЗКЗ ВЗ	ОК





<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.4.4.12. Чи є контрольне значення таким, що відповідає проектній діяльності?	Застосований контрольний критерій - комерційна кредитна ставка - є доцільним, оскільки він являє собою мінімальний необхідний рівень прибутку для покриття витрат на інвестування. Для цілей застосованого аналізу він також був оцінений як консервативний.	PDD, I, /XLS/ /IC-B/	ЗКЗ ВЗ	ОК
В.4.4.13. Чи є гарантія того, що цей проект не може бути розробленим іншими розробниками, окрім як учасником проекту?	Так, проект може бути розроблений іншим учасником проекту. Втім, є обґрунтування того, що сама по собі проектна діяльність є менш привабливою у порівнянні з іншими ймовірними альтернативами.	PDD, I, /XLS/ /IC-B/	ЗКЗ ВЗ	ОК
В.4.4.14. Чи використовувався контрольний критерій постійно у минулому для подібних проектів з подібними ризиками?	Так, див. В.4.4.11 та Додаток 3.	PDD, I, /XLS/ /IC-B/	ЗКЗ ВЗ	ОК
<b>В.4.5. Аналіз перешкод (Крок 3) або оцінка додатковості SSC</b>				
В.4.5.1. Чи існують перешкоди, що мають чіткий і визначений вплив на прибутковість проекту?	Аналіз перешкод не проводився. Обґрунтування додатковості й визначення базового сценарію базувалося на результатах інвестиційного аналізу.	PDD, I	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.4.5.2. Які існують обґрунтування й докази того, що перешкоди, визначені у PDD, є реальними?	Див. В.4.5.1.	PDD, I	ОК	ОК
В.4.5.3. Як обґрунтовується те, що одна чи кілька реальних перешкод заважають виконанню проектної діяльності?	Див. В.4.5.1.	PDD, I	ОК	ОК
<b>В.4.6. Аналіз загальної практики. Крок 4</b> (у разі SSC проектів пропустіть цей крок)				
В.4.6.1. Чи є визначений регіон для аналізу загальної практики відповідним по типу технології/індустрії?	<p>Так, Україна була належним чином визначена як регіон для аналізу загальної практики.</p> <p>Таким чином, група з проведення детермінації вважає, що учасник проекту правильно визначив регіон і представив необхідну інформацію в PDD. Надана інформація підтверджується результатами перевірки анкетних даних.</p>	PDD, I, /B-3/ /B-4/ /DBN/ /DBN-1/ /B-6/	ОК	ОК
В.4.6.2. Наскільки розповсюдженими є подібні проекти в даному регіоні?	<p>Учасник проекту надав детальний аналіз збору й спалювання/утилізації ЗГ в Україні.</p> <p>Таким чином, учасник проекту надав аналіз інших видів діяльності, що є оперативними й не подібними до запропонованої проектної діяльності. Подібні види діяльності були розглянуті й визначені. Втім, суттєва різниця між проектною діяльністю й подібними видами</p>	PDD, I, /B-3/ /B-4/ /DBN/ /DBN-1/ /B-6/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	<p>діяльності може бути логічно пояснена. Вона полягає в тому, що розглянуті види подібної діяльності були підтримані грантами. Відповідні інформаційні джерела були перевірені й оцінені як доцільні. Можна підтвердити, що проекти з утилізації ЗГ, як проект зі збору й спалювання ЗГ у м. Луганськ, фінансувались за рахунок грантів.</p> <p>Було належним чином продемонстровано, що розглянута проектна діяльність не є розповсюдженою у відповідному секторі чи регіоні. Такий висновок підтверджується у Другому національному повідомленні України (Київ, 2006 рік) та в звіті України щодо відсутнього прогресу за Кіотським протоколом (Київ, 2006 рік) <sup>/B-3/B-4/</sup>. Інші публічно відкриті джерела <sup>/B-7/</sup> підтверджують висновок, що існує низка технологічних, економічних, юридичних та організаційних перешкод на шляху розвитку технологій збору й спалювання/утилізації ЗГ в Україні.</p> <p>Взявши це до уваги, група з проведення детермінації дійшла висновку, що хоча подібні види діяльності й мають місце, суттєва відмінність між ними й проектною діяльністю була належним чином роз'яснена.</p>			



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.4.6.3. У разі визначення подібних проектів, чи існують ключові відмінності між запропонованим проектом та існуючими чи розроблюваними проектами, та в чому вони полягають?	Див. коментар вище.	PDD, I, /B-3/ /B-4/ /DBN/ /DBN-1/ /B-6/	ОК	ОК
<b>В.5. Розрахунки прогнозованих скорочень викидів ПГ</b> <i>Оцінюється, чи розрахунки прогнозованих викидів за проектом, викидів базового рівня, витоків зазначені відповідно до методики та чи обґрунтованим є вибір коефіцієнтів та значень за умовчанням (при їх застосуванні). Крім того, мають оцінюватися й розрахунки скорочення викидів.</i>				
В.5.1. Чи правильно використані формули відповідно до застосовної схваленої методології? <i>Чітко опишіть кроки, здійснені для оцінки правильності застосування методології при розрахунку проектних викидів, викидів базового рівня, витоків та скорочення викидів.</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Формули для розрахунку використані правильно, відповідно до схваленої методології.  <input type="checkbox"/> У даному контексті було виявлено наступні помилки:  Розрахунок прогнозованих скорочень викидів було виконано в розділі Е PDD. Розрахунки, представлені у цьому розділі, слідує алгоритму розрахунку, розробленому в плані моніторингу.	PDD, I /TS-PA1/ /T-ME/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	Група з проведення детермінації провела власні розрахунки прогнозованих скорочень викидів, застосувавши формулу для проектних викидів, викидів базового рівня та витоків, як описано в PDD. Прогнозована величина скорочення викидів, зазначена в PDD, може бути підтверджена шляхом виконання власних підрахунків, базуючись на вихідних значеннях, поданих у PDD.			
В.5.2. У разі, якщо методологія допускає різні вибори, чи були застосовані формули належним чином обґрунтовані та чи були вони застосовані з відображенням інших методичних виборів (тобто визначення базового рівня)? <i>Опишіть, чи було надано належне обґрунтування (базуючись на виборі базового сценарію, контексті проектної діяльності та інших наданих доказах) та чи були використані правильні формули, що відображають відповідні методичні вибори.</i>	Застосована методологія й Інструмент <sup>/T-ME/</sup> вимагають детермінації певних параметрів та коригуючих коефіцієнтів відповідно до специфічних умов проектної діяльності. Усі такі параметри й коригуючі фактори були належним чином детерміновані й обґрунтовані. Див. також В.5.4.	PDD, I /TS-PA1/ /T-ME/	ОК	ОК
В.5.3. Чи помірні припущення використовувалися при розрахунку проектних викидів? <i>Чітко опишіть кроки, здійснені для оцінки того, чи всі припущення й дані, використані учасником проекту, перелічені в PDD, включаючи посилання й джерела, та чи є їх інтерпретація у PDD помірною.</i>	Викиди з полігону твердих побутових відходів (основне джерело викидів базового рівня) були правильно підраховані за допомогою «Методології для визначення викидів метану полігону твердих побутових відходів» (Методологія <sup>/T-ME/</sup> ). Розрахунок було підтверджено й результати були відтворені групою з проведення детермінації. Усі параметри, необхідні для Методології <sup>/T-ME/</sup> , були належним чином обґрунтовані в PDD. Усі параметри й	PDD, I /TS-PA1/ /T-ME/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	<p>коефіцієнти були розроблені помірно й у відповідності до положень Методології<sup>TS-ME/</sup>.</p> <p><b>Зокрема:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> <b>обсяги відходів</b> за часовий проміжок до 2004 року були взяті з дослідження полігону ТПВ у м. Львів<sup>TS-PA1/</sup>, що проводилося у 2008 році, а також з помірних прогнозів на період до 2014 року. Обсяги відходів за період з 1970 по 2014 роки були підраховані помірним чином, опираючись на історичні дані полігону за минулий період. Припущені обсяги сміття відповідають наданим доказам<sup>TS-PA1/</sup>.                     </li> <li> <b>Коригуючий коефіцієнт метану (ККМ)</b>, прийнятий за 1.0, був верифікований опираючись на результати візиту на об'єкт та оцінений як правильний. Зокрема, було засвідчено, що має місце контрольоване складування відходів (тобто відходи складуються на певних визначених ділянках полігону). Такий підхід забезпечує рівномірне заповнення полігону ТПВ.                     </li> <li> <b>частка органічного вуглецю</b>, що здатен до розкладу (<b>DOCj</b>), була визначена належним чином, опираючись на положення Методології<sup>TS-ME/</sup> та у відповідності до результатів вивчення полігону ТПВ<sup>TS-PA1/</sup>.                     </li> <li> <b>70-відсоткова ефективність збору</b> була оцінена як консервативна. Згідно з вказівками US EPA AP-42, ефективність збору зазвичай варіюється від 60 до 85                     </li> </ul>			



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	відсотків, причому середнім вважається значення у 75 відсотків. Відповідно до інформації, наданої з результатами тестових відкачок, очікуваний потік ЗГ буде вищим за прогнозований у теоретичній моделі ЗГ в Excel. Таким чином, 70-відсоткова ефективність збору 70% була визнана консервативною.			
В.5.4. Чи є всі дані й параметри, що залишаються незмінними впродовж періоду кредитування, правильними й застосовними до проекту, та чи можна буде за їх допомогою здійснити приблизний підрахунок скорочення викидів? <i>Чітко опишіть кроки, здійснені для оцінки того, чи обґрунтованими, правильними й застосовними є величини незмінних параметрів у контексті проектної діяльності. Перевірте, зокрема, главу 6.2 PDD.</i>	Загальна теплотворна здатність дизельного пального (42.7 ТДж/тис. тон) відповідає величині МГЕПЗК.  Коефіцієнт викидів CO <sub>2</sub> для дизельного пального складає 73 тCO <sub>2</sub> /ТДж, що також відповідає величині МГЕПЗК.	PDD, I /TS-PA1/ /T-ME/	ОК	ОК
В.5.5. Чи всі величини розрахунків «після оподаткування» для моніторингу параметрів є обґрунтованими? <i>Чітко опишіть кроки, здійснені для оцінки того, чи обґрунтованими, застосовними й помірними є величини для моніторингу параметрів у контексті проектної діяльності.</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Усі “Величини, що застосовуються для розрахунку прогнозованих скорочень викидів” вважаються обґрунтованими, застосовними й консервативними.  <input type="checkbox"/> У цьому контексті були виявлені наступні помилки:  Детальнішу інформацію див. у коментарі до В.5.3.	PDD, I /TS-PA1/ /T-ME/	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
В.5.6. Чи є скорочення викидів реальними, досяжними та чи дають вони довгострокові вигоди у контексті протидії зміні клімату. <i>Опишіть кроки, здійснені для валідації цього питання.</i>	<p>Так, проект призведе до реального скорочення викидів ПГ шляхом збору й спалювання ЗГ, котрий інакше був би вивільнений в атмосферу. Розроблений план моніторингу передбачає чітку й прозору процедуру вимірювання /підрахунку скорочення викидів.</p> <p>Як уже зазначалося, учасник проекту зміг наочно продемонструвати, що базовий сценарій мав би місце за відсутності проектної діяльності. Тому команда група з проведення детермінації згодна, що проектна діяльність надасть довгострокові вигоди у контексті протидії зміні клімату.</p> <p>Детальніша інформація надана в оцінці в цьому розділі.</p>	PDD, I	ОК	ОК
<b>В.6. Моніторинг скорочень викидів</b> <i>Оцінюється, чи план моніторингу є відповідним до проектної діяльності та чи узгоджується він з застосованою методологією.</i>				
В.6.1. Чи містяться у плані моніторингу всі параметри моніторингу, що вимагаються застосованою методологією? <i>Перевірте, чи всі застосовні параметри, перераховані у методології, включені в план моніторингу.</i>	<p>Моніторинг був розроблений відповідно до положень методики. Зокрема,</p> <p><b>AF=0 і MD<sub>BL</sub>, y= 0</b></p> <p>коефіцієнт поправки AF=0 та MD<sub>BL</sub>, y – кількість метану, що була б утилізована/спалена за відсутності проекту, була</p>	PDD, I  /B-3/  /B-4/	<del>ЭКЭ</del> D1  <del>ЭКЭ</del> D2  <del>ЭКЭ</del> D5	ОК





<p><b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)</p>	<p><b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)</p>	<p><b>Посил.</b></p>	<p><b>Проект висновку</b></p>	<p><b>Остат. висновок</b></p>
<p><i>Перевірте також, чи є вибір параметрів, що не підлягають моніторингу (розділ В.6.2), відповідним до застосованої методології та узгодженим з нею. У разі, якщо методологія допускає різні підходи на вибір, перевірте обґрунтованість і правильність вибору параметрів.</i></p>	<p>взята за нуль. Було обґрунтовано й підтверджено доказами, що в Україні не існує регуляторних та/чи договірних зобов'язань щодо збору й спалювання/утилізації ЗГ. Також було належним чином продемонстровано, що розглянута діяльність по проекту не розповсюджена у відповідній галузі чи регіоні.</p> <p><b>AF – Коефіцієнт поправки</b>, що застосовується в рамках детермінації MD<sub>BL</sub>, був правильно взятий за нуль. Це відповідає розробці базового рівня.</p> <p><b>MD<sub>flared,y</sub></b> = Кількість метану, знищеного утилізованого шляхом спалювання, та <b>MD<sub>electricity,y</sub></b> = Кількість метану, використаного задля вироблення електроенергії, була правильно включена в план моніторингу, оскільки деяка частина ЗГ утилізуватиметься з ціллю вироблення електроенергії.</p> <p><b>D<sub>CH4</sub> = Щільність метану</b> визначатиметься згідно з Методологією<sup>/T-PE/</sup> у разі, якщо об'єм ЗГ не можна визначити безпосередньо за показниками витратометра. Вказана щільність метану в розрахунках LFG<sub>Flare</sub>, взята за 0.0007168 тCH<sub>4</sub>/м<sup>3</sup>CH<sub>4</sub> за стандартної температури й тиску (0 градусів за Цельсієм та 1,013 бар), відповідає методології.</p> <p>До плану моніторингу включені наступні параметри: <b>LFG<sub>total</sub></b>, -Загальна кількість зібраного ЗГ, <b>LFG<sub>flare,y</sub></b> - Кількість ЗГ, підданого спалюванню, <b>LFG<sub>electricity</sub></b> – Кількість звалищного газу, направлено на вироблення</p>	<p>/DBN/  /DBN-1/  /B-6/  /T-PE/  /T-EC/</p>		



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	<p>електроенергії, включаючи необхідні вимірювання температури й тиску, були належним чином включені в план моніторингу.</p> <p><b>W<sub>CH4</sub> – Частка метану</b> у звалищному газі (м<sup>3</sup>CH<sub>4</sub>/м<sup>3</sup> ЗГ) була належним чином включена відповідно до вимог методології.</p> <p>Об’ємна <b>швидкість потоку відпрацьованих газів</b>, як і <b>концентрація метану</b> в відпрацьованих газах, визначатиметься відповідно до Методології<sup>T-PE/</sup>. На основі параметрів, що контролюються, проектні викиди визначатимуться як швидкість потоку метану помножена на ефективність згорання. Це відповідає умовам Методології<sup>T-PE/</sup>.</p> <p>У контексті детермінації викидів від споживання електроенергії (PE<sub>EC,y</sub>), Методологія для розрахунку викидів базового рівня, проектних викидів та/або витоків внаслідок споживання електроенергії” (Версії 01) був адаптований до проектної діяльності. Таким чином, викиди внаслідок споживання електроенергії визначатимуться шляхом множення кількості дизельного палива, що використовується генераторною установкою (переважно для запуску) на коефіцієнт викидів дизельного пального. Коефіцієнт викидів, узятий за 73,000кг/ТДж, відповідає стандартним коефіцієнтам викидів CO<sub>2</sub> при згоранні за МГЕПЗК. Було обрано консервативне значення.</p> <p>При визначенні PE<sub>EC,y</sub> споживання ЗГ не буде братися до</p>			



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	<p>уваги, тобто враховуватиметься лише споживання викопного палива (пускового пального). ЗГ, що використовується для вироблення електроенергії, за базовим сценарієм вивільняється в атмосферу. Скорочення викидів внаслідок переробки метану зі ЗГ у CO<sub>2</sub> шляхом спалювання/утилізації в генераторній установці не враховується. Такий підхід є консервативним. Зважаючи на це, процедура визначення PE<sub>EC,y</sub> була оцінена як правильна.</p>			
<p>V.6.2. Чи відповідають вимогам застосованої методології всі засоби моніторингу всіх параметрів, що містяться у плані моніторингу?                      Оцініть, чи правильно розписана інформація по всіх параметрах стосовно</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>а) назви (назва даних / параметра)</li> <li>б) одиниці даних</li> <li>в) опису</li> <li>г) джерела даних</li> <li>д) вимірювального обладнання / метода / процедури</li> <li>е) частоти моніторингу</li> <li>ж) процедур КЯ/ЗЯ</li> </ul> <p>та чи відповідає вона вимогам методології</p>	<p>Основним джерелом викидів за базовим сценарієм є викиди CO<sub>2</sub>, що за базовим сценарієм утворюються від згорання дизеля. Ці викиди визначаються на основі одиниць вироблення корисної потужності в газових турбінах помножених на коефіцієнт викидів CO<sub>2</sub> внаслідок згорання дизеля.</p> <p><b>LFG<sub>total</sub></b>, - Загальна кількість зібраного ЗГ</p> <p><b>LFG<sub>flare,y</sub></b> - Кількість ЗГ, поданого на факел.</p> <p><b>LFG<sub>electricity</sub></b> – Кількість ЗГ, направлено на генератор.</p> <p><b>назва даних /параметрів</b> є правильними</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>а) <b>Одиниця даних</b> – м<sup>3</sup> є також відповідною одиницею</li> <li>б) <b>Опис</b> – Опис чітко окреслює кількість ЗГ, що підпадає під моніторинг.</li> </ul>	<p>PDD, I /TS-PA/</p>	<p>ЗУД D1</p>	<p>OK</p>



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	<p>в) <b>Джерело даних</b> – Витратомір є відповідним вимірювальним обладнанням для цього параметра.</p> <p>г) <b>вимірювальне обладнання / метод / процедура</b></p> <p>Відповідно до характеристик моніторингового обладнання, кількість ЗГ вимірюватиметься турбіноподібним витратометром виробництва фірми Elster або RMG, на основі замірів температури й тиску<sup>/TS-PA/</sup>. Для вимірювання LFG<sub>total</sub>, LFG<sub>Flare</sub>, LFG<sub>electricity</sub> на відповідні турбінні витратометри будуть встановлені три передавача температури. Значення об'єму будуть автоматично конвертуватись у значення при нормальних умовах<sup>/TS-PA/</sup>. Забезпечуватиметься, що кількість ЗГ, поданого на факел; кількість ЗГ, поданого на генератор, та загальний обсяг видобутого ЗГ будуть вимірюватись окремо.</p> <p>Згідно з характеристиками моніторингового обладнання<sup>/TS-PA/</sup>, похибка у вимірюваннях ЗГ не перевищуватиме +/- 1.0%. Процедури калібрування були розроблені у відповідності до вимог технічних характеристик<sup>/TS-PA/</sup>. Керівник об'єкта та учасник проекту нестимуть відповідальність за проведення планових калібрувань.</p> <p><b>д) Частота моніторингу.</b>                      Заміри даних виконуватимуться безперервно. Щотижневі звіти щодо роботи проекту записуватимуться керівником об'єкта, та будуть надаватись інвестору та розробнику проекту для цілей КЯ/ЗЯ.</p> <p><b>е) Процедури КЯ/ЗЯ</b>                      Записані дані подаватимуться на розгляд інвестору та</p>			



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	розробнику проекту. Таким чином дані моніторингу проходять перевірку на достовірність та точність. Спираючись на це, група з проведення моніторингу впевнилася, що план моніторингу даного параметра визначає процедури контролю якості, тож забезпечується належний рівень якості.			
В.6.3. Чи відповідають вимогам застосованої методології всі засоби моніторингу всіх параметрів, що містяться у плані моніторингу? Оцініть, чи правильно розписана інформація по всіх параметрах стосовно а) назви (назва даних / параметра) б) одиниці даних в) опису г) джерела даних д) вимірювального обладнання / метода / процедури е) частоти моніторингу ж) процедур КЯ/ЗЯ  В.6.4. та чи відповідає вона вимогам методики.	<p><b>w<sub>CH4</sub> – Частка метану</b> в звалищному газі (м<sup>3</sup>CH<sub>4</sub>/м<sup>3</sup> ЗГ)</p> <p><b>а) назва даних/параметрів</b> параметри чітко визначені у PDD.</p> <p><b>б) Одиниця даних</b> – м<sup>3</sup>CH<sub>4</sub>/м<sup>3</sup> ЗГ для w<sub>CH4</sub> відповідає методології й відповідним Інструментам.</p> <p><b>в) Опис</b> – Опис чіткий і точний.</p> <p><b>г) джерело даних</b> – газоаналізатор є належним вимірювальним обладнанням для визначення хімічного складу газів.</p> <p><b>д) вимірювальне обладнання / метод / процедура</b>                      Вимірювання частки метану у ЗГ, зібраному й не допущеному до вивільнення в атмосферу, здійснюватиметься за допомогою стаціонарного газоаналізатора, встановленого перед турбінним блоком. Аналіз здійснюватиметься на основі сухої маси палива.</p>	PDD, I, /TS-PA/	ЗКЗ ВЗ	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	<p>Згідно з характеристиками моніторингового обладнання<sup>/TS-PA/</sup>, похибка при вимірюванні вмісту ЗГ не перевищуватиме +/- 1.0%. Процедури калібрування, зазначені в PDD, були розроблені у відповідності до вимог технічних характеристик<sup>/TS-PA/</sup>. Керівник об'єкта та учасник проекту нестимуть відповідальність за проведення планових калібрувань.</p> <p><b>е) частота моніторингу</b>                      Дані вимірюватимуться безперервно. Дані записуватимуться керівником об'єкта, а щотижневі звіти по роботі проекту надсилатимуться інвестору й розробнику задля КЯ/ЗЯ.</p> <p><b>ж) процедури КЯ/ЗЯ</b>                      Записані дані будуть надані на перевірку інвестору проекту та розробнику. Таким чином дані моніторингу проходять перевірку достовірності та точності. група з проведення моніторингу впевнилася, що план моніторингу для цього параметру визначає процедури контролю якості, а отже гарантує належний рівень забезпечення якості.</p>			
<p>B.6.5. Чи відповідають вимогам застосованої методології всі засоби моніторингу всіх параметрів, що містяться у плані моніторингу?                      Оцініть, чи правильно розписана інформація по всіх параметрах стосовно                      а) назви (назва даних / параметра)</p>	<p><b><math>f_{CH_4,FG,h}</math> – Концентрація метану в відпрацьованих газах при спалюванні (%)</b></p> <p><b>а) назва даних/параметрів</b> параметри чітко визначені у PDD.</p> <p><b>б) Одиниця даних</b> – відсоток для <math>f_{CH_4,FG,h}</math> відповідає</p>	PDD, I, /TS-PA/	ЗКЗ ВЗ	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p>б) <i>одиниці даних</i>                      в) <i>опису</i>                      г) <i>джерела даних</i>                      д) <i>вимірювального обладнання / метода / процедури</i>                      е) <i>частоти моніторингу</i>                      ж) <i>процедур КЯ/ЗЯ</i></p> <p><i>та чи відповідає вона вимогам методології</i></p>	<p>методології й відповідним Інструментам.</p> <p><b>в) Опис</b> – Опис чіткий і точний.</p> <p><b>г) джерело даних</b> – газоаналізатор є належним вимірювальним обладнанням для визначення хімічного складу газів.</p> <p><b>д) вимірювальне обладнання / метод / процедура</b>                      Замір частки метану в відпрацьованих газах здійснюватиметься за допомогою аналізатора відпрацьованого газу. Точкою вимірювання буде верхня частина факелу. Аналіз проводитиметься на основі сухої маси палива.</p> <p>Згідно з характеристиками моніторингового обладнання<sup>/TS-PAV</sup>, похибка при вимірюванні вмісту ЗГ не перевищуватиме +/- 1.0%. Зазначене калібрування відповідає вимогам до калібрування за технічними характеристиками<sup>/TS-PAV</sup>.</p> <p>Керівник об'єкта та учасник проекту нестимуть відповідальність за проведення планових калібрувань.</p> <p><b>е) частота моніторингу</b>                      Дані вимірюватимуться безперервно. Дані записуватимуться керівником об'єкта, а щотижневі звіти по роботі проекту надсилатимуться інвестору й розробнику задля КЯ/ЗЯ.</p> <p><b>ж) процедури КЯ/ЗЯ</b>                      Записані дані будуть подані на перевірку інвестору</p>			



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	проекту та розробнику. Таким чином дані моніторингу проходять перевірку достовірності та точності. Група з проведення моніторингу впевнилася, що план моніторингу для цього параметру визначає процедури контролю якості, а отже гарантує належний рівень забезпечення якості.			
В.6.6. Чи відповідають вимогам застосованої методології всі засоби моніторингу всіх параметрів, що містяться у плані моніторингу? Оцініть, чи правильно розписана інформація по всіх параметрах стосовно а) назви (назва даних / параметра) б) одиниці даних в) опису г) джерела даних д) вимірювального обладнання / метода / процедури е) частоти моніторингу ж) процедур КЯ/ЗЯ  та чи відповідає вона вимогам методології	<b>Температура відпрацьованих газів <math>T_{Flare}</math>.</b>  <b>а) назва даних/параметрів</b> параметри чітко визначені у PDD.  <b>б) Одиниця даних</b> – $^{\circ}C$ відповідає методології й відповідним Інструментам <sup>/T-PE/</sup> .  <b>в) Опис</b> – Опис чіткий і точний.  <b>г) джерело даних</b> – Термопары є належним обладнанням для вимірювання температури вихлопних газів.  <b>д) вимірювальне обладнання / метод / процедура</b> Температура відпрацьованих газів вимірюватиметься термопарами. Точність та процедури калібрування, зазначені в PDD, відповідають наданим характеристикам моніторингового обладнання <sup>/TS-PA/</sup> . Керівник об'єкта та учасник проекту нестимуть відповідальність за проведення планових калібрувань.  <b>е) частота моніторингу</b> Дані вимірюватимуться безперервно. Дані	PDD, I, /TS-PA/	ЗКЗ В4	ОК





<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	записуватимуться керівником об'єкта, а щотижневі звіти по роботі проекту надсилатимуться інвестору й розробнику задля КЯ/ЗЯ.  <b>ж) процедури КЯ/ЗЯ</b> Записані дані будуть подані на перевірку інвестору проекту та розробнику. Таким чином дані моніторингу проходять перевірку достовірності та точності. команда група з проведення детермінації впевнилася, що план моніторингу для цього параметру визначає процедури контролю якості, а отже гарантує належний рівень забезпечення якості.			
В.6.7. Чи високою є ймовірність того, що плани з моніторингу, описані в PDD, можуть бути належним чином виконані в контексті проектної діяльності?  <i>Оцініть, чи є описані плани з моніторингу достатніми й реалістичними для здійснення ретельного моніторингу. Зверніть увагу також на особливі умови моніторингу, напр. простій моніторингового обладнання тощо.</i>	Так, надані технічні характеристики спалювального обладнання <sup>/TS-PA/</sup> містять детальну інформацію про обладнання, що має встановлюватись. Розробник проекту розуміється на роботі з проектами такого типу. Крім того, розробник проекту задіяний у подібних проектах СВ, що були успішно зареєстровані як проекти по процедурі Task 2.	PDD, I	ОК	ОК
В.6.8. Чи є процедури КЯ/ЗЯ відповідними й достатніми для гарантування того, що про скорочення викидів унаслідок проектної діяльності можна буде відзвітувати по факту та перевірити?  <i>Розгляньте опис у розділі В.7.2. Опишіть, які умови КЯ/ЗЯ були розглянуті. Зосередьтесь на</i>	Так, це питання було обговорене під час візиту на об'єкт та пізніше в ході детермінації.  Учасник проекту розробив процедури управління й обробки даних на певних стадіях моніторингу. Для забезпечення високоякісного управління всіма під-проектами було запроваджено процедури подвійної	PDD	ОК	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p><i>умовах Системи контролю якості, калібруванні й обслуговуванні обладнання. Зверніть увагу на процедури перевірки.</i></p>	<p>перевірки Відповідальність та обов'язки по моніторингу чітко розподілені серед членів команди групи з проведення моніторингу, а самі обов'язки й відповідальності з моніторингу проекту чітко визначені.</p> <p>Були отримані докази того, що процедури КЯ/ЗЯ є адекватними й достатніми для забезпечення чіткого визначення скорочення викидів внаслідок проектної діяльності.</p>			
<p><b>В.6.9.</b> Чи визначені процедури щодо управління даними?  <i>Перевірте, чи розглянуті належні умови управління даними, включаючи відповідальності, типи запитуваних даних, місце зберігання записів та документацію з виконання процесу</i></p> <p><i>Потім перевірте умови архівування даних з проектної діяльності та переконайтеся, що забезпечено умови для архівації даних на весь період кредитування + 2 роки.</i></p>	<p>Так, це питання було обговорене під час візиту на об'єкт та потім в ході детермінації. Див. коментарі до цього розділу.</p>	PDD	ЗКЗ D4	ОК
<p><b>С. Тривалість проекту/ періоду кредитування</b></p> <p><i>Оцінюється, чи чітко визначені тимчасові межі проекту.</i></p>				



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p>C.1. Чи є дата початку проекту чітко визначеною й підкріпленою доказами?  <i>Перевірте правильність дати початку. Спірайтесь на визначення дати початку проекту, дане в «Глосарії термінів механізму CB».</i></p>	<p>Визначена дата початку проекту відповідає даті інвестиційної угоди<sup>/PSD/</sup> між учасниками проекту з розвитку відповідної проектної діяльності на полігоні ТПВ у м. Львів. Інвестиційна угода<sup>/PSD/</sup> була надана й дата була перевірена.</p> <p>Датою початку було визначено найранішу дату початку впровадження, спорудження чи реальних дій по проекту. Тож вона відповідає визначенню, даному в глосарії термінів механізму CB, та була правильно включена в PDD.</p>	<p>PDD /PSD/</p>	<p>ЭКЗ Є1</p>	<p>OK</p>
<p>C.2. Чи є оперативна тривалість проекту чітко визначеною й підкріпленою доказами?  <i>Перевірте правильність визначення тривалості проекту. Керуйтеся вказівками щодо оцінки інвестиційного аналізу (додаток до методології для визначення додатковості). У разі, якщо має місце пофазове впровадження, перевірте, чи відображено це в усій PDD, включаючи, за наявності, й фінансову оцінку.</i></p>	<p>Тривалість проекту відповідає угоді між муніципалітетом, тож вона була розроблена належним чином. Крім того, беручи до уваги середній строк служби подібного обладнання в зареєстрованих проектах MCP, очікуваний строк технічної експлуатації в 15 років був оцінений як імовірний.</p>	<p>PDD /TS/ /FS/</p>	<p>ЭКЗ В3</p>	<p>OK</p>



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
С.3. Чи є початок періоду кредитування чітко визначеним й обґрунтованим?  <i>Перевірте реалістичність запланованої дати початку періоду кредитування, беручи до уваги час, необхідний на детермінацію та реєстрацію.</i>	Початок періоду кредитування відповідає часу, коли проект стає експлуатаційним (у 2009 році). Це відповідає вказівкам щодо СВ.	PDD	ОК	ОК
<b>D. Впливи на навколишнє середовище</b>  <i>Буде оцінено документацію по аналізу впливів на навколишнє середовище, і якщо такий вплив вважатиметься суттєвим, то ОВНС буде надано АНО.</i>				
D.1.1. Чи є якісь вимоги Приймаючої сторони до Оцінки впливу на навколишнє середовище (ОВНС)?  <i>Перевірте вимоги приймаючої сторони щодо ОВНС.</i>	Так, відповідно до вимог українського законодавства, має бути здійснена Оцінка впливу на навколишнє середовище (ОВНС).	PDD /FS/	ЗУЖ-Е1	ОК



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<p>D.1.2. У разі, якщо Оцінка впливу на навколишнє середовище (ОВНС) вимагається приймаючою стороною, чи була вона здійснена та, за потреби, належним чином схвалена? <i>Перевірте ОВНС та її схвалення, потреби при необхідності.</i></p>	<p>Так, Оцінка впливу на навколишнє середовище (ОВНС) була підготовка як складова частина техніко-економічного обґрунтування<sup>/FS/</sup>. В рамках ОВНС було проведено детальне оцінювання земельних ресурсів, повітря, рослинності, тваринного світу тощо. На різних стадіях впровадження проекту відповідна діяльність вивчалася відповідальними органами й отримала необхідні схвалення<sup>/EIA-1//EIA-2//EIA-3//EIA-4//EIA-5/</sup>.</p> <p>Остаточним схваленням був Експертний висновок Міністерства регіонального розвитку та будівництва України<sup>/EIA-5/</sup>. Думка експертів підтверджує, що оцінка впливу на навколишнє середовище, розроблена згідно з технічною документацією<sup>/FS/</sup> по проекту, виконана відповідно до чинних норм і стандартів.</p> <p>Було надано всі документи, і відповідні схвалення згідно з вимогами приймаючої сторони були перевірені.</p>	<p>PDD /FS/ /EIA-1/ /EIA-2/ /EIA-3/ /EIA-4/ /EIA-5/</p>	<p><del>ЗУК F1</del></p>	<p>ОК</p>
<p>D.1.3. Чи був детально описаний аналіз впливу на навколишнє середовище та чи відповідає він законодавству у сфері охорони навколишнього середовища приймаючої сторони? <i>Перевірте PDD (розділ D). Перевірте, чи не матиме проект негативний вплив на навколишнє середовище.</i></p>	<p>Так, аналіз впливу на навколишнє середовище внаслідок діяльності по проекту був детально описаний та відповідає законодавству приймаючої сторони у сфері охорони навколишнього середовища.</p>	<p>PDD /FS/ /EIA-1/ /EIA-2/ /EIA-3/ /EIA-4/</p>	<p><del>ЗУК F1</del></p>	<p>ОК</p>



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
<i>Перевірте відповідне національне законодавство у сфері охорони навколишнього середовища.</i>		/EIA-5/		
D.1.4. Чи враховувалися при аналізі міжкордонні впливи на навколишнє середовище? <i>Перевірте документи та місцеві офіційні / експертні джерела щодо між кордонних впливів на навколишнє середовище.</i>	Так, див. коментар вище.	PDD /FS/ /EIA-1/ /EIA-2/ /EIA-3/ /EIA-4/ /EIA-5/	ЗУК-F1	OK
<b>E. Коментарі зацікавлених сторін</b>  <i>АНО має гарантувати заохочення зацікавлених сторін до коментування різними засобами та прийняття цих коментарів до уваги.</i>				
E.1. Чи були місцеві зацікавлені сторони запрошені на попередню консультацію до подання PDD? <i>Шляхом перевірки документів і опитування перевірте, коли проводилися консультації з місцевими зацікавленими сторонами.</i>	Так, були проведені зустрічі з зацікавленими сторонами та представниками місцевої адміністрації. Окрім того, інформація щодо спорудження й здачі проекту була опублікована в місцевій газеті.  Процес консультації з зацікавленими сторонами був підкріплений належними доказами <sup>/SC-1/SC-2/SC-3/SC-4/</sup> . Було доведено, що коментарі місцевих зацікавлених сторін, котрі можуть обґрунтовано вважатися відповідними	PDD, I /SC-1/ /SC-2/ /SC-3/ /SC-4/	ЗУК-G1	OK



<b>Позиція по списку</b> (вкл. інструкцію для групи з проведення детермінації)	<b>Коментарі валідаційної команди</b> (Способи й результати оцінки)	<b>Посил.</b>	<b>Проект висновку</b>	<b>Остат. висновок</b>
	запропонованій діяльності по проекту CB, були прийняті до уваги та що перелік отриманих коментарів, наданий у PDD, є вичерпним.			
<p>E.2. Чи можна оцінити процес консультацій з місцевими зацікавленими сторонами як вичерпний?</p> <p><i>Опишіть, які кроки були здійснені для оцінки вичерпності процесу консультацій з зацікавленими сторонами. Висловіть остаточну думку щодо вичерпності.</i></p> <p><i>Розгляньте в цьому контексті наступні вимоги:</i></p> <p><i>(а) Коментарі місцевих зацікавлених сторін, що можуть небезпідставно вважатися відповідними до запропонованої діяльності по проекту CB, були отримані;</i></p> <p><i>(б) Перелік отриманих коментарів, що надано в PDD, є вичерпним;</i></p> <p><i>(в) Учасники проекту взяли до уваги всі отримані коментарі й описали цей процес у PDD.</i></p>	Так, див. коментар вище.	PDD, I /SC-1/ /SC-2/ /SC-3/ /SC-4/	ЗУК-G4	ОК



**ДОДАТОК 2 (A2): ОЦІНКА ВИЗНАЧЕННЯ БАЗОВОГО РІВНЯ**

**Таблиця А-2:** Оцінка визначення базового рівня

<input type="checkbox"/>	Базовий рівень не ідентифіковано
<input checked="" type="checkbox"/>	Оцінка базового рівня подана нижче

Ідентифіковані альтернативи базового рівня	Чи відповідає методології?	Виключено	Причини виключення /не виключення з переліку альтернатив	Використані докази	Оцінка АНО	
					Доцільність виключення	Оцінка детермінаційної команди (результати й засоби оцінки)





<p>Утилізація ТПВ з виробленням електроенергії зі звалищного газу, зібраного на полігоні ТПВ.</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p><b>Крок 3 – Інвестиційний аналіз.</b></p> <p>В ході інвестиційного аналізу було продемонстровано, що</p>	<p>PDD /XLS/ /IC-1/ /IC-2/ /IC-3/ /EPC/ /B-8/ /wem/</p>	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p> <p><b>Крок 1</b> На першій стадії ця альтернатива була ідентифікована як імовірний базовий сценарій, що відповідає вимогам методології. Крім того, ця альтернатива відповідає чинним <b>законам і нормативним актам</b>. Група з проведення детермінації вивчила закони й нормативні акти щодо звалищ полігонів ТПВ в Україні й дійшла висновку, що дана альтернатива не заперечується жодним законом чи нормативним актом.</p> <p><b>Крок 2 Аналіз перешкод</b> Ця альтернатива була виключена на основі результатів інвестиційного аналізу.</p> <p><b>Крок 3 – Інвестиційний аналіз.</b></p> <p>Було проведено інвестиційний аналіз. Була розрахована внутрішня ставка рентабельності (BCR проекту) цієї альтернативи й порівняна з комерційними кредитними ставками.</p>
---	-------------------------------------	-------------------------------------	---	---	--



			ця альтернатива фінансово нежиттєздатна.		<p>Було продемонстровано, що ВСП проектної діяльності суттєво нижча за контрольний критерій. Тому розглянута альтернатива не може вважатися фінансово привабливою. Взявши це до уваги, група з проведення детермінації погодилася з виключенням цієї альтернативи.</p> <p>Було застосовано належний метод інвестиційного аналізу. Розрахунок ВСП був відтворений групою з проведення детермінації й розрахована ВСП підтвердилась. Ввідні параметри були належним чином розроблені й на них були відповідні посилання. Початкові параметри були оцінені як правильні. Детальнішу інформацію див. у додатку 3 (Оцінка фінансових параметрів). Застосований контрольний параметр - комерційна кредитна ставка - є правильним, що являє собою мінімальну норму рентабельності для покриття інвестиційних затрат. Також, цей параметр був визначений як консервативний для цілей застосованого аналізу.</p>
<p><b>Проектна діяльність</b> Утилізація відходів зі спалюванням газу, зібраного на полігоні ТПВ без залучення механізму СВ.</p>	☒	☒	<p><b>Крок 3 Інвестиційний аналіз</b></p> <p>Ця альтернатива передбачає лише затрати й витрати. Вона менш приваблива в порівнянні з продовженням існуючої практики, котра не потребує жодних затрат/витрат.</p>	☒	<p><b>Крок 1:</b> На першій стадії ця альтернатива була правильно ідентифікована як <b>імовірний базовий</b> сценарій, оскільки вона являє собою проектну діяльність, що не є забороненою жодним національним законом чи нормативним актом.</p> <p><b>Крок 2 Аналіз перешкод</b> Аналіз перешкод не проводився. Ця альтернатива була виключена на основі інвестиційного аналізу.</p> <p><b>Крок 3 Інвестиційний аналіз</b> У контексті інвестиційного аналізу головним обґрунтуванням було те, що збір й спалювання ЗГ не передбачає жодних економічних чи фінансових вигод. Тож без доходу від реалізації ОСВ ця альтернатива передбачає лише витрати. Цю альтернативу було порівняно з альтернативою 3 – продовженням існуючої практики.</p>



					<p>В рамках альтернативи 3, ЗГ продовжує вивільнятися в атмосферу й жодних заходів по його збору й утилізації не вживається. Продовження існуючої практики не вимагає жодних затрат та/чи витрат. Зважаючи на це, було зроблено вірний висновок, що альтернатива 2 – альтернатива з вищими затратами – буде фінансово менш привабливою в порівнянні з продовженням існуючої практики (тобто з альтернативою без жодних затрат).</p> <p><b>Крок 4 Аналіз загальної практики</b>                  В ході аналізу загальної практики було належним чином продемонстровано, що розглянута проектна діяльність не розповсюджена у відповідній галузі та регіоні. Джерела, на які були зроблені посилання, підтвердилися й були визнані належними. Можна стверджувати, що проекти з утилізації ЗГ, як проект з утилізації та спалювання ЗГ у м. Луганськ, можливі лише за умови підтримки грантами.</p> <p>Такий висновок знаходить подальше підтвердження в інформації, представленій у Другому національному повідомленні України (Київ, 2006 рік) та в Звіті України щодо продемонстрованого прогресу за Кіотським протоколом, Київ, 2006 р<sup>/B-3//B-4/</sup>. Також загальнодоступними є джерела даних<sup>/B-7/</sup> у підтримку висновку щодо ряду технологічних, економічних, законодавчих та організаційних бар'єрів для розвитку технологій зі збору і переробки/утилізації ЗГ в Україні.</p> <p>Взявши це до уваги, група з проведення детермінації дійшла висновку, що хоча подібні види діяльності й мають місце, суттєва відмінність між ними й проектною діяльністю була належним чином роз'яснена.</p>
--	--	--	--	--	---



<p>Утилізація відходів на полігоні ТПВ без збору звалищного газу (існуюча ситуація).</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/></p>	<p><input type="checkbox"/></p>		<p>PDD /B-3/ /B-4/ /DBN/ /DBN-1/ /B-6/</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/></p> <p><b>Крок 1:</b> На першій стадії ця альтернатива була правильно ідентифікована як імовірний базовий сценарій, оскільки ця альтернатива являє собою допроектну ситуацію.</p> <p><b>Підпункт 1б) Відповідність чинним законам і нормативним актам</b> Посилання на відповідні закони й статті були дані в PDD. Було зроблено висновок, що не існує вимог щодо обов'язкової утилізації звалищного газу. Група з проведення детермінації вивчила відповідні закони й нормативні акти та підтвердила правильність зробленого висновку<sup>/DBN/DBN-1//B-6/</sup>.</p> <p>Зокрема, група з проведення детермінації проаналізувала Національний стандарт будівництва ДБН В.2.4-2-2005 Основи проектування об'єктів, що були запроваджені в 2005 році й містять вимоги щодо збору й спалювання/утилізації ЗГ. Можна підтвердити, що утилізація ЗГ рекомендована на нових об'єктах. Об'єкт у м. Львів діє з 1970-х років, тож на нього ця рекомендація не розповсюджується. Окрім того, вказана у Національному стандарті будівництва ДБН В.2.4-2-2005 Основи розробки об'єктів<sup>/DBN/</sup> порада щодо утилізації ЗГ носить лише рекомендаційний характер. Брак технологій зі збору й спалювання/утилізації на українських звалищах також підкріплюється інформацією з Другого національного повідомлення України (Київ, 2006 р) та Звіту України щодо відсутнього прогресу за Кіотським протоколом (Київ, 2006 рік)<sup>/B-3//B-4/</sup>.</p> <p>Взявши це до уваги, група з проведення детермінації визнала, що продовження допроектної ситуації відповідає чинному законодавству та нормативним актам і є широко розповсюдженим в країні.</p> <p><b>Крок 2 Аналіз перешкод</b> Аналіз перешкод не проводився.</p>
--	--	---------------------------------	--	--	---



			<p><b>Крок 3 Інвестиційний аналіз</b></p> <p>Інвестиційний аналіз чітко продемонструє що дана альтернатива є найбільш економічно привабливим сценарієм.</p>			<p><b>Крок 3 Інвестиційний аналіз</b></p> <p>Так як продовження існуючої практики не потребує жодних додаткових коштів/витрат, було правильно припущено, що дана альтернатива є більш вигідною порівняно з альтернативою 2 (яка потребує початкових інвестицій та подальших експлуатаційних витрат). Виходячи з цього, був зроблений правильний висновок, що Утилізація відходів на полігоні ТПВ без збору звалищного газу (існуюча ситуація) є базовим сценарієм. Див. коментар до Альтернативи 2.</p>
<p>Утилізація відходів на полігоні ТПВ з подальшим виробленням теплової енергії з зібраного ЗГ.</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p><i>Не є імовірною, оскільки, хоча така альтернатива відповідає обов'язковим регуляторним вимогам, основною перешкодою є відсутність теплосистеми чи інфраструктури для доставки тепла в сусідні райони.</i></p>	<p>PDD</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p><b>Крок 1</b></p> <p>На першій стадії проекту ця альтернатива була ідентифікована як імовірний базовий сценарій відповідно до вимог методології. Крім того, ця альтернатива відповідає чинним <b>законам і нормативним актам</b>. Група з проведення детермінації вивчила закони й нормативні акти щодо звалищ полігонів ТПВ в Україні й дійшла висновку, що дана альтернатива не заперечується жодним законом чи нормативним актом.</p> <p>Проте, оскільки не існує теплосистеми чи інфраструктури для постачання тепла в сусідні райони, ця альтернатива була виключена з подальшого розгляду.</p>

### ДОДАТОК 3 (А3): ОЦІНКА ФІНАНСОВИХ ПОКАЗНИКІВ

Таблиця А-3: Оцінка Фінансових показників

<input type="checkbox"/>	Для обґрунтування додатковості фінансові параметри не застосовуються						
<input checked="" type="checkbox"/>	Оцінка всіх фінансових параметрів представлена нижче						
Параметр	Застосована величина	Одиниця	Джерело інформації (вказіть документ і сторінку)	Посилання	ОЦІНКА АНО		
					Правильність застосованої величини	Відповідність інформаційного джерела	Коментар



Інвестиційні затрати GTUs	7,283,237	Доларів США	Техніко-економічне обґрунтування	/IC-1/ /IC-2/ /B-8/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>В рамках загальних інвестиційних затрат було зроблено наступні припущення:</p> <p>1. Система збору: свердловини, технічні звіти, перекриття об'єкта 3,233,237 дол.США. Прийнята величина відповідає існуючому ITтаМЗ з ТзОВ «Гафса» щодо системи збору та спалювання<sup>/IC-1/</sup>.</p> <p>Вартість генераторної установки за МВт, включаючи впровадження (1,350,000 дол.США) були розроблені на основі контракту на встановлення схожого об'єкта за іншим проектом МЧР, впровадженим учасником проекту<sup>/IC-2/</sup>. Ціна за Установку на 1МВт (750,000 доларів США), Додаткові витрати (300,000 доларів США та Будівельні роботи (300,000 US \$) припускалася виходячі з існуючих витрат за контрактом. Контракт був перевірений та підтверджений.</p>
							<p>Було також підтверджено, що зроблені припущення були консервативними. Величина втрат також підкріплюється інформацією з інших публічно доступних джерел<sup>/B-8/</sup>.</p> <p>Таким чином, загальні витрати на будівництво у розмірі 7,283,237 доларів США були визнані правильними.</p>
Електрична потужність генераторної установки	1	МВт	PDD /XLS/	/PDD/ /TS-PA1/ /TS-PA2/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>Потужність була розроблена на основі тестів та досліджень, проведених у контексті впровадження проекту<sup>/TS-PA1/TS-PA2/</sup>.</p> <p>Застосована величина відповідає наданим доказам.</p>

Кількість GTUs	3	Од.	Інвестиційний аналіз у таблиці Excel	/XLS/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Кількість одиниць GTU (3) відповідає припущеній потужності на одиницю та загальній потужності.
Ефективність корисного вироблення електроенергії	37.1	%	Інвестиційний аналіз у таблиці Excel	/XLS/ /B-8/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Ефективність корисного вироблення енергії, взята за 37.1%, була визнана правильною. Застосована величина також підкріплюється інформацією з інших надійних і публічно доступних джерел <sup>/B-8/</sup> .
Базова ціна на електроенергію	51	US\$/MВт	Статистика тарифів Оптового ринку електроенергії (ОРЕ), Україна	/wem/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Застосовані величини були вираховані на основі Тарифів продажу електроенергії на оптовому ринку електроенергії України згідно зі Статистикою оптового ринку електроенергії (ОРЕ), Україна <sup>/wem/</sup> . Джерело посилання даних було підтверджене. Застосовані величини базуються на даних 2005 року. Застосування оптових тарифів було визнано правильним і відповідним до положень щодо ринку електроенергії в Україні.
Енергоємність ЗГ	18.15	Mj/m <sup>3</sup>	Інвестиційний аналіз у таблиці Excel	/XLS/ /TS-PA1/ /ipcc/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Величина визначалася на основі Вищої теплотворної здатності метану (36.31 кJ/м3) та вмісту метану (50%). Застосовані величини відповідають результатам дослідження полігону твердих побутових відходів у м. Львів та <sup>/TS-PA1/</sup> базовим величинам МГЕПЗК.
Податки	25	%	РwC Україна. 2009 рік. Онлайн бізнес-довідник. Корпоративне оподаткування	/IC-3/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Застосована величина є правильною й відповідною до наданих доказів.





Тривалість проекту	15	Років	Інвестиційний аналіз у таблиці Excel	/XLS/ /TS-PA1/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Припущена тривалість проекту являє собою технічний строк служби обладнання. Припущене значення є середнім технічним строком служби подібного обладнання в рамках подібних (АСМ001) проектах МЧР.
Дійсна вартість	900,000	US\$	Інвестиційний аналіз у таблиці Excel	/XLS/ /TS-PA1/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Дійсна вартість була розрахована на основі припущення про 25-річний технічний строк служби двигунів. Беручи до уваги середній строк служби в 15 років та необхідність проводити капітальний ремонт через 10-15 років, припущення було визнано консервативним.
Контрольний критерій	18	%	Комерційні кредитні ставки в Україні	/IC-B/	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>У якості контрольного критерію були використані місцеві комерційні кредитні ставки. Це відповідає Інструкціям МЧР з оцінки інвестиційного аналізу (ЕВ41 - Додаток 45).</p> <p>Застосована контрольна комерційна кредитна ставка є правильною, оскільки вона є мінімальною ставкою рентабельності, необхідною для покриття затрат інвестиційних затрат. Для цілей застосованого аналізу вона також була визнана rjucthdfnbdyj..</p> <p>Була надана статистика по кредитних ставках для банків і можна стверджувати, що дана величина була обрана як помірна. Надана інформація відповідає даті початку проекту — 2008 рік.</p>

#### ДОДАТОК 4 (A4): ОЦІНКА АНАЛІЗУ ЗАСТОСОВАНОЇ МЕЖІ

Таблиця А-4: Оцінка Аналізу застосованої межі

<input checked="" type="checkbox"/>	Бар'єрні параметри /Межі не застосовуються при обґрунтуванні додатковості			
<input type="checkbox"/>	Оцінка застосованих меж надана нижче			
Вид бар'єру (інвест., техн., інше)	Опис бар'єрного параметру / межі	Використані докази	Оцінка детермінаційної команди	
			Належність інформаційного джерела	Обґрунтування кінцевого результату
			<input checked="" type="checkbox"/>	

Учасник проекту вніс розробку базового рівня та додатковості в інвестиційний аналіз.

## ДОДАТОК 5 (А5): РЕЗУЛЬТАТИ GSCP (ГЛОБАЛЬНИХ КОНСУЛЬТАЦІЙ ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН)

Таблиця А-5: Результати GSCP (Глобальних консультацій зацікавлених сторін)

<input type="checkbox"/>	Жодних коментарів не було отримано під час глобальних консультацій зацікавлених сторін					
<input checked="" type="checkbox"/>	Коментарі були отримані під час глобальних консультацій зацікавлених сторін. Коментарі (нередаговані) та думки/відповіді детермінаційної команди викладені нижче:					
Коментар №:	Прокоментовано:	Надано:	Тема	Коментар *)	Відповідь Учасника проекту/детермінаційної команди *)	Висновок (вкл. ЗКЗ, ЗУКs або ЗПЗ)



1a.	<p>Мар'яна Булгакова,  старший юрист, координатор програми зі зміни клімату  maryanab@uoregon.edu  Міжнародна неурядова організація “Екологія Право Людина”  www.epi.org.ua epac.mail.lviv.ua Тел./факс +38-032-2-257682</p>	01.04. 2009	ОВНС	<p>Відповідно до Наказу Міністерства, ОВНС проекту повинна описувати вплив проектної діяльності на довкілля в місці розташуванні об'єкта та в навколишніх зонах (п.4.8 Наказу Міністерства). Фактично ж не існує опису впливу проекту на прилеглі до звалища території.</p> <p>Поглянувши на розділ ОВНС, представлений Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, ми не побачимо там справжнього опису впливу проектної діяльності на навколишнє середовище (усі елементи навколишнього середовища зазначені в наведених нижче будівельних нормах ДБН А.2.2-1-2003) та на прилеглі території.</p>	<p><b>Відповідь учасника проекту:</b></p> <p>Відповідно до Наказу № 342 Міністерства охорони навколишнього природного середовища України (“Про затвердження вимог до підготовки проектів спільного впровадження”), впливи на навколишнє середовище для проекту з утилізації ЗГ на полігоні ТПВ у м. Львів були оцінені згідно з положенням (ДБН А.2.2-1-2203), схваленим рішенням Державної будівельної експертизи. Було зроблено висновок, що жоден з впливів не є негативним. Цей процес є обов'язковим для окремих схвалень згідно з ДБН А.2.2-1-2203, що були отримані й подані до Філії Державної будівельної експертизи (ДП «УКРДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗА») у Львівській області («ЛьВІВДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗА») для остаточного схвалення, яке було надано 6 серпня 2008 року. Впровадження проекту почалося тільки після отримання всіх необхідних схвалень.</p> <p>Чотири окремих схвалення та остаточним схвалення:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Схвалення № 264а-54101 від 27/06/2008, видане Львівською обласною санітарно-епідеміологічною станцією Міністерства охорони здоров'я України <sup>/EIA-1/</sup>.</li> </ul>	Запит на уточнення даних ЗУК F1 був поданий у цьому контексті та успішно закритий
-----	--	-------------	------	---	--	---



	<p>Поштова адреса: Україна, 79000, м. Львів, а/с 316</p>		<p>Відповідно до ДБН А.2.2-1-2003, елементами ОВНС є (п.2.1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- причини ОВНС;</li> <li>- фізично-географічні умови регіону й території об'єкта;</li> <li>- загальна характеристика об'єкта;</li> <li>- вплив проектної діяльності на навколишнє середовище;</li> <li>- оцінка впливів проектної діяльності на соціальне середовище;</li> <li>- оцінка впливів проектної діяльності на технократичне середовище;</li> <li>- комплексні заходи з забезпечення нормативних умов та захисту навколишнього середовища;</li> <li>- оцінка впливів під час фактичного спорудження;</li> <li>- Застосування впливів діяльності на навколишнє середовище.</li> </ul> <p>Під час оцінки впливу на навколишнє середовище слід зважати на наступні елементи (п.2.7) (вони не розглянуті у прокоментованому документі):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- клімат та мікроклімат;</li> <li>- стан повітря;</li> <li>- геологічні умови;</li> <li>- водні умови;</li> <li>- ґрунти;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Схвалення № 13/1/3632 від 04/06/2008, видане Управлінням з питань наглядово-профілактичної діяльності Головного управління Міністерства надзвичайних ситуацій України у Львівській області (ГУ МНС України в Львівській області)<sup>/EIA-2/</sup></li> <li>• Схвалення № 11-11752 від 02/07/2008, видане Державним управлінням охорони навколишнього середовища у Львівській області при Міністерстві охорони навколишнього природного середовища України: Державна екологічна експертиза робочого проекту “Технічне рекультивуація та активна дегазація Львівського міського полігону твердих побутових відходів”<sup>/EIA-3/</sup></li> <li>• Схвалення № 75.08.12.3.3-В від 16/05/2008, видане ДП «Центр сертифікації і контролю якості будівництва об'єктів нафтогазового комплексу». Львівська філія «Західнафтогазсервіс» (ЛФ «Західнафтогазсервіс»). Державний комітет з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду (Держгірпромнагляд): “Експертний висновок з питань охорони праці”<sup>/EIA-4/</sup></li> <li>• Остаточне схвалення № 8.749К від 06/08/2008, видане Філією ДП «УКРДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗА» у Львівській області («ЛьвівДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗА») при Міністерстві регіонального розвитку та будівництва України<sup>/EIA-5/</sup></li> </ul> <p>Всебічний технічний звіт “Технічна рекультивуація та активна дегазація Львівського міського полігону твердих побутових відходів” був підготовлений у вигляді технічного проекту для оцінки чотирма державними установами. Звіт містить окремий розділ (Розділ 8) з детальною інформацією щодо “оцінки впливу на навколишнє середовище”, де розкриваються геологічні, атмосферні та водні аспекти, а також питання ґрунту та флори на проектному об'єкті та в навколишніх зонах. Питання пожеж, здоров'я та безпеки описані в Розділі 10 звіту.</p> <p>При підготовці технічного звіту беруться до уваги застосовні нормативні акти, стандарти та зібрання зацікавлених сторін,</p>	
--	--	--	---	---	--



				<p>- рослинний та тваринний світ, об'єкти охорони довкілля.</p>	<p>що відбувалися протягом 2008 року. Цей процес не завершився у 2006 році, коли було отримано ЛП. Процес ОВНС продовжився в наступні роки до остаточного схвалення в серпні 2008 року. Звіт був розглянутий п'ятьма державними установами. В подальшому проект був прийнятий державними установами й назва звіту була включена в кожне з 5 схвалень. Спорудження проекту почалося після отримання всіх схвалень.</p> <p><b>Відповідь групи з проведення детермінації</b></p> <p>Опис впливів на навколишнє середовище був включений у PDD. Він був підготований ретельно й відповідно до вимог для заповнення PDD проектів СВ. Надана інформація відповідає представленим доказам<sup>/EIA-1//EIA-2//EIA-3//EIA-4//EIA-5/</sup>.</p> <p>Група з проведення детермінації розглянула представлені схвалення, видані відповідними офіційними органами, та підтверджує, що проект не протирічить національним законам та нормативним актам.</p>	
1b.	<p>Мар'яна Булгакова,</p> <p>старший юрист, координатор програми зі зміни клімату</p> <p>maryanab@uore.gov.edu</p> <p>Міжнародна неурядова організація</p>	01.04. 2009	ОВНС	<p>Відповідно до розділу F “Впливи на навколишнє середовище” прокоментованого документа – від Міністерства охорони навколишнього природного середовища 12/09/06 (тобто два з половиною роки тому) було отримано лист підтримки проекту СВ. З того часу могло змінитися багато чинників, тож на сьогодні не враховано умов, що є актуальними для фактичного впровадження проекту.</p>	<p><b>Відповідь групи з проведення детермінації</b></p> <p>Остаточне схвалення було отримано в середині 2008 року, що відповідає даті початку проекту. Остаточне схвалення<sup>/EIA-5/</sup> та інші схвалення<sup>/EIA-1//EIA-2//EIA-3//EIA-4/</sup>, одержані в процесі отримання схвалень по проекту від відповідних офіційних установ (міністерств) були надані й перевірені. Відповідно до наданих схвалень у 2008 році було здійснено техніко-економічне обґрунтування проекту<sup>/FS/</sup>. В ході детермінації було отримано впевненість, що проект буде впроваджено згідно з техніко-економічним обґрунтуванням<sup>/FS/</sup>.</p>	<p>Запит на уточнення даних ЗУК F1 був поданий у цьому контексті й успішно закритий</p>



	<p>“Екологія Право Людина” www.epl.org.ua epl@mail.lviv.ua Тел./факс +38-032-2-257682 Поштова адреса: Україна, 79000, м. Львів, а/с 316</p>					
1с	<p>Мар’яна Булгакова, старший юрист, координатор програми зі зміни клімату maryanab@uoregon.edu Міжнародна неурядова організація “Екологія Право Людина” www.epl.org.ua epl@mail.lviv.ua Тел./факс +38-032-2-257682 Поштова адреса: Україна, 79000, м. Львів, а/с 316</p>	01.04.2009	ОВНС	<p>Реалізація проекту не повинна призвести до погіршення стану навколишнього середовища на проектній території та на прилеглих до звалища територіях (п. 4.8 Наказу Міністерства охорони навколишнього природного середовища від 17 липня 2006 року № 342 “Про затвердження вимог до підготовки проектів спільного впровадження”).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- У проектній розробці сказано, що буде «деяке посилення шуму», втім в тому розділі не окреслено його кількісних характеристик.</li> <li>- У розділі F.2 є пункт, де зазначається, що “проект не призведе до значних негативних впливів на навколишнє середовище”. Це означає, що матимуть місце деякі негативні впливи, котрі ніде не описані.</li> </ul>	<p><b>Відповідь учасника проекту:</b></p> <p>Інформація про рівень шуму від обладнання надана в технічному звіті (стор. 33). Рівень шуму низький і був оцінений Державним комітетом з промислової безпеки та охорони праці, котрий відповідає за оцінку цих показників. Комітет не підняв питання щодо невідповідності рівня шуму. Детальний опис інших аспектів, включаючи позитивні й негативні впливи на навколишнє середовище, включені в технічний звіт. Оскільки немає суттєвого негативного впливу, проект було схвалено всіма урядовими установами.</p> <p><b>Відповідь групи з проведення детермінації</b></p> <p>Отримані схвалення підтверджують, що проектна діяльність, включаючи впливи на навколишнє середовище, відповідають вимогам приймаючої країни. Детальнішу інформацію дивіться у коментарях вище.</p>	<p>Запит на уточнення даних ЗУК F1 був поданий у цьому контексті й успішно закритий</p>



1d	<p>Мар'яна Булгакова, старший юрист, координатор програми зі зміни клімату maryanab@uoregon.edu Міжнародна неурядова організація “Екологія Право Людина” www.epi.org.ua eras.mail.lviv.ua Тел./факс +38-032-2-257682 Поштова адреса: Україна, 79000, м. Львів, а/с 316</p>	01.04.2009	Консультації з зацікавленими сторонами	<p>Розділ G “Коментарі зацікавлених сторін” містить дуже загальну інформацію, але не містить інформації, що повинна була б бути в цьому розділі згідно з п. 4.10 Наказу Міністерства охорони навколишнього природного середовища від 17 липня 2006 року № 342 (за яким у розділі має бути описано шляхи збору коментарів, залучення громадськості до процесу, має бути достатньо часу для підготовки людьми коментарів – й усі ці питання повинні бути розписані в даному розділі, немає переліку коментарів від членів громади, їх контактних даних, повинен бути звіт щодо реакції на отримані коментарі, пояснення щодо взятих до уваги й відхилених коментарів та причин відхилення).</p>	<p><b>Відповідь учасника проекту:</b> Протокол про взаєморозуміння був підписаний у 2008 році між представниками Львівської облдержадміністрації, Львівською міською радою, Львівською обласною радою та інвесторами проекту (тобто ТзОВ «Гафса», Carbon Capital Markets та С6). Зустріч зацікавлених сторін з представниками місцевої громади с. Грибовичі було організовано в квітні та червні 2008 року. Після зібрання зацікавлених сторін у місцевій раді Великих Грибовичів у квітні 2008 року було погоджено схвалення за підписами членів місцевої громади (84 члени). У схваленні зазначається, що місцева громада підтримує проект за умови якщо той отримає всі необхідні державні схвалення та загальне схвалення від Державної будівельної експертизи / УКРДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗИ (ця умова була в подальшому виконана). Це схвалення було також підписано та скріплено печаткою Головою сільради Грибовичі — І. Пітелем — у червні 2008 року.</p> <p><b>Відповідь групи з проведення детермінації:</b> Було проведено численні зустрічі з зацікавленими сторонами та представниками місцевої адміністрації. До того ж, інформація про спорудження та здачу в експлуатацію проекту була опублікована в місцевій газеті. Процес консультацій з зацікавленими сторонами було належним чином задокументовано<sup>/SC-1/SC-2/SC-3/SC-4/</sup>. Було отримано достатню впевненість, що коментарі місцевих зацікавлених сторін, котрі можна вважати доречними в контексті запропонованої проектної діяльності CB, були враховані та перелік отриманих коментарів, що наведений у PDD, є вичерпним.</p>	Запит на уточнення даних ЗУК G-1 був поданий у цьому контексті й успішно закритий
2	Дмитро Скрильніков	06.04.2009	Угода	ПРИМІТКА до Розділу А.2.	<b>Відповідь учасника проекту.</b>	Відповідні



	Адвокат, Голова неурядової організації “Бюро з досліджень навколишнього середовища”(БДНС) Україна, 79017, м. Львів, вул. О.Басараб, 9/6 Тел. 380(32)2439632 Ел. пошта: DSkrylnikov@mail.lviv.ua		з Львівським муніципалітетом	Як нам відомо, ТзОВ «Гафса» — «розробник проекту» — підписало угоду з муніципалітетом м. Львів строком на 15 років.	Угода, підписана між ТзОВ «Гафса» і муніципалітетом м. Львів, дійсна протягом 15 років. У PDD були внесені виправлення.  <b>Відповідь групи з проведення детермінації</b> Угоду було надано та термін у 15 років було підтверджено. Відповідні виправлення були внесені в PDD.	правки були внесені у фінальну версію PDD.
2	Дмитро Скрильніков Адвокат, Голова неурядової організації “Бюро з досліджень навколишнього середовища”(БДНС) Україна, 79017, м. Львів, вул. О.Басараб, 9/6 Тел.	06.04.2009	Базовий рівень / Додатковість	Ми підтримуємо використання звалищного газу замість його спалювання та ідею вироблення енергії зі звалищного газу, зібраного на об’єкті (Альтернатива 1). Ми радимо перевірити й переглянути вибір Проекту, зроблений на користь спалювання газу, й пропонуємо провести додатковий аналіз Альтернативи 1, особливо в світлі останніх документів і нормативних актів щодо урядової політики. Затрати на Альтернативу 1 також видаються завищеними - Таблиця 1 (будівельні роботи тощо) та потребують перевірки. В Україні не існує “надлишку можливостей для вироблення електроенергії”. Більше того, понад 40 % електроенергії виробляється тепловими електростанціями з	<b>Відповідь учасника проекту</b> Політика в сфері відновлювальної енергії У відповідь на коментарі Бюро з досліджень навколишнього середовища (БДНС) стосовно політики в сфері відновлювальної енергії, слід зазначити, що перераховані БДНС політики є Державними (виданими Кабінетом Міністрів) наказами чи рекомендаціями іншим державним установам (Національній комісії регулювання електроенергетики (НКРЕ) та відповідним Міністерствам) здійснити вивчення, розробити програму, чи скласти проект звіту щодо використання альтернативної енергії. До того ж, беручи до уваги постанову Виконавчого комітету МЧР ЕВ22, вони вважатимуться «Е-політиками», що не обов’язково повинні враховуватися при розробці базового сценарію на дату впровадження. Доки не буде практично введеного в дію Закону або Національної програми, де б чітко описувався механізм застосування наказів (напр. тариф на вироблення відновлювальної енергії), доти не можливо й не правильно було б розглядати ці політики при оцінці потенційної рентабельності проекту.	ЗКЗ В2 і ЗКЗ В3 були подані в контексті обґрунтування базового рівня й додатковості. Обидва ЗКЗ були успішно закриті



	<p>380(32)2439632</p> <p>Ел. пошта: DSkrylnikov@m ail.lviv.ua</p>		<p>природного пального, що спричиняє викиди CO<sub>2</sub>.</p> <p>В Україні на сьогодні існують наступні головні електрогенеруючі компанії:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 тепло-енергогенеруючих компаній – Центренерго, Донбасенерго, Дніпроенерго, Східенерго та Західенерго, що представляють собою 14 потужних теплових електростанцій з загальною встановленою потужністю в 27.3 ГВт;</li> <li>• 4 атомні електростанції з загальною встановленою потужністю в 13.8 ГВт, об'єднані в Державне підприємство «Енергоатом»;</li> <li>• 2 гідро-електрогенеруючі компанії – Укргідроенерго та ПНВ Дністер, що представляють собою низку гідроелектростанцій уздовж річок Дніпро та Дністер, з загальною встановленою потужністю в 4.6 ГВт.</li> </ul> <p>Окрім того, існує також низка комбінованих теплоелектростанцій (ТЕЦ). Деякі з них управляються місцевими енергорозподільчими компаніями та іншими установами, тоді як інші стали окремими підприємствами. Також в Україні діють дрібні виробники електроенергії (невеликі гідро- та вітроелектростанції), проте їх частка в загальному виробленні електроенергії є незначною.</p>	<p>Зокрема,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Розпорядження Кабінету Міністрів України № 126 від 19/02/2009 містить рекомендації деяких загальних дій НКРЕ та/або місцевих муніципалітетів щодо пропагування чи стимулювання використання альтернативних джерел енергії на місцевому рівні. Ним не встановлюється чітка система, строки чи зобов'язання, що гарантували б визначений рівень державної компенсації виробнику електроенергії.</li> <li>2. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про заходи з використання альтернативних джерел енергії» № 102-р не встановлює механізм фінансової підтримки чи гарантування звільнення від оподаткування. Це розпорядження наказує відповідним Міністерствам вивчити наведені пункти й відзвітувати Кабінету Міністрів.</li> </ol> <p>Як було зазначено БДНС, існує ще два розпорядження:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Питання організації виробництва та використання біогазу» № 217-р</li> <li>4. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Концепції Державної цільової науково-технічної програми розвитку виробництва та використання біологічних видів палива» № 276-р</li> </ol> <p>Два останніх розпорядження, подібно до двох уже описаних вище, є ініціативами створення сприятливих умов для використання альтернативних джерел енергії і перебувають на стадії «розробки програми» – тобто механізми реалізації ще не були визначені й введені в дію. Ці ініціативи можна буде брати до уваги при здійсненні інвестиційного аналізу лише після того, як буде розроблена й застосована на практиці юридична система впровадження</p>	
--	---	--	---	---	--



			<p>Станом на 2009 рік, загальна встановлена потужність складає близько 52.2 ГВт, з яких близько 66% встановлено на теплових електростанціях, 26% — на атомних електростанціях, і 9% — на гідроелектростанціях. Атомні електростанції виробляють найбільшу частку електроенергії — 47% від загально вироблених у 2008 році 192 ТВт/г було вироблено атомними електростанціями, 47% — тепловими електростанціями та ТЕЦ, решта 6% — гідроелектростанціями та джерелами відновлювальної енергії.</p> <p>Українські нормативні акти та політика підтримки використання альтернативних джерел енергії.</p> <p>За останній час Уряд України прийняв низку розпоряджень і наказів, що стимулюють і підтримують альтернативні джерела енергії та використання біогазу в якості альтернативного джерела енергії, включаючи розпорядження щодо спеціальних умов приєднання до електричних мереж електростанцій, що виробляють електроенергію з альтернативних джерел. Постанова Кабінету Міністрів України №126 від 19/02/2009.</p> <p>Посилання на документ українською мовою:  <a href="http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=126-2009-%EF">http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=126-2009-%EF</a></p>	<p>Слід відзначити, що закон про «зелений тариф» ще не прийнято остаточно. 10 червня в нього було внесено правки задля вирішення його невідповідності Закону про виробництво електроенергії. Правки можуть вноситися громадянами до 10 липня 2009 року. Після цього він має бути прийнятим Президентом і Парламентом (на що піде 2-3 місяці). Доки закон про «зелений тариф» не відкориговано, не прийнято й не застосовано на практиці, важко сперечатися щодо фінансової рентабельності використання ЗГ у якості альтернативного джерела енергії.</p> <p>До того ж, ці політики чи рекомендації стосовно відновлювальних джерел енергії ще не існували на час прийняття інвестиційного рішення (тобто 15 липня 2008 року) розробниками проекту. Якщо взяти такий же принцип з постанови МЧР, то останні постанови чи політики в сфері навколишнього середовища не повинні вважатися частиною базового рівня. Відповідно до уточнень щодо розгляду національних та/чи галузевих політик (ЕВ22 Додаток 3), національні та/чи галузеві політики або розпорядження (Е-політики 1), що були впроваджені після того, як СОП прийняв МЧР М&amp;P (рішення 17/СР.7 від 11 листопада 2001) не обов'язково повинні братися до уваги при розробці базового сценарію.</p> <p>Зважаючи на те, що відповідні політики у сфері відновлювальної енергії ще лише розробляються, розробник проекту не може вважати їх прийнятими політиками при здійсненні інвестиційного аналізу. Рішення розробника проекту не вважати їх політиками в базовому сценарію також відповідає інструкціям ЕВ22 Додаток 3.</p> <p>Утилізація ЗГ для виробництва енергії</p> <p>Утилізація ЗГ для виробництва енергії відповідає обов'язковим регуляторним вимогам; втім, основною перешкодою є фінансова сторона, оскільки прибутки від продажу енергії не перевищують значні кошти інвестицій (тобто фінансова рентабельність проекту суттєво нижча за ринкові очікування), тож проект не зацікавлює інвесторів.</p>	
--	--	--	--	--	--



			<p>Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про заходи з використання альтернативних джерел енергії», № 102-р від 04/02/2009. Посилання на документ українською мовою: <a href="http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=102-2009-%F0">http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=102-2009-%F0</a></p> <p>Це розпорядження торкається питань фінансової підтримки проектів з використання альтернативних джерел енергії (включаючи залучення позик від РЕ та ЄБРР). Воно також закликає відповідні органи до написання проекту нового закону, де б передбачалося звільнення діяльності з використання альтернативної енергії та альтернативного палива від оподаткування терміном на 10 років.</p> <p>Розпорядження Кабінету Міністрів України «Питання організації виробництва та використання біогазу», № 217–р від 12/02/2009.</p> <p>Посилання на документ українською мовою: <a href="http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=217-2009-%F0">http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=217-2009-%F0</a></p> <p>Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Концепції Державної цільової науково-технічної програми розвитку виробництва та використання біологічних видів палива», №276–р від 12/02/2009.</p> <p>Посилання на документ українською мовою: <a href="http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=276-2009-%F0">http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=276-2009-%F0</a></p>	<p>Також, поверх капітальних витрат, для експлуатації проекту буде потрібен додатковий капітал для встановлення зв'язку об'єкта звалища з національною електромережею. Фінансова перешкода, продемонстрована в Кроці 2 у PDD, у поєднанні з особливими умовами Львівського звалища та політики й регуляторної сфери в Україні роблять цю альтернативу не вірогідною.</p> <p>Детальнішу інформацію дивіться в оновленій PDD та в детальному інвестиційному аналізі.</p> <p>Оцінка надлишку енергії з проекту ЗГ</p> <p><b>Обсяг споживання енергії одним нагнітачем/воздухудувкою, встановленою на Hofgas Ready 2000, при постійній роботі - 30 кВт/год</b></p> <p><b>Максимальний обсяг споживання енергії однією воздуходувкою, встановленою на Hofgas Ready 2000, потребує для пуску системи - 90 кВт/год</b></p> <p><b>Обсяг споживання енергії моніторинговим обладнанням, встановленим на Hofgas Ready 2000 (PLC, ДБЖ, освітлення тощо) – не більше 0.5 кВт/год</b></p> <p><b>Загальна потреба в виробленні енергії для львівської системи спалювання ЗГ 30.5 – 90.5 кВт/год</b></p> <p>Вибір по встановленню 2 газопоршневих генераторів з обсягом вироблення енергії у 60 кВт/год кожен, був схвалений на стадії розробки проекту. Вибір 2 газопоршневих генераторів (1 робочий і 1 у режимі очікування або для максимального споживання енергії) замість встановлення 1 газопоршневого генератора (з обсягом вироблення енергії понад 90.5 кВт/год) дозволяє системі продовжити роботу в разі, якщо 1 генератор ремонтуватиметься чи вийде з ладу з будь-яких причин.</p> <p>Вищенаведені величини обсягів споживання енергії взяті з повірєнагнітача на Hofgas Ready 2000 і є проектними величинами. На практиці нагнітач споживає приблизно 40 кВт/год. За умов належних робочих умов та справжнього обсягу споживання системою спалювання ЗГ, газові генератори можуть виробляти надлишок електроенергії в розмірі приблизно 19.5 кВт/год.</p>	
--	--	--	--	---	--



			<p>Нещодавно було прийнято й кілька інших розпоряджень з підтримки використання альтернативних джерел енергії.</p> <p>Згідно з описом Проекту, Розд. В.1 (стор. 10), “Особливі умови звалища у м.Львів, у поєднанні з політикою та нормативною сферою в Україні, роблять цю альтернативу невірогідною, втім за наявності поблизу споживачів та доступності до мережі ця альтернатива є ймовірною”. Існуюча політика та нормативна сфера в Україні спрямовані на державну підтримку й допомогу в використанні біогазу (включаючи газ зі звалищ) як джерела енергії, і законодавча сфера стрімко й упевнено розвивається в даному напрямку.</p> <p>Слід також відмітити, що полігон Збиранка використовує й потребує енергію та може використовувати енергію, вироблену для різних установок (напр. Станція збору фільтрату тощо)</p> <p>Ми переконані, що ефективне використання газу, зібраного зі звалища, надасть більше вигід місцевості й Проекту, та лише в такому разі Проект зможе вважатися застосуванням найоптимальнішої практики щодо звалища.</p>	<p>За потреби й при наявності можливостей, цей надлишок електроенергії може бути використаний на задоволення потреб інфраструктури полігону (напр. станція очистки фільтрату). Слід зазначити, що про потенційні надлишки енергії можна вести мову лише якщо затрати на необхідну інфраструктуру (напр. лінія передач, трансформатор) нестимуться муніципалітетом, а наразі немає передумов цього. Станція очистки фільтрату зараз також не функціонує.</p> <p><u>Примітка до розділу А.2</u></p> <p>Угода, підписана між ТзОВ «Гафса» і муніципалітетом м. Львів, дійсна протягом 15 років. У PDD були внесені поправки.</p> <p><b>Питання щодо “Надлишку можливостей вироблення електроенергії”</b></p> <p>Інформація, що міститься у PDD щодо надлишку можливостей вироблення електроенергії, може спричинити непорозуміння. Цю інформацію розробник проекту визнав зайвою й виключив з PDD.</p> <p><b>Відповідь групи з проведення детермінації:</b></p> <p>Розробка базового рівня й обґрунтування додатковості відповідає законам і нормативним актам, чинним на 2008 рік – тобто на час, коли інвесторами проекту було прийнято рішення розвивати проект. Таким чином, було зроблено висновок, що ідентифікація базового рівня відповідає Інструкціям СВ.</p> <p>Інвестиційний аналіз утилізації ЗГ з метою вироблення електроенергії був здійснений належним чином на основі законів і нормативних актів, чинних у 2008 році. Це є правильним підходом. Внутрішня ставка рентабельності (BCP проекту) цієї альтернативи була розрахована й порівняна з комерційними кредитними ставками. Було продемонстровано, що BCP проектної діяльності значно нижча за контрольний критерій. Через це розглянута альтернатива не може вважатися фінансово привабливою. Взяти це до уваги, група з проведення детермінації погодилася з виключенням цієї альтернативи.</p>	
--	--	--	---	--	--

Звіт про детермінацію: "Збір та утилізація метану на полігоні твердих побутових відходів у м. Львів, Україна."

TÜV NORD CERT GmbH Програма Сертифікації СВ/МЧР

Р-№: 8000369894 – 09/37



					<p>Всі вхідні параметри та припущення, зроблені в рамках інвестиційного аналізу, були належним чином обґрунтовані й оцінені як відповідні.</p> <p>Аналіз можливостей був правильно виключений з PDD через його несуттєве відношення до обґрунтування базового рівня.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

У випадку, якщо пояснення запитувались групою з проведення детермінації, необхідно додати всі запити до цієї таблиці



## ДОДАТОК 6 (А6): ПЕРЕВІРКА МЕТОДОЛОГІЇ СВ

<input checked="" type="checkbox"/>	Була застосована методологія, схвалена МЧР чи специфічна для країни.
<input type="checkbox"/>	Була застосована не схвалена методологія.

Була застосована Консолідована методологія базового рівня й моніторингу для проектів з утилізації звалищного газу Версії 10 (ACM0001).

Подана PDD була розроблена у відповідності до ACM001 Версії 9. Оскільки Версія 9 МЧР більше не чинна, учасник проекту оновив PDD шляхом застосування чинної версії (Версії 10) методології.

По суті, відмінність версії 10 від версії 9 полягає у тому, що були включені уточнення даних щодо скорочення викидів для вироблення теплової енергії та були надані інструкції щодо ефективності нагрівача повітря. Таке оновлення до чинної версії було визнане доцільним та правильним.