



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ
ЗАКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«НАЦІОНАЛЬНА ОРГАНІЗАЦІЯ
ПІДТРИМКИ ПРОЕКТІВ ПОГЛИНАННЯ
ВУГЛЕЦЮ» (НОПППВ)

ДЕТЕРМІНАЦІЯ ПРОЕКТУ
«ПІДВИЩЕННЯ ЕНЕРГОЕФЕКТИВНОСТІ
СТАЛЕПЛАВИЛЬНОГО І АГЛОМЕРАЦІЙНОГО
ВИРОБНИЦТВ ВАТ «ЗАПОРІЖСТАЛЬ»,
УКРАЇНА»

ЗВІТ № UKRAINE-DET/0208/2011

ВЕРСІЯ № 02

BUREAU VERITAS CERTIFICATION



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого видання: 15.04.2011	Організація: Bureau Veritas Certification Holding SAS
Замовник: ЗАТ «Національна організація підтримки проектів поглинання вуглецю» (НОПППВ)	Представник Замовника: Юрій Федоров

Резюме:
Компанія Bureau Veritas Certification провела детермінацію проекту «Підвищення енергоефективності сталеплавильного і агломераційного виробництв ВАТ «Запоріжсталь», Україна» Закритого Акціонерного Товариства «Національна організація підтримки проектів поглинання вуглецю» (НОПППВ), розташованого у місті Запоріжжя, Україна, на основі критеріїв РКЗК ООН щодо спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методологій і правил СВ та подальших ухвал Комітету з нагляду за СВ, а також критеріїв країни, у якій здійснюється проект.

Обсяг детермінації визначено як незалежний і об'єктивний огляд проектно-технічної документації, базового сценарію проекту, плану моніторингу та інших пов'язаних з цим документів. Він складається з таких трьох етапів: i) аналіз документації щодо проектного рішення та базового сценарію і плану моніторингу; ii) подальші інтерв'ю зацікавлених сторін проекту; iii) розв'язання виявлених проблем, видання кінцевого звіту та висновку про детермінацію. Увесь процес детермінації – від перегляду контракту до детермінаційного звіту і висновку – було здійснено з застосуванням внутрішніх процедур Bureau Veritas Certification.

Першим результатом процесу детермінації є список Запитів на роз'яснення та коригувальні дії (ЗР і ЗКД), що представлені у Додатку А. Зважаючи на цей результат, ініціатор проекту переглянув свою проектно-технічну документацію.

Підсумовуючи вищенаведене, компанія Bureau Veritas Certification вважає, що в проекті правильно застосовані положення «Рекомендацій щодо критеріїв встановлення базової лінії і здійснення моніторингу», і що проект задовольняє відповідним вимогам РКЗК ООН щодо СВ та відповідним критеріям приймаючої сторони.

Звіт №: UKRAINE-det/0208/2011	Предметна група: СВ	
Назва проекту: «Підвищення енергоефективності сталеплавильного і агломераційного виробництв ВАТ «Запоріжсталь», Україна»		
Роботу виконали: Олег Скоблик – керівник групи, провідний верифікатор; Віра Скітіна – член групи, верифікатор; Олена Манзюк – член групи, верифікатор; Денис Піщалов – член групи, фінансовий спеціаліст		
Роботу перевірив: Іван Соколов – внутрішній технічний рецензент		
Роботу затвердив: Флавіо Гомес – управляючий поточними операціями		
Дата цього видання: 26.04.2011	Видання №: 02	Кількість сторінок: 71

Ключові слова

Не розповсюджувати без дозволу Замовника або відповідальної організації

Обмежене розповсюдження

Необмежене розповсюдження



Зміст	Сторінка
1 ВСТУП.....	3
1.1 Мета	3
1.2 Обсяг детермінації	3
1.3 Група з детермінації	3
2 МЕТОДОЛОГІЯ.....	4
2.1 Огляд документації	4
2.2 Подальші інтерв'ю	5
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення та на коригувальні дії	5
3 ОПИС ПРОЕКТУ.....	6
4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ.....	7
4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)	8
4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)	8
4.3 Встановлення базової лінії (22-26)	8
4.4 Додатковість (27-31)	10
4.5 Межі проекту (32-33)	11
4.6 Період кредитування (34)	11
4.7 План моніторингу (35-39)	12
4.8 Витік (40-41)	19
4.9 Оцінка скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції (42-47)	20
4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)	21
4.11 Консультації із зацікавленими сторонами (49).....	22
4.12 Детермінація малих проектів (50-57).....	22
4.13 Детермінація проектів з землекористування, змін у землекористуванні та лісового господарства (333ЛГ) (58-64).....	22
4.14 Детермінація програм діяльності (65-73).....	22
5 РЕЗЮМЕ ТА ЗВІТ ПРО НАЛЕЖНЕ ВРАХУВАННЯ КОМЕНТАРІВ, ОТРИМАНИХ НА ПІДСТАВІ ПУНКТУ 32 КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ СВ.....	22
6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК.....	23
7 ПОСИЛАННЯ.....	24
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ ПРОЕКТУ КОМПАНІЇ.....	31



1 ВСТУП

ЗАТ «Національна організація підтримки проектів поглинання вуглецю» (НОППВ) уповноважила компанію Bureau Veritas Certification провести детермінацію проекту СВ «Підвищення енергоефективності сталеплавильного і агломераційного виробництв ВАТ «Запоріжсталь», Україна» (надалі за текстом «проект») в місті Запоріжжя, Україна.

У цьому звіті наведено узагальнені висновки щодо детермінації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв щодо забезпечення стійкої роботи проекту, моніторингу та звітності.

1.1 Мета

Детермінація являє собою верифікацію проектного рішення та є вимогою до всіх проектів. Детермінація – це незалежна оцінка проектного рішення третьою стороною. Зокрема, визначаються базовий сценарій проекту, план моніторингу та відповідність проекту необхідним критеріям РКЗК ООН і приймаючої країни, щоб підтвердити, що розробка проекту, як задокументовано, є раціональною та відповідає встановленим вимогам та визначеним критеріям. Детермінація є вимогою для всіх проектів СВ і вважається необхідною для запевнення зацікавлених сторін в якості проекту та його спрямованості на отримання одиниць скорочення викидів (ОСВ).

Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, правил та методів СВ та відповідних рішень Комітету з нагляду за СВ, а також критеріїв країни, в якій здійснюється проект.

1.2 Обсяг детермінації

Обсяг детермінації визначається як незалежний і об'єктивний огляд проектно-технічної документації, базового сценарію проекту, плану моніторингу та інших відповідних документів. Інформація, що міститься в цих документах, перевіряється на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та іншим тлумаченням.

Детермінація не має на меті надати консультацію Замовнику. Однак визначені Запити на роз'яснення та/або коригувальні дії можуть бути використані для вдосконалення проектного рішення.

1.3 Група з детермінації

Група з детермінації складається з таких осіб:

Олег Скоблик

Bureau Veritas Certification, керівник групи, верифікатор з питань зміни клімату



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Віра Скітіна
Bureau Veritas Certification, верифікатор з питань зміни клімату

Олена Манзюк
Bureau Veritas Certification, верифікатор з питань зміни клімату

Денис Піщалов
Bureau Veritas Certification, фінансовий спеціаліст

Детермінаційний звіт перевірів:

Іван Соколов
Bureau Veritas Certification, внутрішній технічний рецензент

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь процес детермінації – від перегляду контракту до детермінаційного звіту та висновку – було проведено відповідно до внутрішніх процедур Bureau Veritas Certification.

З метою забезпечення прозорості процесу детермінації, було складено детермінаційний протокол з урахуванням особливостей цього проекту відповідно до «Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ» (версія 01), яке було затверджено Комітетом з нагляду за СВ на його 19-му засіданні, що відбулося 04/12/2009. В протоколі прозоро зазначені критерії (вимоги), засоби детермінації та результати детермінації визначених критеріїв. Детермінаційний протокол слугує наступним цілям:

- у ньому систематизують, деталізують та з'ясовують вимоги, яким повинен відповідати проект СВ;
- він забезпечує прозорість процесу детермінації, в ході якої детермінатор документує, у який спосіб перевірялось дотримання тієї чи іншої вимоги, та результат детермінації.

Заповнений протокол детермінації міститься у Додатку А до цього звіту.

2.1 Огляд документації

Були проаналізовані такі документи: проектно-технічна документація (ПТД), що була надана ЗАТ «НОППВ», та додаткові базові документи, що стосуються розробки проекту і базової лінії, такі як закони та нормативні акти країни, в якій впроваджується проект, «Керівні принципи для користувачів форми ПТД СВ», Схвалена методологія МЧР та/або «Рекомендації щодо критеріїв встановлення базової лінії та здійснення моніторингу», Кіотський протокол, «Роз'яснення щодо вимог детермінації, які підлягають перевірці акредитованим незалежним органом».



Для задоволення запитів Bureau Veritas Certification на коригувальні дії та роз'яснення, НОППВ переглянула ПТД та повторно подала її на розгляд 12.04.2011.

Результати детермінації, що представлені у цьому звіті, стосуються проекту, описаного в ПТД версії 01 від 17.11.2010. В результаті, була презентована Версія 02 від 15/03/2010.

2.2 Подальші інтерв'ю

22 лютого 2011 року під час відвідання місця впровадження проекту компанією Bureau Veritas Certification були проведені інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту для підтвердження відібраної інформації і отримання відповідей на питання, які виникли під час огляду документів. Інтерв'ю проводилися з представниками ЗАТ «НОППВ» та ВАТ «Запоріжсталь» (див. Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовані у таблиці 1.

Таблиця 1. Теми інтерв'ю

Організація, що підлягає опитуванню	Теми інтерв'ю
ВАТ «Запоріжсталь»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Графік впровадження ➤ Організація, що здійснює менеджмент проекту ➤ Оцінка впливу на навколишнє середовище ➤ Відповідальність щодо моніторингу проекту ➤ Вимірювальне обладнання ➤ Контроль якості та процедури забезпечення якості ➤ Аспекти впливу на навколишнє середовище, яких торкнеться проект ➤ Місцеві органи влади та суспільна думка
ЗАТ «Національна організація підтримки проектів поглинання вуглецю»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Межі застосування методології ➤ Базова лінія та сценарії проекту ➤ Аналіз бар'єрів ➤ Обґрунтування додаткових вимог ➤ Аналіз на основі усталеної практики ➤ План моніторингу ➤ Відповідність ПТД вимогам СВ

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення та на коригувальні дії

Завдання цієї стадії детермінації полягає у поданні запитів на коригувальні дії, запитів на роз'яснення та запитів щодо будь-яких інших невирішених питань, які потребують з'ясування для отримання позитивного висновку Bureau Veritas Certification щодо проектного рішення.



Запити на коригувальні дії (ЗКД) подаються у випадках, коли:

- (a) учасники проекту зробили помилки, які будуть впливати на здатність проектної діяльності досягти реальних додаткових скорочень викидів, що піддаються вимірюванню;
- (b) вимоги СВ не були виконані;
- (c) існує ризик того, що не вдасться вести моніторинг скорочення викидів або їх розрахунок.

Детермінаційна команда також може подати Запит на роз'яснення (ЗР), якщо інформації недостатньо або вона недостатньо чітка, щоб визначити, чи дотримуються тієї чи іншої вимоги СВ.

Детермінаційна команда також може подати Запит щодо майбутніх дій, поінформувавши учасників проекту про питання, яке необхідно буде розглянути в ході верифікації.

З метою гарантування прозорості процесу детермінації, підняті питання детально розглядаються далі у Додатку А.

3 ОПИС ПРОЕКТУ

В проектно-технічній документації міститься короткий опис проекту СВ. Як видно з ПТД, ВАТ «Запоріжсталь» є одним з найбільших металургійних заводів в Україні. ВАТ «Запоріжсталь» виробляє високоякісну металопродукцію – чавун, сталь, листовий прокат з вуглецевої, низьколегованої, легованої і нержавіючої сталі, гнуті профілі, жерсть, будівельні матеріали та споживчі товари. Основними цехами металургійного виробництва ВАТ «Запоріжсталь» є агломераційний цех, доменний цех, сталеплавильний (мартенівський) цех, ливарний цех, слябінг, цех гарячої і холодної прокатки.

ВАТ «Запоріжсталь» здійснює проект з підвищення енергоефективності сталеплавильного і агломераційного виробництв шляхом впровадження нових газових пальників із струйно-нішевою технологією (СНТ). Реалізація проекту дозволить скоротити витрати природного газу на виробництво сталі та агломерату і, як наслідок, знизити викиди ПГ.

В проектно-технічній документації чітко визначена ситуація, яка існувала до дати початку реалізації проекту. Природний газ використовується у сталеплавильному виробництві для нагріву металошихти в процесі виплавки сталі та в агломераційному виробництві для випалювання агломераційної шихти, що піддається спіканню при виробництві агломерату. Ефективність спалювання палива залежить від технологічних параметрів виробництва і типу



пальників. До реалізації проекту використовувалися такі пальники: в сталеплавильному цеху – газові пальники конструкції ІЧМ з кисневою конверсією, в агломераційному цеху – двотрубні багатосоплові газові пальники ПКО-0180.096.0 конструкції ВАТ «Запоріжсталь».

За проектним сценарієм передбачається установка газових пальників із струйно-нішевою технологією спалювання палива, розроблених ТОВ «ЗПК «Спецгазпром»», на основних агрегатах агломераційного та сталеплавильного виробництв в загальній кількості 58 шт. Струйно-нішові пальники мають конструктивні особливості, що забезпечують більш ефективне використання палива та менші викиди забруднюючих речовин в атмосферу в порівнянні з іншими типами пальників. Виходячи з аналізу ПТД, сценарій проекту має ряд значущих інвестиційних і технологічних бар'єрів, які перешкоджають реалізації проекту без додаткового фінансування з боку механізму спільного впровадження Кіотського протоколу.

В документації також наведено базовий сценарій. А саме, за відсутності проекту в агломераційному і сталеплавильному цехах ВАТ «Запоріжсталь» використовувалися б традиційні газові пальники (такі ж, як і в ситуації, що існувала до початку реалізації проекту): в сталеплавильному цеху – газові пальники конструкції ІЧМ з кисневою конверсією, в агломераційному цеху – двотрубні багатосоплові газові пальники ПКО-0180.096.0 конструкції ВАТ «Запоріжсталь». Традиційні пальники виробляються механічним цехом ВАТ «Запоріжсталь», відповідають технологічним вимогам виробництва сталі та агломерату, підтвердили свою надійність багатолітнім використанням.

Як видно з обґрунтування розробників проекту, реалізація проекту веде до скорочення викидів ПГ внаслідок зменшення споживання природного газу в сталеплавильному і агломераційному виробництвах ВАТ «Запоріжсталь» при використанні газових пальників із струйно-нішевою технологією спалювання палива. Таким чином, орієнтовне скорочення викидів ПГ в результаті підвищення енергоефективності сталеплавильного і агломераційного виробництв ВАТ «Запоріжсталь» становитиме близько 461 300 т CO₂-екв. в період 2008-2012 рр. або в середньому 92 260 т CO₂-екв. на рік.

4 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

У наступних розділах наведені результати детермінації.

Результати аналітичного огляду початкової проектно-технічної документації та висновки з інтерв'ю, взятих в ході подальших візитів, описані в детермінаційному протоколі у Додатку А.

Запити на роз'яснення та на коригувальні дії зазначені, за необхідності, у відповідних розділах і далі в детермінаційному

протоколі у Додатку А. В результаті детермінації проекту було подано 28 запитів на коригувальні дії та 07 запитів на роз'яснення.

Числа в круглих дужках у кінці кожного розділу відповідають номерам пунктів «Керівництва з детермінації та верифікації проектів СВ».

4.1 Схвалення проекту залученими Сторонами (19-20)

Після закінчення підготовки звіту з детермінації проекту СВ, ПТД та детермінаційний звіт будуть представлені Національному агентству екологічних інвестицій України (НАЕІ) для отримання листа-схвалення (ЛС).

4.2 Уповноваження учасників проекту залученими Сторонами (21)

Участь кожної з юридичних осіб, зазначених у ПТД як учасники проекту, буде санкціонована відповідним Державним органом України через лист-схвалення, який надається після завершення процесу детермінації. Крім того, див. розділ 4.1 цього звіту.

4.3 Встановлення базової лінії (22-26)

Наявна ПТД явно свідчить, що для ідентифікації базової лінії був обраний підхід з використанням методології визначення базової лінії та моніторингу, яка була розроблена згідно з Додатком В «Керівних принципів СВ» (надалі «спеціальний підхід СВ»). У зв'язку з відсутністю схваленої МЧР методології для обґрунтування базової лінії та моніторингу, яка б застосовувалась у всій своїй повноті і без будь-якого огляду сталеплавильного виробництва, був застосований спеціальний підхід СВ.

В ПТД повно і прозоро представлено докладний теоретичний опис, а також обґрунтування того, що базова лінія встановлена:

(а) Шляхом розгляду та опису наступних можливих альтернативних сценаріїв на підставі консервативних оцінок та вибору найбільш вірогідного одного сценарію:

1. Реалізація проекту без його реєстрації в якості проекту СВ. Встановлення газових пальників із струйно-нішевою технологією спалювання палива в агрегатах сталеплавильного та агломераційного цехів.
2. Продовження поточної ситуації. Використання традиційних газових пальників в агрегатах сталеплавильного та агломераційного цехів: у агломераційному цеху – двотрубні багатосоплові газові пальники, в сталеплавильному цеху – газові пальники з кисневою конверсією.

3. Встановлення нових газових пальників в сталеплавильному та агломераційному цехах, що відрізняються від традиційних газових пальників та від газових пальників із струйно-нішевою технологією спалювання палива.
- (b) З урахуванням відповідної національної і/або секторальної політики та обставин, таких як доступність палива в даній місцевості, плани щодо розширення сектора енергетики та економічна ситуація в секторі здійснення проекту. В цьому контексті до уваги беруться такі ключові фактори, що впливають на базову лінію:
- a. Наявність фінансового бар'єру для певного сценарію означає, що економічні показники сценарію неприйнятні для учасників проекту. В ході аналізу фінансового бар'єру розглядалися можливі альтернативні сценарії 1 і 2. Для оцінки впливу фінансового бар'єру на визначені можливі альтернативні сценарії було проведено аналіз економічної ефективності капітальних витрат. З результатів аналізу економічної ефективності, наведених у розділі В ПТД, видно, що можливий альтернативний сценарій 2 є більш привабливим з точки зору фінансових показників, ніж можливий альтернативний сценарій 1. Цей висновок також підтверджується проведенням аналізом чутливості. Більш докладний опис наведено в ПТД та електронних таблицях.
 - b. Технологічний бар'єр – це застосування технології та обладнання для спалювання природного газу в опалювальних агрегатах металургійних заводів, в результаті чого можуть виникнути збої в основних технологічних процесах сталеплавильного та агломераційного виробництва. В ході аналізу технологічного бар'єру розглядалися можливі альтернативні сценарії 1 і 2.

В результаті виконаного розробником проекту аналізу ключових чинників, які впливають на можливі альтернативні сценарії, в ПТД робиться висновок, що найбільш вірогідним є можливий альтернативний сценарій 2 – продовження поточної ситуації. Тобто використання традиційних газових пальників в агрегатах сталеплавильного і агломераційного цехів: у агломераційному цеху – двотрубних багатосоплових газових пальників, у сталеплавильному цеху – газових пальників з кисневою конверсією. Таким чином, базовою лінією є можливий альтернативний сценарій 2.

Для оцінки викидів парникових газів у порівнянні з базовою лінією розробник проекту використав такі параметри: виробництво сталі сталеплавильними печами сталеплавильного цеху, виробництво агломерату агломераційним цехом, хімічний склад природного газу,

питоме споживання природного газу для виробництва сталі в і-тій сталеплавильній печі згідно з базовим сценарієм та питоме споживання природного газу для випалювання агломераційної шихти в агломераційному цеху згідно з базовим сценарієм.

4.4 Додатковість (27-31)

Для обґрунтування додатковості даного проекту СВ було обрано спеціальний підхід СВ. Використовувалась остання версія «Рекомендацій щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу» (версія 02) з метою забезпечення доступної і прозорої інформації, яка продемонструвала, що базова лінія була визначена на основі консервативних оцінок, і що сценарій проекту не є частиною визначеного базового сценарію. Згідно з поясненнями, що містяться в проектно-технічній документації, затверджені МЧР методології та інструменти не використовуються для демонстрації додатковості. В ПТД надається обґрунтування застосовності визначеного підходу. Всі пояснення, описи та аналіз зроблені відповідно до «Рекомендацій щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу», що є належною практикою для обґрунтування додатковості.

Надано докази додатковості. Для розгляду було визначено два реалістичні і правдоподібні альтернативні сценарії проектної діяльності, які відповідають вимогам законодавства і нормативних актів. Потенційні бар'єри, зокрема, технологічні та фінансові, імовірно перешкоджатимуть здійсненню пропонованої діяльності за проектом, якщо він не буде зареєстрований як проект СВ. Згідно з аналізом, наданим у ПТД, перед проектом, не зареєстрованим як проект СВ, може виникнути технологічний бар'єр в результаті застосування технології та обладнання, які не застосовувались на інших металургійних заводах до реалізації проекту. Перед проектом, не зареєстрованим як проект СВ, існуватиме і фінансовий бар'єр. Наприклад, фінансові показники сценарію проекту, що розглядається без реєстрації СВ, гірші, ніж для базового сценарію (більш детальна інформація представлена в розділі В ПТД та у відповідних електронних таблицях). На відміну від пропонованої проектної діяльності, що здійснюється без її реєстрації в якості діяльності СВ, перед базовим альтернативним сценарієм (продовження ситуації, що існувала до здійснення діяльності за проектом) бар'єрів не існує. Таким чином, пропонований проект не є базовим сценарієм, а має додатковий характер.

Докази додатковості продемонстровані відповідним чином, як результат аналізу з використанням обраного підходу.

4.5 Межі проекту (32-33)

Як зазначено в попередніх розділах, для даного проекту СВ використовується спеціальний підхід СВ. Джерела викидів ПГ визначаються відповідно до вимог «Рекомендацій щодо критеріїв встановлення базової лінії і моніторингу» (версія 02).

Визначені в ПТД межі проекту охоплюють усі антропогенні викиди джерел парникових газів (ПГ), які:

- (i) знаходяться під контролем проекту, зокрема, сталеплавильний та агломераційний цехи, що знаходяться під контролем ВАТ «Запоріжсталь», оскільки вони є власністю компанії і безпосередньо управляються компанією;
- (ii) обґрунтовано віднесені на рахунок проекту, зокрема, сталеплавильні печі, які забезпечуються природним газом для нагріву металошихти, та агломераційні печі, які забезпечуються природним газом для випалювання агломераційної шихти; та
- (iii) є значними, тобто на кожне з джерел, як правило, доводиться в середньому за рік упродовж періоду кредитування більше 1% від середньорічних антропогенних викидів із джерел парникових газів, або кожне з джерел перевищує обсяг в 2000 тонн CO₂-еквівалента, в залежності від того, що менше. Відповідно до ситуації, CH₄ і N₂O не розглядаються в межах проекту, оскільки їх загальний обсяг викидів є незначущим у проекті і в базовому сценарії (менше 1% від середньорічних антропогенних викидів і не перевищує 2000 т CO₂-еквівалента). Кількісна оцінка викидів CH₄ і N₂O представлена в електронній таблиці.

Крім того, межі проекту СВ представлені з допомогою принципової схеми (див. розділ В.3 проектно-технічної документації).

Окреслення меж проекту та включені гази і джерела належним чином описуються й обґрунтовуються в ПТД.

4.6 Період кредитування (34)

В ПТД дата початку проекту зазначена як дата, на яку припадає або припав початок реалізації або будівництва або реальних дій проекту; дата початку цього проекту – 11.08.2005, тобто після початку 2000 року.



В ПТД вказано очікуваний термін оперативної тривалості проекту в роках і місяцях, а саме 11 років або 132 місяці.

В ПТД вказано тривалість періоду кредитування в роках і місяцях, що становить 11 років або 132 місяці (період з 01.01.2006 по 31.12.2016), в тому числі:

- період, що передує періоду досягнення першого зобов'язання: 2 роки, 24 місяців (період 01.01.2006 – 31.12.2007);
- період досягнення першого зобов'язання: 5 років, 60 місяців (період 01.01.2008 – 31.12.2012), та
- період, що йде після періоду досягнення першого зобов'язання: 4 роки, 48 місяців (період 01.01.2013 – 31.12.2016).

Визначено, що датою початку періоду кредитування є 01.01.2006, після установки нових газових пальників на сталеплавильних печах № 1, 5, 8, 11, тобто після того, як були отримані перші скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції в межах проекту.

В ПТД зазначено, що період кредитування для видачі ОСВ починається тільки після початку 2008 року і не поширюється за межі оперативної тривалості проекту.

В ПТД вказано, що продовження періоду кредитування проекту після 2012 року можливо лише за умови його схвалення приймаючою Стороною, і тому в усіх відповідних розділах ПТД оцінки скорочення викидів представлені окремо для скорочень, що матимуть місце до 2012 року, і тих, що матимуть місце після 2012 року.

4.7 План моніторингу (35-39)

В розділі плану моніторингу ПТД чітко вказано на те, що було вибрано конкретний СВ підхід. Визначений конкретний СВ підхід застосовується відповідно до Керівництва з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу.

У плані моніторингу описані всі відповідні чинники і ключові характеристики, моніторинг яких буде проводитися, і період, в якому буде проводитися їх моніторинг, зокрема також всі вирішальні чинники контролю і звітності виконання проекту, такі як молярна частка j-компоненту природного газу, споживання природного газу для виробництва сталі в сталеплавильних печах, споживання природного газу для запалювання шихти в агломераційному цеху, виробництво сталі в i-сталеплавильній печі та виробництва агломерату в агломераційному цеху.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

У плані моніторингу зазначені показники, константи і змінні, які є надійними (тобто надані узгоджені і точні значення), дійсними (тобто чітко пов'язані з ефектом, який має вимірюватися), і які надають прозору картину скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, за чим будуть спостерігати, як наприклад, кількість молей вуглецю на моль j-компоненту природного газу, питома вага CO₂ при стандартних умовах (тобто 293 К, 101,3 кПа) і коефіцієнт викиду CO₂ за рахунок спалювання природного газу.

У плані моніторингу використаний перелік стандартних змінних, що міститься в додатку В «Керівництво з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу», розробленому НКСВ, у відповідних випадках BE_y, PE_y, та EF_{NG}.

План моніторингу чітко і ясно розрізняє:

(i) Дані і параметри, моніторинг яких не здійснюється протягом усього періоду кредитування, а які визначаються лише один раз (і, отже, залишаються постійними протягом усього періоду кредитування), і які доступні вже на стадії детермінації, такі, як питома споживання природного газу на виробництво сталі в сталеплавильних печах за базовим сценарієм, питома споживання природного газу на запалювання шихти в агломераційному цеху за базовим сценарієм, питома вага CO₂ при стандартних умовах, кількість молей вуглецю на моль газоподібного палива і коефіцієнт конверсії природного газу в умовне паливо.

(ii) Дані і параметри, моніторинг яких не здійснюється протягом усього періоду кредитування, а які визначаються лише один раз (і, отже, залишаються постійними протягом усього періоду кредитування), але ще не відомі на стадії детермінації, відсутні у згаданому СВ проекті.

(iii) Дані і параметри, моніторинг яких здійснюється протягом усього періоду кредитування, такі як споживання природного газу для виробництва сталі в сталеплавильних печах, споживання природного газу на запалювання шихти в агломераційному цеху, виробництво сталі в сталеплавильних печах, виробництво агломерату в агломераційному цеху, хімічний склад природного газу, а також нижча теплота спалювання природного газу.

У плані моніторингу описані методи, використовувані для моніторингу та реєстрації даних (у тому числі його періодичності), такі як збір і архівування всіх необхідних даних та інформації, збір та архівування інформації про вплив на навколишнє середовище у зв'язку з проектом СВ, розрахунки з періодичністю щомісячної реєстрації і т.д. Відповідна



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

інформація для кожного параметру моніторингу у достатній мірі надана в розділі D проектно-технічної документації.

У плані моніторингу розроблені всі алгоритми і формули, які використовуються для оцінки/розрахунку базових та проектних викидів від проекту, а також скорочення викидів, а саме:

Базові викиди

$$BE_y = BE_{STEELPLANT,y} + BE_{SINTERPLANT,y}$$

де,

BE_y - базові викиди CO_2 , т CO_2

$BE_{STEELPLANT,y}$ - викиди CO_2 за рахунок спалювання палива у сталеплавильному цеху за базовим сценарієм, т CO_2

$BE_{SINTERPLANT,y}$ - викиди CO_2 за рахунок спалювання палива у агломераційному цеху за базовим сценарієм, т CO_2

y - рік

Викиди за рахунок спалювання палива у сталеплавильному цеху (базовий сценарій)

$$BE_{STEELPLANT,y} = \sum (FC_{NG,F-i,BL,m} * EF_{CO2,NG,m})$$

де,

$BE_{STEELPLANT,y}$ - викиди CO_2 за рахунок спалювання палива у сталеплавильному цеху за базовим сценарієм, т CO_2

$FC_{NG,F-i,BL,m}$ - споживання природного газу для виробництва сталі в і-сталеплавильній печі за базовим сценарієм, т умовного палива

$EF_{CO2,NG,m}$ - коефіцієнт викиду CO_2 за рахунок спалювання природного газу, т CO_2 /т умовного палива

Споживання природного газу для виробництва сталі в і-сталеплавильній печі за базовим сценарієм

$$FC_{NG,F-i,BL,m} = P_{STEEL,F-i,PJ,m} * SFC_{NG,F-i,BL} * 10^{-3}$$

де,

$FC_{NG,F-i,BL,m}$ - споживання природного газу для виробництва сталі в і-сталеплавильній печі за базовим сценарієм, т умовного палива

$P_{STEEL,F-i,PJ,m}$ - виробництво сталі в і-сталеплавильній печі за проектним сценарієм, т

$SFC_{NG,F-i,BL}$ - питоме споживання природного газу на виробництво сталі в і-сталеплавильній печі за базовим сценарієм, кг умовного палива/т



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Питома витрата природного газу в і-сталеплавильної печі (базовий сценарій)

$$SFC_{NG,F-i,BL} = [\Sigma(FC_{NG,F-i,BL,m}) / \Sigma(P_{STEEL,F-i,BL,m})] * 10^3$$

де,

$SFC_{NG,F-i,BL}$ - питома витрата природного газу в і-сталеплавильної печі за базовим сценарієм, кг у.п./т

$FC_{NG,F-i,BL,m}$ - витрата природного газу в і-сталеплавильної печі за базовим сценарієм, т у. п.

$P_{STEEL,F-i,BL,m}$ - виробництво сталі в і-сталеплавильної печі за базовим сценарієм, т

Викиди за рахунок спалювання палива у агломераційному цеху (базовий сценарій)

$$BE_{SINTERPLANT,y} = \Sigma (FC_{NG,SINTERPLANT,BL,m} * EF_{CO_2,NG,m})$$

де,

$BE_{SINTERPLANT,y}$ - викиди CO_2 за рахунок спалювання палива у агломераційному цеху CO_2 за базовим сценарієм, т CO_2

$FC_{NG,SINTERPLANT,BL,m}$ - споживання природного газу для запалення шихти в агломераційному цеху за базовим сценарієм, т умовного палива

$EF_{CO_2,NG,m}$ - коефіцієнт викиду CO_2 за рахунок спалювання природного газу, т CO_2 /т умовного палива

Споживання природного газу для запалення шихти в агломераційному цеху за базовим сценарієм

$$FC_{NG,SINTERPLANT,BL,m} = P_{SINTER,PJ,m} * SFC_{NG,SINTER,BL} * 10^{-3}$$

де,

$FC_{NG,SINTERPLANT,BL,m}$ - споживання природного газу для запалення шихти в агломераційному цеху за базовим сценарієм, т умовного палива

$P_{SINTER,PJ,m}$ - виробництво агломерату в агломераційному цеху за проектним сценарієм, т

$SFC_{NG,SINTER,BL}$ - питома споживання природного газу для запалення шихти в агломераційному цеху за базовим сценарієм, кг умовного палива/т

Питому споживання природного газу для спалювання шихти у агломераційному цеху (базовий варіант)



$$SFC_{NG,SINTER,BL} = [\Sigma(FC_{NG,SINTERPLANT,BL,m}) / \Sigma(P_{SINTER,BL,m}) * k_{NG}] * 10^3$$

де,

- $SFC_{NG,SINTER,BL}$ - питома витрата природного газу на спалення шихти в агломераційному цеху за базовим сценарієм, кг у.п./т
- $FC_{NG,SINTERPLANT,BL,m}$ - витрата природного газу на спалення шихти в агломераційному цеху за базовим сценарієм, тис. м³
- $P_{SINTER,BL,m}$ - виробництво агломерату в агломераційному цеху за базовим сценарієм, т
- k_{NG} - коефіцієнт переведення природного газу в умовне паливо, т у.п. / тис. м³

Коефіцієнт викидів CO₂ від спалювання природного газу (базовий сценарій)

$$EF_{CO_2,NG,m} = \Sigma (W_{j,NG,m} * n_{C,j} * \rho_{CO_2}) / NCV_{NG,m} * 7000$$

де,

- $EF_{CO_2,NG,m}$ - коефіцієнт викидів CO₂ від спалювання природного газу, тCO₂/т у. п.
- $W_{j,NG,m}$ - молярна частка j-компонента природного газу, частка
- $n_{C,j}$ - кількість молей вуглецю на моль j-компоненту природного газу
- ρ_{CO_2} - щільність діоксиду вуглецю (CO₂) за стандартних умов (293 К, 101,3 кПа), кг/м³
- $NCV_{NG,m}$ - нижча теплота спалювання природного газу, ккал / м³
- 7000 - теплота спалювання умовного палива, ккал / кг

Проектні викиди

$$PE_y = PE_{STEELPLANT,y} + PE_{SINTERPLANT,y}$$

де,

- PE_y - проектні викиди CO₂, тCO₂
- $PE_{STEELPLANT,y}$ - викиди CO₂ за рахунок спалювання палива у сталеплавильному цеху за проектним сценарієм, тCO₂
- $PE_{SINTERPLANT,y}$ - викиди CO₂ за рахунок спалювання палива у агломераційному цеху за проектним сценарієм, тCO₂
- y - рік

Викиди за рахунок спалювання палива у сталеплавильному цеху (проектний сценарій)

$$PE_{STEELPLANT,y} = \Sigma (FC_{NG,F-i,PJ,m} * EF_{CO_2,NG,m})$$



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

де,

- $PE_{STEELPLANT,y}$ - викиди CO_2 за рахунок спалювання палива у сталеплавильному цеху за проектним сценарієм, т CO_2
- $FC_{NG,F-i,PJ,m}$ - споживання природного газу для виробництва сталі в і-сталеплавильній печі за проектним сценарієм, т умовного палива
- $EF_{CO_2,NG,m}$ - коефіцієнт викиду CO_2 за рахунок спалювання природного газу, т CO_2 /т умовного палива

Витрати природного газу на виробництво сталі в і-сталеплавильної печі (проектний сценарій)

$$FC_{NG,F-i,PJ,m} = \{[(FC'_{NG,STEELPLANT,PJ,m} - \sum FC'_{NG,F-i,PJ,m}) / (\sum P_{STEEL,F-i,PJ,m}) * P_{STEEL,F-i,PJ,m}] + FC'_{NG,F-i,PJ,m}\} * k_{NG}$$

де,

- $FC_{NG,F-i,PJ,m}$ - витрати природного газу на виробництво сталі в і-сталеплавильної печі за проектним сценарієм, т у.п.
- $FC'_{NG,STEELPLANT,PJ,m}$ - загальна витрата природного газу в сталеплавильному цеху з проектним сценарієм, тис. м³
- $FC'_{NG,F-i,PJ,m}$ - витрати природного газу в і-сталеплавильної печі за проектним сценарієм, тис. м³
- $P_{STEEL,F-i,PJ,m}$ - виробництво сталі в і-сталеплавильної печі за проектним сценарієм, т
- k_{NG} - коефіцієнт переведення природного газу в умовне паливо, т у.п. / тис. м³

Викиди за рахунок спалювання палива у агломераційному цеху (проектний сценарій)

$$PE_{SINTERPLANT,y} = \sum (FC_{NG,SINTERPLANT,PJ,m} * k_{NG} * EF_{CO_2,NG,m})$$

де,

- $PE_{SINTERPLANT,y}$ - викиди CO_2 за рахунок спалювання палива у агломераційному цеху за проектним сценарієм, т CO_2
- $FC_{NG,SINTERPLANT,PJ,m}$ - споживання природного газу для запалення шихти в агломераційному цеху за проектним сценарієм, тисяч м³
- $EF_{CO_2,NG,m}$ - коефіцієнт викиду CO_2 за рахунок спалювання природного газу, т CO_2 /т умовного палива
- k_{NG} - коефіцієнт конверсії природного газу в умовного палива, т умовного палива/тисяч м³

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Коефіцієнт викидів CO₂ від спалювання природного газу (проектний сценарій)

$$EF_{CO_2,NG,m} = \sum (W_{j,NG,m} * n_{C,j} * \rho_{CO_2}) / NCV_{NG,m} * 7000$$

де,

$EF_{CO_2,NG,m}$ - коефіцієнт викидів CO₂ від спалювання природного газу, тCO₂/т у. п.

$W_{j,NG,m}$ - молярна частка j-компонента природного газу, частка

$n_{C,j}$ - кількість молей вуглецю на моль j-компоненту природного газу

ρ_{CO_2} - щільність діоксиду вуглецю (CO₂) за стандартних умов (293 К, 101,3 кПа), кг/м³

$NCV_{NG,m}$ - нижча теплота спалювання природного газу, ккал / м³

7000 - теплота спалювання умовного палива, ккал / кг

Скорочення викидів

$$ER_y = BE_y - PE_y$$

де,

ER_y - скорочення викидів CO₂, тCO₂

BE_y - базові викиди CO₂, тCO₂

PE_y - проектні викиди CO₂, тCO₂

y - рік

У плані моніторингу надано процедури гарантії якості та контролю для процесу моніторингу. Згідно з описом в ПТД вимірювальні прилади калібруються відповідно до державних норм, заводських стандартів і затверджених методологій. Це включає у відповідних випадках інформацію про калібрування і про те, як ведуться документи з реєстрації даних та/або методу валідації й точності, а також як мають надаватися за запитом.

У плані моніторингу чітко визначені обов'язки та повноваження з питань здійснення моніторингу. І дійсно, відділ автоматизації і метрології ВАТ «Запоріжсталь» несе відповідальність за калібрування та верифікацію вимірювальних приладів. Крім того, відділ головного енергетика, мартенівський і агломераційний цехи щомісячно готуватимуть вихідні дані для розрахунку скорочень викидів парникових газів на основі первинних даних, зібраних відділом зважувальних систем продуктів (ВЗСП), відділом контрольного обладнання та автоматизації (КОА) і постачальником природного газу. Лабораторія з охорони навколишнього середовища ВАТ «Запоріжсталь» збирає всі дані моніторингу і розраховує скорочення викидів парникових газів. Детальна схема збору даних

моніторингу, доставки та обробки наведена в розділі D.2 проектно-технічної документації.

У цілому, звіт про моніторинг відображає ефективну практику моніторингу, яка підходить для типу цього проекту.

У плані моніторингу надана в табличній формі підбору всіх даних, які повинні бути зібрані для його застосування, в тому числі даних, які вимірюються чи відбираються, і даних, зібраних з інших джерел (наприклад, офіційної статистики, експертних оцінок, власних даних, МКЗК, комерційної та наукової літератури тощо), за виключенням даних, які розраховуються з допомогою формул.

У плані моніторингу вказано, що дані, моніторинг яких здійснюється, і які необхідні для верифікації, повинні зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ для проекту.

4.8 Витік (40-41)

У ПТД належним чином описано оцінку потенційного витоку за проектом і належним надано пояснення того, які джерела витоку необхідно розраховувати, а якими можна знехтувати, такі, наприклад, як викиди, що виникають за рахунок використання природного газу (наприклад, видобуток, переробка і транспортування) для сталеплавильних та агломераційних цехів ВАТ «Запоріжсталь» і викидів, пов'язаних з виробництвом енергоресурсів, використовуваних у сталеплавильному та агломераційному цехах ВАТ «Запоріжсталь», як електроенергія, стиснене повітря, технічна вода і кисень.

Згідно з інформацією, наданою в ПТД, реалізація проекту забезпечує зменшення споживання природного газу сталеплавильними та агломераційними цехами ВАТ «Запоріжсталь». А отже, зменшуватимуться також викиди від використання природного газу (наприклад, видобутку, переробки і транспортування). Витік від використання природного газу можна виключити з розгляду. Це є консервативним підходом для розрахунку скорочень викидів, оскільки він передбачає менші скорочення викидів.

Крім того, розробник проекту зробив оцінку зміни споживання енергоресурсів сталеплавильним та агломераційним цехами і потенційного викиду й представив це в електронних таблицях Excel. Ця оцінка показує, що витік є незначним і їм можна знехтувати.

4.9 Оцінка скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції (42-47)

У ПТД надано оцінку викидів за базовим сценарієм і проектним сценарієм, оскільки вибрано підхід для оцінки скорочення викидів, що утворюються в результаті впровадження СВ проекту.

У ПТД надані оцінки, що базуються на використанні очікуваних величин:

(а) Викидів за проектним сценарієм (в межах проекту), які становлять 2060766 тонн еквіваленту CO₂ для першого періоду дії зобов'язань (2008-2012), 992940 тонн еквіваленту CO₂, які виникли в результаті проекту до першого періоду дії зобов'язань (2006 -2007), і 1804668 тонн еквіваленту CO₂, які будуть досягнуті після першого періоду дії зобов'язань (2013-2016 рр.).

(б) Витік є незначним в рамках згаданого СВ проекту.

(в) Викидів за базовим сценарієм (в межах проекту), які становлять 2522066 тонн еквіваленту CO₂ для першого періоду дії зобов'язань (2008-2012), 1218679 тонн еквіваленту CO₂, які виникли в результаті проекту до першого періоду дії зобов'язань (2006-2007), і 2195596 тонн еквіваленту CO₂, які будуть досягнуті після першого періоду дії зобов'язань (2013-2016 рр.).

(д) Скорочення викидів, скоригованих витоком (виходячи з (в) - (а) вище), які становлять 461300 тонн еквіваленту CO₂ для першого періоду дії зобов'язань (2008-2012), 225739 тонн еквіваленту CO₂, які виникли в результаті проекту до першого періоду дії зобов'язань (2006-2007), і 390928 тонн еквіваленту CO₂, які будуть досягнуті після першого періоду дії зобов'язань (2013-2016 рр.).

Оцінки, зазначені вище, надаються:

(а) на щорічній основі;

(б) з 01/01/2006 до 31/12/2016, що охоплює весь період кредитування;

(в) На основі підходу за джерелами/поглиначами;

(г) Для ПГ газу, такого, як CO₂;

(д) В тоннах еквіваленту CO₂ з використанням потенціалів глобального потепління, визначених у рішенні 2/CP.3 або з внесеними змінами відповідно до статті 5 Кіотського протоколу;



Формули для розрахунку оцінок, згаданих вище, які призначені для базових викидів, викидів за проектом і скорочення викидів, однакові в усій ПТД.

Джерела даних, використовуваних для розрахунку оцінок, згаданих вище, такі як технічні звіти, сертифікати на фізичні та хімічні параметри природного газу, МКЗК, наукова література тощо, чітко визначені, надійні та прозорі.

Коефіцієнти викидів, такі як коефіцієнт викидів CO₂ від спалювання природного газу, повинні розраховуватися відповідно до формули, яку вибирають шляхом ретельного балансування між точністю і доцільністю, а вибір належним чином обґрунтовують.

Оцінка, згадана вище, базується на консервативних припущеннях і найбільш вірогідних сценаріях у прозорий спосіб. Виходячи з огляду документів, оцінки, зазначені вище, є погодженими в усій ПТД.

ПТД за версією 02 включає в себе ілюстративний розрахунок викидів, що базується на використанні очікуваних величин.

4.10 Вплив на навколишнє середовище (48)

У ПТД перелічена й додана документація з аналізу впливу проекту на навколишнє середовище, в тому числі транскордонного впливу, відповідно до процедур, визначених приймаючою Стороною, таких як

- ДБН А.2.2-1-2003 «Виконання проекту. Склад в зміст матеріалів оцінки впливів на навколишнє середовище (ОВНС) при проектуванні і будівництві підприємств, будинків і споруд», затверджені наказом Держбуду України від 15.12.2003 № 214 та введені в дію з 01.04.2004;
- Закон України «Про екологічну експертизу» № 45/95-ВР від 09.02.1995р.; і
- Звіти про охорону атмосферного повітря за 2004-2007 роки. Форма № 2-ТП «Атмосферне повітря» (річні).

У ПТД стверджується, що проект ВАТ «Запоріжсталь», який розглядається, не відповідає згаданій частині експертизи впливу на навколишнє середовище, а отже оцінку впливу на навколишнє середовище не виконували.

Дані з ПТД показують, що реалізація проекту забезпечує зниження негативного впливу на навколишнє середовище через скорочення викидів забруднюючих речовин в результаті спалювання палива. У документах згадуються наступні наслідки впливу на навколишнє середовище від реалізації проекту: стічні води, промислові відходи, електромагнітне та іонізуюче випромінювання тощо. Зважаючи на



згадані вище можливі наслідки впливу на навколишнє середовище, вживаються конкретні заходи в частині захисту навколишнього середовища у сталеплавильних і агломераційних цехах ВАТ «Запоріжсталь».

Згідно з наданою інформацією, проект не викликає негативних трансграничних ефектів.

У ПТД наданий висновок та всі посилання на допоміжну документацію з оцінки впливу на навколишнє середовище, що здійснено відповідно до процедур, встановлених приймаючою Стороною.

4.11 Консультації із зацікавленими сторонами (49)

На основі наданої документації зроблено висновок, що консультації із зацікавленими сторонами не проводилися, оскільки цього не вимагає законодавство приймаючої сторони.

4.12 Детермінація малих проектів (50-57)

Не застосовується.

4.13 Детермінація проектів з землекористування, змін у землекористуванні та лісового господарства (ЗЗЗЛГ) (58-64)

Не застосовується.

4.14 Детермінація програм діяльності (65-73)

Не застосовується.

5 РЕЗЮМЕ ТА ЗВІТ ПРО НАЛЕЖНЕ ВРАХУВАННЯ КОМЕНТАРІВ, ОТРИМАНИХ НА ПІДСТАВІ ПУНКТУ 32 КЕРІВНИХ ПРИНЦИПІВ СВ

Згідно з пунктом 32 Керівних принципів СВ жодних коментарів не було отримано.



6 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія Bureau Veritas Certification здійснила детермінацію проекту «Підвищення енергоефективності сталеплавильного і агломераційного виробництв ВАТ «Запоріжсталь», Україна». Детермінація була проведена на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв країни, в якій впроваджується проект, а також критеріїв для забезпечення послідовної реалізації, моніторингу та звітності за проектом.

Детермінація складалася з таких трьох фаз: i) перевірка проектно-технічної документації, базової лінії та плану моніторингу; ii) подальші інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту; iii) з'ясування окремих невіршених питань та підготовка остаточного детермінаційного звіту й висновку.

Учасник/учасники проекту використовувати останню версію Керівництва з критеріїв встановлення і моніторингу базової лінії для демонстрації додатковості. Відповідно до цього документу у ПТД надається аналіз ключових чинників, які впливали на майбутню реалізацію сценаріїв, з метою детермінації того, що діяльність за проектом сама по собі не є базовим сценарієм.

Таким чином, скорочення викидів, що мають місце завдяки проекту, є додатковими до тих, які б мали місце за відсутності проектної діяльності. За умови реалізації та ведення проекту відповідно до розробленого плану, проект ймовірно досягне розрахованого обсягу скорочень викидів.

Під час детермінації виявлено одне невіршене питання (ЗКД01), що стосується поточної стадії детермінації проекту: питання письмового затвердження проекту та санкціонування учасника проекту приймаючою Стороною. Якщо приймаюча Сторона надасть письмове затвердження та санкціонування, то, на нашу думку, проект, як його описано у проектно-технічній документації, версія 02, відповідає усім вимогам РКЗК ООН до стадії детермінації та відповідним критеріям приймаючої Сторони.

Огляд проектно-технічної документації (версія 02) і відповідні подальші інтерв'ю під час відвідування надали компанії Bureau Veritas Certification достатньо свідчень для детермінації дотримання вищезгаданих критеріїв. На нашу думку, у проекті правильно застосовані усі вимоги РКЗК ООН до СВ і відповідні критерії країни його впровадження, яким він відповідає

Детермінація здійснена на основі інформації, яка була надана нам, та на умовах виконання доручення, визначених у цьому звіті.

7 ПОСИЛАННЯ

Посилання на документи категорії 1:

Документи надані ЗАТ «Національна організація підтримки проектів поглинання вуглецю», що мають безпосереднє відношення до ПГ складових проекту.

- /1/ Проектно-технічна документація проекту СВ «Підвищення енергоефективності сталеплавильних та агломераційних виробництв ВАТ «Запоріжсталь», Україна», версія 01 від 17.11.2010 р.
- /2/ Проектно-технічна документація проекту СВ «Підвищення енергоефективності сталеплавильних та агломераційних виробництв ВАТ «Запоріжсталь», Україна», версія 02 від 15.03.2011 р.
- /3/ Інструкції для користувачів форми проектно-технічної документації проектів спільного впровадження, версія 04, НКСВ
- /4/ Форма проектно-технічної документації проектів спільного впровадження, версія 01
- /5/ Глосарій термінів СВ, версія 02, НКСВ
- /6/ Керівництво з критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу, версія 02, НКСВ

Документи категорії 2:

Базові документи стосовно розробки та/або методології, які застосовуються при розробці та інша довідкова документація.

- /1/ Протокол наради у технічного директора з питань встановлення газових пальників із струйно-нішевою технологією від 19.05.2005 р.
- /2/ Інформаційний бюлетень №84/121 від 20.02.2011 р. стосовно викидів в атмосферу забруднюючих речовин з мартенівських печей за 2010 р.
- /3/ Інформаційний бюлетень №84/165 від 16.02.2009 р. стосовно викидів в атмосферу забруднюючих речовин з мартенівських печей за 2008 р.
- /4/ Інформаційний бюлетень №84/20 від 15.02.2007 р. стосовно викидів в атмосферу забруднюючих речовин з мартенівських печей за 2006 р.
- /5/ Інформаційний бюлетень №84/63 від 12.01.2006 р. стосовно викидів в атмосферу забруднюючих речовин з мартенівських печей за 2005 р.
- /6/ Інформаційний бюлетень №84/73 від 20.01.2008 р. стосовно викидів в атмосферу забруднюючих речовин з мартенівських печей за 2007 р.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /7/ Інформаційний бюлетень №84/75 від 18.01.2005 р. стосовно викидів в атмосферу забруднюючих речовин з мартенівських печей за 2004 р.
- /8/ Інформаційний бюлетень №84/92 від 25.01.2010 р. стосовно викидів в атмосферу забруднюючих речовин з мартенівських печей за 2009 р.
- /9/ Журнал перевищення агломерату за 22.02.2011 р.; інвойс №1472.
- /10/ Лист 08/11-01 від 08.11.2010 р. від ТОВ «Завод-виробник «Спецгазпром» до заступника технічного директора і головного спеціаліста з питань енергетики А. Лукова на ВАТ «Запоріжсталь».
- /11/ Ліцензія АА №486268 на ведення будівельної діяльності від 30.01.2003 р. Дійсна з 30.01.2003 р. по 30.01.2006 р.
- /12/ Паспорт газових пальників із струйно-нішевою технологією і з модулем СНГМ, газові пальники із струйно-нішевою технологією СНГ-55ВС №0386.
- /13/ Паспорт газових пальників із струйно-нішевою технологією і з модулем СНГМ.
- /14/ Паспорт ММ параметрів та характеристик оточуючого середовища, серія №4713, серія №224123, ВАТ «Запоріжсталь», сталеплавильний цех; Результати державної верифікації від 21.05.2010 р.
- /15/ Паспорт ММ параметрів та характеристик, серія №08147118, серія №82828, ВАТ «Запоріжсталь», сталеплавильний цех від.05.2009 р. Результати тарування від 06.05.2010 р.
- /16/ Паспорт ММ параметрів та характеристик, серія №82670, ВАТ «Запоріжсталь», розділ КВПіА, агломераційний цех від 01.04.2010 р. Результати тарування від 01.04.2010 р.
- /17/ Паспорт ММ параметрів та характеристик, серія №82670, ВАТ «Запоріжсталь», розділ КВПіА, агломераційний цех від 03.03.2008 р. Результати тарування від 26.03.2010 р.
- /18/ Дозвіл № 224.03.30-29.56.4 на виробництво та застосування виробничих приладів від 26.02.2003 р; виданий ТОВ «СС Флогістон». Дійсний до 26.02.2006 р.
- /19/ Дозвіл №2310136600-39 на викиди в атмосферу забруднюючих речовин зі стаціонарних джерел, виданий ВАТ «Запоріжсталь», від 30.12.2009. Дозвіл дійсний протягом 10 років, починаючи з 30.12.2009 р. до 29.12.2019 р.
- /20/ Фото – Прилад для визначення тиску природного газу, сталеливарна установка.
- /21/ Фото - газовий пальник із струйно-нішевою технологією у сталеплавильному цеху.
- /22/ Фото – Ваги важільні та механічні ваги колійного типу № 359 ВВ-200, інвентарний номер №10600137.
- /23/ Фото – Прилад для визначення тиску природного газу,



- агломераційний цех ВАТ «Запоріжсталь».
- /24/ Фото – Лічильник природного газу СНГ лівого, двованний сталеплавильний агрегат №1 сталеплавильного цеху.
 - /25/ Фото – Лічильник природного газу СНГ правого, двованний сталеплавильний агрегат №1 сталеплавильного цеху.
 - /26/ Фото - Лічильник природного газу, агломераційний цех ВАТ «Запоріжсталь».
 - /27/ Фото – Загальний лічильник природного газу, мартенівська піч.
 - /28/ Програма спеціальних курсів навчання персоналу сталеливарного заводу (кваліфікованих робітників для пічних агрегатів, сталеливарників, помічників сталеливарників, майстрів-формуваньників, майтрів-формуваньників сталевих відливок), розробка та експлуатація газових пальників із струйно-нішевою технологією типу СНГ у мартенівських печах, змішувачах та для сушіння сталеливарних ковшів, затверджена 05.01.2006 р.
 - /29/ Протокол №20 наради кваліфікаційної комісії від 02.02.2006 р. стосовно завершення повного курсу навчання цеху КЗН згідно з Контрактом № 9 від 11.01.2006 р.
 - /30/ Протокол №44 наради кваліфікаційної комісії від 13.02.2006 р. стосовно завершення повного курсу навчання цеху НЦН згідно з Контрактом № 8 від 11.01.2006 р.
 - /31/ Протокол №45 наради кваліфікаційної комісії від 10.02.2006 р. стосовно завершення повного курсу навчання цеху КЦН згідно з Контрактом № 8 від 10.01.2006 р.
 - /32/ Протокол №46 наради кваліфікаційної комісії від 20.02.2006 р. стосовно завершення повного курсу навчання цеху КЦН згідно з Контрактом № 5 від 10.01.2006 р.
 - /33/ Протокол №74 наради кваліфікаційної комісії від 14.03.2006 р. стосовно завершення повного курсу навчання цеху КЦН згідно з Контрактом № 7 від 10.01.2006 р.
 - /34/ Протокол №75 наради кваліфікаційної комісії від 14.02.2006 р. стосовно завершення повного курсу навчання цеху КЦН згідно з Контрактом № 10 від 11.01.2006 р.
 - /35/ Протокол технічної наради з керівниками мартенівського цеху від 09.08.2005.
 - /36/ Протокол стосовно оцінки роботи газових пальників із струйно-нішевою технологією, які були встановлені на змішувачі № 1, відділу змішувачів на ВАТ «Запоріжсталь» від 30.03.2005 р.
 - /37/ Звіт про захист атмосферного повітря за 2004 рік. Форма №2-тп (повітря) ВАТ «Запоріжсталь».
 - /38/ Звіт із захисту атмосферного повітря за 2010 рік. Форма №2-тп (атмосферне повітря) ВАТ «Запоріжсталь».
 - /39/ Графік верифікації вимірювальних пристроїв.
 - /40/ Акт прийомки та здачі монтажу та регулювання. Об'єкт: ВАТ «Запоріжсталь», агломераційний цех. Роботи виконувалися протягом періоду 29.09.2007 р. - 05.12.2007 р.



- /41/ Акт прийомки та здачі монтажу та регулювання. Об'єкт: мартенівські печі № 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 сталеплавильного цеху ВАТ «Запоріжсталь».
- /42/ Акт прийомки та здачі завершеного об'єкту будівництва: Мартенівські печі 2, 5, 7, 8, 10 сталеплавильного цеху. Встановлення газових пальників типу СНГ-55ВС на кінцях печі від 07.05.2009 р.
- /43/ Акт надання технічної документації ТОВ «СС Флогістон» та ТОВ «Завод-виробник «Спецгазпром».
- /44/ Службова записка № 1024972 від 01.03.2011 р. щодо ліквідаційної вартості.
- /45/ Дані зі споживання природного газу агломераційним цехом.
- /46/ Звіт про роботу газового цеху за грудень 2004 року (природний газ).
- /47/ Звіт про роботу газового цеху за листопад 2004 року (природний газ).
- /48/ Звіт про роботу газового цеху за квітень 2005 року (природний газ).
- /49/ Звіт про роботу газового цеху за березень 2005 року (природний газ).
- /50/ Дані зі споживання теплових та енергетичних ресурсів агломераційним цехом та сталеплавильним цехом за 2004-2010 р.р.
- /51/ Питоме фактичне споживання електроенергії у киснево-конвертерному цеху на 1м³ стисненого повітря.
- /52/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 11.02.2005 р. Оцінка за січень 2005 р.
- /53/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 02.03.2005 р. Оцінка за лютий 2005 р.
- /54/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 04.04.2005 р. Оцінка за березень 2005 р.
- /55/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 02.06.2005 р. Оцінка за квітень 2005 р.
- /56/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 04.07.2005 р. Оцінка за червень 2005 р.
- /57/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби. Оцінка за липень 2005 р.
- /58/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 06.09.2005 р. Оцінка за серпень 2005 р.
- /59/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 05.10.2005 р. Оцінка за вересень 2005 р.
- /60/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 04.11.2005 р. Оцінка за жовтень 2005 р.
- /61/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 07.12.2005 р. Оцінка за листопад 2005 р.
- /62/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 09.01.2006 р. Оцінка за грудень 2005 р.



- /63/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 03.03.2004 р. Оцінка за лютий 2004 р.
- /64/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 02.04.2004 р. Оцінка за березень 2004 р.
- /65/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 06.05.2004 р. Оцінка за квітень 2004 р.
- /66/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 03.06.2004 р. Оцінка за травень 2004 р.
- /67/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 05.07.2004 р. Оцінка за червень 2004 р.
- /68/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 03.08.2004 р. Оцінка за липень 2004 р.
- /69/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 02.09.2004 р. Оцінка за серпень 2004 р.
- /70/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 05.10.2004 р. Оцінка за вересень 2004 р.
- /71/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 02.11.2004 р. Оцінка за жовтень 2004 р.
- /72/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 08.12.2004 р. Оцінка за листопад 2004 р.
- /73/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 04.01.2005 р. Оцінка за грудень 2004 р.
- /74/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 03.02.2003 р. Оцінка за січень 2003 р.
- /75/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 04.03.2003 р. Оцінка за лютий 2003 р.
- /76/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 02.04.2003 р. Оцінка за березень 2003 р.
- /77/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 06.05.2003 р. Оцінка за квітень 2003 р.
- /78/ Споживання палива та кисню печами від 01.01.2003 р. до 31.05.2003 р. від 04.06.2003 р.
- /79/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 03.07.2003 р. Оцінка за червень 2003 р.
- /80/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 04.08.2003 р. Оцінка за липень 2003 р.
- /81/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 03.09.2003 р. Оцінка за серпень 2003 р.
- /82/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 02.10.2003 р. Оцінка за вересень 2003 р.
- /83/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 03.11.2003 р. Оцінка за жовтень 2003 р.
- /84/ Споживання палива та кисню з огляду на власні потреби від 04.12.2003 р. Оцінка за листопад 2003 р.
- /85/ Паспорт плавлення від 21.03.2011. Журнал плавлення від початку кампанії №169.
- /86/ Місячне виробництво агломерату агломераційним цехом ВАТ



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- «Запоріжсталь» з 2004 р. до 2010 р.
- /87/ Заводський стандарт СТП 8.2-13-09. Система комплексного управління. Моніторинг скорочення викидів парникових газів.
 - /88/ Службова записка №1042037 від 08.04.2011 р.
 - /89/ Інформаційний лист щодо простою мартенівських печей через заміну пальників СНГ під час ремонту.
 - /90/ Інформаційний лист щодо структури відпускної ціни 1 тонни продукції головних виробничих цехів у 2005 базовому році.

**Особи, з якими було проведене інтерв'ю:**

Перелік осіб, з якими було проведене інтерв'ю під час детермінації, або осіб, які надали іншу інформацію, якої немає у вищенаведених документах.

- /1/ С. Чернишов – заступник начальника з питань роботи печей та теплоенергетики мартенівського цеху ВАТ «Запоріжсталь»;
- /2/ П. Сидельников - заступник начальника з питань енергетичного обладнання агломераційного цеху ВАТ «Запоріжсталь»;
- /3/ Р. Земенков – начальник бюро методології та економічних розрахунків планово-економічного відділу ВАТ «Запоріжсталь»;
- /4/ В. Яриш - заступник начальника відділу головного енергетика ВАТ «Запоріжсталь»;
- /5/ І. Холіна – начальник лабораторії охорони навколишнього середовища ВАТ «Запоріжсталь»;
- /6/ М. Нечипорук – заступник начальника відділу підготовки кадрів ВАТ «Запоріжсталь»;
- /7/ Т. Стародуб – особа, що приймала агломераційний цех ВАТ «Запоріжсталь»;
- /8/ О. Лотенков - заступник начальника обробного цеху ВАТ «Запоріжсталь»;
- /9/ С. Пшигодський – директор відділу зовнішньої торгівлі ВАТ «Запоріжсталь»;
- /10/ Р. Казаков – головний спеціаліст ЗАТ «НОППВ».

oOo

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ ПРОЕКТУ КОМПАНІЇ

Таблиця 1 Перелік контрольних питань для детермінації відповідно до КЕРІВНИЦТВА 3 ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ (КДВ) СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ (Версія 01)

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
Загальний опис проекту				
Назва проекту				
-	Чи вказана назва проекту?	Назвою СВ проекту є «Підвищення енергоефективності сталеплавильного і агломераційного виробництв ВАТ «Запоріжсталь», Україна».	OK	OK
-	Чи надані галузеві сфери дії, яких стосується проект?	У ПТД надані такі галузеві сфери проекту, як галузева сфера (3) Потреба у енергоресурсах та галузева сфера (9) Металургійне виробництво.	OK	OK
-	Чи був вказаний номер чинної версії представленого документа?	Версія чинної ПТД - це версія 01 від 17/11/2010 р.	OK	OK
-	Чи зазначена дата, коли документ був складений?	ПТД відредагована 17/11/2010 р.	OK	OK
Опис проекту				
-	Чи мета проекту доповнена стислим узагальнюючим поясненням (максимум на 1-2 сторінках): а) Ситуації, що склалася до дати початку впровадження проекту; б) Базового сценарію; та с) Проектного сценарію (очікуваного результату, у тому числі технічного опису)?	Мета проекту – підвищення енергоефективності сталеплавильного та агломераційного виробництв шляхом застосування нових газових пальників із струйно-нішевою технологією (СНТ). Реалізація проекту передбачає зменшення споживання природного газу для виробництва сталі і агломерату і в результаті цього скорочення викидів парникових газів. <u>Ситуація, що склалася до дати початку проекту. До початку впровадження проекту використовувалися такі традиційні типи газових пальників, як: у сталеплавильному цеху – газові пальники з</u>	OK	OK



BUREAU
VERITAS

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>кисневою конверсією, розроблені ІЧМ, у агломераційному цеху – двотрубні багатосоплові газові пальники, розроблені ПКО-0180.096.0 ВАТ «Запоріжсталь».</p> <p><u>Базовий сценарій.</u> У відсутності проекту в сталеплавильному цеху та агломерційному цеху ВАТ «Запоріжсталь» мали б використовуватися традиційні газові пальники (такі ж самі, як при ситуації, що склалася до дати початку реалізації проекту).</p> <p><u>Проектний сценарій.</u> Проект вміщує встановлення газових пальників із струйно-нішевою технологією, розроблених ЗАТ «ЗПК «Спецгазпром» на агрегати у сталеплавильному та агломераційному цехах в кількості 58 штук. Газові пальники із струйно-нішевою технологією мають ті ж самі конструктивні якості, які забезпечують більш ефективне використання палива і меншу кількість викидів в атмосферне повітря у порівнянні з іншими типами пальників.</p>		
-	Чи надана стисла історія проекту (в тому числі його СВ компонент)?	Історія проекту стисло викладена в розділі А.2 ПТД. Рішення щодо СВ впровадження проекту на ВАТ «Запоріжсталь» було прийняте у 2005 р. Процес заміни газових пальників виконується за стадіями 2005-2009 р.р. Заміна традиційних пальників на пальники із струйно-нішевою технологією завершується у 2009. Посилання на документ 1-3 у переліку документів категорії 2 в розділі 7.	OK	OK
Учасники проекту				
-	Чи надано перелік учасників проекту та Сторін, які залучені до проекту?	Приймаючою Стороною є Україна. ВАТ «Запоріжсталь» є учасником проекту від	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		України.		
-	Чи дані учасників проекту надані в табличній формі?	В ПТД дані учасників проекту представлені у вигляді таблиць.	OK	OK
-	Чи в Додатку 1 ПТД надано контактну інформацію?	В Додатку 1 ПТД надано контактну інформацію щодо учасника проекту від приймаючої Сторони (тобто, ВАТ «Запоріжсталь»).	OK	OK
-	Чи вказано, що залучена Сторона є приймаючою Стороною проекту, якщо це так?	Так, Україна вказана як Сторона впровадження.	OK	OK
Технічний опис проекту				
Місцезнаходження проекту				
-	Приймаюча(і) Сторона (Сторони)	Україна	OK	OK
-	Регіон/район/область тощо	Запорізька область	OK	OK
-	Місто/поселення/спільнота тощо	Запоріжжя	OK	OK
-	Подробиці фізичного місцезнаходження, в тому числі інформація, яка сприяє унікальній ідентифікації проекту. (Цей розділ не повинен перевищувати однієї сторінки)	Проект впроваджується на території металургійного комбінату ВАТ «Запоріжсталь», розміщеного в місті Запоріжжя, Запорізька область, Україна. Координати місця: 47°52' N, 35°09' E.	OK	OK
Технології, які будуть використані, або заходи, операції чи дії, які будуть реалізовані в рамках проекту				
-	Чи описані технологія(і), які будуть використані, або заходи, операції чи дії, які будуть реалізовані в рамках проекту, в тому числі актуальні технічні дані та графік впровадження?	Розробник проекту надав в ПТД опис газових пальників із струйно-нішевою технологією (СНТ), в тому числі конструкцію газових пальників, технологію спалювання палива та технологічні особливості й переваги. Крім того, послався на Паспорти пальників з СНТ, які надані групі з верифікації. <u>Запит на коригувальні дії 02 (ЗКД02)</u> . Прохання додати до ПТД опис ситуації, пов'язаної зі щорічною заміною газових пальників із СНТ в мартенівських печах.	ЗКД02 ЗКД 03	OK


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p><u>Запит на коригувальні дії 03 (ЗКД 03)</u>. Прохання забезпечити узгодженість назв агрегатів у графіку реалізації (наприклад, МП №1).</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 04 (ЗКД 04)</u>. У ПТД розглядається 6 агломераційних машин. Прохання пояснити, чому агломераційна машина №1 не вміщена у графік реалізації.</p>	ЗКД 04	
Стисле пояснення того, як антропогенні викиди парникових газів за джерелами будуть скорочуватися з допомогою запропонованого СВ проекту, в тому числі того, чому скорочення викидів не відбувається у відсутності запропонованого проекту із врахуванням національної та/або галузевої політики й обставин				
-	<p>Чи викладено, яким чином буде досягнуто скорочення антропогенних викидів парникових газів? (Цей розділ не має бути більшим за одну сторінку)</p>	<p>Як вказано у ПТД в сталеплавильному та агломераційному цехах ВАТ «Запоріжсталь» скорочення викидів парникових газів досягається в результаті встановлення газових пальників із струйно-нішевою технологією. Використання газових пальників із СНТ забезпечує більшу ефективність горіння палива порівняно із ситуацією відсутності проекту. А отже, досягається зменшення споживання природного газу і відповідно скорочення викидів парникових газів, які виникають в процесі спалювання природного газу.</p> <p>Розділ А.4.3 ПТД займає не більше однієї сторінки.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 05 (ЗКД 05)</u>. Прохання переглянути значення загальної кількості викидів CO₂ за базовим сценарієм, проектним сценарієм та його допустиму величину у Таблиці А.4.3-1. Існують помилки, пов'язані зі значеннями викидів CO₂ у агломераційному цеху за базовим сценарієм та проектним сценарієм, а також зі значеннями загальної кількості викидів CO₂ за базовим сценарієм і проектним сценарієм.</p>	ЗКД05	ОК


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
-	Чи передбачається оцінка скорочення викидів протягом періоду кредитування?	В розділі А.4.3 ПТД надається оцінка скорочення викидів протягом періоду кредитування у 2008-2012 р.р. (461300 т CO ₂ еквіваленту). Крім того, в розділі А.4.3.1 надається оцінка скорочення викидів протягом періоду кредитування, який розділений на 3 періоди (тобто, 2006-2007 р.р., 2008-2012 р.р., 2013-2016 р.р.).	OK	OK
-	Чи передбачено очікуване щорічне скорочення в рамках обраного кредитного періоду в т CO ₂ еквіваленту?	Надається оцінка щорічного скорочення в рамках обраного кредитного періоду (2006-2016 р.р.) в т CO ₂ еквіваленту.	OK	OK
-	Чи були дані з вищезгаданих питань надані у табличній формі?	Дані очікуваного скорочення викидів протягом періоду кредитування надані у табличній формі в розділі А.4.3.1 ПТД.	OK	OK
Очікувана величина скорочення викидів протягом кредитного періоду				
-	Чи вказана тривалість кредитного періоду?	Тривалість кредитного періоду вказана в роках і місяцях.	OK	OK
-	Чи надані оцінки загальної, а також річної та середньої річної кількості скорочення викидів в тоннах CO ₂ еквіваленту?	Усю запитану інформацію надано в розділі А.4.3.1 ПТД. Крім того, прохання розглядати вищезгаданий розділ цього протоколу.	OK	OK
Затвердження проекту залученими Сторонами				
19	Чи надали ПКП усіх Сторін, перелічених в ПТД як «залучені Сторони», письмові затвердження проекту?	Примітка верифікаторів: Глосарій НКСВ термінів СВ/Версія 02 визначає наступне: а) Принаймні АНО має бути надане письмове затвердження проекту приймаючою Стороною (Сторонами), а АНО також має надати його секретаріату на час подання детермінаційного звіту щодо ПТД для публікації згідно з пунктом 34 СВ керівних вказівок; б) Принаймні АНО має бути надане одне письмове затвердження проекту Стороною, залученою до СВ	OK	OK

BUREAU
VERITAS

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		проекту, окрім приймаючої Сторони (Сторін), а АОН також має надати його секретаріату не пізніше, як на час подання першого верифікаційного звіту для публікації згідно з пунктом 38 СВ керівних вказівок. Після закінчення детермінаційного звіту ПТД та детермінаційний звіт будуть представлені Національній агенції України з питань навколишнього середовища для отримання Листа схвалення.		
19	Чи у ПТД приймаюча Сторона визначена принаймні як «залучена Сторона»?	У ПТД Україну визначено як приймаючу Сторону.	ОК	ОК
19	Чи видав ПКП приймаючої Сторони письмове затвердження проекту?	<u>Запит на коригувальні дії 01 (ЗКД01)</u> . Проект не має затвердження приймаючої Сторони. Прохання надати Лист схвалення.	ЗКД01	Очікується
20	Чи усі письмові затвердження проекту залученими Сторонами безумовні?	Прохання розглянути розділ 19 вище в цьому протоколі.	-	-
Санкціонування учасників проекту залученими Сторонами				
21	Чи кожна юридична особа, перелічена в ПТД як учасник проекту, санкціонована залученою Стороною, яка також перелічена в ПТД, шляхом : – письмового затвердження проекту залученою Стороною з чітким зазначенням назви юридичної особи? або – Будь-якої іншої форми санкціонування учасника проекту у письмовому вигляді з чітким зазначенням назви юридичної особи?	Після закінчення детермінаційного звіту ПТД із супроводжуваними документами та детермінаційний звіт будуть представлені Національній агенції України з питань навколишнього середовища для отримання Листа схвалення, який санкціонує учасників проекту. Див. також розділи 19 та 20 цього протоколу.	-	-
Встановлення базової лінії				



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
22	Чи у ПТД чітко вказано, який із наступних підходів використовується для визначення базової лінії? – Конкретний підхід СВ – Затверджена МЧР методологія	У ПТД чітко вказано, що для опису та обґрунтування базової лінії використовується конкретний підхід СВ.	ОК	ОК
Лише конкретний підхід СВ				
23	Чи у ПТД детальний теоретичний опис надається у завершений та прозорий спосіб?	У проектно-технічній документації наданий детальний опис трьох вірогідних майбутніх сценаріїв. Інформація, про яку йдеться, надана у розділі В.1 ПТД.	ОК	ОК
23	Чи у ПТД забезпечується обґрунтування того, що базова лінія встановлена: (а) Шляхом перелічення та опису вірогідних майбутніх сценаріїв на основі консервативних припущень та вибору найвірогіднішого з них? (б) Шляхом врахування актуальної національної та/або галузевої політики й обставин? – Чи враховані ключові чинники, які впливають на базову лінію? (в) У прозорий спосіб щодо вибору підходів, припущень, методологій, параметрів, джерел даних та ключових чинників? (г) Шляхом врахування невизначеностей та застосування консервативних припущень? (д) У такий спосіб, що ОСВ не можна заробити за рахунок зменшення обсягів виробництва поза проектом або через	У ПТД три вірогідні майбутні сценарії описані у завершений та прозорий спосіб. Вірогідний майбутній сценарій №2 згадується як базовий і його відібрано як найвірогідніший. Крім того, перелічення трьох вірогідних майбутніх сценаріїв проаналізовано із врахуванням ключових чинників національної та/або галузевої політики, які впливають на реалізацію вірогідних майбутніх сценаріїв. Крім того, в розділі В.1 усі базові дані та параметри представлені в табличній формі з наданням детального пояснення кожного з них. <u>Запит на коригувальні дії 06 (ЗКД06)</u> . Прохання узгодити вірогідний майбутній сценарій №1, описаний в пункті Перелік майбутніх сценаріїв та у пункті Опис майбутніх сценаріїв розділу В.1. <u>Запит на коригувальні дії 07 (ЗКД 07)</u> . Прохання оцінити та обґрунтувати у ПТД те, чи введення нової технології не приведе до збільшення споживання електроенергії та води. <u>Запит на роз'яснення 01 (ЗР01)</u> . Прохання надати	ЗКД06 ЗКД07 ЗР01	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	форс-мажорні обставини? (е) Шляхом складання переліку стандартних показників, які містяться в додатку В до «Керівництво з критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу» належним чином?	пояснення того, чому об'єм питомого споживання природного газу на виробництво сталі у мартенівській печі за базовим сценарієм печі №1 більше ніж вчетверо менше за інші. <u>Запит на коригувальні дії 08 (ЗКД08)</u> . Прохання надати документи з колишніми даними (тобто, технічні звіти) за 2003, 2004 та 2005 р.р. <u>Запит на коригувальні дії 09 (ЗКД09)</u> . У ПТД (тобто, Додатку 2 та Додатку 3) вказано, що розрахунок середнього значення конкретних параметрів базується на даних за період, що становить 24 місяці до заміни газових пальників. Прохання вказати у Додатку 2 та Додатку 3 для відповідних параметрів конкретні роки, за які використовувалися дані з технічних звітів. <u>Запит на роз'яснення 02 (ЗР02)</u> . У таблиці Виробництво агломерату в агломераційному цеху ВАТ «Запоріжсталь» ($P_{\text{SINTER},y}$) у 2004-2009 р.р., для t/year надано два значення за 2006 р. Прохання з'ясувати, чи включає чи ні значення без дужок значення в дужках .	ЗКД08 ЗКД09 ЗР02	
24	Якщо використовуються вибрані елементи або комбінації затверджених МЧР методологій або методологічних засобів для встановлення базової лінії, чи є вони вибраними елементами або комбінаціями разом з елементами, розробленими додатково учасниками проекту відповідно до пункту 23 вище?	Як вказано в проектно-технічній документації, затверджені МЧР методології не використовуються для вибору, обґрунтування та встановлення базової лінії.	ОК	ОК
25	Якщо використовується коефіцієнт викидів з багатьох проектів, чи у ПТД	Коефіцієнт викидів з багатьох проектів не використовується у даному СВ проекті. Насправді,	ОК	ОК


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	надається відповідне обґрунтування?	для розрахунку базових та проектних викидів використовується коефіцієнт викидів CO ₂ під час спалювання природного газу, який розрахований за формулою.		
Лише затверджений МЧР методологічний підхід				
26 (a)	Чи надані у ПТД назва, номер посилання та версія затвердженої МЧР методології, яка використовується?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
26 (a)	Чи затверджена МЧР методологія є найостаннішою чинною версією на час подання ПТД для публікації? Якщо ні, чи ця методологія все ще перебуває у пільговому періоді (чи була ця методологія переглянута з виданням новішої версії в останні два місяці)?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
26 (b)	Чи наданий у ПТД опис того, чому затверджена МЧР методологія застосовується до проекту?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
26 (c)	Чи всі пояснення, описи та аналізи стосовно базової лінії ПТД зроблені відповідно до згаданої затвердженої МЧР методології?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
26 (d)	Чи в результаті базова лінія визначена належним чином?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
Додатковість				
Лише конкретний СВ підхід				
28	Чи у ПТД вказано, який з наступних підходів використовується для демонстрації додатковості? (a) Надання доступної для аналізу та прозорої інформації, яка вказує на те,	Згідно з інформацією, наданою у ПТД, для демонстрації додатковості використовується конкретний СВ підхід. Надані докази додатковості базуються на «Керівництві з критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу» (версія	OK	OK



BUREAU
VERITAS

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	<p>що базову лінію було визначено на основі консервативних припущень, що проектний сценарій не становить частину визначеного базового сценарію, а також, що проект призведе до скорочення викидів або збільшення абсорбції;</p> <p>(б) Надання доступної для аналізу та прозорої інформації в тій частині, що АНО вже позитивно визначив, що порівняний проект, (який буде) впроваджено при порівняних умовах, має додатковість;</p> <p>(в) Застосування найостаннішої версії «Методики демонстрації та оцінки додатковості» (допускається двомісячний пільговий період) або якогось іншого методу доказу додатковості, затвердженого Виконавчим комітетом МЧР».</p>	<p>02).</p> <p>Як вказано у документації, затверджені МЧР методології та засоби для демонстрації додатковості не використовуються.</p>		
29 (a)	Чи надано у ПТД обґрунтування доцільності застосування підходу разом із чітким та прозорим описом?	Доцільність застосування підходу обґрунтована з допомогою аналізу бар'єрів (тобто, технологічних та фінансових бар'єрів).	ОК	ОК
29 (b)	Чи надано докази додатковості?	Прохання розглянути розділи 28 та 29 (a) вище.	-	-
29 (c)	Чи в результаті додатковість продемонстрована належним чином?	<p><u>Запит на коригувальні дії 10 (ЗКД10)</u>. Фінансовий аналіз розміщено не в тій главі ПТД. Прохання перемістити належну інформацію із глави В1 у главу В2.</p> <p><u>Запит на роз'яснення 03 (ЗР03)</u>. Кожного року усі витрати коригуються на 10%. Припускаю, що це робиться з метою врахування інфляції, але на жаль</p>	ЗКД10	ОК
			ЗР03	


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>відсутні будь-які пояснення з цього приводу. Прохання надати джерело використовуваного індексу інфляції, якщо, звичайно, мова йде про інфляцію.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 11 (ЗКД11).</u> Якщо ви коригуєте затрати на інфляцію, усі затрати та виробничі цифри слід дисконтувати, виходячи з відповідної облікової ставки. Облікову ставку можна визначити із середньої відсоткової ставки для кредитів, деномінованих в гривні на момент початку реалізації проекту. Станом на серпень 2005 р. вона становила 15,3%. Посилання: http://bank.gov.ua/Fin_ryn/Pot_tend/2005.zip</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 12 (ЗКД12).</u> Прохання вказати дату, на яку встановлені ціни та тарифи. Крім того, надайте посилання на ціни та тарифи, де це застосовується.</p> <p><u>Запит на роз'яснення 04 (ЗР04).</u> Прохання роз'яснити, чи внесені грошові ресурси, такі як затрати та інвестиції вказуються з/без включення ПДВ.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 13 (ЗКД13).</u> Прохання надати пояснення до розрахунку затрат, які згадуються, як «Затраты на покрытие технологических рисков». Яка їх природа, чому вони враховуються лише протягом першого року експлуатації, а протягом наступних років додається інфляційна різниця (рядок 63 розрахунку у форматі Excel проектного сценарію)?</p> <p><u>Запит на роз'яснення 05 (ЗР05).</u> Прохання пояснити, чому непрямі збитки, що виникають за рахунок зупинок, не враховуються у базовому сценарії раз у</p>	<p>ЗКД11</p> <p>ЗКД12</p> <p>ЗР04</p> <p>ЗКД 13</p> <p>ЗР05</p>	


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p>5 років під час заміни пальників. У разі, якщо розраховується лише різниця тривалості зупинок між базовим та проектним сценарієм, тоді чому цифри однакові для усіх п'яти років?</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 14 (ЗКД14)</u>. Прохання обґрунтувати прогнозований об'єм виробництва сталі, що становить 3900 кт на рік, використаний для розрахунків. Це не узгоджується ані з колишніми значеннями за 2004-2009 р.р., ані з середніми цифрами за цей період.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 15 (ЗКД 15)</u>. Розробник не враховує ліквідаційну вартість проектних активів. Прохання відрахувати із затрат ліквідаційну вартість цих активів. Це включатиме вартість усіх надходжень, які можуть з'явитися від перепродажу або утилізації активів на основі існуючих ринкових цін.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 16 (ЗКД 16)</u>. У розділі В.2 ПТД вірогідний майбутній сценарій №1 згадується як проектний сценарій. Така ситуація неможлива. Прохання внести поправки.</p> <p><u>Запит на коригувальні дії 28 (ЗКД 28)</u>. Прохання додати витрати на технічне обслуговування пальників у базовому сценарії або пояснити їх відсутність.</p>	ЗКД14	
			ЗКД15	
			ЗКД 16	
			ЗКД 28	
30	Якщо вибрано підхід 28 (в), чи усі пояснення, описи та аналізи виконано відповідно до вибраного засобу або методу?	Зверніться до розділу 28-29 вище, а також до Таблиці 2 цього Детермінаційного протоколу.	-	-
Лише затверджений МЧР методологічний підхід				
31 (а)	Чи у ПТД надано назву, посилання та	Не застосовується до даного випадку	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	версію затвердженої МЧР методології, яка використовується?			
31 (b)	Чи у ПТД надано опис того, чому та яким чином згадана затверджена МЧР методологія може застосовуватися до проекту?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
31 (c)	Чи усі пояснення, описи та аналізи стосовно додатковості зроблені відповідно до вибраної методології?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
31 (d)	Чи надані докази додатковості?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
31 (e)	Чи в результаті додатковість продемонстрована належним чином?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
Межі проекту (застосовується, окрім випадку проектів СВ 333ЛГ)				
Лише конкретний СВ підхід				
32 (a)	Чи межі проекту, визначені в ПТД, охоплюють усі антропогенні викиди за джерелами парникових газів, які: (i) Знаходяться під контролем учасників проекту? (ii) Обґрунтовано можуть бути віднесені до проекту? (iii) Є значними?	У ПТД описані межі проекту СВ проекту. Згідно з описом основними об'єктами (технологічними процесами), де спостерігаються викиди парникових газів та скорочення викидів в результаті реалізації проекту, є сталеплавильний цех (тобто, МП) та агломераційний цех (тобто, агломераційні машини). Проектні викиди в межах проекту розглядаються у відношенні трьох груп, а саме: під контролем учасника проекту, обґрунтовано можуть бути віднесені до проекту та значні.	OK	OK
32 (б)	Чи межі проекту визначено на основі оцінок залежно від випадку стосовно критеріїв, на які посилаються в пункті 32 (a) вище?	Межі проекту визначено на основі оцінок залежно від випадку. Прохання розглянути розділ 32 (a) вище.	OK	OK
32 (c)	Чи зображення меж проекту, а також вміщені гази та їх джерела описані та обґрунтовані у ПТД належним чином з	<u>Запит на коригувальні дії 17 (ЗКД17)</u> . Прохання надати малюнок або діаграму меж проекту з описом газів, що викидаються, та їх джерел.	ЗКД17	OK


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Об'єкт контролю	Початковий результат	Попередній висновок	Остаточний висновок
	допомогою малюнку або діаграми, як призначено?			
32 (d)	Чи усі вміщені гази та їх джерела вказано чітко, а виключення будь-яких джерел, які відносяться до базової лінії або проекту, належним чином обґрунтовані?	У розділі В.3 ПТД усі вміщені гази та їх джерела вказано чітко; інформацію представлено у таблиці В.3-1 та таблиці В.3-2.	OK	OK
Лише затверджений МЧР методологічний підхід				
33	Чи межі проекту визначено відповідно до затвердженої МЧР методології?	Не застосовується до даного випадку	OK	OK
Період кредитування				
34 (a)	Чи вказана у ПТД дата початку проекту як дата, на яку розпочнуться або розпочалися реалізація, будівництво або реальна дія ?	Датою початку проекту є 11/08/2005 р. Дата початку проекту визначена як дата, в яку розпочинаються проектні роботи в частині встановлення газових пальників із СНТ. Документ, який підтверджує згадану дату, був наданий під час візиту на місце. Зверніться до Документів категорії 2 розділу 7 Детермінаційного звіту.	OK	OK
34 (a)	Датою початку реалізації проекту був 2000 рік?	Реалізація проекту спільного впровадження розпочалась 2005 року. Також дивіться розділ 34 (a).	OK	OK
34 (b)	Чи вказано в проектно-технічній документації очікуваний термін реалізації проекту в роках та місяцях?	Очікуваний термін реалізації проекту, зазначений в проектно-технічній документації, становить 11 років або 132 місяці.	OK	OK
34 (c)	Чи вказано в проектній документації тривалість періоду кредитування в роках та місяцях?	В проектно-технічній документації вказано такий період кредитування в роках та місяцях: 11 років або 132 місяці (період 01/01/2006-31/12/2016). Період кредитування поділений на три стадії: 1. 2 роки або 24 місяці – період перед першим	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		<p>періодом зобов'язань (01/01/2006 – 31/12/2007); 5 років або 60 місяців – перший період зобов'язань (період 01/01/2008-31/12/2012).</p> <p>3. 4 років або 48 місяців – період після першого періоду зобов'язань (період 01/01/2013-31/12/2016).</p>		
34 (c)	Дата початку періоду кредитування припадає на дату першого скорочення викидів чи збільшення чистого поглинання в результаті реалізації проекту?	Дата початку періоду кредитування припадає на дату першого скорочення викидів в результаті реалізації проекту спільного впровадження.	OK	OK
34 (d)	Чи вказано в проектно-технічній документації, що період кредитування для видачі Одиниць скорочення викидів розпочинається лише після початку 2008 року та не виходить за межі терміну дії проекту?	Період зобов'язань розпочинається після початку 2008 року, тобто 01/01/2008 – 31/12/2012. Окрім того розглядається період до періоду зобов'язань (01/01/2006 – 31/12/2007) та період після періоду зобов'язань (01/01/2013 – 31/12/2016).	OK	OK
34 (d)	Якщо період кредитування виходить за межі 2012 року, чи вказано в Проектно-технічній документації, що це продовження повинно бути затверджене приймаючою стороною? Чи оцінка скорочення викидів та збільшення чистого поглинання представлена окремо для періоду до 2012 року та після 2012 року?	У відповідності з проектно-технічною документацією, період кредитування виходить за межі 2012 року. Фактично оцінки скорочення викидів представлені окремо для періодів до 2012 та після 2012 року.	OK	OK
План моніторингу				
35	Чи вказано в проектно-технічній документації, який з нижченаведених підходів використовується? - Спеціальний підхід щодо спільного впровадження	Виходячи з інформації, вказаної в проектно-технічній документації, обрано спеціальний проект щодо спільного впровадження для плану моніторингу у відповідності з «Методичними рекомендаціями щодо критеріїв визначення та	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	- Підхід затвердженої методології механізму чистого розвитку	моніторингу базової лінії» (версія 02). Затверджені методології механізму чистого розвитку для базової лінії та моніторингу не використовуються для моніторингу.		
Спеціальний підхід щодо спільного впровадження				
36 (a)	Чи описано в плані моніторингу: Всі відповідні фактори та ключові характеристики, моніторинг яких буде здійснюватись? Період під час якого здійснюватиметься моніторинг ключових характеристик? Всі ключові фактори для контролю та звітності щодо реалізації проекту?	У відповідності з проектно-технічною документацією моніторинг здійснюватиметься під час періоду кредитування проекту спільного впровадження. В плані моніторингу описані всі відповідні фактори та ключові характеристики, моніторинг яких здійснюється. Моніторинг деяких параметрів повинен здійснюватись за допомогою вимірювального обладнання, та деякі дані визначені в офіційних документах.	OK	OK
36 (b)	Чи вказані в плані моніторингу використані індикатори, константи та змінні, що є надійними, чинними, та забезпечують прозору картину скорочення викидів та збільшення чистого поглинання, моніторинг яких повинен здійснюватись?	В плані моніторингу зазначені постійні величини, наприклад, густина CO ₂ за стандартних умов та коефіцієнт перерахунку природного газу в умовне пальне.	OK	OK
36 (b)	<i>Якщо використовуються стандартні величини:</i> Чи точність та обґрунтованість належним чином збалансовані при їх виборі? Чи стандартні величини беруться з визнаних джерел? Чи стандартні величини підтримуються статистичними аналізами, які забезпечують належний рівень достовірності? Чи стандартні величини представлені	В плані моніторингу зазначені постійні величини, наприклад, густина CO ₂ за стандартних умов та коефіцієнт перерахунку природного газу в умовне пальне. Ці величини взяті з офіційних наукових джерел, які мають досить високий рівень достовірності. Надаються прямі посилання на джерела використаних стандартних величин, та вони представлені прозоро.	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	прозора?			
36 (b) (i)	Для величин, які повинні бути надані учасниками проекту, чи вказано в плані моніторингу яким чином величини обираються та підтверджуються?	<p><u>Вимога про коригування 18:</u> Будь ласка, опишіть детально процедуру/алгоритм завершення технічного звіту та схему моніторингу даних?</p> <p><u>Вимога про коригування 19:</u> Будь ласка, надайте Свідоцтво про плавку за останній період.</p>	CAR18 CAR19	OK
36 (b) (ii)	Для інших величин, Чи вказані в плані моніторингу точні посилання на джерела цих величин? Чи підтверджується консервативність наданих величин?	<p>В проектно-технічній документації вказані деякі величини, які розраховуються за допомогою формули та використання стандартних величин і даних з офіційних документів (наприклад, свідоцтва про фізичні та хімічні параметри природного газу, надані постачальниками газу).</p> <p><u>Вимога про роз'яснення 06.</u> Будь ласка, вкажіть чи під час реалізації проекту використовувались інші види пального окрім природного газу.</p>	CL06	OK
36 (b) (iii)	Для всіх джерел даних, чи в плані моніторингу вказані процедури, яких необхідно дотримуватись, якщо очікувані дані не є доступними?	<u>Вимога про коригування 20:</u> Будь ласка, вкажіть процедури, яких необхідно дотримуватись, якщо очікувані дані не є доступними	CAR20	OK
36 (b) (iv)	Чи використовуються Одиниці міжнародної системи?	Одиниці міжнародної системи використовуються частково.	OK	OK
36 (b) (v)	Чи в плані моніторингу зазначено будь-які параметри, коефіцієнти, змінні та ін., які використовуються для розрахунку скорочення базових викидів або чистого поглинання, але отримуються в результаті моніторингу?	В плані моніторингу не вказані жодні параметри, коефіцієнти, змінні та ін., що повинні бути отримані в результаті моніторингу для розрахунку скорочення базових викидів.	OK	OK
36 (b) (v)	Чи відповідає використання параметрів, коефіцієнтів, змінних та ін., базовій лінії та плану моніторингу?	Так. У відповідності з інформацією з плану моніторингу проекту Спільного впровадження, використання параметрів та змінних відповідає базовій лінії та плану моніторингу.	OK	OK
36 (c)	Чи вказаний в плані моніторингу список стандартних змінних, що міститься в	Використовуються значення, що містяться в Додатку В «Вказівок щодо визначення базової лінії	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	додатку В «Вказівок щодо визначення базової лінії та моніторингу»?	та моніторингу», наприклад густина CO ₂ (ρ_{CO_2}).		
36 (d)	<p>Чи виокремлюються в плані моніторингу:</p> <p>(i) дані та параметри, моніторинг яких не здійснюється протягом періоду кредитування, та які визначаються лише раз (та залишаються незмінними протягом всього періоду кредитування), і наявні вже на стадії визначення?</p> <p>(ii) дані та параметри, моніторинг яких не здійснюється протягом періоду кредитування, та які визначаються лише раз (та залишаються незмінними протягом всього періоду кредитування), і які ще відсутні на стадії визначення?</p> <p>(iii) Дані та параметри, моніторинг яких здійснюється протягом всього періоду кредитування?</p>	<p><u>Вимога про коригування 21:</u> Будь ласка, розділіть в розділі план моніторингу в проектно-технічній документації параметри на три групи:</p> <p>(i) дані та параметри, моніторинг яких не здійснюється протягом періоду кредитування, та які визначаються лише раз (та залишаються незмінними протягом всього періоду кредитування), і наявні вже на стадії визначення</p> <p>(ii) дані та параметри, моніторинг яких не здійснюється протягом періоду кредитування, та які визначаються лише раз (та залишаються незмінними протягом всього періоду кредитування), і які ще відсутні на стадії визначення</p> <p>(iii) Дані та параметри, моніторинг яких здійснюється протягом всього періоду кредитування.</p> <p>Якщо будь-яка з груп не застосовується до параметрів та даних цього проекту Спільного впровадження, будь ласка, зазначте це в проектно-технічній документації.</p> <p><u>Вимога про коригування 22:</u> На схемі D.1-1 Головна схема розміщення точки моніторингу на сталеплавильному заводі параметр ID-12 знаходиться за межами сталеплавильного заводу. Безперечно, це помилка. Будь ласка, внесіть виправлення.</p>	CAR21	OK
			CAR22	
36 (e)	Чи описується в плані моніторингу методи, які застосовуються для моніторингу даних (у тому числі його періодичність) та ведення записів?	У відповідності з планом моніторингу, моніторинг для більшості параметрів здійснюється щомісячно. Зверніть увагу на CAR18 розділу 36 (b) (i).	-	-
36 (f)	Чи розроблені в плані моніторингу всі алгоритми та формули, використані для	В плані моніторингу розроблені формули, що використовувались для розрахунку та оцінки		OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	оцінки/розрахунку базових викидів/поглинання та проектних викидів/поглинання або безпосереднього моніторингу скорочення викидів в результаті реалізації проекту, витоків, у відповідності з обставинами?	базових викидів і проектних викидів в результаті реалізації проекту спільного впровадження. <u>Вимога про коригування 23:</u> Будь ласка, більш детально поясніть формулу для коефіцієнта емісії CO2 від спалювання природного газу (тобто, формули 1.3 та 2.3). <u>Вимога про роз'яснення 07:</u> Будь ласка, поясніть чому показники переведені до умовного пального.	CAR23 CL07	
36 (f) (i)	Чи пояснюється причина, що лежить в основі алгоритмів/формул?	Загалом, надані формули для коефіцієнту викидів CO2 при спалюванні природного газу, детально описані в розділі плану моніторингу.	OK	OK
36 (f) (ii)	Чи є підходящими використані змінні, формули, індекси, та ін..?	Всі змінні, формули та індекси використані належним чином.	OK	OK
36 (f) (iii)	Чи всі рівняння пронумеровані?	В розділі План моніторингу Проектно-технічної документації всі представлені формули пронумеровані.	OK	OK
36 (f) (iv)	Чи всі змінні визначені з вказаними одиницями?	Одиниці надані для кожної змінної з формули.	OK	OK
36 (f) (v)	Чи підтверджується консервативність алгоритмів/процедур?	Консервативність процедур підтверджується.	OK	OK
36 (f) (v)	Наскільки це можливо, чи включені методи кількісного розрахунку рівня невизначеності ключових параметрів?	Будь ласка, дивіться Таблицю D.2 проектно-технічної документації.	OK	OK
36 (f) (vi)	Чи забезпечена відповідність розробки базового сценарію та процедури розрахунку викидів або чистого поглинання?	Відповідність розробки базового сценарію та процедури розрахунку викидів базового сценарію забезпечена	OK	OK
36 (f) (vii)	Чи роз'яснені частини алгоритмів або формул, які не є очевидними?	Будь ласка, ознайомтесь з розділом 36 (f) цього Протоколу.	-	-
36 (f) (vii)	Чи підтверджується, що процедура відповідає стандартній технічній процедурі у відповідному секторі?	В проектно-технічній документації містяться посилання на національні стандарти та технічні процедури в відповідному секторі. Всіх цих документів дотримуються.	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

36 (f) (vii)	Чи надані необхідні посилання?	В розділі D проектно-технічної документації містяться посилання на національні стандарти та технічні процедури в відповідному секторі.	OK	OK
36 (f) (vii)	Чи прозоро пояснені імпліцитні та експліцитні ключові припущення?	Будь ласка, ознайомтесь з розділом 36 (f) цього Протоколу.	-	-
36 (f) (vii)	Чи чітко вказано, які припущення і процедури мають значні похибки, і яким чином ці похибки можна розглянути?	В проектно-технічній документації не міститься жодної інформації про значні похибки припущень та процедур.	OK	OK
36 (f) (vii)	Чи похибки ключових параметрів описані, та, там де це можливо, чи область непевності становить 95% від рівня достовірності для ключових параметрів для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистого поглинання?	В проектно-технічній документації описаний рівень непевності для ключових параметрів. Згідно з оцінками рівень непевності даних, про які йде мова, низький. Вимірювальні пристрої для моніторингу ключових параметрів відкалібровані/перевірені на відповідність державним нормам, заводським стандартам та затвердженим методологіям, з метою забезпечення контролю якості даних, моніторинг яких здійснюється.	OK	OK
36 (g)	Чи в плані моніторингу визначаються національні або міжнародні стандарти, якщо такий стандарт повинен бути застосованим/або застосовується до певних аспектів проекту? Чи в плані моніторингу містяться посилання на місця, де можна знайти детальний опис стандарту?	Жодні національні чи міжнародні стандарти моніторингу не використовуються для реалізації проекту Спільного впровадження. На ВАТ «Запоріжсталь» існує розроблений заводський стандарт екологічного управління та моніторингу скорочення викидів парникових газів. Цей стандарт буде розроблено з урахуванням даного проекту Спільного впровадження. <u>Вимога про коригування 24:</u> Будь ласка, надайте документ, який підтверджує, що дані моніторингу будуть знаходитись в архіві протягом періоду кредитування та протягом двох років після останньої передачі Одиниць скорочення викидів для проекту.	CAR24	OK
36 (h)	Чи в плані моніторингу задокументовані статистичні технології, якщо вони	Як описано в проектно-технічній документації, статистичні технології щодо плану моніторингу	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	використовувались для моніторингу, і чи вказано, що вони використовувались консервативним способом?	використовувались консервативним способом.		
36 (i)	Чи в плані моніторингу представлена гарантія якості та процедури контролю для процесу моніторингу, у тому числі, в залежності від ситуації, інформація про калібрування та дотримання чинності та точність записів про дані та/або методи та їх надання за запитом?	Інформація про гарантування якості та процедури контролю для процесу моніторингу, у тому числі, інформація про калібрування та дотримання чинності та точності записів про дані та/або методи представлена в Розділах D.2 та D.3 Проектно-технічної документації. Також зверніть увагу на пункт 36 (g).	-	-
36 (j)	Чи в плані моніторингу чітко окреслені відповідальність та повноваження стосовно діяльності з моніторингу?	В плані моніторингу визначені відповідальні департаменти для діяльності з моніторингу по відношенню до проекту спільного впровадження. Будь ласка, ознайомтесь з розділом D проектно-технічної документації та Додатком 3. <u>Вимога про коригування 25:</u> В розділі D.3 проектно-технічної документації вказано, що детальна схема збору даних моніторингу, доставки та обробки надана в Додатку 3. Фактично така інформація відсутня в Додатку 3. Будь ласка, вкажіть згадану інформацію в проектно-технічній документації.	CAR25	OK
36 (k)	Чи план моніторингу в цілому відображає рекомендовану практику моніторингу, що підходить для цього типу проекту? Якщо цей проект Спільного впровадження стосується змін в землекористуванні та лісовому господарстві, чи застосовується рекомендована практика розроблена Міжурядовою групою експертів зі зміни клімату?	Загалом план моніторингу відображає рекомендовану практику для даного проекту Спільного впровадження.	OK	OK
36 (l)	Чи в плані моніторингу у вигляді таблиці	в плані моніторингу в проектно-технічній	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	надаються всі дані, які повинні бути зібрані для застосування, у тому числі дані, що вимірюються або отримані з вибірки, зібрані з різних джерел, але не включають дані отримані, виходячи з формул?	документації у вигляді таблиці надаються всі дані, які повинні бути зібрані для застосування, у тому числі дані, що вимірюються або отримані з вибірки, та дані, зібрані з різних джерел. Дані, пов'язані з базовим сценарієм, вказані в Таблиці D.1.1 проектно-технічної документації, та дані базового сценарію надані в Таблиці D.1.3 проектно-технічної документації		
36 (m)	Чи в плані моніторингу вказано, що дані, моніторинг яких здійснюється, та які необхідні для верифікації, повинні зберігатись протягом двох років після останньої передачі Одниць скорочення викидів для цього проекту?	Будь ласка, зверніть увагу на пункт 36 (g).	-	-
37	Якщо обрані елементи або комбінації затверджених Методологій механізму чистого розвитку або методологічних інструментів використовуються для створення плану моніторингу, чи відповідають обрані елементи або комбінація, разом з елементами додатково розробленими учасниками проекту пункту 36?	Затверджені методології механізму чистого розвитку для базової лінії та моніторингу не використовуються для моніторингу в рамках цього проекту спільного впровадження.	OK	OK
Підхід затвердженої методології механізму чистого розвитку				
38 (a)	Чи в проектно-технічній документації міститься назва, номер та версія використаної затвердженої методології механізму чистого розвитку?	Не застосовуються	OK	OK
38 (a)	Чи затверджена методологія механізму чистого розвитку є останньою версією, чинною на момент подання проектно-технічної документації для публікації? Якщо ні, то чи методологія знаходиться	Не застосовуються	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	в межах перехідного періоду (чи була вона переглянута та чи була видана нова версія за останні два місяці)?			
38 (b)	Чи в методології міститься пояснення чому затверджена методологія механізму чистого розвитку застосовується для проекту?	Не застосовуються	OK	OK
38 (c)	Чи всі пояснення, описи та аналізи, що стосуються моніторингу в проектно-технічній документації, надані у відповідності з затвердженою методологією механізму чистого розвитку, вказаною вище?	Не застосовуються	OK	OK
38 (d)	Чи план моніторингу був належним чином створений як результат?	Не застосовуються	OK	OK
Застосовується як для спеціального підходу щодо спільного впровадження так і для підходу затвердженої методології механізму чистого розвитку				
39	<i>Якщо в плані моніторингу вказані періоди моніторингу, що накладаються, під час періоду кредитування:</i> (a) Чи проект складається з чітко визначених компонентів, для яких скорочення викидів та збільшення чистого поглинання можуть бути розраховані незалежно? (b) Чи може моніторинг бути здійсненим окремо для кожного з цих компонентів (тобто дані/параметри, моніторинг яких здійснюється для одного компоненту, не залежать/не впливають на дані/параметри, моніторинг яких здійснюється для іншого компоненту)?	Не застосовуються	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	<p>(с) Чи план моніторингу гарантує, що моніторинг здійснюється для всіх компонентів і, що у цих випадках дотримуються всі вимоги вказівок щодо спільного впровадження та подальших інструкцій Наглядового комітету спільного впровадження стосовно моніторингу?</p> <p>(d) Чи в плані моніторингу передбачено накладання періоду моніторингу чітко визначених компонентів проекту, підтверджено потребу цього та вказано, яким чином виконані умови, вказані в пунктах а-с?</p>			
Витоки				
Спеціальний підхід щодо спільного впровадження				
40 (a)	Чи в проектно-технічній документації описана оцінка потенційних викидів проекту, та належним чином пояснюється, які джерела витоків необхідно розрахувати і які необхідно нехтувати?	У відповідності з проектно-технічною документацією витоки оцінюються у відповідності з «Вказівками щодо визначення базової лінії та моніторингу» (версія 02). У документі вказано, що основні викиди, що потенційно викликають витоки в контексті проекту, це викиди, які виникають в результаті використання природного газу (наприклад, видобуток, обробка та транспортування) для сталеплавильних та агломераційних фабрик на ВАТ «Запоріжсталь». Оцінка витоків надається в супровідній документації до проектно-технічної документації, тобто в форматі Excel в таблиці розрахунку викидів для CH ₄ та N ₂ O. В результаті оцінки витоки не беруться до уваги.	OK	OK
40 (b)	Чи в проектно-технічній документації передбачено попередню оцінку витоків?	Не застосовуються Будь ласка, дивіться розділ 40 (a).	OK	OK
Підхід затвердженої методології механізму чистого розвитку				



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

41	Чи витоки та процедури для їх оцінки визначені у відповідності з затвердженою методологією механізму чистого розвитку?	Не застосовуються	OK	OK
Оцінка скорочення викидів або збільшення чистого поглинання				
42	Чи вказано в проектно-технічній документації, який з нижченаведених підходів використовується? (а) Оцінка викидів або чистого поглинання в базовому сценарії. (б) Пряма оцінка скорочення викидів	В проектно-технічній документації чітко вказано, що оцінка викидів парникових газів в рамках проекту та базовому сценарії та скорочення викидів парникових газів оснований на фактичних даних за 2006-2009 роки та прогнозованих даних на 2010-2016 роки з використанням формул, представлених в розділі D Проектно-технічної документації.	OK	OK
43	Якщо обрано підхід (а) в пункті 42, чи в проектно-технічній документації надається попередня оцінка: (а) викидів або чистого поглинання для проектного сценарію (в межах проекту)? (б) викидів, залежно від ситуації? (а) викидів або чистого поглинання для базового сценарію (в межах проекту)? (д) Скорочень викидів або збільшення чистого поглинання, відкоригованих з урахуванням витоків?	Викиди проектного сценарію були оцінені в межах проекту, викиди базового сценарію були оцінені в межах проекту, та були оцінені скорочення викидів. Всі результати оцінки викладені в вигляді таблиці та розділені на три періоди. У відповідності в інформацією з проектно-технічної документації витоки не беруться до уваги.	OK	OK
44	Якщо обрано підхід (б) в пункті 42, чи в проектно-технічній документації надається попередня оцінка: (а) Скорочень викидів або збільшення чистого поглинання (в межах проекту)? (б) викидів, залежно від ситуації? (с) Скорочень викидів або збільшення чистого поглинання, відкоригованих з урахуванням витоків?	Не застосовуються	OK	OK
45	Для обох підходів з пункту 42	Оцінка базових викидів, проектних викидів та		OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	<p>(a) Чи оцінки з пункту 43 або 44 надаються:</p> <p>(i) для кожного періоду?</p> <p>(ii) з початку до кінця періоду кредитування?</p> <p>(iii) Для кожного джерела?</p> <p>(iv) для кожного парникового газу?</p> <p>(v) в тоннах еквівалента діоксиду вуглецю, підрахованого з використанням потенціалу глобального потепління, визначеного рішенням 2 /CP.3 або версією оновленою у відповідності зі Статтею 5 Кіотського протоколу?</p> <p>(b) Чи формула, використана для розрахунку оцінок, наданих в пунктах 43 та 44 однакова по всій проектно-технічній документації?</p> <p>(c) Чи брались належним чином до уваги для розрахунку оцінок наданих в пункті 43 або 44 ключові фактори, що впливають на базові викиди або поглинання та рівень активності проекту, та викиди і чисте поглинання, а також ризику, пов'язані з проектом?</p> <p>(d) Чи джерела даних, що використовувались для отримання оцінок, наданих в пунктах 43 або 44 є чітко визначеними, надійними та прозорими?</p> <p>(e) Чи коефіцієнти викидів, у тому числі стандартні коефіцієнти викидів, якщо використовувались для розрахунку оцінок, наданих в пунктах 43 та 44,</p>	<p>скорочення викидів здійснюється для кожного періоду. Зокрема, викиди оцінюються для всього періоду кредитування, поділеного на три періоди: До першого періоду зобов'язань, перший період зобов'язань, та після першого періоду зобов'язань. Розрахунки стосуються CO₂, який є парниковим газом. Всі дані надані в тоннах еквіваленту CO₂. Всі формули, описані в розділі D проектно-технічної документації, однакові по всій документації проекту спільного впровадження.</p> <p>В даному проекті спільного впровадження до уваги не брались фактори, які можуть впливати на базові викиди та рівень активності проекту, а також викиди та ризику, пов'язані з проектом.</p> <p>Джерела даних використаних параметрів визначено. Також, будь ласка, ознайомтесь з CAR18 в пункті 36 (b) (i) цього протоколу.</p> <p>Оцінки основані на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях та є прозорими. Окрім того всі показники є однаковими по всій проектно-технічній документації.</p> <p><u>Вимога про коригування 26:</u> Будь ласка, вкажіть середньорічний показник оцінених скорочень викидів для кожного вказаного періоду (тобто викиди до першого періоду зобов'язань, під час першого періоду зобов'язань, та після першого періоду зобов'язань).</p> <p><u>Вимога про коригування 27:</u> Будь ласка, узгодьте всі цифри в проектно-технічній документації, наприклад, не використовуйте крапки та коми або використовуйте коми.</p>	<p>CAR26</p> <p>CAR27</p>	
--	---	--	---------------------------	--



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	<p>обирались зі збалансованою ретельністю та аргументованістю, та чи вибір був належним чином обґрунтованим?</p> <p>(f) Чи оцінки, надані в пунктах 43 або 44, основані на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях та є прозорими?</p> <p>(g) Чи оцінки з пункту 43 або 44 однакові по всій проектно-технічній документації?</p> <p>(h) чи середньорічний показник оцінених скорочень викидів та збільшення чистого поглинання, розрахований шляхом поділу загальної суми оцінених скорочень та збільшення чистого поглинання за період кредитування на загальну кількість місяців періоду кредитування та множення на 12?</p>			
46	<p>Чи розрахунок базових викидів або чистого поглинання здійснюється по факту, чи включає проектно-технічна документація ілюстративні попередні оцінки викидів або чистого поглинання ?</p>	<p><i>Розрахунок базових викидів здійснюється по факту.</i> Попередні розрахунки викидів здійснюються з використанням специфічних показників та представлені в проектно-технічній документації в форматі Excel.</p>	OK	OK
Підхід затвердженої методології механізму чистого розвитку				
47 (a)	<p>Чи оцінка скорочення викидів або збільшення чистого поглинання зроблена у відповідності з затвердженою методологією механізму чистого розвитку?</p>	Не застосовуються	OK	OK
47 (b)	<p>Чи оцінка скорочення викидів або збільшення чистого поглинання представлена в проектно-технічній</p>	Не застосовуються	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

	<p>документації:</p> <ul style="list-style-type: none"> - для кожного періоду? - з початку до кінця періоду кредитування? - Для кожного джерела? - для кожного парникового газу? - в тоннах еквівалента діоксиду вуглецю, підрахованого з використанням потенціалу глобального потепління, визначеного рішенням 2 /CP.3 або версією оновленою у відповідності зі Статтею 5 Кіотського протоколу. - Чи формула, використана для розрахунку оцінок однакова по всій проектно-технічній документації? <p>Чи оцінки співпадають по всій проектно-технічній документації?</p> <ul style="list-style-type: none"> - чи середньорічний показник оцінених скорочень викидів та збільшення чистого поглинання, розрахований шляхом поділу загальної суми оцінених скорочень та збільшення чистого поглинання за період кредитування на загальну кількість місяців періоду кредитування та множення на 12? 			
Екологічний вплив				
48 (a)	<p>Чи в проектно-технічній документації перерахована та міститься документація щодо аналізу екологічного впливу проекту, у тому числі вплив в інших країнах, у відповідності з процедурами, визначеними приймаючою стороною?</p>	<p>В проектно-технічній документації описана оцінка екологічного впливу проекту. Це здійснено у відповідності з національними процедурами. Документи щодо екології перераховані в розділі F проектно-технічної документації, та деякі з них були надані під час польового візиту. У відповідності з документами проект спільного</p>	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		впровадження не справляє негативного впливу на екологію, та не справляє впливу в інших країнах.		
48 (b)	Чи в аналізі, згаданому в пункті 48 (a) вказано, що учасники проекту або приймаюча сторона вважають екологічний вплив значним, чи є в проектно-технічній документації висновок та посилання на супровідну документацію щодо виконаної оцінки екологічного впливу у відповідності з процедурами, як це вимагається приймаючою стороною?	Будь ласка, ознайомтесь з розділом F проектно-технічної документації, або з пунктом 48(a).	-	-
Консультації зацікавлених осіб				
49	Якщо консультування зацікавлених осіб відбувалось у відповідності з процедурами, передбаченими приймаючою стороною, чи в проектно-технічній документації міститься: (a) список зацікавлених осіб, від яких були отримані коментарі щодо проекту, якщо наявні? (b) Характер коментарів? (c) опис того, яким чином коментарі були взяті до уваги?	Коментарі зацікавлених осіб щодо проекту ВАТ «Запоріжсталь» не зберігались на основі вимог українського законодавства про коментарі зацікавлених осіб (список документів міститься в Розділі G проектно-технічної документації).	OK	OK
Детермінація стосовно малих проектів (додаткові елементи для оцінювання)				
Застосовується лише до групи невеликих проектів спільного впровадження				
Застосовується до всіх невеликих проектів спільного впровадження				
Детермінація стосовно проектів щодо землекористування, зміни землекористування та лісового господарства (додаткові/альтернативні елементи для оцінки)				
Детермінація стосовно програм діяльності (додаткові/альтернативні елементи для оцінювання)				



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Таблиця 2 Вирішення питань пов'язаних з вимогами про роз'яснення та коригування

Проекти вимог про роз'яснення та коригування, наданих групою з валідації	Посилання на питання в списку в таблиці 1	Резюме вимог учасника проекту	Висновок групи з детермінації
<u>Вимога про коригування 01 (CAR 01):</u> Проект не затверджено приймаючою стороною. Будь ласка, надайте лист про затвердження.	Таблиця 1, 19	Лист про затвердження буде наданий після детермінації проекту. Це відповідає законодавству приймаючої сторони. Необхідні роз'яснення надані в розділі А.5 проектно-технічної документації.	Розглядається
<u>Вимога про коригування 02 (CAR 02):</u> Будь ласка, додайте до проектно-технічної документації опис ситуації, пов'язаної з щорічною заміною газових пальників на пальники зі струйно-нішевою технологією в мартенівських печах	Таблиця 1	До розділу А 4.2 проектно-технічної документації додано опис ситуації, пов'язаної з щорічною заміною газових пальників на пальники зі струйно-нішевою технологією в мартенівських печах	Питання закрито завдяки наданій додатковій інформації.
<u>Вимога про коригування 03 (CAR 03):</u> Будь ласка, узгодьте назви агрегатів в графіку реалізації (тобто ОНФ #1).	Таблиця 1	Назви та аббревіатури агрегатів були узгоджені по всій проектно-технічній документації.	В проектно-технічну документацію були внесені поправки. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про коригування 04 (CAR 04).</u> В проектно-технічній документації розглядаються 6 агломераційних агрегатів. Будь ласка, поясніть чому агломераційний агрегат №1 не включений до графіку реалізації.</p>	<p>Таблиця 1</p>	<p>Газові пальники зі струйно-нішевою технологією (СНГ-22АГ) не встановлювались на агломераційному агрегаті № 1, оскільки агломераційний агрегат № 1 повинен бути замінений на новий агломераційний агрегат. Моніторинг викидів парникових газів охоплює всі агломераційні агрегати в агломераційному цеху, оскільки в агломераційному цеху є лише один витратомір. Цей підхід до моніторингу є консервативним, оскільки включення до моніторингу агломераційного агрегату №1 без газового пальника зі струйно-нішевою технологією призводить до зменшення скорочень викидів. Необхідні роз'яснення надані в розділі А.4.2 та D.1 проектно-технічної документації.</p>	<p>Питання закрито оскільки додаткова інформація була включена до проектно-технічної документації.</p>
<p><u>Вимога про коригування 05 (CAR05).</u> Будь ласка, перегляньте загальні показники викидів CO₂ з базового сценарію та проектного сценарію, та їх зміну в Таблиці А.4.3.-1. Існують помилки, пов'язані з показниками викидів CO₂ в агломераційному цеху для базового сценарію та проектного сценарію, а також з загальними викидами CO₂ базового сценарію та проектного сценарію. Будь ласка, внесіть виправлення.</p>	<p>Таблиця 1</p>	<p>Таблиця А.4.3-1 проектно-технічної документації відкоригована.</p>	<p>Показники були повторно перераховані, та беручи до уваги відкориговану інформацію питання закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про коригування 06 (CAR06)</u>: Будь ласка, узгодьте ймовірний майбутній сценарій № 1, описаний в пункті Список майбутніх сценаріїв та в пункті Опис майбутніх сценаріїв в Розділі В.1.</p>	<p>Таблиця 1, 23</p>	<p>Дані про можливий майбутній сценарій узгоджені в розділі В проектно-технічної документації.</p>	<p>Інформація була переглянута та виправлена. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про коригування 07 (CAR07)</u>: Будь ласка, оцініть та підтвердьте в проектно-технічній документації чи реалізація нової технології не приведе до збільшення споживання електроенергії та води.</p>	<p>Таблиця 1, 23</p>	<p>Оцінка споживання енергоресурсів при реалізації проекту була виконана. Результати аналізу показують, що в споживанні енергоресурсів та викидах парникових газів не відбулось значних змін, пов'язаних з реалізацією проекту. Необхідні роз'яснення надані в розділі В.3 проектно-технічної документації.</p>	<p>Додаткові оцінки та роз'яснення надані. З урахуванням додаткової інформації питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про коригування 08 (CAR08)</u>: Будь ласка, надайте документи з початковими даними (тобто, технічними звітами) за 2003, 2004 та 2005 роки.</p>	<p>Таблиця 1, 23</p>	<p>Технічні звіти за 2003, 2004 та 2005 роки додані до проектно-технічної документації.</p>	<p>Документи, щодо яких надійшов запит, були надані. Питання закрито в результаті аналізу наданих документів.</p>
<p><u>Вимога про коригування 09 (CAR09)</u>: В проектно-технічній документації (Додаток 2 та Додаток 3) вказано, що розрахунок середнього значення конкретних показників оснований на даних за 24 місяці до заміни пальників. Будь ласка, вкажіть в Додатку 2 та Додатку 3 для підходящих параметрів конкретні роки, для яких були використані дані з технічних звітів.</p>	<p>Таблиця 1, 23</p>	<p>Конкретні дати, для яких використовувались технічні звіти для визначення параметрів споживання природного газу, надані в Додатках 2 та 3 та Розділі В проектно-технічної документації.</p>	<p>Специфікація надана в проектно-технічній документації. Питання закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про коригування 10 (CAR10):</u> Фінансовий аналіз знаходиться не в тому розділі проектно-технічної документації. Будь ласка, перемістіть відповідну інформацію з розділу В1 до В2.</p>	<p>Таблиця 1, 29 (с)</p>	<p><u>Відповідь 01.</u> Фінансовий аналіз використовується для аналізу ключових факторів, які впливають на реалізацію ймовірних майбутніх сценаріїв. Тому інформація повинна бути надана в розділі В.1 проектно-технічної документації, у відповідності з Методичними рекомендаціями для осіб, що використовують форми проектно-технічної документації проекту спільного впровадження Версія 04 та Методичними рекомендаціями щодо критеріїв визначення базової лінії та моніторингу Версія 02. В розділі В.2 містяться дані для демонстрації спеціального підходу щодо спільного впровадження, оснований на принципі додатковості. <u>Відповідь 02.</u> Докази додатковості більше детально представлені в Розділі В.2 проектно-технічної документації.</p>	<p><u>Висновок 01.</u> На жаль, в Розділі В2 Проектно-технічної документації немає інформації стосовно доказу додатковості, оснований на фінансовому аналізі, а є лише посилання на нього. Будь ласка, зауважте, що загально прийнятою практикою є розміщення даних фінансового аналізу та інших даних, які використовувались для демонстрації додатковості в розділі В2. Ви можете проглянути цілу низку інших проектно-технічних документів доступних на сайті ООН, та використовувати їх. <u>Заключний висновок.</u> Добре. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про коригування 11 (CAR11).</u> Якщо Ви коригуєте витрати з урахуванням інфляції, всі витрати та показники виробництва повинні бути дисконтовані на основі належної дисконтної ставки. Дисконтна ставка може бути отримана з середньої відсоткової ставки для позик в Гривнях на момент початку реалізації проекту. Станом на серпень 2005 року вона становила 15,3%. Посилання: http://bank.gov.ua/Fin_ryn/Pot_tend/2005.zip</p>	<p>Таблиця 1, 29 (с)</p>	<p>Інфляція та дисконт не включені до розрахунку через дуже короткий період проекту, викликаний дуже коротким строком служби пальників. Для порівняння ймовірних майбутніх сценаріїв використовуються прості середні витрати.</p>	<p>Беручи до уваги той факт, що видатки розподілені дуже рівномірно, просте середнє значення може бути розраховане без коригування з урахуванням інфляції та дисконту. Добре. Питання закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про коригування 12 (CAR12):</u> Вкажіть, будь ласка, дату, станом на яку було зафіксовано ціни та тарифи. Також надайте посилання на ціни та тарифи, там де це застосовується.</p>	<p>Таблиця 1, 29 (с)</p>	<p>Дата, станом на яку було зафіксовано тарифи та ціни, вказана в розрахунку. Посилання зроблені.</p>	<p>Добре. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про коригування 13 (CAR13):</u> Будь ласка, надайте пояснення для розрахунку витрат, які називаються Затрати на покриття технологических рисков. Який їх характер, чому вони враховуються лише протягом першого року експлуатації, але різниця в інфляції додається протягом наступних років (лінія 63 розрахунку проектного сценарію в форматі Excel)?</p>	<p>Таблиця 1, 29 (с)</p>	<p><u>Відповідь 01.</u> Пояснення розрахунку видатків та необхідні роз'яснення надані в розрахунках. <u>Відповідь 02.</u> Розрахунок фінансових втрат в проектному сценарії представлений більш прозоро.</p>	<p><u>Висновок 01.</u> Будь ласка, зауважте, що зафіксовані видатки, очевидно, однакові для обох сценаріїв, оскільки вони не залежать від показників виробництва сталі. Тому УПР, Потери на условно-постоянные расходы не повинні враховуватись як втрати. Краще представити проектні втрати через зупинку двох основних компонентів: 1. Втрати, що виникли в результаті недостатнього виробництва (тобто, низький дохід), який може бути оцінений як продукт середнього маргінального доходу на недовироблений тоннаж. 2. Втрати в процесі (в вашій таблиці ці компоненти перераховані як статті 4.1-4.4). <u>Заключний висновок.</u> Добре. Питання закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про коригування 14 (CAR14):</u> Будь ласка, підтвердьте прогнозоване виробництво сталі на рівні 3900 тисяч тон/рік, яке використовується для розрахунку. Якщо це не узгоджується з первинними даними для 2004-2009 років або з середніми показниками для цього періоду.</p>	<p>Таблиця 1, 29 (с)</p>	<p><u>Відповідь 01.</u> Для розрахунку використовується середній показник виробництва сталі за період 2006-2010. Внесено необхідні виправлення.</p> <p><u>Відповідь 02.</u> Розрахунок виправлено, беручи до уваги середній показник виробництва сталі в 2003-2005 (4385 тисяч тон).</p>	<p><u>Висновок 01.</u> Беручи до уваги той факт, що розрахунок оснований на даних, наявних на момент прийняття рішення про реалізацію проекту, я рекомендую брати за основу для даних виробництва, що використовувались для розрахунків, інформацію до 2005 року.</p> <p>Окрім того, якщо ви використовуєте такі низькі показники як 3883 тисяч тон/рік, це означає, що виробничі потужності не повною мірою завантажені, і заміна пальників не призводить до значних втрат, викликаних недостатнім виробництвом.</p> <p><u>Заключний висновок.</u> Добре. Питання закрито.</p>
--	----------------------------------	--	---



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про коригування 15 (CAR15):</u> Розробник не бере до уваги ліквідаційну вартість проектних активів. Будь ласка, вирахуйте ліквідаційну вартість активів з видатків. Вона повинна включати в себе вартість всіх переваг, які можуть виникнути в результаті перепродажу або списання активів на основі існуючих ринкових цін.</p>	Таблиця 1, 29 (с)	<p><u>Відповідь 01.</u> Ліквідаційна вартість проектних активів включена в розрахунок.</p> <p><u>Відповідь 02.</u> Ліквідаційна вартість колектора стисненого повітря включена в розрахунок. Підтвердження ліквідаційної вартості надається.</p>	<p><u>Висновок 01.</u> Будь ласка, вкажіть ліквідаційну вартість колектора стисненого повітря та СМР. Я припускаю, що строк їх експлуатації значно вищий за 5 років.</p> <p>Будь ласка, поясніть відсутню ліквідаційну вартість пальників в проектному сценарії.</p> <p>Ліквідаційна вартість колектора виправлена.</p> <p><u>Заключний висновок.</u> Добре. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про коригування 16 (CAR16):</u> В розділі В.2 проектно-технічної документації ймовірний майбутній сценарій № 1 розглядається як проектний сценарій. Така ситуація неможлива. Будь ласка, внесіть правки.</p>	Таблиця 1, 29 (с)	Опис ймовірного майбутнього сценарію №1 виправлений в розділі В.2 проектно-технічної документації.	Питання закрито.
<p><u>Вимога про коригування 17 (CAR17):</u> Будь ласка, надайте показники або графік меж проекту з описом газових викидів та їх джерел.</p>	Таблиця 1, 32 (с)	Головний графік меж проекту наданий на рисунку В.3-1 в розділі В.3 проектно-технічної документації.	Головний графік меж проекту був розроблений та наданий в проектно-технічній документації. Питання закрито.
<p><u>Вимога про коригування (CAR18):</u> Будь ласка, опишіть детально процедуру/алгоритм завершення технічного звіту та схему моніторингу даних?</p>	Таблиця 1, 36 (b) (i)	Детальний опис процедур моніторингу у тому числі заповнення технічних звітів наданий в розділі D.3 проектно-технічної документації.	Процедура моніторингу була детально описана в розділі D проектно-технічної документації. З цієї причини питання закрито.
<p><u>Вимога про коригування 19 (CAR 18):</u> Будь ласка, надайте Свідоцтво про плавку за останній період.</p>	Таблиця 1, 36 (b) (i)	Свідоцтво про плавку докладається.	Свідоцтво про плавку було надане. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про коригування 20 (CAR 20):</u> Будь ласка, вкажіть процедури, яких необхідно дотримуватись, якщо очікувані дані не є доступними</p>	<p>Таблиця 1, 36 (b) (iii)</p>	<p>Опис процедур, яких необхідно дотримуватись, якщо очікувані дані моніторингу недоступні, міститься в розділі D.2 проектно-технічної документації.</p>	<p>Процедура, якої необхідно дотримуватись, якщо очікувані дані моніторингу недоступні, представлена в проектно-технічній документації. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про коригування 21 (CAR21):</u> Будь ласка, розділіть в розділі план моніторингу в проектно-технічній документації параметри на три групи:</p> <p>(i) дані та параметри, моніторинг яких не здійснюється протягом періоду кредитування, та які визначаються лише раз (та залишаються незмінними протягом всього періоду кредитування), і наявні вже на стадії визначення</p> <p>(ii) дані та параметри, моніторинг яких не здійснюється протягом періоду кредитування, та які визначаються лише раз (та залишаються незмінними протягом всього періоду кредитування), і які ще відсутні на стадії визначення</p> <p>(iii) Дані та параметри, моніторинг яких здійснюється протягом всього періоду кредитування.</p> <p>Якщо будь-яка з груп не застосовується до параметрів та даних цього проекту Спільного впровадження, будь ласка, зазначте це в проектно-технічній документації.</p>	<p>Таблиця 1, 36 (d)</p>	<p>Параметри моніторингу розбиті на три групи (i, ii, iii) в розділі D.1 проектно-технічної документації.</p>	<p>З урахуванням наданої інформації питання закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про коригування 22 (CAR22):</u> На схемі D.1-1 Головна схема розміщення точки моніторингу на сталеплавильному заводі параметр ID-12 знаходиться за межами сталеплавильного заводу. Безперечно, це помилка. Будь ласка, внесіть виправлення.</p>	<p>Таблиця 1, 36 (d)</p>	<p>Параметр (ID-12) показаний за межами сталеплавильного заводу оскільки зважування сталевих брусків відбувається на іншому заводі ВАТ «Запоріжсталь» - цех для прокатки слябів.</p>	<p>Добре. Питання закрито через роз'яснення.</p>
<p><u>Вимога про коригування 23:</u> Будь ласка, більш детально поясніть формулу для коефіцієнта емісії CO₂ від спалювання природного газу (тобто, формули 1.3 та 2.3).</p>	<p>Таблиця 1, 36 (f)</p>	<p>Роз'яснення формул 1.3 та 2.3 надане в проектно-технічній документації. Додаткове підтвердження вірності формул надається в файлі в форматі excel, що додається.</p>	<p>Додатковий опис формул був наданий в розділі D проектно-технічної документації. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про коригування 24 (CAR24):</u> Будь ласка, надайте документ, який підтверджує, що дані моніторингу будуть знаходитись в архіві протягом періоду кредитування та протягом двох років після останньої передачі Одиниць скорочення викидів для проекту.</p>	<p>Таблиця 1, 36 (g)</p>	<p>Процедури архівування даних моніторингу включені в стандарт ВАТ «Запоріжсталь» STP 8.2-13-10 «Моніторинг скорочення викидів парникових газів». Стандарт додається.</p>	<p>Документ був наданий для ознайомлення. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про коригування 25 (CAR25):</u> В розділі D.3 проектно-технічної документації вказано, що детальна схема збору даних моніторингу, доставки та обробки надана в Додатку 3. Фактично така інформація відсутня в Додатку 3. Будь ласка, вкажіть згадану інформацію в проектно-технічній документації.</p>	<p>Таблиця 1, 36 (j)</p>	<p>Детальна схема збору, доставки та обробки даних моніторингу надана в розділі D.3 проектно-технічної документації.</p>	<p>Інформація, щодо якої був наданий запит, була додана до проектно-технічної документації, з цієї причини питання закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про коригування 26 (CAR26):</u> Будь ласка, вкажіть середньорічний показник оцінених скорочень викидів для кожного вказаного періоду (тобто викиди до першого періоду зобов'язань, під час першого періоду зобов'язань, та після першого періоду зобов'язань).</p>	Таблиця 1, 45	Середньорічний показник оцінених скорочень викидів для кожного вказаного періоду (тобто викиди до першого періоду зобов'язань, під час першого періоду зобов'язань, та після першого періоду зобов'язань) надані в розділі А.4..3 проектно-технічної документації. Це відповідає Методичним рекомендаціям для осіб, що використовують форми проектно-технічної документації проекту спільного впровадження Версія 04	Питання закрито.
<p><u>Вимога про коригування 27 (CAR27):</u> Будь ласка, узгодьте всі цифри в проектно-технічній документації, наприклад, не використовуйте крапки та коми або використовуйте коми.</p>	Таблиця 1, 45	Однакові дані надаються у всій проектно-технічній документації.	Питання закрито оскільки в документі були зроблені необхідні правки.
<p><u>Вимога про коригування 28 (CAR28):</u> Будь ласка, додайте витрати на обслуговування в базовий сценарій, або поясніть їх відсутність.</p>	Таблиця 1, 29 (с)	Витрати на обслуговування пальників в базовому сценарії включені до розрахунку.	Розробник дотримується норм, які використовуються підприємством для подібного обладнання. Питання закрито.
<p><u>Вимога про роз'яснення 01 (CL01):</u> Будь ласка, поясніть чому показник питомого споживання природного газу для виробництва сталі в мартенівських печах в базовому сценарії печі №1 більш ніж в 4 рази нижчий, ніж в інших печах.</p>	Таблиця 1, 23	Необхідні роз'яснення надані в розділі В.1 та Додатку 3 проектно-технічної документації.	Роз'яснення були надані в проектно-технічній документації. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про роз'яснення 02 (CL02)</u>. В таблиці виробництво агломерату в агломераційному цеху ВАТ «Запоріжсталь» ($P_{\text{SINTER},y}$) за 2004-2009 рік, тон/рік, надано два показники за 2006 рік. Будь ласка, поясніть чи показник без дужок включає в себе показник без дужок.</p>	<p>Таблиця 1, 23</p>	<p>Необхідні роз'яснення надані в Додатку 2 проектно-технічної документації.</p>	<p>Роз'яснення було додане в Додатку 2 проектно-технічної документації. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про роз'яснення 03 (CL03)</u>. Всі видатки щороку коригуються на 10%. Я припускаю, що це робиться з урахуванням інфляції однак не надано жодних пояснень. Будь ласка, надайте джерело, де ви берете показник інфляції, звісно якщо мається на увазі інфляція.</p>	<p>Таблиця 1, 29 (с)</p>	<p>Інфляція не включена до розрахунку через дуже короткий період проекту, викликаний дуже коротким строком служби пальників. Для порівняння ймовірних майбутніх сценаріїв використовуються прості середні витрати. Необхідні роз'яснення надані в файлі розрахунку.</p>	<p>Добре. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про роз'яснення 04 (CL04)</u>. Вкажіть, будь ласка, чи грошові внески такі як видатки та інвестиції, вказані з ПДВ чи без нього.</p>	<p>Таблиця 1, 29 (с)</p>	<p>Грошові внески вказані в розрахунку без ПДВ</p>	<p>Добре. Питання закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><u>Вимога про роз'яснення 05 (CL05).</u> Будь ласка, поясніть чому непрямі втрати від зупинок не враховані в базовому сценарії для кожних п'яти років під час заміни пальників. У випадку, якщо врахована тільки різниця в тривалості зупинок між базовим сценарієм та проектним сценарієм, чому показники однакові для всіх п'яти років?</p>	<p>Таблиця 1, 29 (с)</p>	<p><u>Відповідь 01.</u> Непрямі втрати враховуються як різниця між тривалістю зупинки в проектному сценарії та базовому сценарії. Тому непрямі втрати не включені до розрахунків базового сценарію.</p> <p>Однакові показники досягнуті для всіх років оскільки для розрахунку використовується середній показник виробництва сталі, а інфляція та дисконт не включені до розрахунку через дуже короткий проектний період.</p> <p><u>Відповідь 02.</u></p> <p>Розрахунок фінансових втрат викликаних додатковими зупинками печей, відкоригований з урахуванням строку служби пальників в базовому сценарії та проектному сценарії.</p>	<p><u>Висновок 01.</u> Я б порекомендував розподілити фінансові втрати, викликані додатковими зупинками, між відповідними роками (тобто, наскільки я розумію, 2007-2010) для більш точного представлення даних та кращого розуміння. Я припускаю, що в 2006 зупинки будуть однаковими для обох сценаріїв, оскільки ми встановлюємо нові пальники в обох випадках, і проектна діяльність не викликати додаткових втрат.</p> <p><u>Заключний висновок.</u> Добре. Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про роз'яснення 06 (CL06).</u> Будь ласка, вкажіть чи під час реалізації проекту використовувались інші види пального окрім природного газу.</p>	<p>Таблиця 1, 36 (b) (ii)</p>	<p>Інші види палива не використовувались. Необхідні роз'яснення надані в розділі D.1 проектно-технічної документації.</p>	<p>Питання закрито.</p>
<p><u>Вимога про роз'яснення 07 (CL07).</u> Будь ласка, поясніть чому показники переведені до стандартного пального.</p>	<p>Таблиця 1, 36 (f)</p>	<p>Показники умовного палива використовуються як параметри моніторингу споживання палива в технічних звітах ВАТ «Запоріжсталь» у відповідному форматі. Зразок технічних звітів докладається.</p>	<p>Питання закрито через роз'яснення.</p>