



Industrie Service

Choose certainty.
Add value.

Детермінаційний звіт

ВАТ «АЗОТ»

Детермінація проекту СВ за шляхом 2:

**Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти
на ВАТ «АЗОТ», м. Черкаси, Україна**

Звіт № 1444147

14 вересня 2010

TÜV SÜD Industrie Service GmbH
Карбон Менеджмент Сервіс
Westendstr. 199 - 80686 Мюнхен – Німеччина



Звіт №	Дата першої публікації	Версія	Дата цього перегляду	Сертифікат №
1444147	07-07-2010	1.0	14-09-2010	-

Предмет:		Детермінація проекту СВ, Шлях 2	
Акредитований підрозділ TÜV SÜD TÜV SÜD Industrie Service GmbH Сертифікаційний орган "клімат та енергетика" Westendstr. 199 80686 Мюнхен Німеччина		TÜV SÜD контакти партнерів: TÜV SÜD Industrie Service GmbH Карбон Менеджмент Сервіс Westendstr. 199 80686 Мюнхен Німеччина	
Учасник(и) проекту: ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси Вул. Першотравнева, 72 18014 Черкаси Україна DONG Naturgas AS 6 Agern Allé 24-26 2970 Hørsholm Данія		Виробничі майданчики: ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси Вул. Першотравнева, 72 18914 Черкаси Україна	
Назва проекту: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ „АЗОТ” м. Черкаси, Україна			
Застосована методологія / Версія: AM0034 / версія 3.4.			Сектор діяльності: 5
Перша версія ПТД: Дата випуску: 25.05.2009 Версія №: 01 Перша публікація: 05.02.2010		Остання версія ПТД: Дата випуску: 06.09.2010 Версія: 04	
Розрахована кількість скорочення викидів на рік (2010-2012): 580 250 тCO ₂ e			
Керівник групи оцінювання: Ніколаус Крогер		Інші члени групи: Олена Маслова, Андрій Атякшев	
Резюме детермінаційного звіту:			
<p><input checked="" type="checkbox"/> Огляд проектно-технічної документації і подальші інтерв'ю забезпечили TÜV SÜD достатніми доказами, щоб визначити виконання всіх заявлених критеріїв. На нашу думку, проект відповідає всім вимогам РКЗК ООН для проектів СВ. Таким чином, TÜV SÜD рекомендує проект для реєстрації за шляхом 2 у разі наявності листа схвалення принаймні від приймаючої країни.</p> <p><input type="checkbox"/> Огляд проектно-технічної документації і подальші інтерв'ю не забезпечили TÜV SÜD достатніми доказами, щоб визначити виконання всіх заявлених критеріїв. Таким чином, TÜV SÜD не рекомендує проект для реєстрації та поінформує учасників проекту та Комітет з нагляду за СВ про це рішення.</p>			



Скорочення

AIE	АНО	Акредитований Незалежний Орган
AM	УМ	Узгоджена методологія
AOR	РОА	Реактор для окислення аміаку
CAR	ЗВД	Запит виправних дій
CJSC	ЗАТ	Закрите Акціонерне Товариство
CR	ЗР	Запит роз'яснення
DFP	НКЦ	Національний Координаційний Центр
DVM	КДВ	Керівництво з детермінації та верифікації
EF	КВ	Коефіцієнт викидів
EIA / EA	ОВНС / ОНС	Оцінка впливу на навколишнє середовище / Оцінка навколишнього середовища
ER	СВ	Скорочення викидів
ERU	ОСВ	Одиниця скорочення викидів
FAR	ЗПД	Запит подальших дій
GHG	ПГ	Парниковий (-і) газ(и)
GWP	ПГП	Потенціал глобального потепління
IPCC	МГЕЗК	Міжурядова група експертів зі зміни клімату
IRL	ІПД	Інформаційний перелік документації
JI	СВ	Спільне Впровадження
JISC	НКСВ	Наглядний Комітет зі Спільного Впровадження
KP	КП	Київський протокол
LoA	ЛП	Лист підтримки
LoE	ЛС	Лист схвалення
MP	ПМ	План моніторингу
NDIR	НДІЧС	Недисперсійний інфрачервоний спектроскоп
NGO	НО	Неурядові організації
OJSC	ВАТ	Відкрите Акціонерне Товариство
PDD	ПТД	Проектно-технічна документація
PP	УП	Учасники проекту
TÜV SÜD	TÜV SÜD	TÜV SÜD Industrie Service GmbH
UNFCCC	РКЗК ООН	Рамкова Конвенція ООН зі зміни клімату



Зміст

1.	ВСТУП.....	5
1.1.	Мета.	5
1.2.	Рамки аудиту.	5
2.	МЕТОДОЛОГІЯ.....	5
2.1.	Призначення команди аудиторів	7
2.2.	Огляд документації.....	8
2.3.	Додаткові інтерв'ю.....	8
2.4.	Подальша перехресна перевірка	9
2.5.	Вирішення запитів роз'яснення та запитів виправних дій.....	9
2.6.	Внутрішній контроль якості	9
3.	РЕЗУЛЬТАТИ.....	10
3.1.	Затвердження.	10
3.2.	Участь у проекті.....	10
3.3.	Проектно-технічна документація.....	10
3.4.	Опис проекту.....	10
3.5.	Методологія визначення базової лінії та моніторингу.....	11
3.5.1.	Застосування обраної методології.....	11
3.5.2.	Межі проекту	11
3.5.3.	Визначення базової лінії.....	12
3.5.4.	Алгоритми та/або формули, які використовуються для детермінації скорочення викидів	13
3.5.5.	Проектні викиди	14
3.5.6.	Витоки	14
3.5.7.	Скорочення викидів.....	14
3.6.	Додатковість	14
3.7.	План моніторингу	15
3.8.	Консультації місцевих зацікавлених сторін.....	16
3.9.	Вплив на навколишнє середовище.	17
4.	КОМЕНТАРІ СТОРІН, ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН ТА НЕУРЯДОВИХ ОРГАНІЗАЦІЙ	17
5.	ВИСНОВОК ДЕТЕРМІНАЦІЇ	17
	ДОДАТОК 1: РОЗВ'ЯЗАННЯ ЗАПИТІВ ВИПРАВНИХ ДІЙ І ЗАПИТІВ РОЗ'ЯСНЕННЯ	
	ДОДАТОК 2: ПЕРЕЛІК ПОСИЛАНЬ НА ІНФОРМАЦІЙНІ ДЖЕРЕЛА	



1. ВСТУП.

1.1. Мета.

Метою детермінації є незалежна оцінка Третьою Стороною (Незалежний акредитований орган, АНО) запропонованої проектної діяльності згідно з усім переліком визначених критеріїв для реєстрації в рамках схеми спільного впровадження (СВ). Детермінація є частиною проектного циклу СВ і дасть в кінцевому результаті висновок АНО стосовно того, чи проектна діяльність є дійсною і чи повинна подаватися в Наглядовий комітет зі спільного впровадження (НКСВ) при РКЗК ООН. Остаточне рішення стосовно реєстрації запропонованої проектної діяльності приймається НКСВ та залученими Сторонами.

Проектна діяльність, що обговорюється в цьому звіті детермінації, була представлена під назвою: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

1.2. Рамки аудиту.

Рамки будь-якої оцінки визначаються чинним законодавством, нормативною базою та правилами, що видаються відповідними організаціями чи органами влади. Для проектів спільного впровадження ці рамки визначаються:

- Кіотським протоколом, зокрема § 6
- Рішенням 2 / Конференція і зустріч сторін 1 та Рішенням 3 / Конференція і зустріч сторін 1 (Маракешська угода)
- Рішеннями конференцій сторін / зустрічей сторін, що мають відношення до спільного впровадження (наприклад, Рішення 9/Конференція і зустріч сторін 1)
- Рішеннями НКСВ, що оприлюднені на веб-сайті <http://ji.unfccc.int>
- Спеціальними правилами, що надаються НКСВ, що оприлюднені на веб-сайті <http://ji.unfccc.int>
- Посібником з підготовки проектно-технічної документації (JI-PDD)
- Використаною затвердженою методологією Механізму чистого розвитку
- Технічним середовищем, в якому здійснюється проект (технічні рамки)
- Внутрішніми та національними стандартами моніторингу та забезпечення якості / контролю якості
- Технічними посібниками та інформацією стосовно найкращої практики

Детермінація не повинна надавати клієнтові консультаційні послуги. Разом з тим, поставлені вимоги роз'яснення та/або коригування можуть зробити внесок у покращення розробки проекту.

Після того, як TÜV SÜD отримує початкову версію ПТД, вона стає публічно відкритою через мережу Інтернет на веб-сайті TÜV SÜD, а також на сторінці Спільного впровадження РКЗК ООН. У випадку виникнення будь-яких вимог, ПТД може бути переглянута, і кінцева версія ПТД буде підставою для кінцевої оцінки, представленої в цьому звіті. Інформація про початкову та остаточну версії проектно-технічної документації представлена на сторінці 1.

Єдиною метою детермінації є використання її результатів в процесі реєстрації, як частини циклу проекту СВ. Отже, TÜV SÜD не може нести відповідальність перед будь-якою з сторін за рішення, які зроблені або не зроблені на підставі висновку детермінації, що виходить за означені рамки.

2. МЕТОДОЛОГІЯ.

При проведенні оцінки проекту використовуються стандартні методики здійснення аудиту для оцінки правильності інформації, що представлена учасниками проекту. Підставою для цієї оцінки є Керівництво з детермінації та верифікації (КДВ). Робота починається з призначення команди, яка компетентна у технічних питаннях, в рамках сектору та відповідний досвід у країні, в якій



здійснюється оцінка проектної діяльності СВ. Після того, як проект опубліковано, члени команди здійснюють аналіз документації, подальші дії, вирішення питань, що виникли, та підготовку остаточного звіту. Підготовлений звіт з детермінації та інші супровідні документи після цього проходять внутрішній контроль сертифікаційного підрозділу «клімат та енергетика» перед тим, як звіт буде представлено в НКЦ залучених Сторін.

З метою забезпечення прозорості, припущення чітко і відкрито визначені; є чіткі посилання на вихідні матеріали. Компанією TÜV SÜD було складено контрольні таблиці для відповідних методологій та протокол, розроблений для конкретного проекту. В протоколі чітко зазначені критерії (вимоги), обговорення кожного критерію командою аудиторів та результати перевірки визначених критеріїв. Протокол аналізу слугує для наступних цілей:

Він організовує, деталізує та роз'яснює вимоги, яким повинен відповідати проект СВ за шляхом 2; забезпечує прозорий процес детермінації, в якому аудитор документує, яким чином підтверджується виконання певних вимог, а також результат детермінації та будь-яких виправлень, зроблених у проекті.

Протокол детермінації складається з трьох таблиць. Різні стовпчики в цих таблицях описані нижче. Завершений протокол про детермінацію наведений в Додатку 1 до цього звіту.

Таблиця 1 протоколу деаерації: відповідність проектної діяльності та ПТД				
Предмет контролю / питання	Посилання	Коментарі	Опублікована ПТД	Заключна ПТД
Перелік організований у розділи, у відповідності до порядку у версії ПТД. Кожен розділ в свою чергу має підрозділи. Найнижчий рівень складає питання анкети / критерій.	Надає посилання на документи, де знаходиться відповідь на запитання або пункти, якщо коментарі стосуються інших документів, ніж ПТД.	Цей розділ використовується для детального опису та обговорення контрольних питань та/або відповідності питанню. Пізніше використовується для пояснення зроблених висновків. Будь-який запит повинен бути роз'яснений у цьому стовпчику.	Представлені висновки базуються на аналізі першої версії ПТД. Це є або прийняття на підставі наданих доказів (☑), або Запит виправних дій (ЗВД) у зв'язку з невідповідністю питанням контрольної таблиці (див. нижче). Запит роз'яснення (ЗР) використовується, коли інспекційною групою було виявлено потребу у більш детальному роз'ясненні. Запит подальших дій висвітлює питання, що стосуються реалізації проекту та вимагають перегляду під час першої верифікації.	Висновки представлено таким самим чином базуючись на аналізі кінцевої версії ПТД та додаткових документах, включно з припущеннями, що представлені у документації.



Таблиця 2 протоколу детермінації: вирішення запитів виправних дій та роз'яснення			
Запити виправних дій та запити роз'яснення	Посилання на табл. 1	Резюме відповіді власнику проекту	Висновки команди аудиторів
<p>Якщо висновком з таблиці 1 є запит виправних дій, або запити роз'яснення, або запит подальших дій*, це повинно бути вказано у даному розділі.</p> <p>*В останній версії цього звіту Таблиця 4 слугує для підведення підсумків запитів подальших дій, що вимагають перегляду під час першої верифікації.</p>	<p>Посилання на номер питання анкети в Таблиці 1, де питання роз'яснено.</p>	<p>Відповіді, надані замовником або іншими учасниками проекту під час спілкування з командою аудиторів, повинні бути підсумовані в цій секції.</p>	<p>Ця секція повинна підсумовувати обговорення та перегляд проектної документації разом з відповідями команди детермінації та заключними висновками. Висновки повинні бути відображені в Таблиці 1, позначені «Заключна ПТД».</p>

У разі відхилення запропонованого проекту більш детальна інформація щодо цього рішення буде представлена у таблиці 3.

Таблиця 3 протоколу детермінації: Невирішені запити виправних дій та запити роз'яснення		
Роз'яснення та запити виправних дій	Номер ЗВД /ЗР 1	Пояснення висновку про відмову
<p>У разі, коли результатом заключних висновків з таблиці 2 є відмова, відповідні запити необхідно представити в цьому розділі.</p>	<p>Ідентифікатор запиту</p>	<p>В цьому розділі необхідно представити детальні пояснення, чому проект в кінцевому результаті вважається, що проект не відповідає критерію з чітким посиланням до вимоги, котра не виконується.</p>

2.1. Призначення команди аудиторів

Згідно з технічними рамками та досвідом секторного чи національного ділового середовища, компанія TÜV SÜD підготувала проектну команду, згідно з правилами призначення сертифікаційного підрозділу «клімат та енергетика» компанії TÜV SÜD. Персональний склад команди, що здійснюватиме оцінювання, має бути затвердженим сертифікаційним підрозділом, який для цього засвідчує, що команда має всі потрібні для виконання роботи навички. Сертифікаційний підрозділ TÜV SÜD використовує чотири кваліфікаційних рівня для оцінки членів команд, які призначаються згідно з формальними правилами:

- Керівник команди аудиторів (ККА)
- Аудитор з питань парникових газів (А-ПГ): детермінатор / верифікатор
- Аудитор-стажер з питань парникових газів (С)
- Експерти (Е)

Вимагається, щоб команда відповідала сектору та галузі техніки, що пов'язана з методологією, а також мала досвід у країні, в якій здійснюється проект.

Команда аудиторів складалася з наступних експертів (відповідальний Керівник команди аудиторів виділений жирним шрифтом).



Ім'я та прізвище	Кваліфікація	Рішення технічних питань	Рішення	Досвід у приймаючій країні
Николаус Крьогер	ККА	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Олена Маслова	A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Андрій Атякшев	A			<input checked="" type="checkbox"/>

Николаус Крьогер (Nikolaus Kröger) – інженер з питань навколишнього природного середовища та експерт з моніторингу викидів та забезпечення якості у відділі “TÜV SÜD Послуги по управлінню викидами вуглецю”. Він знаходиться у гамбурзькому офісі компанії TÜV SÜD, а також надає послуги як особисто акредитований аудитор в EU-ETS, обслуговуючи ринок Північної Германії. Він, як аудитор парникових газів та керівник команди, що здійснює оцінювання проектів механізму чистого розвитку та спільного впровадження, вже брав участь у декількох проектах МЧР та СВ з особливим фокусуванням на промислових проектах, що не пов’язані з CO₂. На підставі свого 13-річного досвіду роботи у складі відділу “Послуги для навколишнього природного середовища ” він провів верифікацію багатьох металургійних підприємств, нафтопереробних заводів, хімічних заводів, підприємств з переробки відходів та електростанцій, а також окремих технологічних процесів на багатьох типах виробництв. Одним з його попередніх призначень було встановлення та калібрування комплексних систем збирання даних щодо довкілля. Раніше виконані ним проекти показують, що він знайомий з різноманітними політичними, економічними та технічними умовами країни, де здійснюється проект.

Олена Маслова (Olena Maslova) – аудитор відділу "Карбон менеджмент сервіс" компанії TÜV SÜD Industrie Service GmbH в Мюнхені, Німеччина. Вона є інженером-хіміком та спеціалістом з проектів в Україні та країнах СНД. Олена Маслова спеціалізується на оцінці проектів СВ в галузі хімічної промисловості та видалення і утилізації відходів. У цьому проекті вона брала участь як менеджер проекту та провідний аудитор.

Андрій Атякшев (Andrey Atyakshev) – інженер-механік в галузі металообробки та експерт з металургійних підприємств та механічних виробництв, механічних та хімічних випробувань для виробництва металу. Він знаходиться у офісі компанії «TÜV SÜD – Україна» в Києві і відповідає за вуглецевий бізнес компанії TÜV SÜD в Україні. Як аудитор з питань парникових газів для проектів механізмів чистого розвитку та проектів спільного впровадження, вже брав участь у кількох проектах МЧР та СВ, зі особливим фокусуванням на промислових проектах (N₂O, шахтний метан, використання попутного газу, малі ГЕС). Як промисловий інспектор, він приймав участь у багатьох промислових інспекціях та прийманні продукції третіх сторін. Він також призначений провідний аудитор по ISO 9001.

2.2. Огляд документації.

Перша версія проектно-технічної документації була надана АНО у січні 2010 року. Перша версія ПТД, представлена учасниками проекту, та додаткові вихідні документи, пов’язані з розробкою проекту і базовою лінією, були розглянуті з метою перевірки коректності, достовірності та інтерпретації представленої інформації, більш того, на початковому етапі процесу детермінації була проведена перехресна перевірка представленої інформації та інформації з інших джерел. Повний перелік всіх розглянутих документів та доказів наведено у Додатку 2 до цього звіту.

2.3. Додаткові інтерв’ю

В період 25-26 лютого 2010 р. TÜV SÜD провів інтерв’ю та інспекцію місця реалізації проекту зацікавленими у проекті сторонами, щоб підтвердити відповідну інформацію і вирішити питання, виявлені при розгляді документу. Далі представлений список всіх осіб, з якими були проведені



інтерв'ю.

Ім'я	Організація
Віталій Склярів	ВАТ «АЗОТ», Технічний директор
Ігор Чабан	ВАТ «АЗОТ» Голова технічного відділу
Петро Куксин	ВАТ «АЗОТ», Менеджер проекту
Микола Антоневи́ч	ВАТ «АЗОТ» Заступник технічного директора з технічного розвитку
Олександр Ярмоленко	ВАТ «АЗОТ», Менеджер проекту
Юрій Сімонов	ВАТ «АЗОТ», Голова цеху М-5 технічного департаменту
Руслан Балаляк	ВАТ «АЗОТ», Провідний інженер
Геннадій Рибкін	ВАТ «АЗОТ», Менеджер розробки автоматизованої системи контролю виробничого процесу
Раїса Конюшая	ВАТ «АЗОТ», Інженер з охорони навколишнього середовища
Марина Мельниченко	ВАТ «АЗОТ», Інженер
Володимир К. Іващенко	MGM, Старший експерт з технічних питань
Владислав Жежерін	MGM, директор MGM Eastern Europe
Руслан Куденко	Інжинірінг Системз, технічний директор
Олександр Буш	Інжинірінг Системз, менеджер проекту
Петро Васильєв	Сіменс Україна, голова групи сенсорів та комунікацій

2.4. Подальша перехресна перевірка

Упродовж процесу детермінації, команда посилається на наявну інформацію, пов'язану з подібними проектами чи технологіями, що запропоновані як проектна діяльність СВ за шляхом 2. Документація також була проаналізована з огляду на затверджену методологію/ї, що застосована з деякими поправками, для підтвердження правомірності формул та правильності розрахунків.

2.5. Вирішення запитів роз'яснення та запитів виправних дій

Задача даного етапу детермінації – це вирішити питання запитів виправних дій і роз'яснення та будь-які інші серйозні питання, які треба вирішити для отримання висновку TÜV SÜD щодо проекту. Запити роз'яснення та виправних дій, висловлені TÜV SÜD, були вирішені під час взаємодії між клієнтом та TÜV SÜD. Щоб гарантувати прозорість процесу детермінації, підняті питання і надані відповіді задокументовані детальніше в протоколі детермінації в Додатку 1.

2.6. Внутрішній контроль якості

На остаточному етапі детермінації кінцева версія документації, включаючи звіт з детермінації та протокол, має пройти етап внутрішнього контролю якості сертифікаційного підрозділу «клімат та енергія», тобто кожен звіт має бути остаточно затверджений або керівником сертифікаційного підрозділу, або його заступником. У випадку, коли одна з цих двох осіб входить до складу команди, що здійснює оцінку, прийняття звіту може бути затверджено лише другою особою.

Від рішення сертифікаційного підрозділу компанії TÜV SÜD залежить, чи проект буде поданий для реєстрації у KHCO, чи ні.



3. РЕЗУЛЬТАТИ.

Робота з оцінки та основні результати описані нижче у відповідності до вимог звітування Керівництва з детермінації та верифікації. Документи, на які здійснюється посилання в цьому розділі та в Додатку 1, вказані в Додатку 2.

3.1. Затвердження.

Зазначеними учасниками проекту виступають ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна, та DONG Naturgas AS, Hørsholm, Данія. Приймаюча сторона Україна та сторона-інвестор Данія відповідають вимогам участі в спільному впровадженні.

Міністерство охорони навколишнього природного середовища України 21 серпня 2006 р. видало Лист підтримки (IRL8), в якому вказує, що Міністерство підтримує подальшу розробку даного проекту. Компанія TÜV SÜD отримала цього листа безпосередньо від учасника проекту та вважає представлений лист аутентичним.

Однак, з 30 липня 2007 в Україні національним координаційним центром є Національне агентство екологічних інвестицій України, що входить до сфери координації Міністерства охорони навколишнього природного середовища України.

Учасники проекту збираються подати заявку на Лист схвалення від приймаючої сторони та сторони-інвестора на основі висновку детермінації від компанії TÜV SÜD, у відповідності до процедур схвалення проектів приймаючої сторони та сторони-інвестора.

Лист схвалення від України (приймаючі сторона) повинен уповноважити ВАТ «Азот» як учасника проекту; лист схвалення від Данії (сторона-інвестор) повинен уповноважити DONG Naturgas AS як учасника проекту.

Обидва листа схвалення повинні видані НКЦ відповідних сторін, Національним Агентством Екологічних Інвестицій України та Данським Енергетичним Агентством, відповідно.

3.2. Участь у проекті

Зазначеними учасниками проекту виступають ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна, та DONG Naturgas AS, Hørsholm, Данія. Участь усіх сторін, що запропонували проект, а також їхні ролі в даному проекті СВ підтверджено договором про купівлю одиниць скорочення викидів між ВАТ «Азот» та DONG Naturgas AS (IRL 81). Однак, слід зазначити, що відповідні листи схвалення, що підтверджують учасників проекту, ще не надані.

3.3. Проектно-технічна документація

Проектно-технічна документація відповідає відповідній формі та правилам КНСО.

Компанія TÜV SÜD робить висновок, що керівництво з підготовки проектної документації найостаннішої версії виконані. Учасники проекту надали релевантну інформацію у відповідних розділах проектної документації. Повнота була перевірена за допомогою контрольного переліку, включеного до Додатку 1 до цього звіту.

3.4. Опис проекту.

Наступний опис проекту згідно з проектною документацією міг бути перевіреним протягом поїздки до місця реалізації проекту:

Проект буде реалізовано на існуючих потужностях ВАТ «АЗОТ» в місті Черкаси, Україна. Підприємство працює з 1965 року. Проектна діяльність спрямована на скорочення викидів ПГ закису азоту, N₂O, який є небажаним побічним продуктом промислового виробництва азотної кислоти, і в той самий час є парниковим газом з потенціалом глобального потепління 310.



Так, зокрема, передбачено встановлення вторинного каталізатору для скорочення викидів N₂O безпосередньо в реакторі окислення аміаку під каталізатором окислення аміаку (каталітичною сіткою Pt-Rh). Застосований вторинний каталізатор для скорочення викидів типу O3-88 BASF виробництва компанії BASF SE має гарантовану ефективність скорочення викидів 75%.

Для того, щоб реалізувати проект, ВАТ «АЗОТ» буде обладнано сучасною системою автоматичного моніторингу у відповідності до DIN EN 14181 для безперервного моніторингу ключових параметрів проекту.

Інформація, представлена в проектно-технічній документації, стосовно технічної конструкції, відповідає реальному плануванню та реалізації проектної діяльності, що підтверджується наступним:

- Аналізом даних та інформації (див. Додаток 2) за допомогою секторальних знань та досвіду команди, що здійснювала оцінку, перехресної перевірки тих самих величин з різних джерел, що наявні у відповідній технічній літературі, офіційних публікаціях тощо.
- Здійсненим візитом на місце реалізації проекту, де були взяті інтерв'ю у релевантних діючих сторін та персоналу, а в разі сумніву – була проведена наступна перехресна перевірка через додаткові інтерв'ю.
- І, нарешті, була використана інформація стосовно аналогічних технологій або проектів спільного впровадження, де це можна було зробити, для підтвердження точності та повноти опису, наданого в проекті.

У світі вищенаведеного, компанія TÜV SÜD підтверджує, що опис проекту, включений до проектно-технічної документації, достатньо точний та повний для того, щоб відповідати вимогам спільного впровадження за шляхом 2.

3.5. Методологія визначення базової лінії та моніторингу

3.5.1. Застосування обраної методології

Слід підкреслити, що для цього проекту було застосовано індивідуальний підхід СВ, який полягає у вибіркового використанні елементів затвердженої методології МЧР АМ0034, версія 3.4. Було продемонстровано відповідність кожній з умов придатності, які наведені в обраній методології визначення базової лінії та моніторингу АМ0034, версія 3.4.

Оцінка проводилася для кожного з критеріїв придатності методології і включала, серед іншого, перевірку відповідності місцевих умов проекту умовам застосування методології у частині визначення базової лінії та допустимих заходів, передбачених проектом. Ця оцінка включала також аналіз вторинних джерел, що також стало аргументом на користь того, що умови застосування виконуються.

Специфічний для даної методології протокол, включений до Додатку 1, документує процес оцінки, в тому числі й ті етапи, що були виконані. Результат перевірки придатності методології, а також релевантні свідоцтва, чітко представлені в Додатку 1 та Додатку 2.

Компанія TÜV SÜD підтверджує, що обрані методологія визначення базової лінії та моніторингу можуть бути застосовані до цієї проектної діяльності.

Не було виявлено жодних джерел викидів, які б не були враховані використаною методологією та які давали б очікуваний внесок до загального річного усередненого значення скорочення викидів більше, ніж 1%.

3.5.2. Межі проекту

Межі проекту оцінювалися в контексті фізичної інспекції місця виконання проекту, результатів інтерв'ю та даних, оснований на отриманих вторинних свідоцтвах щодо розробки проекту.

Відповідно до АМ0034, проектною діяльністю охоплюється промисловий процес на заводі ВАТ «АЗОТ» по виробництву азотної кислоти, який відбувається у існуючих реакторах окислення аміаку. В рамках проекту знаходиться повний виробничий процес, починаючи від входу до



реакторів і закінчуючи вихлопною трубою, в тому числі всі компресори та систему селективної каталітичної деструкції DeNO_x, та охоплює цех М-5 з виробництва неконцентрованої азотної кислоти, який має два відділення №1 та №2 з 10 виробничими лініями (агрегатами). Одна загальна вихлопна труба встановлена для агрегатів №1-3 відділення №1, друга і третя вихлопні труби встановлені відповідно для агрегатів №1-4 та №5-7 відділення №2.

Опис джерел викидів, включаючи обґрунтування їх включення/виключення до/з рамок проекту, наведено належним чином та може вважатися повним та коректним.

Найбільш релевантна документація, яка оцінена для підтвердження рамок проекту є наступною:
Схема процесу виробництва неконцентрованої азотної кислоти в цеху М-5 (IRL 21).

Те саме було валідовано в процесі детермінації за допомогою стандартних методів аудиту.

Подальші деталі про результати спостережень, які компанія TÜV SÜD зробила на місці реалізації проекту, див. у додатках 1 та 2.

Отже, компанія TÜV SÜD підтверджує, що ідентифіковані рамки проекту та обрані джерела та гази, як це документовано в проектно-технічній документації, обґрунтовано визначені для проектної діяльності.

3.5.3. Визначення базової лінії

Методологія AM0034 посилається на процедуру ідентифікації базового сценарію описаного в останній версії затвердженої методології AM0028 «Каталітична деструкція N₂O у хвостових газах на заводах по виробництву азотної кислоти». Ця процедура використовується в проектно-технічній документації та забезпечує поетапний підхід до визначення базового сценарію.

Перелік вірогідних альтернативних сценаріїв проектній діяльності повний, і з нього не виключено жодного розумно можливого альтернативного сценарію.

В результаті виконання процедури ідентифікації базового сценарію в остаточній версії проектно-технічної документації в якості базового сценарію визначена ситуація “status quo” – тобто продовження існування поточної ситуації, в якій не передбачається встановлення в технології деструкції чи зменшенню викидів N₂O.

Наведена в проектно-конструкторській документації інформація була детермінована спочатку при вивченні документів усіх даних, потім отримала підтвердження на основі результатів візиту на місце реалізації проекту, і на заключному етапі шляхом перехресної перевірки інформації з релевантними аналогічними проектами та/або технологіями. Наведені в проектно-конструкторській документації посилання на джерела інформації цитовані коректно.

Під час візиту на місце реалізації проекту команді, що здійснює оцінку, були надані прозорі та документовані свідчення.

На підставі результатів консервативної інтерпретації зібраних свідоцтв аудиту, компанія TÜV SÜD вважає ідентифікований базовий сценарій обґрунтованим.

Компанія TÜV SÜD підтверджує, що всі релевантні вимоги до проектів спільного впровадження, включаючи відповідні національні та/або секторні політики та обставини, ідентифіковані коректно та з прийняттям до уваги у визначенні базового сценарію.

Опис базового сценарію, який можна перевірити, було включено до проектно-технічної документації.

На завершення, компанія TÜV SÜD підтверджує, що:

1. Всі припущення та дані, які використовувалися учасниками проекту, перелічені в проектно-конструкторській документації, в тому числі й відповідні посилання та джерела;
2. Всі документи, які використовувалися учасниками проекту, релевантні для встановлення базового сценарію та коректно процитовані та інтерпретовані в проектно-конструкторській документації;
3. Припущення та дані, які використовувалися для ідентифікації базового сценарію, відповідним чином обґрунтовані, підтримуються свідоцтвами, та можуть бути прийняті як правомірні;
4. Релевантні національні та/або секторні політики та обставини розглянуті та перелічені в проектно-конструкторській документації;



5. Затверджена методологія базової лінії коректно використана для ідентифікації найбільш обґрунтованого базового сценарію, та ідентифікований базовий сценарій правомірно представляє, що могло б трапитися, якби запропонованих в рамках проекту спільного впровадження дій не було б.

3.5.4. Алгоритми та/або формули, які використовуються для детермінації скорочення викидів

3.5.4.1 Базові викиди.

Компанія TÜV SÜD провела оцінку розрахунків проектних викидів, базових викидів та витоків, а також скорочень викидів. Відповідні розрахунки були проведені за допомогою розрахункових комп'ютерних таблиць, які представлені через Таблицю розрахунку скорочень викидів (кінцева версія знаходиться у IRL80). Параметри та рівняння, які наведені в проектно-технічній документації та наступних документах, були порівняні з інформацією та вимогами, що наведені в методології та відповідних інструментах. Порівняння рівнянь було проведено явним чином шляхом про слідування формул, наведених в розрахункових файлах.

При остаточній детермінації наданої проектної документації принципів відмінності від AM0034 версія 03.4, застосовані у індивідуальній проектній методології були прийняті до уваги, тобто змінена процедура оцінки тривалості базової кампанії, періодів моніторингу тощо.

ВАТ «АЗОТ» має десять окремих виробничих ліній, кожна з яких містить реактор окислення аміаку, абсорбційну колону, турбокомпресор, блок знешкодження DeNO_x та систему моніторингу. Таким чином, щоб запобігти затримці реалізації проекту та в результаті такої затримки – втраті можливості скоротити значну кількість викидів парникових газів, учасники проекту розробили індивідуальну методологію базової лінії та моніторингу оцінки коефіцієнта викидів, яка базується на вибраних елементах затвердженої методології AM0034 версія 03.4.

Зокрема, учасники проекту запропонували розпочати моніторинг базової лінії негайно після встановлення системи моніторингу на кожному агрегаті. Кожен з десяти агрегатів має свій графік роботи. Зважаючи на це, дані для розрахунку базових викидів та коефіцієнту базових викидів можуть бути отримані не тільки з однієї повної базової кампанії, але й з двох послідовних кампаній (так зване перекриття виробничих кампаній). Буде забезпечено, щоб загальна довжина періодів вимірювання дорівнювала нормальній довжині кампанії у будь-якому випадку. Якщо базова кампанія або період буде довший, ніж нормальні довжина кампанії, ПТД застосовує підхід обробки даних, описаний у Додатку 12 ВК 51 для забезпечення консервативності.

Для того, щоб запобігти можливості змінити експлуатаційні умови виробництва азотної кислоти таким чином, щоб збільшити утворення N₂O під час базової кампанії, повинен бути визначений діапазон нормальних експлуатаційних умов щодо температури та тиску, потоку аміаку та подачі повітря. Під час оцінки на місці реалізації проекту команда аудиторів відмітила, що наявні історичні дані для встановлення цих діапазонів на виробництві.

Для встановлення нормальної довжини кампанії для кожного з 10 агрегатів повинні бути використані історичні показники кількості виробленої азотної кислоти для кожного агрегату у відповідності до AM0034. Однак, 3 агрегати відділення №1 ВАТ «Азот» не обладнані ніякими витратомірами азотної кислоти. Отже, індивідуальний проектний підхід був встановлений для розрахунку історичних показників вироблення азотної кислоти. Для цього використовуються заводські записи щодо подачі аміаку та стандартний показник споживання аміаку, отриманий з проектних документів реакторів окислення аміаку високого тиску.

Однак, ПТД не наводить ніяких конкретних показників, оскільки на час детермінації історичні кампанії не були завершені. Як тільки історичні кампанії будуть завершені, учасники проекту визначать дозволені діапазони для усіх експлуатаційних параметрів (включаючи нормальну довжину кампанії), використовуючи статистичний аналіз даних, як запропонований у AM0034, версія 03.4. Визначені нормальні експлуатаційні умови будуть наявні під час першої періодичної верифікації та будуть перевірені АНО, що проводитиме верифікацію.



Команда по проведенню оцінки компанії TÜV SÜD вважає запропонований учасниками проекту підхід правомірним для цього конкретного проекту на основі вивченої документації, подальших посилань та результатів проведених інтерв'ю.

Точна величина базового коефіцієнту викидів для кожної лінії ($EF_{BL,i}$) може бути підтверджена тільки після того, як буде проведена верифікація конкретно цього проекту.

Більш детальна інформація стосовно верифікації варіантів методології наведена в Додатку 1.

3.5.5. Проектні викиди

Проектні викиди розраховувалися як очікувані величини у відповідності до набору формул, що визначено в затвердженій версії AM0034 (версія 3.4). В процесі цієї оцінки були зроблені наступні консервативні припущення:

- був застосований базовий коефіцієнт викидів 4,23 кг N₂O/т HNO₃, який розрахований на основі попередніх вимірювань концентрації N₂O, проведених компанією AIRTEC, та відповідного звіту, що наводить підсумок результатів вимірювання (IRL 63), а також записів ВАТ «Азот» щодо потоку та виробництва азотної кислоти (IRL 78). Застосований базовий коефіцієнт викидів є нижчим, ніж консервативний коефіцієнт викидів 4,5 кг N₂O/тHNO₃, запропонований МГЕЗК;

- для оцінки проектних викидів була застосована нижча ефективність зменшення викидів вторинного каталізатору 75%, хоча постачальник вторинного каталізатору визначає ефективність зменшення викидів як 75- 85%.

Усі наведені в проектно-технічній документації значення вважаються обґрунтованими по результатам вивчення документів, наступних посилань та результатів інтерв'ю.

Оціночна величина проектних викидів може бути підтверджена, оскільки такі самі розрахунки були повторно проведені аудиторською командою з використанням наданої інформації. Більш детальна інформація про верифікацію використаних в рівняннях параметрів наведена в Додатку 1.

3.5.6. Витоки

Викидів від проектної діяльності не очікуються.

3.5.7. Скорочення викидів

Розрахунок базових викидів, проектних викидів, а також відповідного скорочення викидів, можуть вважатися вірними. Базові та проектні викиди розраховані в проектно-технічній документації прозорим чином та з використанням консервативних припущень.

Таким чином, на підставі розрахунків в проектній документації очікується, що проектна діяльність приведе до скорочення викидів парникових газів 1 257 208 т CO_{2e} в період з 2010 по 2012 роки.

Для того, щоб встановити обмеження максимального річного скорочення викидів, яке може бути заявлене проектом, застосована методологія вимагає зазначення проектної потужності виробництва азотної кислоти на заводі. Встановлена потужність передбачає загальне річне виробництво (враховуючи 365 днів роботи на рік), згідно з документацією розробника технології.

Як зазначено вище, ВАТ «Азот» використовує десять агрегатів високого тиску типу УКЛ-7. Проектна документація розробника випущена у 1969 році (IRL 14) вказує регламентну потужність кожного агрегату на ВАТ « Азот» як 120 000 тHNO₃/рік. Після 1969 року не було внесено модифікацій заводу або заходів з розширення виробництва. Таким чином, річне обмеження скорочення викидів було розраховано як 1 200 000 тHNO₃/рік.

Група аудиторів переглянула представлені докази під час візиту та знайшла їх достатніми для демонстрації проектної потужності заводу.

3.6. Додатковість



Простий вартісний аналіз було застосовано для того, щоб продемонструвати проектну додатковість у відповідності до „інструменту демонстрації та оцінки додатковості” (Версія 05), і в результаті було ясно показано, що ніяких економічних зисків внаслідок скорочення концентрації оксиду азоту немає, окрім доходів через проект спільного впровадження. Витрати, пов'язані з реалізацією проекту, підсумовані у Додатку 4.

Використаний в проектно-технічній документації підхід оцінювався на основі вивчення документів та проведення інтерв'ю на місці реалізації проекту з представниками підприємства (більш детально дивись Додаток 2). Всі аудиторські свідчення були перевірені з використанням секторних знань та досвіду, а також публічно відомої інформації, що опублікована в мережі Інтернет.

На підставі етапів детермінації, АНО може підтвердити, що оцінена документація є прийнятною для цього проекту.

3.7. План моніторингу

Команда, що здійснювала оцінку, перевірила всі наведені в моніторинговому плані параметри на їхню відповідність вимогам застосованої методології. Наведений в проектно-технічній документації план моніторингу відповідає вимогам AM0034 v.03.4, елементи якої були застосовані при розробці плану моніторингу. Основні відмінності, що були внесені до AM0034 v.03.4 у індивідуальному проектному підході, були враховані при остаточній детермінації наданої проектною документації. Одним з основних питань є індивідуальний підхід у вимірюванні та розрахунку об'ємного потоку димового газу (VSG_i).

Через особливості конструкції виробництва азотної кислоти на ВАТ «Азот», де

перша загальна труба встановлена для агрегатів 1-3 відділення №1,

друга загальна труба встановлена для агрегатів 1-4 відділення №2,

третья загальна труба встановлена для агрегатів 5-7 відділення №2,

точки виміру об'ємного потоку хвостового газу від агрегатів було переглянуто. Об'єм димового газу від агрегату 1 відділення №1 вимірюється безпосередньо. Об'єм хвостового газу, виробленого агрегатом 2 відділення №1 розраховується як різниця між загальним об'ємом газу агрегатів 1 + 2 та потоку газу від агрегату 1. Об'єм газу, виробленого агрегатом 3 відділення №1 розраховується як різниця між загальним потоком газу у кінці труби (що включає газ від усіх агрегатів відділення №1) та потоку газу від попередніх двох агрегатів. Об'єм димових газів від агрегатів відділення №2 буде вимірюватися та розраховуватися подібним чином.

Концентрація N₂O буде вимірюватися для кожного агрегату окремо та незалежно одна від одної.

Для оцінки рівня невизначеності (UNC) для кожної АСМ та можливого поширення похибки, загальний рівень UNC буде розраховано із застосуванням закону Гауса щодо поширення похибки. Таким чином будуть враховані усі релевантні невизначеності, що походять від індивідуальних характеристик роботи окремих компонентів АСМ. Отриманий показник UNC буде надалі використовуватися для зменшення коефіцієнту базових викидів.

Також, ПТД описує положення щодо можливого перекриття періодів моніторингу відповідно до Роз'яснення щодо перекриття періодів моніторингу згідно процедури верифікації Наглядового комітету спільного впровадження (НКСВ 13). Як вимагається у цьому роз'ясненні НКСВ, даний проект складається з чітко визначених виробничих ліній та моніторинг може здійснюватися незалежно для кожної лінії. План моніторингу забезпечує, що моніторинг здійснюється на усіх виробничих лініях та усі вимоги Керівництва з СВ щодо моніторингу виконуються. Це було перевірено та підтверджено командою аудиторів під час детермінації на місці реалізації проекту. Як зазначалося вище, попереднє значення коефіцієнту базових викидів 4.23 кг N₂O/тHNO₃ застосовано та розраховано (IRL 77) на основі попередніх вимірів концентрації N₂O, проведених компанією AIRTEC (яка акредитована у відповідності до DIN EN ISO/IEC 17025) та подальшого звіту, який підсумовує результати вимірювань (IRL 63), та записів ВАТ «Азот» щодо потоку та даних з виробництва азотної кислоти (IRL 78). Застосований попередній коефіцієнт викидів є нижчим консервативного показника коефіцієнта викидів МГЕЗК за замовчанням 4,5 кг N₂O/тHNO₃. З огляду на цей факт, положення AM0034 щодо випадків, коли склад основних каталітичних сіток



змінено у проектній кампанії на склад, що не використовувався під час вимірювання базових викидів, а також під час відключення АСМ, не може бути застосований. Отже, від учасників проекту вимагалось встановити індивідуальний проектний підхід для таких випадків. Кінцева версія ПТД описує наступні специфічні положення проекту:

1. Склад каталізатора окислення аміаку

Можливо застосовувати три підходи:

- a) Якщо завод поміняє склад основного каталізатора («нові сітки») на агрегаті «А» у проектній кампанії на склад, який не використовувався під час базової кампанії («старі сітки»), учасники проекту повинні встановити значення коефіцієнту базових викидів 4,5 kgN₂O/t HNO₃, запропоноване МГЕЗК, тільки якщо фактичний коефіцієнт базових викидів (з старими сітками) на відповідній виробничій лінії є вищим, ніж 4,5 kgN₂O/t HNO₃.
- b) Якщо на агрегаті «А» фактичний коефіцієнт викидів (зі старими сітками) є нижчим, ніж 4,5 kgN₂O/t HNO₃, учасники проекту повинні оцінити, чи є принаймні 3 інших виробничих лінії, що використовували основні каталітичні сітки відповідного складу (такого ж, як «нові сітки») під час базової кампанії. Найнижчий коефіцієнт базових викидів серед них повинен бути застосований до виробничої лінії «А».
- c) Якщо жоден з перелічених підходів не є можливим, базова кампанія для відповідної виробничої лінії з заміненним каталізатором повинна бути повторена для того, щоб визначити коефіцієнт базових викидів з «новим» каталізатором. Цей коефіцієнт базових викидів потім необхідно порівняти з коефіцієнтом викидів, отриманим під час базової кампанії зі «старими» сітками за складом; нижче значення з них має бути застосовано як фактичний коефіцієнт базових викидів.

2. Відключення АСМ

У разі відключення АСМ, найнижчий вимірний показник, отриманий під час базової кампанії, буде застосовано на період відключення під час вимірювання базової лінії, та найвищий вимірний показник, отриманий під час проектної кампанії, буде застосовано на період відключення у проектній кампанії.

Процедури забезпечення якості пройшли аудит команди, що здійснювала оцінку, шляхом вивчення документів та проведення інтерв'ю з відповідним персоналом; ця інформація, разом з фізичною інспекцією, дала змогу команді, що здійснювала оцінку, підтвердити, що запропонований моніторинговий план придатний для такої схеми проекту. Головні параметри, по яким має відбуватися моніторинг, було обговорено з учасниками проекту, особливо питання, що стосуються розміщення лічильників, управління даними, та взагалі питання процедур забезпечення якості та контролю якості, які мають бути реалізовані в контексті цього проекту.

З огляну на важливість процедур забезпечення якості та контролю якості майбутніх даних, учасники проекту погодилися розробити так званий «Посібник з СВ», який включатиме опис обсягів роботи та задач відповідального персоналу, вимоги кваліфікації та постійного тренінгу для відповідального персоналу, процедури обробки даних відповідно до правил АМ0034 та вимог (напр. відключення АСМ), процедури QAL 3, процедури документування, пов'язані з проектом СВ, процедури вирішення технічних проблем, і т.д. (ЗПД 2 у Додатку 1). Під час першої періодичної верифікації учасники проекту представлять Посібник з СВ АНО, що здійснюватиме верифікацію. Всі отримані протягом аудиту дані, які доводять відповідність заходів моніторингу, які здійснені учасниками проекту, були надані АНО та визнані достатніми. Більш детальна інформація наведена в Додатку 2 до цього звіту.

Таким чином, очікується, що учасники проекту будуть в змозі реалізувати моніторинговий план, та за досягнутим скороченням викидів можна буде скласти звіт та перевірити під час верифікації.

3.8. Консультації місцевих зацікавлених сторін

У відповідності до наказу Національного агентства екологічних інвестицій України від 25 червня 2008 року №33 «Про затвердження Вимог до підготовки проектів спільного впровадження» ВАТ



«АЗОТ» запросило релевантних місцевих зацікавлених осіб через газету (IRL 74), а також БАТ «АЗОТ» проінформувало відповідну профспілку (IRL 76) та Державне управління охорони навколишнього природного середовища в Черкаській області про те, що реалізація проекту не порушить жодної з вимог захисту навколишнього природного середовища (IRL 45).

Більш того, 10 березня 2010 року БАТ «АЗОТ» провело робочу конференцію працівників та проінформувало їх про проект спільного впровадження та його вплив на покращення умов навколишнього природного середовища (IRL 75).

Учасники проекту отримали позитивні відгуки та рішення від місцевих та державних органів влади.

Команда, що здійснювала оцінку, вивчила документацію з метою валідації того, чи були включені до розгляду релевантні зацікавлені особи та був використаний місцевий досвід для підтвердження того, що обраний метод суспільної комунікації для запрошення зацікавлених осіб може вважатися прийнятним. Підсумок коментарів, представлених в проектно-технічній документації був перевірений методом перехресної перевірки по документам, підготовленим на підставі консультацій з зацікавленими сторонами, та було отримано висновок про його повноту. Таким чином, консультації з зацікавленими сторонами були проведені належним чином у відповідності до вимог Приймаючої сторони.

3.9. Вплив на навколишнє середовище.

Документ з оцінки впливів на навколишнє середовище був розроблений учасниками проекту, оскільки Державне управління охорони навколишнього природного середовища в Черкаській області листом (IRL 45) повідомило БАТ «АЗОТ», що цей проект вимагає оцінки впливів на навколишнє середовище. В зв'язку з цим, учасники проекту розробили ОБНС (IRL 79) у відповідності до Державних будівельних норм України (IRL 70). В результаті ОБНС підтвердила, що проект не повинен мати ніякого значного впливу на довкілля.

Команда компанії TÜV SÜD, що здійснювала оцінку, відмічає, що цей проект має сильний позитивний вплив на стан навколишнього природного середовища, оскільки його головна мета складається саме в зменшенні викидів N₂O. Наскільки члени оціночної команди компанії TÜV SÜD – експерти з приймаючої країни – знайомі з місцевим законодавством та нормативною базою, проект відповідає законодавству України в сфері охорони навколишнього природного середовища.

4. Коментарі Сторін, зацікавлених сторін та неурядових організацій

Компанія TÜV SÜD опублікувала проектні документи на веб-сторінці РКЗК ООН шляхом встановлення посилання на власний веб-сайт TÜV SÜD та запросила Сторони, зацікавлені сторони, неурядові організації надати коментарі впродовж 30 днів.

Наступна таблиця надає ключову інформацію про це.

Сторінка в Інтернеті: http://www.netinform.net/KE/Wegweiser/Guide2_1.aspx?ID=6890&Ebene1_ID=26&Ebene2_ID=2302&mode=1	
Дата початку процесу обговорення: 05.02.2010	
Коментарі представлені: Немає	Поставлені питання: -
Відповідь TÜV SÜD: -	

5. Висновок детермінації

TÜV SÜD провів детермінацію наступної запропонованої проектної діяльності СВ:
Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на БАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна.



Детермінація проекту була проведена з використанням стандартних технологій аудиту. Контрольні таблиці для відповідної методології та протокол, розроблений для цього проекту, були підготовлені для проведення аудиту та представити результат у прозорому та повному вигляді. Огляд проектно-технічної документації, відповідні наступні інтерв'ю та вирішення запитів про проведення виправних дій надали TÜV SÜD достатньо свідчень для детермінації дотримання вищезгаданих критеріїв в протоколі. На нашу думку, проект відповідає усім релевантним вимогам РКЗК ООН для проектів СВ та критеріям країни, в якій здійснюється проект (Україна), щодо схвалення проектів СВ за шляхом 2. Таким чином, TÜV SÜD може рекомендувати проект для реєстрації в рамках СВ за шляхом 2 у разі наявності принаймні листа схвалення від Приймаючої Сторони.

Аналіз, передбачений застосованою методологією МЧР показав, що запропонована проектна діяльність не є імовірним базовим сценарієм. Скорочення викидів, що мають місце завдяки проекту, є таким чином додатковими до тих, які б мали місце за відсутності проектних подій. Якщо проект впроваджується згідно розробки, він напевно досягне прогнозованої кількості скорочення викидів, які зазначено у останній версії ПТД.

Детермінація базується на інформації, яка була надана нам, і деталі умов надання послуг містяться в цьому звіті. Детермінація була проведена у відповідності до вимог СВ. Єдиною метою цього звіту є його використання під час процесу реєстрації, як частина циклу проекту СВ за шляхом 2. Таким чином, компанія TÜV SÜD не може бути відповідальною за будь-яку сторону стосовно прийнятого або неприйнятого рішення, що базується на висновку детермінації, що виходить за рамки цієї мети.

Мюнхен, 14.09.2010

Сертифікаційний орган
«Клімат та енергетика»
TÜV SÜD Industrie Service GmbH

Мюнхен, 14.09.2010

Керівник команди,
що здійснила оцінювання

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
А. Загальний опис проекту				
А.1. Назва проекту				
А.1.1.1. Чи представлена назва проекту чітко ідентифікує, що ця проектна діяльність є однозначно визначеною діяльністю СВ?	1, 2	Назва проекту дає можливість чітко ідентифікувати проектну діяльність СВ. Не існує другого проекту СВ з подібною назвою або з таким самим розміщенням.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
А.1.1.2. Чи представлено номер версії документа та дати перегляду документації?	1, 2	Версія та дата документації правильно зазначена: ПТД версія 1 від 25 травня 2009 року.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
А.1.1.3. Чи відповідає вказаний період історичним подіям проекту?	1, 2, 8, 9, 68, 69	Так, відповідає. Дата складання документації відповідає історичним подіям проекту, однак, дивіться ЗР нижче. Лист підтримки проекту наданий 21 серпня 2006 року, дата початку проектної діяльності – 20 червня 2008 року, а дата початку залікового періоду 1 листопада 2010 року. Також, будь ласка, дивіться ЗР (С.1.1). Запит роз'яснення 1: Будь ласка, поясніть 2-річну затримку у реалізації проекту, беручи до уваги, що лист підтримки було видано НКЦ України у серпні 2006 року, а початок реалізації проекту визначено червнем 2008 року. При цьому, будь ласка, опишіть дещо історію реалізації проекту.	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
А.2. Опис проектної діяльності				
А.2.1.1. Чи наданий опис надає чіткий та прозорий огляд проектної діяльності?	1,2	Так, надає. Наданий опис надає прозорий огляд проектної діяльності, однак, дивіться ЗР нижче. Запит роз'яснення 2: Розділ А.2. ПТД повинен включати очікуваний результат проектної діяльності та коротко підсумувати історію проекту, включаючи інформацію щодо графіку реалізації проекту у відповідності до „Керівництва для користувачів форм ПТД проектів СВ”, версія 3. Будь ласка, відкоригуйте ПТД відповідно.	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
А.2.1.2. Які існують докази для демонстрації, що опис проекту дійсно відповідає ситуації або плануванню?	1, 2, 10, 13, 14, 16, 18, 21,	Для демонстрації того, що опис проекту відповідає фактичній чи запланованій ситуації наступні докази було представлено під час відвідання місця реалізації проекту: - Затверджений проект заводу з виробництва неконцентрованої азотної кислоти; - Технологічні норми виробництва неконцентрованої азотної кислоти; - «Довідник азотчика» (специфікація УКЛ-7 і їх потужність); - Елементарні діаграми виробництва неконцентрованої азотної кислоти у цеху	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
	32, 34, 57, 80	<p>М-5</p> <ul style="list-style-type: none"> - Постанова КМУ №1598 щодо контролю за викидами шкідливих речовин; - План реалізації проекту СВ; - Протокол засідання тендерного комітету №23 (фірма Інжинірінг Системс визначена як розробник і постачальник АСМ); - Техніко-комерційна пропозиція на постачання вторинного каталізатора ОЗ-88. <p>Під час відвідання місця реалізації проекту було обговорено технологію вторинного каталізатора, який буде встановлено у рамках проекту. Учасниками проекту була надана техніко-комерційна пропозиція щодо поставки вторинного каталізатора типу ОЗ-88, який планується встановити по завершенню вимірювання викидів базової лінії. Згідно з цією пропозицією вторинний каталізатор забезпечить гарантований рівень розкладу 75%. Однак для розрахунків очікуваного скорочення викидів АЗОТ використовував ступень розкладу 80%. Не зважаючи на заяву учасників проекту про здійснення аналізу ринку щодо пошуку іншого вторинного каталізатора з вищою ефективністю зменшення викидів закису азоту, під час підрахунку скорочення викидів на основі очікуваних показників слід дотримуватись консервативного підходу.</p> <p>Запит виправних дій 1.</p> <p>ПТД повинна бути виправлена шляхом включення вірної ефективності зменшення викидів застосованого вторинного каталізатору, у відповідності з представленими доказами. Також, попередня оцінка скорочення викидів повинна бути відповідно перерахована і необхідно представити групі аудиторів переглянуті таблиці Excel з розрахунком скорочення викидів.</p>		
А.2.1.3. Чи відповідає інформація, яка представлена в доказах інформації, представленої в ПТД?	1,2	Так, уся інформація, яка представлена в доказах відповідає інформації, представленій в ПТД.	☑	☑
А.2.1.4. Чи вся представлена інформація відповідає подальшим розділам ПТД?	1,2	Так, уся представлена інформація відповідає подальшим розділам ПТД	☑	☑
А.3. Учасники проекту				
А.3.1. Чи необхідна форма для представлення учасників проекту правильно застосовується?	1,2	Так, правильно.	☑	☑
А.3.2. Чи підтверджено сторонами підтверджено про участь в проекті сторонами, які	1,2, 81	Під час візиту на місце реалізації проекту ВАТ «Азот» було єдиним Учасником Проекту та представляло Україну (Приймаючу Сторону). Однак, під час	☑	☑

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
представлені?		подальшого процесу детермінації ВАТ «Азот» поінформувало команду аудиторів, що майбутнім покупцем ОСВ буде DONG Natargas A/S, який представляє Данію (Сторона Інвестор). Для підтвердження цього факту Договір по купівлю одиниць скорочення викидів між учасниками проекту був представлений команді аудиторів.		
A.3.3. Чи вся інформація про учасників / сторони представлена відповідності подальших розділів ПТД (особливо у додатку 1.)	1,2	Так, інформація стосовно учасників проекту є послідовною в усій ПТД та Додатку 1.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
A.3.4. Чи кожна юридична особа, вказана учасником проекту у ПТД, є уповноваженою залученою стороною, яка також вказана у ПТД, шляхом: - Письмового схвалення проекту залученою Стороною, де чітко вказано назву юридичної особи? Або - Письмове уповноваження учасника проекту будь-якої іншої форми, де чітко вказано назву юридичної особи?	8	Лист підтримки проекту було надано Міністерством охорони навколишнього природного середовища 21 серпня 2006 р. Лист підтримки буде надано групі аудиторів. Заявки на листи схвалення від приймаючої сторони та сторони інвестора будуть подані після закінчення детермінації проекту. Запит подальших дій 1: Потрібно представити листи схвалення від приймаючої сторони та сторони інвестора перед подачею кінцевої версії звіту з детермінації до НКСВ для реєстрації проекту.	ЗПД	ЗПД
A.3.5. Чи НКЦ усіх залучених сторін, які перелічено у ПТД, представили письмове схвалення проекту?	8	Будь ласка, зверніться до ЗПД (A.3.4.)	ЗПД	ЗПД
A.3.6. Чи вказує ПТД принаймні Приймаючу Сторону, як «Залучену Сторону»?	1, 2	Так, приймаюча сторона – Україна – вказана у ПТД	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A.3.7. Чи НКЦ приймаючої сторони видав письмове схвалення проекту?	8	Будь ласка, зверніться до ЗПД (A.3.4.)	ЗПД	ЗПД
A.3.8. Чи всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними?		Будь ласка, зверніться до ЗПД (A.3.4.)	ЗПД	ЗПД
A.4. Опис технічних аспектів проекту				
A.4.1 Місце реалізації проектної діяльності				
A.4.1.1. Чи інформація про місцезнаходження проектної діяльності дає можливість чітко визначити місцезнаходження проекту?	1,2	Так, дає. Представлена інформація про місцезнаходження проектної діяльності дає можливість чітко визначити її місцезнаходження.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A.4.1.2. Як гарантується та/або демонструється, що ініціатори проекту мають можливість	15, 17,	Це гарантовано наступним: • ліцензія на виробництво аміаку;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
впроваджувати проект на підприємстві (власність, ліцензії, контракти, тощо)?	20, 44	<ul style="list-style-type: none"> дозвіл на оренду земельної ділянки між Адміністрацією міста Черкаси та підприємством ВАТ «АЗОТ»; Державний сертифікат реєстрації АЗОТа; Устав ВАТ «АЗОТ». 		
А.4.2. Технологія(ї), які будуть використовуватись або заходи, робота чи дії, які будуть впроваджуватись проектом				
А.4.2.1. Чи відображає технічна сторона проекту існуючу загальноприйнятну практику?	1,2	Так, відображає.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
А.4.2.2. Чи опис технології надає достатню та чітку інформацію, щоб оцінити вплив на баланс парникових газів?	34	<p>Так, достатньо. Діяльність проекту спрямована на зниження кількості викидів N₂O в результаті каталітичної деструкції N₂O, що є небажаним побічним продуктом при окисленні аміаку.</p> <p>АЗОТ планує встановити вторинний каталізатор типу ОЗ-88, що виробляється компанією BASF SE. Даний тип вторинного каталізатора не потребує додаткових затрат тепла чи іншої енергії (електроенергії, пари, тощо). Під час здійснення аудиту на місці реалізації проекту АЗОТ надав техніко-комерційну пропозицію з описом вторинного каталізатора типу ОЗ-88, який підтверджує, що каталітична деструкція не призводить до додаткових викидів парникових газів (ПГ) під час розкладу N₂O, а також не впливає на обсяг виробництва HNO₃ та не спричиняє зростання викидів NO_x.</p> <p>Будь ласка, зверніться до ЗР (А.2.1.1)</p>	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
А.4.2.3. Чи реалізація діяльності проекту потребує постачання нових технологій з країн, занесених до Додатку 1, до країн(и), в якій впроваджується проект?	11, 12, 34	Так, реалізація діяльності проекту потребує передачу технологій з країн, включених до Додатку 1, а саме системи вторинного каталізатору та обладнання для моніторингу.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
А.4.2.4. Чи технології, які впроваджуються в проектній діяльності є безпечні для навколишнього середовища?	33, 36	У відповідності до інформації компанії BASF (дані щодо безпечності матеріалів для вторинного каталізатора ОЗ-88 і техніко-комерційна пропозиція) додатковий каталізатор виготовлений із недорогоцінних металів, і не створює значного негативного впливу на довколишнє середовище. По закінченню терміну експлуатації, каталізатор буде утилізовано згідно чинних стандартів ЄС.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
А.4.2.5. Чи представлена інформація відповідає дійсній ситуації або плануванню?	1, 2, 34	<p>Запит роз'яснення 3:</p> <p>У розділі А.4.2. ПТД версія 1 зазначено, що ВАТ «АЗОТ» знаходиться у процесі пошуку постачальника вторинного каталізатора. Однак, під час здійснення відвідання місця реалізації проекту учасники проекту повідомили, що вторинний каталізатор буде постачатись компанією BASF (специфікації якого, наприклад, ступень розкладу, був використані для розрахунків ОСВ). Будь ласка, надайте</p>	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		роз'яснення та при необхідності узгодьте ПТД.		
A.4.2.6. Чи використовує проект найсучасніші технології або чи приведуть такі технології до значно кращої ефективності, ніж ті звичайні технології, які використовує приймаюча країна?	21, 30, 36	Так, проект використовує найсучасніші технології що призводять до значного скорочення викидів N ₂ O	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A.4.2.7. Чи передбачається заміна проектною технології на іншу або більш ефективну технологію впродовж періоду дії проекту?	36	На цей час в учасників проекту немає необхідності заміни проектною технології на іншу більш ефективну технологію	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A.4.2.8. Чи вимагає проект розширених внутрішніх тренінгів та зусиль по обслуговуванню для того, щоб працювати, як передбачалося протягом дії проекту?	10, 11	Так, вимагає. Необхідність навчання та робіт з технічного обслуговування будуть взяті до уваги, та Інжинірінг Системс, майбутній розробник і постачальник АСМ у цеху М-5, є відповідальним за це. Значний тренінг потрібен в контексті експлуатації каталізатору, системи моніторингу, збору даних та підготовки звітності.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A.4.2.9. Чи є інформація щодо вимог для тренінгу та роботам з технічного обслуговування?	7, 11, 12	Під час відвідання місця реалізації проекту контракт з Інжинірінг Системс, майбутнього розробника і постачальника АСМ для цеху М-5, ще не було підписано, тому жодних тренінгів ще не проводилось. Разом з тим, представники Інжинірінг Системс представили аудиторській команді графік постачання обладнання, а також розробки та встановлення АСМ у цеху М-5, в якому заплановано проведення масштабних тренінгів з працівниками АЗОТу.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A.4.2.10. Чи представлений план впровадження проекту та чи є ризик затримки плану?	10, 16	Так, план впровадження проекту представлений аудиторам. На час відвідання місця реалізації проекту не було можливих ризиків затримки. Постачальники АСМ і вторинного каталізатору вже були схвалені і контракти на постачання будуть підписані відповідно до графіку реалізації проекту. Однак, зверніться, будь ласка, до ЗР (А.4.2.5).	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
A.4.3. Коротке пояснення того, як антропогенні викиди парникових газів будуть скорочені внаслідок впровадження запропонованого проекту СВ, включаючи той факт, чому скорочення викидів не відбудеться за відсутності запропонованого проекту, беручи до уваги національні та/або галузеві стратегії та обставини				
A.4.3.1. Чи представлено коротке пояснення того, як антропогенні викиди парникових газів будуть скорочені внаслідок впровадження запропонованого проекту СВ, включаючи той факт, чому скорочення викидів не відбудеться за відсутності запропонованого проекту, беручи до	1,2	Так, коротке пояснення того, як антропогенні викиди парникових газів будуть скорочені внаслідок впровадження запропонованого проекту СВ представлено у ПТД.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
уваги національні та/або галузеві стратегії та обставини ?				
А.4.3.2. Чи пояснення чіткі, обґрунтовані та, якщо базуються на розрахунках, вони математично правильно розраховані?	1, 2, 14, 22, 28, 63, 65, 68, 69, 77, 80	<p>Під час відвідання місця реалізації проекту команді аудиторів був наданий виробничий план АЗОТУ на 2009-2015 роки, який включає план виробництва неконцентрованої азотної кислоти, а також звіт AIRTEC з вимірами концентрації N₂O.</p> <p>Запит роз'яснення 4: В розділі А.4.3.1 ПТД, версія 1, зазначено, що для оцінки очікуваного скорочення викидів протягом залікового періоду використовувався план виробництва на ВАТ «АЗОТ» на 2009-2015 роки з консервативним рівнем 590 000 тон HNO₃ на рік на 2009-2012 роки і середнє значення 800 000 тон HNO₃ на рік на 2013-2019 роки. Зазначена проектна потужність 1 200 000 тон HNO₃ на рік. Застосування методології, яку учасники проекту планують використовувати обмежується діючими виробничими потужностями, які визначені в тонах азотної кислоти, де комерційне виробництво розпочалось не пізніше 31 грудня 2005 року. Визначення існуючої виробничої потужності застосовується до процесу з існуючим реактором з окислення аміаку, де утворюється N₂O, а не до процесу з новим окислювачем аміаку. Існуюча виробнича потужність визначається як проектна потужність, яка виражена у тонах азотної кислоти на рік. Обговорення цього критерію повинно бути включено в ПТД, враховуючи особливості даного проекту. Також, будь ласка, надайте плани виробництва на 2009-2019 роки для підтвердження наданих оцінок. На додаток, треба надати пояснення і підтвердження того, як виконуються вимоги критеріїв застосування методології АМ0034: «Проектна діяльність не повинна впливати на рівень виробництва азотної кислоти», враховуючи те, що виробничі лінії відділення 1 були нещодавно введені в дію після тривалого неробочого періоду.</p> <p>Запит виправних дій 2 Розділ А.4.3.1 ПТД, версія 1, стверджує, що для оцінки скорочення викидів протягом залікового періоду використовувався звіт компанії AIRTEC щодо вимірів концентрації N₂O та об'єму потоку газу, що дає коефіцієнт викидів 3.48 кг N₂O/т HNO₃. Однак, з повідомлення e-mail від AIRTEC видно, що тільки результати вимірів концентрації можуть бути застосовані для оцінки базових</p>	ЗР ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		<p>викидів, оскільки результати вимірів потоку, проведених AIRTEC не можуть вважатися задовільними беручи до уваги той факт, що виміри проводилися лише за однією віссю (у відповідності до повідомлення e-mail, надісланого паном Майером з AIRTEC 10 червня 2010 р., виміри за другою віссю відсутні через місцеві умови під час візиту AIRTEC).</p> <p>Будь ласка, проясніть та представте коректні розрахунки базових викидів. Перегляньте ПТД у відповідності з цим.</p> <p>Запит виправних дій 3</p> <p>Деякі редакційні зміни повинні бути проведені у ПТД. Зміст та формат ПТД повинен бути у відповідності з вимогами НКСВ при РКЗК ООН та наведена інформація повинна бути послідовною в усій ПТД (формат таблиць та даних, твердження та малюнки, переклад назв документів, посилання на формули в тексті, визначення СВ, порядок представлення інформації та кінцеві твердження). Будь ласка, виправте ПТД належним чином.</p>		
A.4.4. Розрахункова кількість скорочення викидів за обраний період кредитування.				
A.4.4.1. Чи форма, яка необхідна для визначення скорочення викидів у проектному сценарії правильно застосована?	1,2	Ні, не правильно. Зверніться до ЗВД (A.4.3.2).	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
A.4.4.2. Чи представлені показники відповідають іншим показникам, які представлені в ПТД?	77, 80	Всі показники, представлені у ПТД, відповідають іншим даним	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A.4.4.3. Чи оцінений середній показник річного скорочення викидів розраховано шляхом ділення загального скорочення викидів протягом залікового періоду на загальну кількість місяців періоду та помножено на дванадцять?	1, 2	Так, оцінений середній показник річного скорочення викидів розраховано шляхом ділення загального скорочення викидів протягом залікового періоду на загальну кількість місяців періоду та помножено на дванадцять	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Базовий сценарій				
B.1. Опис та обґрунтування обраного базового сценарію				
B.1.1. Чи ПТД чітко вказує, який з наступних підходів застосовано для визначення базової лінії? - Індивідуальний підхід проекту СВ - Затверджена методологія МЧР	1,2, 3	Перша версія ПТД згадує затверджену методологію МЧР АМ0034, версія 03.4, яка слугуватиме основою проектної діяльності. АМ0034 виключно стосується розкладу закису азоту вторинними засобами. Отже, вважається, що АМ0034 є прийнятним вибором для цього проекту, що підходить для базового та проектних сценаріїв проекту. Разом з цим, методологія не може бути безпосередньо застосована через ряд відмінностей між припущеннями у	ЗВД ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		методології та реальною ситуацією на ВАТ «Азот». Запит виправних дій 4: Під час візиту на місце реалізації проекту група аудиторів TÜV SÜD відмітила декілька відхилень від застосованої АМ0034 визначення базового коефіцієнту викидів, визначення кампанії / перекриття, точки виміру NCSG _{n,i} , VSG _{n,i} , NAP _{n,i} , розрахунок скорочення викидів, та ін.). Отже, детальний опис індивідуального проектного підходу повинен бути включений у переглянута ПТД відповідно до Керівництва для користувачів форми СВ ПТД, версія 03. Запит роз'яснення 5: Будь ласка, вкажіть назву та версію методології визначення базової лінії і моніторингу в ПТД.		
В.1.2. Якщо застосовано індивідуальний підхід проекту СВ, чи надає ПТД детальний теоретичний опис та обґрунтування обраної базової лінії повно та прозоро, враховуючи §23 Керівництва з детермінації та верифікації, в. 1?	1, 2	Так, ПТД надає детальний теоретичний опис та обґрунтування обраної базової лінії повно та прозоро, враховуючи вимоги КДВ. Визначення базового сценарію проведено у відповідності до АМ0028, як запропоновано у АМ0034 в. 03.4.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.3. Якщо застосовуються вибрані елементи або комбінації схвалених методологій МЧР або методологічних інструментів для визначення базової лінії, чи ці вибрані елементи додатково розроблені у відповідності з §23 Керівництва з детермінації та верифікації, в. 1?	1, 2	Так, застосовані вибрані елементи АМ0034 в.03.4 розроблені у відповідності з вимогами Керівництва з детермінації та верифікації (напр.. §23б КДВ в. 1).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.4. Чи надає ПТД обґрунтування застосування обраного методологічного підходу з чітким та прозорим описом?	1, 2, 3	Так, ПТД надає обґрунтування застосування обраного методологічного підходу (вибрані елементи АМ0034 в.03.4) з чітким та прозорим описом. Будь ласка, дивіться перелік питань у секціях В.1.12. – В.1.19 нижче.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Дата завершення застосування методології визначення базової лінії та моніторингу, та імені відповідних осіб / організацій				
В.1.5. Чи вказано дату визначення базової лінії?	1,2 16	Базова лінія проектної діяльності ще не визначена. ПТД, надане для детермінації, представляє попередні оцінки базових та проектних викидів. Також, на дату відвідання місця реалізації проекту вивчення базової лінії не було завершено.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.6. Чи це є у відповідності з часовим графіком історії ПТД?	1, 2	Будь ласка. Дивіться коментар вище.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.7. Чи інформація щодо осіб / організацій, відповідних за застосування представленої	1, 2, 9	Так. Інформація відповідає реальній ситуації.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД								
методології визначення базової лінії та моніторингу відповідає реальній ситуації?												
В.1.8. Чи представлена інформація вказує, що ці особи або організації також є учасниками проекту?	1, 2, 9	Методологія визначення базової лінії та моніторингу була застосована MGM International Group LLC. ПТД вказує у секції Д.4, що MGM International Group LLC не є учасником проекту.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>								
Затверджена методологія МЧР: обґрунтування вибору методології та чому вона є прийнятною для проектної діяльності												
В.1.9. Чи чітко вказані посилання, номер версії, назва методології визначення базової лінії та моніторингу?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>								
В.1.10. Чи представлена версія остання та/або чи ця версія ще застосовується (в межах дозволеного періоду), коли ПТД представлена для публікації?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>								
В.1.11. Чи ПТД надає опис того, чому ця затверджена методологія МЧР є прийнятною для проекту?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>								
Доповніть контрольні таблиці вимог необхідною кількістю критеріїв прийнятності , як вказано у застосовній методології, та дайте коментар, стосовно кожного положення, на яке дано відповідь „Ні”;												
В.1.12. Критерій 1: Прийнятність застосовної методології обмежується існуючим виробничим потенціалом, що вимірюється в тонах азотної кислоти, виробництво якої було запущено не пізніше 31 грудня 2005 року. Термін „існуючий виробничий потенціал” вживається у контексті експлуатації реактора окислення аміаку (РОА), що генерує N ₂ O, а не у контексті експлуатації нових установок окислення аміаку. Існуючий виробничий «потенціал» визначається як проектна виробнича потужність, що вимірюється в тонах азотної кислоти виробленої за рік.	1, 2, 3, 13, 14	<table border="1"> <tr> <td>Критерії прийнятності</td> <td>Так/Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи є дані критерії перевіреними?</td> <td>Так</td> </tr> </table>	Критерії прийнятності	Так/Ні	Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так	Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так	Чи є дані критерії перевіреними?	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Критерії прийнятності	Так/Ні											
Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так											
Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так											
Чи є дані критерії перевіреними?	Так											
В.1.13. Критерій 2: Проектна діяльність не спричинить припинення роботи існуючих очисних споруд/обладнання по деструкції чи зменшенню викидів N ₂ O на заводі.	1, 2, 3, 21, 37	<table border="1"> <tr> <td>Критерії прийнятності</td> <td>Так/Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?</td> <td>Так</td> </tr> </table>	Критерії прийнятності	Так/Ні	Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так	Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Критерії прийнятності	Так/Ні											
Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так											
Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так											

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД								
		<table border="1"> <tr> <td>Чи є дані критерії перевіреними?</td> <td>Так</td> </tr> </table> <p>Оскільки на заводі не встановлено жодної технології по зменшенню викидів N₂O, проектна діяльність не спричинить припинення роботи жодних існуючих споруд по деструкції чи зменшенню викидів N₂O на заводі чи майбутнього обладнання зі скорочення викидів.</p>	Чи є дані критерії перевіреними?	Так								
Чи є дані критерії перевіреними?	Так											
В.1.14. Критерій 3: Проектна діяльність не вплине на об'єми виробництва азотної кислоти.	1, 2, 3, 34, 36	<table border="1"> <tr> <td>Критерії прийнятності</td> <td>Так/Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи є дані критерії перевіреними?</td> <td>Так</td> </tr> </table> <p>Використання вторинного каталізатора жодним чином не впливає на об'єми виробництва NO. Більш того, як стверджує постачальник вторинного каталізатора, проектна діяльність не матиме впливу на об'єми виробництва азотної кислоти.</p>	Критерії прийнятності	Так/Ні	Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так	Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так	Чи є дані критерії перевіреними?	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Критерії прийнятності	Так/Ні											
Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так											
Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так											
Чи є дані критерії перевіреними?	Так											
В.1.15. Критерій 4: На даному етапі не існує законодавчих зобов'язань чи ініціатив зменшити рівень викидів N ₂ O на заводах по виробництву азотної кислоти на теренах приймаючої країни.	1, 2, 3, 48, 57, 58	<table border="1"> <tr> <td>Критерії прийнятності</td> <td>Так/Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи є дані критерії перевіреними?</td> <td>Так</td> </tr> </table> <p>Під час відвідання місця реалізації проекту, було розглянуто та підтверджено відсутність законодавчих зобов'язань чи стимулів зменшувати рівень викидів N₂O на заводах з виробництва азотної кислоти в Україні.</p>	Критерії прийнятності	Так/Ні	Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так	Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так	Чи є дані критерії перевіреними?	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Критерії прийнятності	Так/Ні											
Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так											
Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так											
Чи є дані критерії перевіреними?	Так											
В.1.16. Критерій 5: Проектна діяльність не збільшить викиди NO _x	1, 2, 3, 47	<table border="1"> <tr> <td>Критерії прийнятності</td> <td>Так/Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи є дані критерії перевіреними?</td> <td>Так</td> </tr> </table> <p>Нормативно-технічна документація BREF (серпень 2007, ст. 124) підтверджує, що утворення NO при реакції окислення аміаку зостаються незмінними при використанні вторинного каталізатора, що розкладає N₂O. Викиди NO_x контролюються в Україні і здійснюється моніторинг хвостових газів на лініях №1-10. Під час відвідання місця реалізації проекту АЗОТом було</p>	Критерії прийнятності	Так/Ні	Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так	Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так	Чи є дані критерії перевіреними?	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Критерії прийнятності	Так/Ні											
Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так											
Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так											
Чи є дані критерії перевіреними?	Так											

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД								
		надано щорічний звіт щодо викидів небезпечних речовин у цеху М-5 за 2008 і 2009 роки; аудиторська група підтвердила, що викиди NO _x не перевищують гранично допустимих рівнів.										
В.1.17. Критерій 6: Встановлений каталізатор для зменшення вмісту NO _x , якщо такий є, перед початком проектної діяльності, не є установкою DeNO _x для неселективного каталітичного відновлення (NSCR).	1, 2, 3, 21, 37	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Критерії прийнятності</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи є дані критерії перевіреними?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Під час відвідання місця реалізації проекту було підтверджено, що на заводі АЗОТ встановлене обладнання для селективного каталітичного відновлення DeNO_x, та до початку проекту не було установки DeNO_x для неселективного каталітичного відновлення (NSCR).</p>	Критерії прийнятності	Так/Ні	Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так	Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так	Чи є дані критерії перевіреними?	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Критерії прийнятності	Так/Ні											
Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так											
Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так											
Чи є дані критерії перевіреними?	Так											
В.1.18. Критерій 7: Робота вторинного каталізатора для зменшення викидів N ₂ O у рамках проекту не призводить до викидів парникових газів, прямо чи опосередковано.	1, 2, 3, 36	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Критерії прийнятності</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи є дані критерії перевіреними?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Даний вид технології не призводить до впливу на подальші викиди парникових газів. Згідно з нормативно-технічною документацією BREF, виданою IPPC у серпні 2007 р., робота вторинного каталізатора для зменшення викидів N₂O загалом не призводить до викидів парникових газів, прямо чи опосередковано.</p>	Критерії прийнятності	Так/Ні	Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так	Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так	Чи є дані критерії перевіреними?	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Критерії прийнятності	Так/Ні											
Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так											
Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так											
Чи є дані критерії перевіреними?	Так											
В.1.19. Критерій 8: Безперервні, у реальному часі, вимірювання концентрації N ₂ O та об'єми сумарного потоку газу будуть відбуватися у димовій трубі: - Перед встановленням вторинного каталізатора для однієї компанії; та - Після встановлення вторинного каталізатора протягом вибраного залікового періоду проектної діяльності.	1, 2, 3, 7, 11	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Критерії прийнятності</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи є дані критерії перевіреними?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Під час відвідання місця реалізації проекту представники Інжиніринг Системз, майбутнього розробника і постачальника АСМ для цеху М-5, були опитані командою аудиторів і вони підтвердили, що заміри об'ємів концентрації закису азоту та сумарного потоку газів будуть проводитися безперервно в реальному часі на вихлопній трубі до і після встановлення вторинного каталізатора. Це також було підтверджено техніко-комерційною пропозицією по розробці та</p>	Критерії прийнятності	Так/Ні	Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так	Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так	Чи є дані критерії перевіреними?	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Критерії прийнятності	Так/Ні											
Чи було розглянуто дані критерії в ПТД?	Так											
Чи можливо підкріпити дані критерії доказами?	Так											
Чи є дані критерії перевіреними?	Так											

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		встановленню АСМ у цеху М-5.		
Необхідно обрати базовий сценарій, застосовуючи процедуру визначення базового сценарію, описану у затвердженій методології АМ0028 «Каталітична деградація N₂O у хвостових газах на заводах по виробництву азотної кислоти» версія 05.				
В.1.20. Чи всі пояснення, описи та аналіз щодо базового сценарію у ПТД зроблено у відповідності до затвердженої методології МЧР, на яку зроблено посилання?	1, 2, 3, 4	Як зазначено вище, цей проект базується на вибраних елементах затвердженої методології АМ0034 в.03.4. Визначення базового сценарію, отже, зроблено у відповідності до процедури визначення базового сценарію, описаній у останній версії АМ0028, як того вимагає АМ0034. Отже, наступний перелік питань також є прийнятним для цього проекту.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.21. Чи усі технічно можливі альтернативи базового сценарію (щонайменш усі сценарії, перелічені у кроці 1а методології АМ0028, версія 5) діяльності проекту було визначено та розглянуто у ПТД? Чому такий список можна вважати повним?	1, 2, 3, 4	Так, усі технічно можливі альтернативи базового сценарію було визначено та розглянуто у ПТД версія 1. Перелік може вважатися як повний тому що усі наявні варіанти з відомих методологій були розглянуті.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.22. Чи усі технічно можливі альтернативи (щонайменш усі сценарії, перелічені у кроці 1а методології АМ0028, версія 4.2) скорочення викидів NO _x було визначено та розглянуто у ПТД?	1, 2, 3, 4	Так, усі технічно можливі альтернативи (щонайменш усі сценарії, перелічені у кроці 1а методології АМ0028, версія 4.2) скорочення викидів NO _x були визначені та розглянуті у ПТД. Перелік було розглянуто і визначено як повний.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.23. Чи проект вірно ідентифікує та виключає ті варіанти, які не відповідають законодавчим актам та юридичним вимогам (Крок 2)?	1, 2, 3, 4	Так.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.24. Чи вірно визначено законодавчі акти та юридичні вимоги, що застосовуються до проекту?	1, 2, 3, 4, 48, 57, 58	Існуючі законодавчі норми України не вимагають застосування жодних технологій зі скорочення викидів N ₂ O. Не існує жодних фінансових асигнувань чи іншого роду підтримки для впровадження таких технологій. Отже, застосування інших технологій скорочення викидів N ₂ O (за виключенням вторинних каталізаторів) не є можливим, оскільки усі існуючі технології, що скорочують викиди N ₂ O, потребують додаткових коштів без жодних прибутків поза межами механізму СВ.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.25. Чи визначено повний перелік бар'єрів, що перешкодили б реалізації цих альтернатив (Крок 3а)?	1, 2, 3, 4	Так, визначено. Повний перелік бар'єрів був розроблений.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.26. Чи надано прозорі задокументовані докази існування та вагомості таких бар'єрів?	1, 2, 3, 4	Так. Існування та вагомості таких бар'єрів обговорювалось в ПТД достатньо прозоро.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
V.1.27. Чи достатньо прозоро продемонстровано, що впровадженню хоча б однієї з альтернатив не перешкождали б визначені бар'єри (Крок 3b)?	1, 2, 3, 4	Так. Продовженню існуючого положення, встановленню вторинної каталітичної установки DeN ₂ O і нової SCR DeNOx не перешкоджають визначені бар'єри	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V.1.28. Чи розглянуто у ПТД належним чином, як проектні альтернативи генерують фінансові чи економічні надходження? (Крок 4)	1, 2, 3, 4	Так. Є відповідне обговорення щодо цього питання. Можна дійти висновку, що немає жодних альтернатив, які б генерували фінансові або економічні надходження.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V.1.29. У випадку Альтернативи I: Чи чітко окреслено усі альтернативи, що вимагають мінімальних затрат?	1, 2, 3, 4	Продовження існуючої ситуації чітко визначено як таку, що вимагає мінімальних затрат.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V.1.30. У випадку Альтернативи II: Чи чітко окреслено найбільш підхожий фінансовий показник?	-	Не застосовується (Н/З)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V.1.31. У випадку Альтернативи II: Чи розрахунки такого фінансового показника стосовно усіх інших альтернатив виконано вірно?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V.1.32. У випадку Альтернативи II: Чи представлено інвестиційний аналіз у прозорій формі, що дає змогу представити загальнодоступні докази вірогідності даних?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V.1.33. У випадку Альтернативи II: Чи засвідчує аналіз коливання фінансових затрат стабільність фінансової привабливості обраного базового сценарію?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V.1.34. У випадку Альтернативи II: Чи було зроблено критичні припущення щодо доцільних варіацій такого сценарію?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V.1.35. У випадку переоцінки базового сценарію у рамках життєвого циклу проекту: Чи не видано нових чи змінених нормативних вимог щодо викидів NOx, що можуть вплинути на базову лінію?	1, 2, 3, 4	У випадку появи нових або модифікованих нормативних вимог щодо викидів NOx або N ₂ O, повинна бути проведена переоцінка базового сценарію, як встановлено в AM0028 (Крок 5a: нові або модифіковані нормативні вимоги щодо викидів NOx, та Крок 5b: нові або модифіковані нормативні вимоги щодо викидів N ₂ O	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V.1.36. У випадку переоцінки базового сценарію	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
у рамках життєвого циклу проекту: Чи було належним чином розглянуто базові сценарії у рамках таких змін?				
В.1.37. У випадку переоцінки базового сценарію у рамках життєвого циклу проекту: Чи не видано нових чи змінених нормативних вимог щодо викидів N ₂ O, що можуть вплинути на базову лінію?	1, 2, 3, 4	У випадку появи нових або модифікованих нормативних вимог щодо викидів NO _x або N ₂ O, повинна бути проведена переоцінка базового сценарію, як встановлено в АМ0028 (Крок 5а: нові або модифіковані нормативні вимоги щодо викидів NO _x , та Крок 5б: нові або модифіковані нормативні вимоги щодо викидів N ₂ O	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.38. У випадку переоцінки базового сценарію у рамках життєвого циклу проекту: Чи було належним чином розглянуто базові сценарії у рамках таких змін?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.1.39. Чи визначено базовий сценарій відповідним чином в результаті?	1, 2, 3, 4	Так, базовий сценарій – продовження викидів N ₂ O в атмосферу, без встановлення технології розкладу або запобігання викидам N ₂ O, або технологій, що опосередковано зменшують викиди N ₂ O – визначено відповідним чином у результаті.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2. Опис того, як антропогенні викиди парникових газів зазнають більших скорочень, ніж скорочення викидів які б мали місце за відсутності запропонованого проекту СВ (оцінка та доказ додатковості)				
В.2.1. Чи зазначає ПТД, котрий з наступних підходів застосовано для демонстрації додатковості? а) Надання обґрунтованої та прозорої інформації, яка показує, що базовий сценарій був визначений на основі консервативних припущень, що проектний сценарій не є частиною визначеного базового сценарію та що проект призведе до скорочення викидів; б) Надання обґрунтованої та прозорої інформації, на основі якої АНО вже перевірило наявність додатковості під час детермінації подібного проекту, який (буде) реалізовано у подібних умовах; в) Застосування найостаннішої версії «Інструменту для демонстрації п оцінки	1, 2, 5	Додатковість проектної діяльності продемонстровано та оцінено за допомогою «Інструменту для демонстрації п оцінки додатковості» , версія 5.2.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
додатковості» або будь-якого іншого методу доказу додатковості, затвердженого Виконавчим комітетом МЧР.				
В.2.2. Чи надає ПТД обґрунтування застосування підходу з чітким та прозорим описом?	1, 2, 3, 5	Так. Більш того, елементи AM0034, елементи якої застосовані у проектній діяльності, вимагає застосування інструменту додатковості для оцінки та демонстрації додатковості.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.3. Якщо було обрано підхід (с) (інструмент додатковості), чи усі пояснення, описи та аналіз зроблено у відповідності з обраним інструментом / методом?	1, 2, 3, 5	Через подібність обох підходів для визначення базового сценарію та інструменту додатковості, Крок 1 «Інструменту для демонстрації п оцінки додатковості» було пропущено під час оцінки додатковості. Було забезпечено відповідність між детермінацією базового сценарію та демонстрацією додатковості. Більш того, відповідно до AM0034 альтернатива базового сценарію, обрана у попередній секції повинна бути використана під час застосування Кроків 2 та 5 «Інструменту для демонстрації п оцінки додатковості».	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.4. У випадку застосування Кроку 2 / аналіз інвестицій інструменту додатковості: Чи належним чином визначено відповідний метод аналізу (Крок 2а)?	1,2, 5	Як у розділі В.2, інвестиційний аналіз було обрано як найбільш прийнятний метод	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.5. У випадку Альтернативи I (простий аналіз витрат): Чи продемонстровано, що діяльність проекту не принесе жодних прибутків, окрім прибутків від продажу ОСВ?	1, 2, 3, 5	Чітко продемонстровано, що жодних інших прибутків від зниження концентрації N ₂ O, окрім прибутків у межах механізму СВ.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.6. У випадку Альтернативи II (порівняльний інвестиційний аналіз): Чи чітко окреслено найбільш підхожий фінансовий показник? (Внутрішня норма рентабельності (IRR), чиста зведена вартість (NPV), співвідношення „затрати-прибуток” чи середня собівартість одиниці продукції)?	1,2	Запит роз'яснення 6. Хоча простий аналіз вартості проведено та докази, що були представлені від час відвідання місця реалізації проекту, вважаються достатніми для обґрунтування додатковості цього проекту (оскільки не очікується ніяких інших доходів від проекту, ніж дохід, пов'язаний з СВ), представлена ПТД вказує, що чиста приведена вартість та внутрішня ставка рентабельності проекту є негативними без доходу, пов'язаного з СВ. Щоб підтвердити це твердження, будь ласка, представте відповідні розрахунки підкріпивши їх доказами вихідних даних.	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.7. У випадку Альтернативи III (порівняльний аналіз продуктивності): Чи чітко окреслено найбільш підхожий фінансовий показник?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
(Внутрішня норма рентабельності (IRR), чиста зведена вартість (NPV), співвідношення „затрати-прибуток” чи середня собівартість одиниці продукції)?				
В.2.8. У випадку Альтернативи II чи Альтернативи III: Чи розрахунки такого фінансового показника стосовно усіх інших альтернатив виконано вірно?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.9. У випадку Альтернативи II чи Альтернативи III: Чи представлено аналіз у прозорій формі, що дає змогу представити загальнодоступні докази вірогідності використаних даних?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.10. У випадку застосування Кроку 3 (аналіз бар'єрів) засобів додатковості: Чи визначено повний перелік бар'єрів, що перешкодили б реалізації тих чи інших альтернатив?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.11. У випадку застосування Кроку 3 (аналіз бар'єрів): Чи надано прозорі задокументовані докази існування та вагомості таких бар'єрів?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.12. У випадку застосування Кроку 3 (аналіз бар'єрів): Чи достатньо прозоро продемонстровано, що впровадженню хоча б однієї з альтернатив не перешкождали б визначені бар'єри?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.13. Чи здійснюється реалізація іншої діяльності на теренах приймаючої країни / регіону подібної до діяльності проекту та чи є така діяльність належним чином проаналізована у ПТД?	1,2	Запит роз'яснення 7: Необхідно надати більш оновлену інформацію стосовно подібних видів проектної діяльності на теренах приймаючої країни та обговорити, чи можливо реалізувати цей проект за відсутності компоненти СВ.	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
В.2.14. За умов реалізації подібного роду діяльності: Чи було продемонстровано, що незважаючи на схожий характер діяльності, проектну діяльність не вдалось би реалізувати	1,2	Будь ласка, дивіться ЗР (В.2.13)	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД														
за відсутності компонентів СВ (Крок 4b)?																		
V.2.15. Чи надано належне пояснення яким чином ухвалення проекту допоможе подолати економічні та фінансові труднощі чи інші визначені бар'єри (Крок 5)?	1,2,3,5	Оскільки немає жодних інших стимулів, крім СВ, цей критерій виконується.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>														
V.2.16. Чи надано достатні докази додатковості?	9,11,34	Так, було надано достатні докази для обґрунтування простий аналіз витрат, який проведено для демонстрації додатковості.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>														
V.2.17. Чи продемонстровано додатковість належним чином в результаті?	1,2,3,5	Так, в результаті додатковість продемонстровано належним чином	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>														
V.3. Опис того, як визначено меж проекту застосовується до планованої діяльності																		
Доповніть контрольні таблиці вимог на тему джерел та газів у відповідності до застосовної методології та дайте коментар, стосовно кожного положення, на яке дано відповідь „Ні”;																		
V.3.1. Якщо застосовано індивідуальний проектний підхід СВ: чи межі проекту, визначені у ПТД, включають усі антропогенні викиди з джерел ПГ, які: а) Є під контролем учасників проекту? б) Є підстави віднести їх до проекту? в) Є значними?	1,2,21	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Межі проекту: контрольні питання</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Джерело та газ(и) обговорюються в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи визначення меж базується на оцінці кожного елементу у відповідності до §32 (а) КДВ?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Чи визначення меж проекту представлено у вигляді малюнку / діаграми?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Включення / виключення обґрунтоване?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Достатність пояснень / відповідність?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Відповідність з планом моніторингу?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Діаграма потоків для конкретного проекту відсутня у ПТД. Будь ласка, дивіться ЗВД (V.3.4.)</p>	Межі проекту: контрольні питання	Так/Ні	Джерело та газ(и) обговорюються в ПТД?	Так	Чи визначення меж базується на оцінці кожного елементу у відповідності до §32 (а) КДВ?	Так	Чи визначення меж проекту представлено у вигляді малюнку / діаграми?	Ні	Включення / виключення обґрунтоване?	Так	Достатність пояснень / відповідність?	Так	Відповідність з планом моніторингу?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Межі проекту: контрольні питання	Так/Ні																	
Джерело та газ(и) обговорюються в ПТД?	Так																	
Чи визначення меж базується на оцінці кожного елементу у відповідності до §32 (а) КДВ?	Так																	
Чи визначення меж проекту представлено у вигляді малюнку / діаграми?	Ні																	
Включення / виключення обґрунтоване?	Так																	
Достатність пояснень / відповідність?	Так																	
Відповідність з планом моніторингу?	Так																	
V.3.2. Якщо використовується затверджена методологія МЧР: чи межі проекту визначено у відповідності до затвердженої методології МЧР?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>														
V.3.3. Джерело: Потік відходів (залишковий газ), який викидається через димову трубу заводу з виробництва азотної кислоти (з подачі в горілку до димової труби) Газ(и): N ₂ O Тип: Базові та проектні викиди.	1,2,21	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Межі проекту контрольні питання</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Джерело та газ(и), які обговорюються в ПТД?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Включення / виключення обґрунтоване?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Достатність пояснень / обґрунтування?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Відповідність з планом моніторингу?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table>	Межі проекту контрольні питання	Так/Ні	Джерело та газ(и), які обговорюються в ПТД?	Так	Включення / виключення обґрунтоване?	Так	Достатність пояснень / обґрунтування?	Так	Відповідність з планом моніторингу?	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>				
Межі проекту контрольні питання	Так/Ні																	
Джерело та газ(и), які обговорюються в ПТД?	Так																	
Включення / виключення обґрунтоване?	Так																	
Достатність пояснень / обґрунтування?	Так																	
Відповідність з планом моніторингу?	Так																	

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
В.3.4. Чи просторові та технологічні межі проекту, що були затверджені під час відвідання місця реалізації проекту відповідають розглянутим та визначеним у ПТД (діаграма конкретного проекту)?	1,2, 11	Так. Межі проекту, що були перевірені під час відвідання місця реалізації проекту, відповідають розглянутим у ПТД. Межі проекту включають цех М-5 з виробництва неконцентрованої азотної кислоти, що розділений на 2 відділення №1 і №2 з 10 виробничими лініями від входу в реактор окислення аміаку (контактний апарат) до точок вимірювання, розташованих після утилізаційного котла. Одна димова труба обслуговує виробничі лінії № 1-3 відділення №1, друга і третя для ліній №1-4 і №5-7 відділення 2, відповідно. Запит виправних дій 5: Для того, щоб продемонструвати межі проекту чітко і зрозуміло в оновлене ПТД треба внести діаграму потоків конкретного заводу. На діаграмах треба показати ключові компоненти процесу, а також точки виміру та обладнання, що мають відношення до проекту СВ.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
В.4. Подальша інформація щодо базової лінії, включаючи дату та імена фізичних/юридичних осіб, які визначили базову лінію				
В.4.1.1. Чи є інформація щодо імен фізичних/юридичних осіб, які визначили базову лінію?	1,2	Базова лінія даного проекту ще не встановлена у відповідності з теперішнім статусом впровадження проекту. Однак, інформація щодо імен фізичних / юридичних осіб, які проводять попередню оцінку базових викидів представлена.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
В.4.1.2. Чи представлена дата визначення базового сценарію (день/місяць/рік)?	1,2	Ні, будь ласка, дивіться коментарі вище.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
С. Тривалість проекту та період кредитування				
С.1. Дата початку проекту				
С.1.1. Чи чітко визначена дата початку проекту в ПТД і чи вона є ?	1,2, 9	Так, дата початку проекту визначена у ПТД. Однак, не описано, які саме дії визначають початок проекту. Запит роз'яснення 8. Будь ласка, поясніть які дії є датою початку проектної діяльності і пов'язаного залікового періоду проекту. При цьому, будь ласка, керуйтеся Глосарієм термінів СВ версія 1 НКСВ 13. ПТД треба виправити у відповідності до цього.	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
С.2. Очікуваний життєвий цикл дії проекту:				
С.2.1. Чи чітко визначений і є приємним очікуваний операційний час проекту ?	1, 2, 40, 41	Очікуваний операційний час проекту становить 21 рік. За умов періодичної заміни каталізатора N ₂ O, операційний час проекту дорівнюватиме мінімальному життєвому циклу реактора окислення аміаку (РОА). РОА на «АЗОТ» були здані в експлуатацію у1970р. (лінії № 1), у 1971 р. лінії № 2-3, у 1972 лінії №4-6, 1973 лінії №7-9 і у 1980 лінія 10. Таким чином, очікуваний операційний час проекту є значним, оскільки РОА є придатними до	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		експлуатації щонайменш 50 років (в залежності від таких факторів, як умови виробництва, якість технічного обслуговування, частота зупинок виробництва, гранично допустиме навантаження металевих частин, тощо) Відповідно до вимог правил безпечного спорудження та експлуатації обладнання під тиском № НПАОП- 0.00.1.07-94, РОА знаходяться під наглядом національної інспекційної компанії “Держнаглядохоронпраці”, і кожні 4 роки РОА повинні пройти перевірку, здійснювану третіми сторонами. АЗОТ надав аудиторській групі докази регулярної перевірки РОА.		
С.3. Тривалість періоду кредитування				
С.3.1. Чи передбачуваний період кредитування чітко визначено у ПТД у роках та місяцях і він є доцільним?	1,2, 16	В ПТД версія 1 заявлено, що тривалість періоду кредитування встановлена 12 років і 2 місяці, який починається 1 листопада 2010 року. Будь ласка, дивіться ЗВД нижче. Запит виправних дій 6. Будь ласка, встановіть тривалість періоду кредитування у роках і місяцях, як того вимагає Керівництво для користувачів форми ПТД СВ, версія 3.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
С.3.2. Чи дата початку періоду кредитування співпадає чи після дати першого скорочення викидів, досягнутого проектом?	1,2, 16	Так, датою початку періоду кредитування є 1 листопада 2010 року, коли планується встановити вторинний та проект має генерувати перші скорочення викидів.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
С.3.3. Чи зазначає ПТД, що кредитний період для випуску ОСВ починається тільки після початку 2008 р. та не виходить за межі операційного життєвого циклу проекту?	1,2, 16	Так, це чітко зазначено у секції С ПТД.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
С.3.4. Якщо період кредитування продовжується після 2012 р. , чи вказує ПТД, що це продовження може бути за умови схвалення приймаючої Сторони? Чи оцінки скорочення викидів представлені окремо для періоду до 2012 р. та після 2012 р.?	1,2	Так, це чітко зазначено у секції С. 3 ПТД. Оцінки скорочення викидів представлені окремо для періоду до 2012 р. та після 2012 р. у секції А.4.3.1 ПТД.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D. План моніторингу				
D.1.Опис вибраного плану моніторингу				
D.1.1. Чи ПТД відкрито зазначає, який з наступних підходів застосовано? - Індивідуальний проектний підхід СВ - Затверджена методологія МЧР	1, 2, 3	Перша версія ПТД згадує затверджену методологію МЧР АМ0034 в.03.4, яка буде застосована як основа для цієї проектної діяльності. АМ0034 виключно стосується розкладу закису азоту вторинними засобами. Отже, вважається, що АМ0034 є підходящим вибором для цієї проектної діяльності, який відповідає	ЗВД ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		базовому та проектному сценаріям проекту. Тим не менш, ця методологія не може бути безпосередньо застосована через деякі відмінності між припущеннями у методології та фактичною ситуацією на ВАТ «Азот». Отже, дивіться ЗР та ЗВД у розділі В цього опитувального листа.		
D.1.2. Якщо план моніторингу передбачає перекриття періодів моніторингу під час періоду кредитування, чи відповідний проект складається з компонентів, які можна чітко ідентифікувати і для яких можна незалежно розрахувати скорочення викидів?	1, 2	Під час відвідання місця реалізації проекту група аудиторів відмітила, що може бути перекриття періодів моніторингу, оскільки межі проекту включають десять виробничих ліній азотної кислоти на ВАТ «Азот». Однак, цей факт не був чітко обговорений і представлений у ПТД, тому було надано ЗВД (дивіться ЗВД у секції В.1.1 цього опитувального листа). В результаті аудиту на місці реалізації проекту команда аудиторів TÜV SÜD може підтвердити, що виробничі лінії працюють незалежно одна від одної, тож скорочення викидів може бути розраховане у майбутньому незалежно для кожної з них. Однак, ПТД повинно бути відкориговане, як того вимагає ЗВД у В.1.1.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.3. Якщо план моніторингу передбачає перекриття періодів моніторингу під час періоду кредитування, чи може здійснюватися моніторинг незалежно кожного з компонентів проекту (тобто, дані / параметри моніторингу одного компоненту не залежать від та не впливають на дані / параметри моніторингу іншого компоненту)?	1, 2	Під час детермінації на місці реалізації проекту учасники проекту підтвердили, що моніторинг буде здійснюватися для усіх виробничих ліній незалежно. Однак, ПТД повинно бути переглянуто, як вимагає ЗВД у В.1.1.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.4. Якщо план моніторингу передбачає перекриття періодів моніторингу під час періоду кредитування, чи план моніторингу забезпечує, що моніторинг буде відбуватися для усіх компонентів і що у цих випадках усі вимоги Керівництва з СВ та подальші рекомендації НКСВ щодо моніторингу виконуються?	1, 2	Під час детермінації на місці реалізації проекту учасники проекту підтвердили, що моніторинг буде здійснюватися для усіх виробничих ліній незалежно і що усі вимоги Керівництва з СВ та подальші рекомендації НКСВ щодо моніторингу будуть виконані. Однак, ПТД повинно бути переглянуто, як вимагає ЗВД у В.1.1.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.5. . Якщо план моніторингу передбачає перекриття періодів моніторингу під час періоду кредитування, чи план моніторингу ясно передбачає перекриття періодів моніторингу чітко визначених компонентів проекту,	1, 2	Будь ласка, дивіться ЗВД у В.1.1	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
обґрунтовує потребу у цьому та зазначає, як вищезгадані умови виконуються.				
D.1.6. Чи невизначеність ключових параметрів описано та, де можливо, ця невизначеність знаходиться у межах 95% рівня довіри ключових для ключових параметрів представленого розрахунку скорочення викидів?	1, 2	Невизначеність ключових параметрів чітко описано у ПТД. Таким чином, ПТД точно слідує АМ0034 в.03.4 (UNC для АСМ, розрахунок 95% рівня довіри для параметрів вимірювання і т.д.)	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.7. Чи визначає план моніторингу національні чи міжнародні стандарти моніторингу, включаючи посилання на його детальний опис, якщо такий застосовано у проекті?	1, 2	Так, план моніторингу чітко визначає усі застосовані національні та міжнародні стандарти моніторингу (секція Д ПТД), включаючи детальний опис (Додаток 3).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.8. Чи статистичні методи застосовано у консервативний спосіб?		Застосовані статистичні методи чітко слідують затверджені методології МЧР АМ0034 в. 03.4	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.8. Чи представляє план моніторингу процедури забезпечення якості / контролю якості (ЗЯ/КЯ) процесу моніторингу (напр. ЗЯ для АСМ відповідно до EN14181)?	1, 2, 7, 11, 16, 55	<p>Під час відвідання місця реалізації проекту АСМ ще не була встановлена. Однак, команді аудиторів було надано декларацію відповідності від фірми Сіменс щодо газоаналізатора АСМ, тип ULTRAMAT 23, відповідно вимогам EN 14956 і QAL1 у відповідності до EN 14181.</p> <p>Також, згідно плану реалізації проекту СВ, учасники проекту планують провести QAL2 після встановлення АСМ.</p> <p>Запит подальших дій 2.</p> <p>Під час відвідання місця реалізації проекту були обговорені процедури гарантії якості і контролю якості; при цьому група аудиторів ТЮФ ЗЮД підкреслила важливість таких процедур для забезпечення майбутнього рівня якості даних. Виходячи з цього, учасники проекту погодилися забезпечити розробку так званого «Керівництва СВ», яке буде містити опис обсягів роботи і задачі відповідального персоналу, вимоги до його кваліфікації, постійного тренінгу для обслуговуючого персоналу, процедури по обробці даних у відповідності до правил і вимог АМ0034 (наприклад, інструкція дій у випадку відключення АСМ), процедур QAL 3 (перевірки нульової відмітки і максимальної концентрації), процедури ведення документації стосовно проекту СВ, усунення неполадок тощо. Під час першої верифікації учасники проекту нададуть «Керівництво СВ» АНО – верифікатору.</p>	ЗПД	ЗПД
D.1.10. Чи план моніторингу чітко визначає обов'язки та керівну структуру здійснення	1,2, 52	Запит роз'яснення 9. У ПТД (розділ D.3), вказано організаційну та керівну структуру запропонованого	ЗР	ЗПД

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
моніторингу?		проекту СВ. Однак, ця схема обов'язків є досить загальною. Будь ласка, перегляньте схему, включивши до неї більше конкретної інформації і чітко визначте задачі та відповідальності щодо проекту СВ, які розподілені між представниками АЗОТу і MGM. Додатково, будь ласка, включити більш детальну інформацію про особу, відповідальну за моніторинг EF _{req} та його регулярність.		
D.1.11. Чи передбачене надання постачальниками зовнішніх акредитованих послуг з калібрування та функціональних тестів у плануванні проекту?	1,2, 16	Залучення акредитованих зовнішніх постачальників послуг з калібрування та функціональних тестів відповідно у відповідності з EN14181 передбачене у плані проекту.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.12. Чи перелічені у ПТД специфічні характеристики системи моніторингу, що застосовуються проектом?	1,2	Запит виправних дій 7. Специфічні характеристики функціонування системи моніторингу, що обрана учасниками проекту, повинні бути перелічені у ПТД. Будь ласка скорегуйте ПТД..	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.13. Чи відображає загалом план моніторингу передовий досвід моніторингу, що підходить для даного типу проекту?	1,2	Так. План моніторингу відображає передовий досвід моніторингу. Однак, будь ласка, дивіться ряд ЗВД (В.1.1)	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.14. Чи план моніторингу передбачає повний набір даних у вигляді таблиці, які повинні збиратися при його реалізації, включаючи дані, що повинні вимірюватися / збиратися та дані, що збираються з інших джерел, але не включаючи дані, що розраховуються за допомогою рівнянь?	1,2	Так, план моніторингу представив відповідні дані у вигляді таблиці (секція D ПТД), однак, будь ласка, дивіться ЗВД нижче у цьому опитувальному листі.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.15. Чи зазначає план моніторингу, що дані моніторингу, потрібні для верифікації, повинні зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ за проектом?	1,2	Так, план моніторингу зазначає, що дані моніторингу, потрібні для верифікації, повинні зберігатися протягом двох років після останньої передачі ОСВ за проектом	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Індивідуальний підхід проекту СВ (індивідуальна методологія проекту чи комбінація затверджених методологій МЧР або методологічних інструментів)				
D.1.16. Чи описує план моніторингу усі відповідні фактори / ключові характеристики, моніторинг яких буде здійснюватися, усі вирішальні фактори контролю та звітування щодо роботи проекту та період, протягом якого повинен здійснюватися їх моніторинг ?	1,2	Так, план моніторингу описує усі відповідні фактори / ключові характеристики, моніторинг яких буде здійснюватися, усі вирішальні фактори контролю та звітування щодо роботи проекту та період, протягом якого повинен здійснюватися їх моніторинг. Однак, будь ласка, дивіться ЗВД нижче у цьому опитувальному листі.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.17. Якщо використовуються значення за	1, 2,	Значення за замовченням практично не використовуються у цьому проекті.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
замовченням: - Чи правильність та обґрунтованість ретельно збалансовані при їх виборі? - Чи їх значення походять з визнаних джерел? - Чи значення за замовченням підтримується статистичним аналізом, що дає прийнятний рівень довіри? - Чи значення представлені у прозорий спосіб?	3	Однак, у деяких особливих ситуаціях (напр., якщо склад основного каталізатора, що використовується для базової кампанії, змінено на інший склад, який не застосовувався у 5 останніх кампаніях та особливі умови не виконуються, і т.д.) показник за замовченням 4,5 кгN ₂ O/тHNO ₃ повинен використовуватися, як того вимагає АМ0034, елементи якої застосовано у проекті. Більш того, застосована методологія вимагає, щоб моніторинг параметру EFreg здійснювався протягом всього залікового періоду. Оскільки значення цього параметру є / буде встановлено приймаючою стороною, це буде іншим можливим значенням за замовченням, яке буде застосовуватися протягом роботи проекту. ПТД показує чітко, прозоро та у відповідності до АМ0034 в.03.4 положення, при яких будь-які значення за замовченням можуть бути зрештою застосовані протягом залікового періоду проекту.		
D.1.18. Для тих значень за замовченням, які будуть представлені учасниками проекту, чи план моніторингу чітко зазначає, яки чином ці значення будуть обрані та обґрунтовані?.	1, 2, 3	ПТД чітко зазначає EFreg – рівень викидів, встановлений нововведеними положеннями та нормами – моніторинг якого буде здійснюватися перед підготовкою кожного звіту з моніторингу, оновлюватися кожного разу, коли нові правила будуть вводитися в дію та архівуватися дані протягом залікового періоду проекту.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.19. Для інших значень за замовченням: - Чи план моніторингу чітко зазначає точні посилання, звідки ці значення взяті? - Чи обґрунтовано консервативність представлених значень?	-	Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.20. Для усіх джерел даних, чи план моніторингу зазначає процедури дій у випадку, якщо очікувані дані відсутні?	1,2	Дивіться ЗПД у D.1.9.	ЗПД	ЗПД
D.1.21. Чи план моніторингу використовує список стандартних перемінних, що наведено у «Керівництві з критеріїв визначення базової лінії та моніторингу»?	1,2	Так	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.22. Чи план моніторингу детально та чітко визначає: а) Дані та параметри, що моніторинг яких не буде здійснюватися протягом залікового періоду, але визначаються один раз і залишаються	1, 2, 3	Так, план моніторингу детально та чітко визначає такі дані та параметри, як того вимагає АМ0034, елементи якої використано.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
незмінними протягом залікового періоду, та є в наявності на стадії детермінації? б) Дані та параметри, що моніторинг яких не буде здійснюватися протягом залікового періоду, але визначаються один раз (і отже залишаються незмінними протягом залікового періоду), але ще відсутні на стадії детермінації? в) Дані та параметри, що моніторинг яких буде здійснюватися протягом залікового періоду?				
D.1.23. Чи план моніторингу описує застосовані методи моніторингу даних (включаючи його частоту) та запису?	1,2	Так, план моніторингу описує методи моніторингу, частоту та запис у повному обсязі. Однак, будь ласка, дивіться ЗВД нижче: Запит виправних дій 8. Уся інформація стосовно параметрів (назва, одиниці вимірів, опис, джерело, тощо) повинні бути у відповідності з застосованою методологією. Будь ласка, скорегуйте відповідно ПТД. Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.3.1.2).	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.24. Чи надано у ПТД інформацію стосовно діапазону робочої похибки та сумарної похибки вимірювання в системі моніторингу загалом?	1,2	У зв'язку з тим, що АСМ ще не встановлена, в ПТД версія 1, надається попередня типова сумарна похибка системи моніторингу, яка потрібна для оцінки очікуваної базової емісії. Будь ласка, зверніться до ЗВД у В.1.1.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.25. Чи чітко відображено в передбачених схемах розрахунків вимоги щодо обробки даних під час простою АСМ?	1,2	Запит виправних дій 9 ПТД повинна бути скорегована шляхом включення інформації щодо обробки даних у разі відключення АСМ.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.26. Чи план моніторингу встановлено відповідним чином в результаті?	1,2	Так, план моніторингу встановлено відповідним чином.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Підхід із застосуванням затвердженої методології МЧР				
D.1.27. Чи всі пояснення, описи та аналіз щодо моніторингу у ПТД зроблено у відповідності до затвердженої методології МЧР, на яку зроблено посилання?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.28. Чи надано пояснення яким чином процедури методології застосовуються під час проектної діяльності?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.29. Чи усі альтернативи, запропоновані		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
методологією, вірно обґрунтовано і чи відповідає таке обґрунтування ситуації, виявленій безпосередньо на території проекту?				
D.1.30. Чи є організаційна та керівна структури чітко окресленими і чи відповідають вони прогнозованій ситуації?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.31. Чи чітко визначено відповідальність та заходи щодо отримання показників та архівації даних?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.32. Чи система моніторингу застосовує Європейську норму 14181 (2004)?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.33. Чи усіх трьох рівнів забезпечення якості експлуатації Автоматичних Систем Моніторингу (АСМ) буде досягнуто відповідно до рівня забезпечення якості EN14181?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.34. Чи перелічені у ПТД специфічні характеристики системи моніторингу, що застосовуються проектом?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.35. Чи надано у ПТД інформацію стосовно діапазону робочої похибки та сумарної похибки вимірювання в системі моніторингу загалом?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.36. Чи чітко пропрацьовано вимоги до ліквідації простою АСМ з організаційно-технічних причин і під час вимірів в установленому порядку?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.37. Чи план моніторингу встановлено відповідним чином в результаті?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.2. Дані та параметри, моніторинг яких не проводиться – визначення дозволених рамок параметрів виробництва				
D.2.1. Чи ПТД чітко зазначає, які з наступних джерел буди використані для визначення дозволених амок виробничих параметрів: (а) Історичні дані з безпосередньо п'яти останніх кампаній (або менше, якщо завод не працював	1, 2, 3	На час відвідання місця реалізації проекту визначення дозволених умов експлуатації не було завершено оскільки не всі історичні кампанії буди завершені у відповідності з останньою версією графіку історичних та базових кампаній на кожній лінії, який був представлений групі аудиторів. Через це значення дозволених умов експлуатації, нормальна довжина кампанії та	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
протягом п'яти кампаній). (б) Якщо відсутні історичні дані, рамка, зазначені у інструкції до наявного обладнання; або (в) Якщо відсутня інструкція або інструкція не надає достатньої інформації, відповідне джерело у технічній літературі?		нормальний склад каталізатора / постачальник будуть перевірені пізніше органом верифікації. Запит виправних дій 10: Під час відвідання місця реалізації проекту група аудиторів відмітила, що існують історичні дані для кожного з 10 агрегатів. Отже, ПТД повинна бути виправлена шляхом включення чіткого визначення дозволених умов та діапазонів експлуатації для кожного з 10 агрегатів. Також, будь ласка, визначте GC_{normal} та GS_{normal} у ПТД, наприклад у Додатку 2.																										
D.2.2. Якщо обрано варіант (а), чи було проведено необхідний статистичний аналіз історичних даних, як того вимагає АМ0034 в.4?	1, 2, 3	Будь ласка, дивіться коментар у D.2.1.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>																								
D.2.3. Коли дозволені умови експлуатації визначено, чи показано, що ці рамки знаходяться у межах специфікації заводу?	1, 2, 3	Будь ласка, дивіться коментар у D.2.1.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>																								
D.2.4. Назва параметру: OT_{normal} Нормальна робоча температура (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вірно вказані?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Ні</td> </tr> </tbody> </table> <p>Будь ласка, дивіться коментарі у D.2.1. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Так	Одиниці виміру вірно вказані?	Так	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Ні	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Ні	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Ні	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Так																											
Одиниці виміру вірно вказані?	Так																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Ні																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Ні																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Ні																											
D.2.5. Назва параметру: OP_{normal} Нормальний робочий тиск (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вірно вказані?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Так	Одиниці виміру вірно вказані?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>																		
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Так																											
Одиниці виміру вірно вказані?	Так																											

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З		
		Чи перевірено надані значення?	Н/З		
		Метод виміру вірно описано?	Hi		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi		
		Будь ласка, дивіться коментарі у D.2.1. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.			
D.2.6. Назва параметру: AFR _{max,i} Максимальна швидкість потоку аміаку в POA (на агрегаті i)	1,2,3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	☑
		Назва у відповідності до методології?	Так		
		Одиниці виміру вірно вказані?	Так		
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З		
		Чи перевірено надані значення?	Н/З		
		Метод виміру вірно описано?	Hi		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi		
		Будь ласка, дивіться коментарі у D.2.1. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.			
D.2.7. Назва параметру: AIFR _{max} Максимальне співвідношення між аміаком і повітрям	1,2,3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	☑
		Назва у відповідності до методології?	Так		
		Одиниці виміру вірно вказані?	Так		
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З		

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		Чи перевірено надані значення?	H/3		
		Метод виміру вірно описано?	Hi		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi		
		Будь ласка, дивіться коментарі у D.2.1. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.			
D.2.8. Назва параметру: GS _{normal} Постачальник каталітичної сітки для кампанії з визначення нормальних умов (на агрегаті i)	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
		Назва у відповідності до методології?	Так		
		Одиниці виміру вірно вказані?	Так		
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	H/3		
		Чи перевірено надані значення?	H/3		
		Метод виміру вірно описано?	Hi		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi		
		Будь ласка, дивіться коментарі у D.2.1. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.			
D.2.9. Назва параметру: GC _{normal} Склад каталітичної сітки під час кампанії з визначення умов експлуатації	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
		Назва у відповідності до методології?	Так		
		Одиниці виміру вірно вказані?	Так		
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	H/3		
		Чи перевірено надані значення?	H/3		
		Метод виміру вірно описано?	Hi		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
		<table border="1"> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Ні</td> </tr> </table> <p>Будь ласка, дивіться коментарі у D.2.1. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Зазначення точності представлено?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Ні	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Ні																				
Зазначення точності представлено?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Ні																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Ні																											
D.2.10. Назва параметру: CL _{normal} Нормальна тривалість кампанії (на агрегаті і)	1,2, 3, 19, 21, 30, 38, 39, 42, 43	<table border="1"> <tr> <td>Перелік параметрів</td> <td>Так/Ні</td> </tr> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вірно вказані?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Ні</td> </tr> </table> <p>Запит виправних дій 11: Під час проведення детермінації на місці реалізації проекту команда аудиторів відмітила, що виробничі лінії відділення №1 не обладнані витратомірами і тому відсутні історичні дані щодо виробництва азотної кислоти на них. Учасники проекту повідомили, що планують встановити витратоміри на кожній виробничій лінії відділення 1 перед початком визначення базової лінії. Повинно бути чітко пояснено, як буде розраховуватися CL_{normal} для цих ліній (результати лабораторних аналізів щодо концентрації HNO₃, аналіз масового балансу подачі NH₃ для оцінки потоку HNO₃). ПТД повинна бути скорегована відповідно до цього. Будь ласка, також дивіться коментарі у D.2.1. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Так	Одиниці виміру вірно вказані?	Так	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Ні	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Ні	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Ні	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Так																											
Одиниці виміру вірно вказані?	Так																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Ні																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Ні																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Ні																											
D.2.11. Чи ПТД чітко зазначає проектну потужність заводу? Паспортна (проектна) потужність означає загальну річну потужність (вважаючи 365 днів	14, 22, 28, 63,	Дивіться ЗР у А.4.3.2.	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>																								

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
роботи на рік згідно документації постачальника технології (такої як інструкція з експлуатації).	65, 68, 69, 77, 80																											
D.3. Моніторинг викидів за <u>проектним</u> сценарієм та за <u>базовим</u> сценарієм:																												
D.3.1. Дані, які збираються для моніторингу викидів у проекті, і те, як ці дані зберігаються:																												
D.3.1.1. Чи список параметрів, що збираються для моніторингу викидів від проекту у главі D.1.1.1. вважається повним з огляду на вимоги застосованої методології?	1, 2, 3	Ні. Запит виправних дій 12: Усі параметри, потрібні для моніторингу проектних викидів, визначення базових викидів та те, як ці дані будуть розраховуватися та архівуватися, повинні бути представлені у відповідних таблицях D.1.1.1 та D.1.1.3 ПТД.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>																								
D.3.1.2. Чи дані, представлені у цьому розділі, є у відповідності до даних, представлених у інших розділах ПТД.	1,2	Ні. Запит виправних дій 13: Відхилення від AM0034 повинно бути прийнято до уваги під час розрахунків; таким чином, усі пов'язані формули мають бути переглянуті відповідним чином. При цьому, будь ласка, зверніть увагу на факт, що цей проект складається з багатьох виробничих ліній, які мають бути чітко визначені (напр. індексом) у назві параметра та застосованих формулах.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>																								
Доповніть контрольні таблиці вимог параметрами моніторингу та дайте коментар, стосовно кожного положення, на яке дано відповідь „Ні”																												
D.3.1.3. Назва параметру: NCSG _{PC,i} Концентрація N ₂ O в залишкову газі (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вірно вказані?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вірно вказані?	Ні	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Н/З	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вірно вказані?	Ні																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Н/З																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																											

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
		Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.																										
D.3.1.4. Назва параметру: VSG _{PC,i} Об'єм потоку залишкового газу у проектній кампанії (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Ні	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Н/З	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Ні																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Н/З																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																											
D.3.1.5. Чи застосування методологічних вимог для перерахунку EF _{baseline} , коли проектна кампанія довша або коротша нормальної довжини кампанії (ВК 51, додаток 12), правильно описано у ПТД?	1,2, 3	Так, застосування методологічних вимог до перерахунку EF _{baseline} , коли проектна кампанія довша або коротша нормальної довжини кампанії, правильно описано у ПТД	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>																								
D.3.1.6. Назва параметру: ОН _{PC,i} Години функціонування у проектній кампанії (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Так	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Ні	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>								
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Так																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Ні																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
		<table border="1"> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Так</td> </tr> </table> <p>Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Запит виправних дій 14. В скорегованій ПТД потрібно чітко визначити опис джерела або контрольних даних, які використовуються для моніторингу годин функціонування агрегату при базовій і проектних кампаніях. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Правильне посилання на стандарти?	Н/З	Зазначення точності представлено?	Н/З	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																		
Правильне посилання на стандарти?	Н/З																											
Зазначення точності представлено?	Н/З																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																											
D.3.1.7. Назва параметру: NAP _{PC} Виробництво азотної кислоти (100% концентрації) протягом проектної кампанії (на агрегаті i)	1,2,3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Будь ласка, дивіться ЗВД у D.2.10 та D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Ні	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Н/З	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Ні																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Н/З																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																											
D.3.1.8. Назва параметру: TSG Температура залишкового газу (на агрегаті i)	1,2,3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Так	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>														
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Так																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
		<table border="1"> <tr><td>Вірне значення представлено для оцінки?</td><td>H/3</td></tr> <tr><td>Чи перевірено надані значення?</td><td>H/3</td></tr> <tr><td>Метод виміру вірно описано?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Правильне посилання на стандарти?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Зазначення точності представлено?</td><td>H/3</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td><td>Так</td></tr> </table>	Вірне значення представлено для оцінки?	H/3	Чи перевірено надані значення?	H/3	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	H/3	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так													
Вірне значення представлено для оцінки?	H/3																												
Чи перевірено надані значення?	H/3																												
Метод виміру вірно описано?	Так																												
Правильне посилання на стандарти?	Так																												
Зазначення точності представлено?	H/3																												
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																												
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																												
D.3.1.9. Назва параметру: PSG Тиск залишкового газу (на агрегаті i)	1,2,3	<table border="1"> <tr><td>Перелік параметрів</td><td>Так/Hi</td></tr> <tr><td>Назва у відповідності до методології?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Одиниці виміру вказані вірно?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Є відповідний опис параметру?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Чи є чітке посилання на джерело?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Вірне значення представлено для оцінки?</td><td>H/3</td></tr> <tr><td>Чи перевірено надані значення?</td><td>H/3</td></tr> <tr><td>Метод виміру вірно описано?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Правильне посилання на стандарти?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Зазначення точності представлено?</td><td>H/3</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td><td>Так</td></tr> </table>	Перелік параметрів	Так/Hi	Назва у відповідності до методології?	Hi	Одиниці виміру вказані вірно?	Hi	Є відповідний опис параметру?	Hi	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	H/3	Чи перевірено надані значення?	H/3	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	H/3	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так	Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Hi																												
Назва у відповідності до методології?	Hi																												
Одиниці виміру вказані вірно?	Hi																												
Є відповідний опис параметру?	Hi																												
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																												
Вірне значення представлено для оцінки?	H/3																												
Чи перевірено надані значення?	H/3																												
Метод виміру вірно описано?	Так																												
Правильне посилання на стандарти?	Так																												
Зазначення точності представлено?	H/3																												
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																												
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																												
D.3.1.10. Назва параметру: AFR Обсяг потоку газоподібного аміаку в контактний апарат (на агрегаті i)	1,2,3	<table border="1"> <tr><td>Перелік параметрів</td><td>Так/Hi</td></tr> <tr><td>Назва у відповідності до методології?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Одиниці виміру вказані вірно?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Є відповідний опис параметру?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Чи є чітке посилання на джерело?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Вірне значення представлено для оцінки?</td><td>H/3</td></tr> </table>	Перелік параметрів	Так/Hi	Назва у відповідності до методології?	Hi	Одиниці виміру вказані вірно?	Hi	Є відповідний опис параметру?	Hi	Чи є чітке посилання на джерело?	Hi	Вірне значення представлено для оцінки?	H/3	Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>												
Перелік параметрів	Так/Hi																												
Назва у відповідності до методології?	Hi																												
Одиниці виміру вказані вірно?	Hi																												
Є відповідний опис параметру?	Hi																												
Чи є чітке посилання на джерело?	Hi																												
Вірне значення представлено для оцінки?	H/3																												

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
		<table border="1"> <tr><td>Чи перевірено надані значення?</td><td>N/3</td></tr> <tr><td>Метод виміру вірно описано?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Правильне посилання на стандарти?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Зазначення точності представлено?</td><td>N/3</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td><td>Hi</td></tr> </table> <p>Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Чи перевірено надані значення?	N/3	Метод виміру вірно описано?	Hi	Правильне посилання на стандарти?	Hi	Зазначення точності представлено?	N/3	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi															
Чи перевірено надані значення?	N/3																												
Метод виміру вірно описано?	Hi																												
Правильне посилання на стандарти?	Hi																												
Зазначення точності представлено?	N/3																												
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi																												
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi																												
D.3.1.11. Назва параметру: AIFR Співвідношення між аміаком і повітрям (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Hi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Назва у відповідності до методології?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Одиниці виміру вказані вірно?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Є відповідний опис параметру?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Чи є чітке посилання на джерело?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Вірне значення представлено для оцінки?</td><td>N/3</td></tr> <tr><td>Чи перевірено надані значення?</td><td>N/3</td></tr> <tr><td>Метод виміру вірно описано?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Правильне посилання на стандарти?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Зазначення точності представлено?</td><td>N/3</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td><td>Hi</td></tr> </tbody> </table> <p>Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Hi	Назва у відповідності до методології?	Hi	Одиниці виміру вказані вірно?	Hi	Є відповідний опис параметру?	Hi	Чи є чітке посилання на джерело?	Hi	Вірне значення представлено для оцінки?	N/3	Чи перевірено надані значення?	N/3	Метод виміру вірно описано?	Hi	Правильне посилання на стандарти?	Hi	Зазначення точності представлено?	N/3	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi		ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Hi																												
Назва у відповідності до методології?	Hi																												
Одиниці виміру вказані вірно?	Hi																												
Є відповідний опис параметру?	Hi																												
Чи є чітке посилання на джерело?	Hi																												
Вірне значення представлено для оцінки?	N/3																												
Чи перевірено надані значення?	N/3																												
Метод виміру вірно описано?	Hi																												
Правильне посилання на стандарти?	Hi																												
Зазначення точності представлено?	N/3																												
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi																												
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi																												
D.3.1.12. Назва параметру: OT _h Температура окислення за кожну годину (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Hi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Назва у відповідності до методології?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Одиниці виміру вказані вірно?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Є відповідний опис параметру?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Чи є чітке посилання на джерело?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Вірне значення представлено для оцінки?</td><td>N/3</td></tr> <tr><td>Чи перевірено надані значення?</td><td>N/3</td></tr> </tbody> </table>	Перелік параметрів	Так/Hi	Назва у відповідності до методології?	Hi	Одиниці виміру вказані вірно?	Hi	Є відповідний опис параметру?	Hi	Чи є чітке посилання на джерело?	Hi	Вірне значення представлено для оцінки?	N/3	Чи перевірено надані значення?	N/3		ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>										
Перелік параметрів	Так/Hi																												
Назва у відповідності до методології?	Hi																												
Одиниці виміру вказані вірно?	Hi																												
Є відповідний опис параметру?	Hi																												
Чи є чітке посилання на джерело?	Hi																												
Вірне значення представлено для оцінки?	N/3																												
Чи перевірено надані значення?	N/3																												

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		Метод виміру вірно описано?	Hi		
		Правильне посилання на стандарти?	Hi		
		Зазначення точності представлено?	Н/З		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi		
		Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.			
D.3.1.13. Назва параметру: OP _h Тиск окислення за кожну годину (на агрегаті i)	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
		Назва у відповідності до методології?	Hi		
		Одиниці виміру вказані вірно?	Hi		
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Hi		
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З		
		Чи перевірено надані значення?	Н/З		
		Метод виміру вірно описано?	Hi		
		Правильне посилання на стандарти?	Hi		
		Зазначення точності представлено?	Н/З		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi		
		Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.			
D.3.1.14. Назва параметру: GS _{Project} Постачальник каталітичної сітки для проектної кампанії (на агрегаті i)	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
		Назва у відповідності до методології?	Hi		
		Одиниці виміру вказані вірно?	Так		
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Hi		
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З		
		Чи перевірено надані значення?	Н/З		
		Метод виміру вірно описано?	Так		

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД	
		Правильне посилання на стандарти?	Н/З			
		Зазначення точності представлено?	Н/З			
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так			
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так			
		Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.				
D.3.1.15. Назва параметру: GC _{project} Склад каталітичної сітки під час проектної кампанії (на агрегаті I)	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>	
		Назва у відповідності до методології?	Hi			
		Одиниці виміру вказані вірно?	Hi			
		Є відповідний опис параметру?	Hi			
		Чи є чітке посилання на джерело?	Hi			
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З			
		Чи перевірено надані значення?	Н/З			
		Метод виміру вірно описано?	Hi			
		Правильне посилання на стандарти?	Hi			
		Зазначення точності представлено?	Н/З			
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi			
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi			
		Будь ласка, дивіться ЗВД у D.3.1.2. Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.				
D.3.1.16. Назва параметру: EF _{reg} Рівень викидів, визначений нововведеними правовими актами чи нормативами	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗР ЗВД	ЗПД	
		Назва у відповідності до методології?	Так			
		Є відповідний опис параметру?	Hi			
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так			
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З			
		Чи перевірено надані значення?	Н/З			
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi			
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi			

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		Дивіться ЗВД (D.1.23) та (D.1.10). Значення будуть перевірені пізніше органом верифікації.		
D.3. 2. Пояснення формул, що були використані для обчислення проектних викидів (для кожного газу, джерела, тощо; викиди в одиницях CO₂-еквіваленту):				
Індивідуальний проектний підхід СВ				
D.3.2.1. Чи план моніторингу конкретизує усі алгоритми та формули, використані для оцінки / розрахунку проектних викидів?	1,2, 3	Будь ласка, зверніться до ЗВД у D.3.1.2.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.2.2. Чи відповідна логіка алгоритмів / формул пояснена?	1,2, 3	Так, відповідна логіка формул пояснена. Однак, дивіться ЗВД у D.3.1.2.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.2.3. Для представлених рівнянь: - Чи застосовано узгоджені перемінні, формати рівнянь, нижні індекси і т.д.? - Чи всі рівняння пронумеровані? - Чи визначено всі перемінні з зазначеними одиницями виміру?	1,2, 3	Будь ласка, зверніться до ЗВД у D.3.1.2.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.2.4. Чи консервативність алгоритмів / процедур обґрунтовано?	1,2, 3	Так, консервативність алгоритмів обґрунтовано у ПТД. Однак, дивіться ЗВД у D.3.1.2.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.2.5. По мірі можливості, чи включено методи кількісного врахування невизначеності ключових параметрів?	1,2, 3	Зважаючи на особливості конструкції виробництва азотної кислоти на ВАТ «Азот», де перша загальна труба встановлена для агрегатів 1-3 відділення №1, друга загальна труба встановлена для агрегатів 1-4 відділення №2, та третя загальна труба встановлена для агрегатів 5-7 відділення №2, точки виміру об'ємного потоку хвостового газу від агрегатів було переглянуто. Об'єм димового газу від агрегату 1 відділення №1 вимірюється безпосередньо. Об'єм хвостового газу, виробленого агрегатом 2 відділення №1 розраховується як різниця між загальним об'ємом газу агрегатів 1 + 2 та потоку газу від агрегату 1. Об'єм газу, виробленого агрегатом 3 відділення №1 розраховується як різниця між загальним потоком газу у кінці труби (що включає газ від усіх агрегатів відділення №1) та потоку газу від попередніх двох агрегатів. Об'єм димових газів від агрегатів відділення №2 буде вимірюватися та розраховуватися подібним чином. Концентрація N ₂ O буде вимірюватися для кожного агрегату окремо та незалежно одна від одної. Для оцінки рівня невизначеності (UNC) для кожної ACM та можливого поширення похибки, загальний рівень UNC буде розраховано із застосуванням	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		закону Гауса щодо поширення похибки. Таким чином будуть враховані усі релевантні невизначеності, що походять від індивідуальних характеристик роботи окремих компонентів АСМ. Отриманий показник UNC буде надалі використовуватися для зменшення коефіцієнту базових викидів.		
D.3.2.6. Чи обґрунтовано, що процедура узгоджена з стандартними технічними процедурами у секторі?	1,2,3	Так, обґрунтовано. Більш того, процедура оцінки / розрахунку проектних викидів базується на запропонованій AM0034, яка була лише адаптована для потреб конкретної проектної діяльності.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.2.7. Чи формули, потрібні для отримання змінної середньої коефіцієнту викидів представлено вірно, уможливаючи повне визначення параметру, який буде використовуватися та / або його моніторинг буде здійснюватися?	1,2,3	Так, однак дивіться ЗВД у D.3.1.2.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.2.8. Чи приховані або явні ключові припущення пояснено у прозорий спосіб?	1,2,3	Так, усі ключові припущення описано у прозорий та повний спосіб. Однак, будь ласка, зверніться до ЗВД у D.3.1.2.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.2.9. Чи чітко зазначено, які припущення та процедури мають значну невизначеність, пов'язану з ними, та які заходи вжито щодо цієї невизначеності?	1,2,3	Так. Також, дивіться коментарі до D.3.2.5.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Затверджена методологія МЧР				
D.3.2.9. Чи вірно представлені формули розрахунку викидів за проектною діяльністю, що уможливають повну ідентифікацію параметрів використання та / або моніторингу?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.2.11. Чи вірно представлені формули виведення ковзного середнього коефіцієнту емісій, що уможливають повну ідентифікацію параметрів використання та моніторингу?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.3. Відповідні дані, що потрібні для визначення базового рівня антропогенних викидів з джерел парникових газів у межах проекту, і спосіб збору та зберігання цих даних:				
D.3.3.1. Чи можна вважати список параметрів, висвітлених у підрозділі D.1.3 повним, з огляду на вимоги застосовної методології?	1,2,3	Так.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.1.3.2. Чи відповідають дані цього розділу	1,2	Дані, представлені в цьому розділі, є у відповідності з даними, представленими	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
даним інших розділів ПТД?		в інших розділах ПТД.																										
Доповніть контрольні таблиці вимог параметрами моніторингу та дайте коментар, стосовно кожного положення, на яке дано відповідь „Ні”																												
D.3.3.3 Назва параметру: NCSG _{BC} Концентрація N ₂ O в залишковому газі в базовій кампанії (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Під час аудиту на місці реалізації проекту АСМ не була встановлена. Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23) та (D.3.1.2) та ЗПД (D.1.9). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Ні	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Н/З	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так	ЗВД ЗПД	ЗПД
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Ні																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Н/З																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																											
D.3.3.4 Назва параметру: VSG _{BC,i} Потік об'єму залишкового газу в базовій кампанії (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23) та (D.3.1.2) та ЗПД (D.1.9). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Ні	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Н/З	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так	ЗВД ЗПД	ЗПД
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Ні																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Н/З																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																											

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
D.3.3.5 Назва параметру: CL _{BC,i} Тривалість базової кампанії (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23, D.1.10 та D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Так	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Н/З	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Так																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Н/З																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																											
D.3.3.6. Чи застосування методологічних вимог для розрахунку EFbaseline, коли довжина базової кампанії довша / коротша нормальної довжини кампанії (BK 51 Додаток 12), правильно описано у ПТД?	1,2, 3	Так, застосування методологічних вимог для розрахунку EFbaseline, коли довжина базової кампанії довша / коротша нормальної довжини кампанії, правильно описано у ПТД.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>																								
D.3.3.7 Назва параметру: OH _{BC,i} Години роботи в базовій кампанії (на агрегаті i)	1,2	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Ні</td> </tr> </tbody> </table>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Так	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Ні	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Ні	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Так																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Ні																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Ні																											

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
		Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23, D.3.1.2 та D.3.1.6). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.																										
D.3.3.8 Назва параметру: NAP _{BC i} Виробництво азотної кислоти (100% конц.) протягом базової кампанії (на агрегаті i)	1,2	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23, D.2.10 та D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Ні	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Ні																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																											
D.3.3.9 Назва параметру: TSG _i Температура залишкового газу (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Перелік параметрів</th> <th>Так/Ні</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Назва у відповідності до методології?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Одиниці виміру вказані вірно?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Є відповідний опис параметру?</td> <td>Ні</td> </tr> <tr> <td>Чи є чітке посилання на джерело?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Вірне значення представлено для оцінки?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Чи перевірено надані значення?</td> <td>Н/З</td> </tr> <tr> <td>Метод виміру вірно описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Правильне посилання на стандарти?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Зазначення точності представлено?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td> <td>Так</td> </tr> <tr> <td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td> <td>Так</td> </tr> </tbody> </table> <p>Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23 та D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації.</p>	Перелік параметрів	Так/Ні	Назва у відповідності до методології?	Ні	Одиниці виміру вказані вірно?	Так	Є відповідний опис параметру?	Ні	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Ні																											
Назва у відповідності до методології?	Ні																											
Одиниці виміру вказані вірно?	Так																											
Є відповідний опис параметру?	Ні																											
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																											
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																											
Чи перевірено надані значення?	Н/З																											
Метод виміру вірно описано?	Так																											
Правильне посилання на стандарти?	Так																											
Зазначення точності представлено?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																											
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																											
Назва параметру:	1,2,		ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>																								

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД																								
PSG _i Тиск залишкового газу (на агрегаті i)	3	<table border="1"> <tr><td>Перелік параметрів</td><td>Так/Hi</td></tr> <tr><td>Назва у відповідності до методології?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Одиниці виміру вказані вірно?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Є відповідний опис параметру?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Чи є чітке посилання на джерело?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Вірне значення представлено для оцінки?</td><td>Н/З</td></tr> <tr><td>Чи перевірено надані значення?</td><td>Н/З</td></tr> <tr><td>Метод виміру вірно описано?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Правильне посилання на стандарти?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Зазначення точності представлено?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td><td>Так</td></tr> </table> Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23 та D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації	Перелік параметрів	Так/Hi	Назва у відповідності до методології?	Hi	Одиниці виміру вказані вірно?	Hi	Є відповідний опис параметру?	Hi	Чи є чітке посилання на джерело?	Так	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так			
Перелік параметрів	Так/Hi																												
Назва у відповідності до методології?	Hi																												
Одиниці виміру вказані вірно?	Hi																												
Є відповідний опис параметру?	Hi																												
Чи є чітке посилання на джерело?	Так																												
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																												
Чи перевірено надані значення?	Н/З																												
Метод виміру вірно описано?	Так																												
Правильне посилання на стандарти?	Так																												
Зазначення точності представлено?	Так																												
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																												
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																												
D.3.3.10 Назва параметру: GS _{BC, i} Постачальник каталітичної сітки під час базової кампанії (на агрегаті i)	1,2, 68	<table border="1"> <tr><td>Перелік параметрів</td><td>Так/Hi</td></tr> <tr><td>Назва у відповідності до методології?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Одиниці виміру вказані вірно?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Є відповідний опис параметру?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Чи є чітке посилання на джерело?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Вірне значення представлено для оцінки?</td><td>Н/З</td></tr> <tr><td>Чи перевірено надані значення?</td><td>Н/З</td></tr> <tr><td>Метод виміру вірно описано?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Правильне посилання на стандарти?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Зазначення точності представлено?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ описано?</td><td>Так</td></tr> <tr><td>Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?</td><td>Так</td></tr> </table> Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23 та D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації	Перелік параметрів	Так/Hi	Назва у відповідності до методології?	Hi	Одиниці виміру вказані вірно?	Hi	Є відповідний опис параметру?	Hi	Чи є чітке посилання на джерело?	Hi	Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З	Чи перевірено надані значення?	Н/З	Метод виміру вірно описано?	Так	Правильне посилання на стандарти?	Так	Зазначення точності представлено?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так	Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так		ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Перелік параметрів	Так/Hi																												
Назва у відповідності до методології?	Hi																												
Одиниці виміру вказані вірно?	Hi																												
Є відповідний опис параметру?	Hi																												
Чи є чітке посилання на джерело?	Hi																												
Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З																												
Чи перевірено надані значення?	Н/З																												
Метод виміру вірно описано?	Так																												
Правильне посилання на стандарти?	Так																												
Зазначення точності представлено?	Так																												
Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так																												
Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так																												
D.3.3.11. Назва параметру: GC _{BC, i} Склад каталітичної сітки під час базової кампанії (на агрегаті i)	1,2, 3	<table border="1"> <tr><td>Перелік параметрів</td><td>Так/Hi</td></tr> <tr><td>Назва у відповідності до методології?</td><td>Hi</td></tr> <tr><td>Одиниці виміру вказані вірно?</td><td>Н/З</td></tr> </table>	Перелік параметрів	Так/Hi	Назва у відповідності до методології?	Hi	Одиниці виміру вказані вірно?	Н/З		ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>																		
Перелік параметрів	Так/Hi																												
Назва у відповідності до методології?	Hi																												
Одиниці виміру вказані вірно?	Н/З																												

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Hi		
		Вірне значення представлено для оцінки?	H/3		
		Чи перевірено надані значення?	H/3		
		Метод виміру вірно описано?	Так		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так		
		Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23 та D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації			
D.3.3.12. Назва параметру: OP _{h,i} Тиск окислення за кожну годину (на агрегаті i)	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	☑
		Назва у відповідності до методології?	Hi		
		Одиниці виміру вказані вірно?	Так		
		Є відповідний опис параметру?	Так		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	H/3		
		Чи перевірено надані значення?	H/3		
		Метод виміру вірно описано?	Так		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так		
		Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації			
D.3.3.13. Назва параметру: OT _{h,i} Температура окислення за кожну годину (на агрегаті i)	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	☑
		Назва у відповідності до методології?	Hi		
		Одиниці виміру вказані вірно?	Так		
		Є відповідний опис параметру?	Так		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	H/3		

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		Чи перевірено надані значення?	Н/З		
		Метод виміру вірно описано?	Так		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так		
		Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації			
D.3.3.14 Назва параметру: AFR _i Обсяг потоку газоподібного аміаку в контактний апарат (агрегату і)	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
		Назва у відповідності до методології?	Hi		
		Одиниці виміру вказані вірно?	Hi		
		Є відповідний опис параметру?	Так		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З		
		Чи перевірено надані значення?	Н/З		
		Метод виміру вірно описано?	Так		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так		
		Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23 та D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації			
D.3.3.15 Назва параметру: AIFR _i Співвідношення між аміаком і повітрям (на агрегаті і)	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
		Назва у відповідності до методології?	Hi		
		Одиниці виміру вказані вірно?	Так		
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З		
		Чи перевірено надані значення?	Н/З		
		Метод виміру вірно описано?	Так		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Так		
		Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23 та D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації			
D.3.3.16. Назва параметру: EF _{reg} Коефіцієнт емісій, визначений нововведеними правовими актами та нормативами	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД ЗР	ЗПД
		Назва у відповідності до методології?	Так		
		Одиниці виміру вказані вірно?	Н/З		
		Є відповідний опис параметру?	Hi		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	Н/З		
		Чи перевірено надані значення?	Н/З		
		Метод виміру вірно описано?	Hi		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Зазначення точності представлено?	Так		
		Процедури ЗЯ/КЯ описано?	Hi		
		Процедури ЗЯ/КЯ відповідні?	Hi		
		Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23 та D. 1.10). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації			
		Перелік параметрів	Так/Hi		
		Відповідність заголовку методології	Hi		
		Вірність формулювання одиниць інформації	Так		
		Відповідність опису параметрів	Так		
		Чіткість посилання на джерело	Так		
		Надання вірних величин	Н/З		
		Факт перевірки наданих величин	Н/З		
		Підтвердження правильності підбору даних	Так		
		Вірність опису методології вимірювання	Так		
D.3.3.17. Назва параметру: UNC _i Сумарна погрішність вимірювання системи	1,2, 3	Перелік параметрів	Так/Hi	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
		Назва у відповідності до методології?	Hi		
		Одиниці виміру вказані вірно?	Так		

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі		Попередня ПТД	Кінцева ПТД
моніторингу (на агрегаті і)		Є відповідний опис параметру?	Так		
		Чи є чітке посилання на джерело?	Так		
		Вірне значення представлено для оцінки?	Так		
		Чи перевірено надані значення?	Н/З		
		Метод виміру вірно описано?	Так		
		Правильне посилання на стандарти?	Так		
		Будь ласка, зверніться до ЗВД (D.3.1.2). Значення буде перевірено пізніше органом верифікації			
D.3.4. Пояснення формул, що були використані для оцінки викидів базового рівня (для всіх газів, джерел, тощо; викиди вказано в одиницях CO₂-еквіваленту):					
Індивідуальний підхід проекту СВ					
D.3.4.1. Чи план моніторингу конкретизує усі алгоритми та формули, використані для оцінки / розрахунку базових викидів?	1,2,3	Будь ласка, зверніться до ЗВД у D.3.2.1.		ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.4.2. Чи відповідна логіка алгоритмів / формул пояснена?	1,2,3	Так, відповідна логіка формул пояснена. Однак, дивіться ЗВД у D.3.2.1.		ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.4.3. Для представлених рівнянь: - Чи застосовано узгоджені перемінні, формати рівнянь, нижні індекси і т.д.? - Чи всі рівняння пронумеровані? - Чи визначено всі перемінні з зазначеними одиницями виміру?	1,2,3	Будь ласка, зверніться до ЗВД у D.3.2.1.		ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.4.4. Чи консервативність алгоритмів / процедур обґрунтовано?	1,2,3	Так, консервативність алгоритмів обґрунтовано у ПТД. Однак, дивіться ЗВД у D.3.2.1.		ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.4.5. По мірі можливості, чи включено методи кількісного врахування невизначеності ключових параметрів?	1,2,3	Зважаючи на особливості конструкції виробництва азотної кислоти на ВАТ «Азот», де перша загальна труба встановлена для агрегатів 1-3 відділення №1, друга загальна труба встановлена для агрегатів 1-4 відділення №2, та третя загальна труба встановлена для агрегатів 5-7 відділення №2, точки виміру об'ємного потоку хвостового газу від агрегатів було переглянуто. Об'єм димового газу від агрегату 1 відділення №1 вимірюється безпосередньо. Об'єм хвостового газу, виробленого агрегатом 2 відділення №1 розраховується як різниця між загальним об'ємом газу агрегатів 1 + 2 та потоку газу від агрегату 1. Об'єм газу, виробленого агрегатом 3 відділення №1 розраховується як різниця між загальним потоком газу у кінці труби (що включає газ від усіх агрегатів		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		відділенні №1) та потоку газу від попередніх двох агрегатів. Об'єм димових газів від агрегатів відділення №2 буде вимірюватися та розраховуватися подібним чином. Концентрація N ₂ O буде вимірюватися для кожного агрегату окремо та незалежно одна від одної. Для оцінки рівня невизначеності (UNC) для кожної АСМ та можливого поширення похибки, загальний рівень UNC буде розраховано із застосуванням закону Гауса щодо поширення похибки. Таким чином будуть враховані усі релевантні невизначеності, що походять від індивідуальних характеристик роботи окремих компонентів АСМ. Отриманий показник UNC буде надалі використовуватися для зменшення коефіцієнту базових викидів.		
D.3.4.6. Чи обґрунтовано, що процедура узгоджена з стандартними технічними процедурами у секторі?	1,2,3	Так, обґрунтовано. Більш того, процедура оцінки / розрахунку базових викидів базується на запропонованій АМ0034, яка була лише адаптована для потреб конкретної проектної діяльності.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.4.7. Чи приховані або явні ключові припущення пояснено у прозорий спосіб?	1,2,3	Так, однак, дивіться ЗВД у D.3.2.1.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.4.8. Чи чітко зазначено, які припущення та процедури мають значну невизначеність, пов'язану з ними, та які заходи вжито щодо цієї невизначеності?	1,2,3	Так. Також, дивіться коментарі до D.3.2.5.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.4.9. Чи забезпечено узгодженість між розробкою базового сценарію та процедурою для розрахунку базових викидів?	1,2,3	Так, забезпечено. Більш того, процедура оцінки / розрахунку базових викидів базується на запропонованій АМ0034, яка була лише адаптована для потреб конкретної проектної діяльності.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Затверджена методологія МЧР				
D.3.4.10. Чи забезпечено узгодженість між розробкою базового сценарію та процедурою для розрахунку базових викидів?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.4.11. Чи формули, необхідні для визначення базових викидів, правильно представлені, що надає можливість закінчити ідентифікацію параметру, що використовуються та / або контролюються?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
D.3.4.11. Чи формули, необхідні для визначення викидів витоків, правильно представлені, що надає можливість закінчити ідентифікацію		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
параметру, що використовуються та / або контролюються?				
Е. Розрахунки скорочення викидів парникових газів				
Е.1. Очікувані базові та проектні викиди парникових газів, витоків, та, в результаті, скорочення викидів:				
Е1.1. Чи ПТД надає попередні оцінки - Проектних викидів - Витоків - Базових викидів - Скорочення викидів	1, 2	Будь ласка, дивіться коментарі та ЗВД у А.2.2	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Е1.2. Чи наведено оцінки - На періодичній основі? - Принаймні з початку і до кінця кредитного періоду? - На основі кожного джерела? - У тонах CO ₂ еквіваленту, використовуючи потенціали глобального потепління, визначені рішенням 2/СР.3 та в подальшому переглянуті у відповідності до статті 5 Кіотського протоколу?	1, 2, 32, 64, 66, 67, 77, 80	Оцінки надано з початку і до кінця кредитного періоду на щомісячній основі у тонах CO ₂ еквіваленту, використовуючи потенціали глобального потепління, визначені рішенням 2/СР.3 та в подальшому переглянуті у відповідності до статті 5 Кіотського протоколу	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Е1.3. Чи всі ключові фактори, що впливають на базові викиди, рівень роботи проекту та викидів, а також ризики, пов'язані за проектом, враховані відповідним чином?	1, 2, 32, 64, 66, 67, 77, 80	Будь ласка, дивіться коментарі та ЗВД у А.2.2	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Е1.4. Чи джерела даних, що використовувалися для оцінок, чітко визначено, надійні та прозорі?	1, 2, 32, 64, 66, 67, 77, 80	У принципі, так, але дивіться коментарі та ЗВД у А.2.2	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
Е1.5. Чи коефіцієнти викидів (включаючи коефіцієнти за замовченням), що використовуються для розрахунку оцінок, визначені ретельно, збалансувавши точність та обґрунтованість, та належним чином обґрунтувавши вибір?	1, 2, 32, 64, 66, 67, 77, 80	Так. При цьому розробники проекту керувалися АМ0034 в 03.4. Однак дивіться коментарі та ЗВД у А.2.2	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Е1.6. Чи оцінки базуються на консервативних припущеннях та найбільш прийнятних сценаріях у прозорий спосіб?	1, 2, 32, 64, 66, 67, 77, 80	Будь ласка, дивіться коментарі та ЗВД у А.2.2	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Е1.7. Чи розрахунки проектних викидів, базових викиді та витоків є послідовними по всій ПТД?	1, 2, 32, 64, 66, 67, 77, 80	Так, представлені дані у цьому розділі є у відповідності з даними, представленими у інших розділах. Однак, дивіться ЗВД та ЗР (А.4.3.2), ЗВД (D.3.1.2) та ЗВД у А.2.2.	ЗВД ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
Е.1.8. Чи розрахунки проектних викидів, базових викидів та витоків прозорі, реальні та математично правильно розраховані?	1, 2, 32, 64, 66, 67, 77, 80	Будь ласка, дивіться коментарі та ЗВД у А.2.2.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Е.1.9. Якщо попередньо розраховано базові викиди, чи ПТД включає наочний розрахунок попередніх викидів?	1, 2, 32, 64, 66, 67, 77,	Так, базові викиді попередньо розраховано учасниками проекту для оцінки скорочення викидів.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
	80			
Е.1.10. Чи попередні розрахунки проектних викидів, базових викидів та витоків зроблені на підставі тих самих процедур, що використовуються для наступного моніторингу?	1, 2, 32, 64, 66, 67, 77, 80	Попередні розрахунки проектних викидів, базових викидів та витоків уроблено за такими ж алгоритмами, що використовуються для подальшого моніторингу. Витоки не існують у даному проекті.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Е. 1.11. Чи ПТД описую відповідним чином оцінку потенційних витоків проекту та належно пояснюю, які джерела витоків повинні бути розраховані, а якими можна знехтувати?	1,2, 3	Витоки не існують у даному проекті відповідно до застосованої методології.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Е. 1.12. Якщо використано підхід затвердженої методології МЧР, чи оцінка скорочення викидів зроблено у відповідності до методології МЧР?		Н/З	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Е. 1.13. Чи формули, необхідні для визначення скорочення викидів правильно представлені?	1,2	Так, це коректно представлено у ПТД.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Е. 1.14. Чи проект дає в результаті менші викиди ПГ, ніж базовий сценарій?	1,2, 80	Проектна діяльність призведе до скорочення викидів.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Е. 1.15. Чи оцінки відповідають передбаченому розкладу для впровадження проекту та вказаному періоду кредитування?	1,2, 16	Оцінки відповідають передбаченому розкладу.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Е.1.16. Чи правильно застосовані форми / таблиці для зазначення передбаченого зменшення викидів?	1,2, 6	Ні. Запит виправних дій 15: Форми/таблиці, необхідні для зазначення очікуваного скорочення викидів, слід застосувати відповідно до „Керівних вказівок для користувачів ПТД”, Версія 3. Будь ласка, виправте ПТД відповідним чином.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
РОЗДІЛ F. Вплив на довкілля				
F.1. Документи про аналіз впливу проекту на навколишнє середовище, в тому числі трансграничні впливи:				
F.1.1. Чи ПТД перераховує та додає документацію щодо аналізу впливу на довкілля (напр. ОВНС) проекту, включаючи міжкордонні наслідки, у відповідності до процедури, визначеної приймаючою стороною?	1, 2, 45, 46, 79	АЗОТ представив MGM попередню пропозицію щодо ОВНС від 15 лютого 2010 року у відповідності до листа Державного управління охорони навколишнього природного середовища в Черкаській області (№20/06 від 11 січня 2010 року) щодо необхідності розробки ОВНС для даного проекту; на час відвідування місця реалізації проекту ОВНС була у стадії розробки.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
		Лист та проект пропозиції були представлені та обговорені під час аудиту місця реалізації проекту Запит виправних дій 16: ПТД повинна бути виправлена у відповідності до останньої інформації від Державного управління охорони навколишнього природного середовища в Черкаській області щодо необхідності розробки ОВНС для даного проекту. Як тільки ОВНС буде закінчено, АЗОТ повинен представити ОВНС та її результати групі аудиторів. Додатково, інформація щодо ОВНС повинна бути включена до оновленої ПТД з посиланням на усі регуляторні акти та норми, що мають відношення до навколишнього середовища.		
F.1.2. Чи відповідні вимоги Приймаючої сторони щодо оцінки впливу на навколишнє середовище (ОВНС), чітко зазначені у ПТД?	45, 70	Будь ласка, дивіться ЗВД (F.1.1).	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
F.1.3. Чи проведене ОВНС схвалене приймаючою стороною?	45, 70	Будь ласка, дивіться ЗВД (F.1.1).	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
F.1.4 Якщо ОВНС показує, що вплив на довкілля вважається значним учасниками проекту або / та приймаючою стороною, чи ПТД надає висновок та посилання на підтримуючу документацію проведеного ОВНС у відповідності до процедур, що вимагає приймаюча сторона?	1,2, 79	Будь ласка, дивіться ЗВД (F.1.1).	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
G. Коментарі зацікавлених сторін:				
G.1. Інформація щодо коментарів зацікавлених сторін проекту				
G.1.1. Чи проводилися консультації з зацікавленими сторонами?	73 - 76	Під час аудиту на місці реалізації проекту АЗОТ ще на проводив консультації з місцевими зацікавленими сторонами . Будь ласка, зверніться до ЗВД (G.2.1).	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
G.1.2. Чи відповідні засоби масової інформації були використані для запрошення коментарів місцевих зацікавлених сторін?	73 - 76	Будь ласка, зверніться до ЗВД (G.2.1).	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
G.1.3. Якщо чинне законодавство приймаючої країни вимагає процес консультацій зацікавлених сторін, чи проводиться консультації у відповідності до таких	1,2	Будь ласка, зверніться до ЗВД (G.1.4.)	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
законодавчих актів?				
G.2. Резюме отриманих коментарів.				
G.1.4. Якщо процес консультацій було проведено у відповідності до процедур, що вимагають приймаюча сторона, чи ПТД надає: (а) Список зацікавлених сторін. Від яких було отримано коментарі щодо проекту, якщо є? (б) Характер коментарів? (в) Опис того, чи було і яким чином надано відповідь на коментарі?	1, 2, 73-76	Запит виправних дій 17: Докази щодо проведених консультацій з місцевими зацікавленими сторонами повинні бути представлені групі аудиторів (протокол зустрічі з зацікавленими сторонами, відповідні засоби масової інформації для запрошення коментарів місцевих зацікавлених сторін) як тільки вони будуть наявні. Також, ПТД повинна бути оновлена та інформація щодо майбутньої зустрічі з зацікавленими сторонами, вимогами щодо процесу консультацій з зацікавленими сторонами в Україні, теми, що обговорювалися на зустрічі, а також підсумок отриманих коментарів повинен бути включений у ПТД.	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
G.3. Звіт про реакцію на отримані коментарі.				
G.3.1. Чи взяті до уваги належним чином будь-які отримані коментарі зацікавлених сторін?	73-76	Будь ласка, зверніться до ЗВД (G.2.1.)	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
G.3.2. Якщо АНО отримала коментарі щодо ПТД та будь-яку підтримуючу інформацію від Сторін, зацікавлених сторін та акредитованих спостерігачів РКЗК ООН протягом 30-денного періоду, чи АНО своєчасно підтвердила отримання коментарів?	-	Не було отримано коментарів протягом 30-денного періоду опублікування ПТД.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
H. Додатки 1-3				
H.1. Додаток 1: Контактна інформація				
H.1.1. Чи представлена інформація відповідає тій, що надана в розділі А.3.?	1,2	Так.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
H.1.2. Чи представлена інформація про всіх приватних учасників та залучених Сторін?	1,2	Так.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
H.2. Додаток.2. Інформація про базовий рівень.				
H.2.1. Чи Додаток 2 ПТД надає ключові елементи базової лінії та будь-яку підтримуючу документацію / інформацію?	1,2	Так, Додаток 2 надає попередні оцінки ключових параметрів базової лінії	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
H.2.2. За умов надання додаткової допоміжної інформації щодо базової лінії: Чи відповідає така інформація даним інших розділів ПТД?	1,2	Будь ласка, дивіться коментарі та ЗВД у А.2.2 та ЗР (А.4.3.2)	ЗВД ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Перелік питань	Посилання	Коментарі	Попередня ПТД	Кінцева ПТД
Н.2.3. Чи можна перевірити надану інформацію? Чи було надано аудиторській групі достатню кількість доказів?	17, 81	Будь ласка, дивіться ЗР (А.4.3.2)	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
Н.3. Додаток 3. Інформація щодо моніторингу				
Н.3.1. Якщо застосовується: Чи Додаток 3 надає корисну інформацію, що дає можливість краще зрозуміти положення запланованого моніторингу?	1,2	Так. Однак, будь ласка, зверніться до ЗВД (D.1.23 та В.1.1).	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Н.3.2. За умов надання додаткової допоміжної інформації щодо моніторингу: Чи відповідає така інформація даним інших розділів ПТД?	1,2	Будь ласка, будь ласка, зверніться до ЗВД (D.3.1.2) та (А.4.3.2).	ЗВД	<input checked="" type="checkbox"/>
Н.3.3. Чи можна перевірити надану інформацію? Чи було надано аудиторській групі достатню кількість доказів?	10, 11, 36	Будь ласка, зверніться до коментарів у D.1.9.	ЗР	<input checked="" type="checkbox"/>
Н.3.4. Чи підтверджує додаткова інформація та / або задокументована методика підтримує дані інших розділів ПТД?	1,2	Так. Підтверджує.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Таблиця 2. Вирішення запитів роз'яснення та виправних дій

Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
<p>Запит виправних дій 1:</p> <p>ПТД повинна бути виправлена шляхом включення вірної ефективності зменшення викидів застосованого вторинного каталізатору, у відповідності з представленими доказами. Також, попередня оцінка скорочення викидів повинна бути відповідно перерахована і необхідно представити групі аудиторів переглянуті таблиці Excel з розрахунком скорочення викидів.</p>	A.2.2	<p>Показник ефективності зменшення N₂O 75% застосовано у розрахунках скорочення викидів. Зміни були зроблені у розділах А.4.3.1, Е.1, Е.4, Е.5, Е.6, та у Додатку 2. Оновлені таблиці Excel з розрахунками очікуваних скорочень викидів представлені у файлі Cherkasy Azot Emission reductions PDD v.2.xlsx</p>	<p>Попередня оцінка скорочення викидів була перерахована та ПТД переглянута відповідним чином. ЗВД вважається закритим.</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>
<p>Запит виправних дій 2:</p> <p>Розділ А.4.3.1 ПТД, версія 1, стверджує, що для оцінки скорочення викидів протягом залікового періоду використовувався звіт компанії AIRTEC щодо вимірів концентрації N₂O та об'єму потоку газу, що дає коефіцієнт викидів 3.48 кг N₂O/т HNO₃. Однак, з повідомлення e-mail від AIRTEC видно, що тільки результати вимірів концентрації можуть бути застосовані для оцінки базових викидів, оскільки результати вимірів потоку, проведених AIRTEC не можуть вважатися задовільними беручи до уваги той факт, що виміри проводилися лише за однією віссю (у відповідності до повідомлення e-mail, надісланого паном Майером з AIRTEC 10 червня 2010 р., виміри за другою віссю відсутні через місцеві умови під час візиту AIRTEC).</p> <p>Будь ласка, проясніть та представте коректні розрахунки базових викидів. Перегляньте ПТД у відповідності з цим.</p>	A.4.3.2	<p>Коротке пояснення розрахунку коефіцієнта викидів, що використовувався для оцінки скорочення викидів, включено у розділ А.4.3.1. Коефіцієнт викидів відповідно оновлено. Розрахунок коефіцієнту викидів представлено у файлі Cherkasy Azot EF estimates 2010-03-10.xls. Оцінки базових та проектних викидів і скорочення викидів оновлено у розділах А.4.3.1, Е.1, Е.4, Е.5, Е.6, та Додатку 2.</p> <p>Друга відповідь:</p> <p>Попередній розрахунок скорочення викидів підтверджено копіями виробничих журналів, які було представлено групі аудиторів. Коефіцієнт викидів та розрахунок скорочення викидів оновлено у файлах Excel та ПТД.</p>	<p>Розрахунок коефіцієнту викидів було представлено групі аудиторів. Однак, цей розрахунок не можна перевірити. Будь ласка, наведіть підтвердження розрахунку вихідними даними (концентрація, потоки та виробничі дані). Також, вихідні дані та усі розрахунки (формули, постійна та припущення, якщо є) повинні бути представлені й файлі для перехресної перевірки потоків даних та кінцевих результатів.</p> <p>Друга відповідь:</p> <p>Додатковий запит 5 був піднятий з цього питання</p>
<p>Запит виправних дій 3:</p> <p>Деякі редакційні зміни повинні бути проведені у ПТД.</p>	A.4.3.2	<p>Формат ПТД виправлено. Текст відредаговано. Зайва інформація у розділі</p>	<p>Відповідно до документації, отриманої групою аудиторів від час</p>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
<p>Зміст та формат ПТД повинен бути у відповідності з вимогами НКСВ при РКЗК ООН та наведена інформація повинна бути послідовною в усій ПТД (формат таблиць та даних, твердження та малюнки, переклад назв документів, посилання на формули в тексті, визначення СВ, порядок представлення інформації та кінцеві твердження). Будь ласка, виправте ПТД належним чином.</p>		<p>А.3. видалена. Порядок представленої інформації виправлено. Зокрема, інформація щодо базової методології перенесена з В.1 до D.1.1.4., та порядок представлення інформації у В.1 змінено.</p> <p>Повторювані абзаци щодо припущень при розрахунках скорочення викидів видалено.</p> <p>Друга відповідь: Ідентифікація цеху та відділень включена у розділ В.3 та виправлена по тексту. .</p>	<p>відвідання місця реалізації проекту, межі проекту включають цех з виробництва неконцентрованої азотної кислоти М-5, який розділений на 2 відділення №1 та №2 з 10 виробничими лініями. Однак, переглянута ПТД стверджує, що 10 виробничих ліній знаходяться у 2 цехах (№1 та №2).</p> <p>Будь ласка, ідентифікуйте цехи та відділення, якщо є. у відповідності до визначень, що використовуються на заводі АЗОТ.</p> <p>Друга відповідь: ПТД було отримано</p>
<p>Запит виправних дій 4: Під час проведення детермінації на місці реалізації проекту команда аудиторів TÜV SÜD звернула увагу на деякі відхилення від застосованої методології АМ0034(розрахунки коефіцієнту базової емісії, визначення кампаній / їх перекриття, точки вимірювання NCSG_{n,i}, VSG_{n,i}, NAP_{n,i}, розрахунки скорочення викидів). Отже, детальний опис проектного підходу треба включити в переглянута ПТД відповідно до „Керівних вказівок для користувачів форм ПТД проектів СВ”, версія 03.</p>	<p>V.1.1</p>	<p>Детальний опис проектного відходу щодо моніторингу базової лінії включено у розділи D.1.1, D.1.1.2, D.1.1.4. Відповідні абзаци перенесені за розділу В.1 до D.1.1.4. Визначення <i>періоду моніторингу базової лінії (замість базової кампанії)</i> включено у D.1.1.4. Питання перекриття кампаній та розрахунку скорочення викидів обговорено у D.1.2.2.</p> <p>Точки виміру NCSG_{n,i}, VSG_{n,i}, NAP_{n,i}, представлені на малюнках 6 та 7, а розрахунок VSG_{n,i} пояснюється у D.1.1.2.</p>	<p>Опис відхилень від АМ0034 та проектний підхід включено у ПТД. Але додатковий запит 4 був піднятий з цього питання</p> <p style="text-align: right;"><input checked="" type="checkbox"/></p>
<p>Запит виправних дій 5: Для того щоб продемонструвати межі проекту чітко і зрозуміло в оновлене ПТД треба внести діаграму потоків конкретного заводу. На діаграмах треба показати ключові компоненти процесу, а також точки</p>	<p>V.3.4</p>	<p>Дві діаграми включені у розділ В.3, які показують ключові компоненти процесу та точки вимірів, що мають відношення до проекту СВ, на рівні заводу та на рівні окремої виробничої лінії.</p>	<p>Схема потоків для конкретного заводу була включена у ПТД.</p> <p style="text-align: right;"><input checked="" type="checkbox"/></p>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
виміру та обладнання, що мають відношення до проекту СВ.			
<p>Запит виправних дій 6: Будь ласка, встановіть тривалість періоду кредитування у роках і місяцях, як того вимагає Керівництво для користувачів форми ПТД СВ, версія 3.</p>	C.3.1	Розділ C.3 ПТД відповідно оновлено.	<p>Додатковий запит 1 був піднятий з цього питання</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>
<p>Запит виправних дій 7: Специфічні характеристики функціонування системи моніторингу, що обрана учасниками проекту, повинні бути перелічені у ПТД. Будь ласка скорегуйте ПТД.</p>	D.1.12	Специфічні характеристики функціонування системи моніторингу включені у D.1 та Додаток 3.	<p>Інформація була включена у ПТД.</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>
<p>Запит виправних дій 8: Уся інформація стосовно параметрів (назва, одиниці вимірів, опис, джерело, тощо) повинні бути у відповідності з застосованою методологією. Будь ласка, скорегуйте відповідно ПТД.</p>	D.1.23	Інформація стосовно параметрів виправлену у ПТД (зокрема, таблиці D.1.1.1 та D.1.1.3).	<p>ПТД виправлено.</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>
<p>Запит виправних дій 9: ПТД повинна бути скорегована шляхом включення інформації щодо обробки даних у разі відключення АСМ.</p>	D.1.25	Процедура обліку даних під час відключення АСМ описана у кінці Додатку 3.	<p>Інформація була включена у ПТД.</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>
<p>Запит виправних дій 10: Під час відвідання місця реалізації проекту група аудиторів відмітила, що існують історичні дані для кожного з 10 агрегатів. Отже, ПТД повинна бути виправлена шляхом включення чіткого визначення дозволених умов та діапазонів експлуатації для кожного з 10 агрегатів. Також, будь ласка, визначте GC_{normal} та GS_{normal} у ПТД, наприклад у Додатку 2.</p>	D.2.1	<p>Джерела даних для визначення дозволених умов експлуатації для кожного параметру включені у таблицю D.1.1.3 та процедура описана у D.1.1.4.</p> <p>Дозволені умови експлуатації та склад каталітичної сітки для кожного агрегату не можуть бути визначені у даний момент, оскільки історичні кампанії в даний час продовжуються (історичні дані будуть збиратися до початку моніторингу базової лінії). Дозволені умови експлуатації будуть представлені організації з верифікації найпізніше при першій верифікації скороченні викидів. Попередні дані щодо GC_{normal} та GS_{normal} представлені у файлі Cherkasy Azot Gauze</p>	<p>Інформація була включена у ПТД.</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
		composition.doc (через конфіденційність вони не повинні включатися до ПТД). Підсумок даних щодо використовуваних каталітичних сіток включено у Додаток 2.	
<p>Запит виправних дій 11:</p> <p>Під час проведення детермінації на місці реалізації проекту команда аудиторів відмітила, що виробничі лінії відділення №1 не обладнані витратомірами і тому відсутні історичні дані щодо виробництва азотної кислоти на них. Учасники проекту повідомили, що планують встановити витратоміри на кожній виробничій лінії відділення 1 перед початком визначення базової лінії. Повинно бути чітко пояснено, як буде розраховуватися CL_{normal} для цих ліній (результати лабораторних аналізів щодо концентрації HNO₃, аналіз масового балансу подачі NH₃ для оцінки потоку HNO₃). ПТД повинна бути скорегована відповідно до цього.</p>	D.2.10	<p>CL_{normal} буде розраховуватися для ліній, що не обладнані витратомірами азотної кислоти, на основі масового балансу витрат NH₃ (вимірюється) на випуск HNO₃. Це описано у D.1.1.4 (підрозділ «Довжина кампанії»).</p> <p>Друга відповідь:</p> <p>Джерело та значення стандартного споживання аміаку на тону виробленої азотної кислоти (APN) визначено у розділі D.1.1.4 (підрозділ «Довжина історичної кампанії»).</p>	Розрахунок CL _{normal} для 3 ліній відділення №1 описано у ПТД. Однак, будь ласка, визначте APN (стандартне споживання аміаку на тону виробленої азотної кислоти tNH ₃ / tHNO ₃) у ПТД.
<p>Запит виправних дій 12:</p> <p>Усі параметри, потрібні для моніторингу проектних викидів, визначення базових викидів та те, як ці дані будуть розраховуватися та архівуватися, повинні бути представлені у відповідних таблицях D.1.1.1 та D.1.1.3 ПТД.</p>	D.3.1.1	Усі параметри моніторингу та те, як вони будуть розраховуватися та архівуватися, включено у таблиці D.1.1.1 та D.1.1.3.	ПТД виправлено. <input checked="" type="checkbox"/>
<p>Запит виправних дій 13:</p> <p>Відхилення від AM0034 повинно бути прийнято до уваги під час розрахунків; таким чином, усі пов'язані формули мають бути переглянуті відповідним чином. При цьому, будь ласка, зверніть увагу на факт, що цей проект складається з багатьох виробничих ліній, які мають бути чітко визначені (напр. індексом) у назві параметра та застосованих формулах.</p>	D.3.1.2	Параметри, що відносяться до конкретних виробничих ліній або кампаній, проіндексовані. Зміни внесено по тексту ПТД, зокрема, у D.1.1.2, D.1.1.4, D.1.2.2, D.1.4, таблиці D.1.1.1. та D.1.1.3, а також план моніторингу (Додаток 3).	ПТД виправлено. <input checked="" type="checkbox"/>
<p>Запит виправних дій 14:</p>	D.3.1.6	Контрольні дані для визначення годин	Інформація була включена у ПТД.

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
В скорегованій ПТД потрібно чітко визначити опис джерела або контрольних даних, які використовуються для моніторингу годин функціонування агрегату при базовій і проектних кампаніях.		функціонування кожної лінії наведено у таблицях D.1.1.1. та D.1.1.3 (P.4 та B.4, відповідно), а також описано у Додатку 3 (абзац 4).	<input checked="" type="checkbox"/>
Запит виправних дій 15: Форми/таблиці, необхідні для зазначення очікуваного скорочення викидів, слід застосувати відповідно до „Керівних вказівок для користувачів ПТД” (Версія 3). Будь ласка, виправте ПТД відповідним чином.	E.1.16	Таблиця у розділі E.6 ПТД виправлена відповідним чином.	ПТД виправлено. <input checked="" type="checkbox"/>
Запит виправних дій 16: ПТД повинна бути виправлена у відповідності до останньої інформації від Державного управління охорони навколишнього природного середовища в Черкаській області щодо необхідності розробки ОВНС для даного проекту. Як тільки ОВНС буде закінчено, АЗОТ повинен представити ОВНС та її результати групі аудиторів. Додатково, інформація щодо ОВНС повинна бути включена до оновленої ПТД з посиланням на усі регуляторні акти, що мають відношення до ОВНС.	F.1.1	Розділ F.1 було виправлено у відповідності до останнього рішення Державного управління охорони навколишнього природного середовища в Черкаській області (яке включено у файл Cherkasy Azot EIA State Administration response.jpg). Регуляторні акти щодо ОВНС перелічені у вищезгаданому розділі, та додаються у наступних файлах: Ukraine NEIA Requirements to JI Projects.pdf Ukraine_EIA_DBN regulation.html Підсумок ОВНС включено у розділ F.2. Текст ОВНС буде представлено групі аудиторів, як тільки він буде закінчений та схвалений. Друга відповідь: Копія кінцевої версії ОВНС представлена групі аудиторів у файлах Cherkasy Azot EIA vol 1-1.pdf та Cherkasy Azot EIA vol 1-2.pdf	Схвалена ОВНС повинна бути представлена групі аудиторів. Друга відповідь: Затверджена ОВНС була представлена команді аудиторів
Запит виправних дій 17: Докази щодо проведених консультацій з місцевими зацікавленими сторонами повинні бути представлені групі аудиторів (протокол зустрічі з зацікавленими	G.2.1	Інформація щодо проведення консультацій з місцевими зацікавленими сторонами та відповідне законодавство було включено у розділ G. Рішення профспілок представлено у файлі Cherkasy Azot Local Stakeholders Trade Union.pdf . Постанова	Інформацію було додано у ПТД та потрібні докази були предавлені групі аудиторів. ЗВД вважається закритим.

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
сторонами, відповідні засоби масової інформації для запрошення коментарів місцевих зацікавлених сторін) як тільки вони будуть наявні. Також, ПТД повинна бути оновлена та інформація щодо майбутньої зустрічі з зацікавленими сторонами, вимогами щодо процесу консультацій з зацікавленими сторонами, теми, що обговорювалися на зустрічі, а також підсумок отриманих коментарів повинен бути включений у ПТД.		конференції трудового колективу представлено у файлі Cherkasy Azot Local Stakeholders Conference Decision.pdf . Копію публікації у місцевій газеті можна переглянути у файлі Cherkasy Azot Newspaper Publication.pdf . Протокол засідання колективу цеху з виробництва неконцентрованої азотної кислоти представлено у файлі Cherkasy Azot Local Stakeholders Minutes.pdf	☑
<p>Запит роз'яснення 1:</p> <p>Будь ласка, поясніть 2-річну затримку у реалізації проекту, беручи до уваги, що лист підтримки було видано НКЦ України у серпні 2006 року, а початок реалізації проекту визначено червнем 2008 року. При цьому, будь ласка, опишіть децю історію реалізації проекту.</p>	A.1.3	Причину затримки у реалізації проекту представлено у останньому абзаці розділу A.2, де описано історію реалізації проекту.	Роз'яснення було представлено та ЗР вважається закритим. ☑
<p>Запит роз'яснення 2:</p> <p>Розділ A.2. ПТД повинен включати очікуваний результат проектного сценарію та коротко підсумувати історію проекту, включаючи інформацію щодо графіку реалізації проекту у відповідності до „Керівних вказівок для користувачів форм ПТД проектів СВ”, версія 03. Будь ласка, відкоригуйте ПТД відповідно.</p>	A.2.1	Очікуваний результат проектного сценарію представлено у абзацах 5-7 розділу A.2. Історія проекту та графік реалізації проекту підсумовані у останньому абзаці розділу A.2. Більш детальний графік реалізації проекту включено у кінці розділу A.4.2.	Інформацію було представлено та ЗР вважається закритим. ☑
<p>Запит роз'яснення 3:</p> <p>У розділі A.4.2. ПТД версія 1 зазначено, що ВАТ «АЗОТ» знаходиться у процесі пошуку постачальника вторинного каталізатора. Однак, під час здійснення відвідання місця реалізації проекту учасники проекту повідомили, що вторинний каталізатор буде постачатись компанією BASF (специфікації якого, наприклад, ступень розкладу, був використані для розрахунків ОСВ). Будь ласка, надайте роз'яснення та</p>	A.4.2.5	Постачальника вторинного каталізатора включено у розділ A.4.2	ПТД виправлено. ☑

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
при необхідності узгодьте ПТД.			
<p>Запит роз'яснення 4:</p> <p>В розділі А.4.3.1 ПТД, версія 1, зазначено, що для оцінки очікуваного скорочення викидів протягом залікового періоду використовувався план виробництва на ВАТ «АЗОТ» на 2009-2015 роки з консервативним рівнем 590 000 тон HNO₃ на рік на 2009-2012 роки і середнє значення 800 000 тон HNO₃ на рік на 2013-2019 роки. Зазначена проектна потужність 1 200 000 тон HNO₃ на рік.</p> <p>Застосування методології, яку учасники проекту планують використовувати обмежується діючими виробничими потужностями, які визначені в тонах азотної кислоти, де комерційне виробництво розпочалось не пізніше 31 грудня 2005 року. Визначення існуючої виробничої потужності застосовується до процесу з існуючим реактором з окислення аміаку, де утворюється N₂O, а не до процесу з новим окислювачем аміаку. Існуюча виробнича потужність визначається як проектна потужність, яка виражена у тонах азотної кислоти на рік.</p> <p>Обговорення цього критерію повинно бути включено в ПТД, враховуючи особливості даного проекту. Також, будь ласка, надайте плани виробництва на 2009-2019 роки для підтвердження наданих оцінок.</p> <p>На додаток, треба надати пояснення і підтвердження того, як виконуються вимоги критеріїв застосування методології AM0034: «Проектна діяльність не повинна впливати на рівень виробництва азотної кислоти», враховуючи те, що виробничі лінії відділення 1 були нещодавно введені в дію після тривалого неробочого періоду.</p>	А.4.3.2	<p>Пояснення очікуваного рівня виробництва деталізовано у першому пункті розділу А.4.3.1. Показано, що завод відремонтує існуючі виробничі потужності та виробництво азотної кислоти не перевищуватиме проектну потужність.</p> <p>Також, згаданий критерій обговорюється у розділі В.1 (застосування AM0034).</p> <p>План виробництва на ВАТ «АЗОТ» на 2009-1015 рр. представлено у файлі Cherkasy Azot production plan for 2009-2015.jpg. Завод не має конкретного плану на період після 2015 р.</p> <p>Початок проекту не вплинув на рівень виробництва азотної кислоти. Відділення №1 було закрито протягом відносно короткого періоду (близько 1 року). Його було законсервовано 1 вересня 2006 р. (що, за збігом обставин, було скоро після отримання листа підтримки). Його расконсервація була виключно пов'язана з комерційними та технічними причинами, незалежно від проекту СВ. А саме, попит на аміачну селітру збільшився у 2007 році, в той час як виробничі лінії відділення №2 не могли забезпечити необхідної кількості азотної кислоти через ремонт та технічне обслуговування. Дати консервації та расконсервації, а також причини расконсервації відділення №1 можуть бути знайдені у наказах керівництва заводу (файл Cherkasy Azot Orders Shop#1.pdf).</p>	<p>ПТД було виправлено та потрібні докази були представлені групі аудиторів.</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></p>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
<p>Запит роз'яснення 5: Будь ласка, вкажіть назву та версію методології визначення базової лінії і моніторингу в ПТД.</p>	B.1.1	Назви та версії методологій визначення базової лінії і моніторингу включено у розділ B.1	ПТД виправлено. <input checked="" type="checkbox"/>
<p>Запит роз'яснення 6: Хоча простий аналіз вартості проведено та докази, що були представлені від час відвідання місця реалізації проекту, вважаються достатніми для обґрунтування додатковості цього проекту (оскільки не очікується ніяких інших доходів від проекту, ніж дохід, пов'язаний з СВ), представлена ПТД вказує, що чиста приведена вартість та внутрішня ставка рентабельності проекту є негативними без доходу, пов'язаного з СВ. Щоб підтвердити це твердження, будь ласка, представте відповідні розрахунки підкріпивши їх доказами вихідних даних.</p>	B.2.6	Враховуючи, що каталітичний розклад N ₂ O не дає жодних фінансових або економічних переваг для заводу, окрім генерація ОСВ в рамках проекту СО, простий аналіз вартості є достатнім для обґрунтування додатковості без розрахунку чистої приведеної вартості та внутрішньої ставки рентабельності. Посилання на ЧПВ та ВСР видалені з ПТД (розділ B.2, висновки), оскільки воно не має сенсу.	ПТД виправлено та ЗР вважається закритим. <input checked="" type="checkbox"/>
<p>Запит роз'яснення 7: Необхідно надати більш оновлену інформацію стосовно подібних видів проектної діяльності на теренах приймаючої країни та обговорити, чи можливо реалізувати цей проект за відсутності компоненти СВ.</p>	B.2.13	Оновлена інформація щодо подібних проектів СВ включено у розділ B.2 (Загальна практика), та показано, що немає подібних проектів, що реалізуються без компоненти СВ.	Інформацію було включено у ПТД. <input checked="" type="checkbox"/>
<p>Запит роз'яснення 8: Будь ласка, поясніть які дії є датою початку проектної діяльності і пов'язаного залікового періоду проекту. При цьому, будь ласка, керуйтеся Глосарієм термінів СВ версія 1 НКСВ 13. ПТД треба виправити у відповідності до цього.</p>	C.1.1	Запит враховано у розділах C.1 (дата початку) та C.3 (заліковий період).	Інформацію було включено у ПТД. <input checked="" type="checkbox"/>
<p>Запит роз'яснення 9: У ПТД (розділ D.3), вказано організаційну та керівну структуру запропонованого проекту СВ. Однак, ця схема обов'язків є досить загальною. Будь ласка,</p>	D.1.10	Організаційну та керівну структуру оновлено у розділі D.3. Більш детальний опис структури управління проектом, звітування, зв'язки ат відповідальності персоналу та організацій, задіяних у проекті буде включено у Керівництві з	Інформація щодо моніторингу EF _{reg} включено у переглянуту ПТД. Розроблене Керівництво з моніторингу проекту СВ буде

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
перегляньте схему, включивши до неї більше конкретної інформації і чітко визначте задачі та відповідальності щодо проекту СВ, які розподілені між представниками АЗОТу і MGM. Додатково, будь ласка, включити більш детальну інформацію про особу, відповідальну за регулярність моніторингу законодавства (EF _{reg}).		моніторингу проекту СВ, яке буде представлено при вершій верифікації скорочення викидів верифікатору АНО. Інформація щодо моніторингу EF _{reg} включено у таблицю D.1.1.3, рядок B.24, та D.1.1.4 (вплив регуляторних актів).	перевірено під час верифікації АНО. Будь ласка, зверніться до ЗПД2. <input checked="" type="checkbox"/>
Додатковий запит 1: Будь ласка, виправте довжину кредитного періоду, зазначеного у таблиці на стор.10 ПТД, оскільки кредитний період повинен бути визначений у роках та місяцях.	C.3.1	Тривалість кредитного періоду в таблиці на сторінці 10 була змінена на 2 роки і 2 місяці.	ПТД виправлено. <input checked="" type="checkbox"/>
Додатковий запит 2: Застосований інструмент додатковості вимагає задокументувати витрати, пов'язані з проектом у випадку, коли застосовується простий аналіз витрат. Будь ласка, продемонструйте витрати у ПТД для обґрунтування під-кроку 2б.	B.2.6	Під час детермінації розмір більшості витрат пов'язаних з проектом визначено попередньо. Останні дані по затратах проекту були представлені в файлі Cherkasy Azot project financing plan 2010-08-30.xls . Однак, з погляду на конфіденціальність, вони не мають бути включені в ПТД або опубліковані якимось іншим чином.	Учасники проекту направили таблицю Excel який об'єднує витрати що відносяться до проекту. Крім того Доповнення 4 корегованої ПТД показує витрати які відносяться до проектної діяльності як цього вимагає інструмент додатковості. <input checked="" type="checkbox"/>
Додатковий запит 3: Будь ласка, перегляньте ПТД з додаванням принаймні посилань на дані промисловості для того, аби продемонструвати, що жоден інший завод має встановлену технологію з розкладу N ₂ O або є в списку проектів СВ. Додатково, регіон застосування аналізу прийнятої практики повинен бути вказаний.	B.2.13	Посилання на інші проекти СВ, які демонструють що технології по скороченню викидів запроваджені в Україні використовуються тільки в рамках СВ, включені до ПТД. Регіон застосування аналізу прийнятої практики в Україні (включений до тексту).	ПТД виправлено. <input checked="" type="checkbox"/>
Додатковий запит 4: ПТД зазначає, що проект відповідає вимогам роз'яснення 13 засідання НКСВ, Додаток 13, § 4 (b) щодо перекриття періодів моніторингу. Будь ласка, чітко обґрунтуйте, що вимірювання загального потоку також відповідає цьому роз'ясненню, і положення 13 засідання	B.1.1	Роз'яснення щодо моніторингу потоку відхідних газів на окремому агрегаті включене в розділ D.1.1.2 (Розрахунок швидкості потоку відхідних газів). Вони показують, що моніторинг швидкості потоку газу може бути проведений незалежно для кожного агрегату на основі вимірів у всіх точках	ПТД виправлено включаючи більш детальне пояснення на виконання Доповнення 13 НКСВ. <input checked="" type="checkbox"/>

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»

Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82



Запити роз'яснення та виправних дій групи аудиторів	Посилання на табл. 1.	Підсумок відповіді власника проекту	Висновки детермінаційної команди
НКСВ, Додаток 13, §9 повинно бути прийнято до уваги та включено у ПТД. Додатково, коментар щодо того, які дії повинні бути вжиті у випадку перерахунку базового коефіцієнту викидів внаслідок короткої проектної кампанії, повинен бути включений у ПТД для цілей верифікації.		труби системи. З метою запобігання помилкам була змінена індексація точок. Вимоги НКСВ 13, Додаток 13, §9 прийняті до уваги та включені до D.1.2.2 (Розрахунок сумарних скорочень емісії та періоди моніторингу що перекриваються). Процедура перерахунку базового КВ через скорочену проектну компанію включена до D.1.1.2 (Тривалість проектної компанії: Скорочена проектна компанія).	
Додатковий запит 5: З огляду на факт, що базовий коефіцієнт викидів визначено на рівні 4.23 кгN ₂ O / тHNO ₃ , застосування стандартного коефіцієнту IPCC 4.5 кгN ₂ O / тHNO ₃ не є зрозумілим і повинно бути пояснено. Тож, будь ласка, представте обговорення відповідності стандартного коефіцієнту IPCC у переглянутій ПТД для того, щоб уникнути використання показника 4,5, коли коефіцієнт викидів вже є нижчим.	A.4.3.2	Це питання розглянуто у D.1.1.2 та D.1.1.4	ПТД виправлено за допомогою включення специфічних для проекту заходів в разі зміни складу сіток та простою АМС <input checked="" type="checkbox"/>
Додатковий запит 6: Будь ласка, замініть твердження щодо розгляду будь-якої третинної технології скорочення викидів, представленої у під-кроці 3б, оскільки це твердження не виглядає як бар'єр, а скоріше відноситься до фінансового аналізу.		Розгляд третинної технології перенесений з під-кроку 3b (аналіз бар'єрів) до під-кроку 4b (простий аналіз витрат), де він більш логічний.	ПТД виправлено. <input checked="" type="checkbox"/>

Таблиця 3. Невиконані запити виправних дій та пояснення (у випадку відмов)

Пояснення та / чи запити виправних дій аудиторської групи	Номер ЗВД/ ЗР	Пояснення або висновок щодо відмов
-	-	-

Детермінаційний звіт

Назва проекту: «Скорочення викидів N₂O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси, Україна»


Дата заповнення: 14.09.2010

Кількість сторінок: 82




Таблиця 4. Запити подальших дій

Посилання на назву контрольного листа / Об'єктивний Остаточний Висновок	Висновок	Коментарі
Запит подальших дій 1. Потрібно представити Листи Схвалення від приймаючої сторони та сторони інвестора до подачі фінального детермінаційного звіту в НКСВ для реєстрації даного проекту.		
Запит подальших дій 2. Під час відвідання місця реалізації проекту були обговорені процедури гарантії якості і контролю якості; при цьому група аудиторів ТЮФ ЗЮД підкреслила важливість таких процедур для забезпечення майбутнього рівня якості даних. Виходячи з цього, учасники проекту погодились забезпечити розробку так званого «Керівництва СВ», яке буде містити опис обсягів роботи і задачі відповідального персоналу, вимоги до його кваліфікації, постійного тренінгу для обслуговуючого персоналу, процедури по обробці даних у відповідності до правил і вимог АМ0034 (наприклад, інструкція дій у випадку відключення АМС), процедур QAL 3, процедури ведення документації стосовно проекту СВ, усунення неполадок, тощо. Під час першої періодичної верифікації учасники проекту нададуть «Керівництво СВ» АНО – верифікатору.		


Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАР «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 1 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	--------------------	--

Додаток 2. Список посилань та джерел інформації


№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
		Співбесіди на місці реалізації проекту були проведені 25-26 лютого 2010 року в м. Черкаси, Україна на ВАР «АЗОТ» командою аудиторів TÜV SÜD. <u>Команда Аудиторів:</u> Олена Маслова Андрій Актяшев <u>Особи, з якими були проведені співбесіди в м. Черкаси:</u> Віталій Склярів Ігор Чабан Петро Куксін Микола Антоневич Олександр Ярмоленко Юрій Сімонов Руслан Баланяк Генадій Рибкін Раїса Конюшна Марина Мельниченко Володимир Іващенко Владислав Жежерін Руслан Куденко Олександр Буш Петро Васильєв	TÜV SÜD , Аудитор з питань ПГ, Керівник проекту ТОВ TÜV SÜD Україна, Аудитор з питань ПГ АЗОТ, технічний директор АЗОТ, начальник технічного відділу АЗОТ, Менеджер проекту (Проектний координатор СВ) АЗОТ, Заступник технічного директора по технічному розвитку АЗОТ, Менеджер проекту АЗОТ, Керівник технічного підрозділу М-5 АЗОТ, Головний інженер АЗОТ, Головний конструктор Автоматичної Систему Управління процесом АЗОТ, Інженер по охороні навколишнього середовища АЗОТ, Інженер MGM, Старший Експерт з технічних питань MGM, Директор MGM Eastern Europe Інжинірінг Системс, Технічний директор Інжинірінг Системс, Менеджер проекту Сіменс Україна, Голова групи зв'язку та приладів	

Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 2 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	--------------------	--


№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
		Скорочення:		
		TÜV SÜD	TÜV SÜD Industrie GMBH	
		MGM	MGM International	
		АЗОТ	ВАТ «АЗОТ»	
		DONG	DONG Naturgas A/S	
		Інжинірінг Системс	ТОВ «Інжинірінг Системс»	
		ВАТ	Відкрите акціонерне товариство	
		ТОВ	Товариство з обмеженою відповідальністю	
		PLC	Публічна кампанія	
		ПП	Публічне підприємство	
		Черкаський регіональний Центр стандартизації	ПП Черкаський регіональний Центр стандартизації, метрології і сертифікації	
		Інститут Азотної промисловості	Науково-дослідний і проектний інститут азотної промисловості і продуктів органічного синтезу	
		АСМ	Автоматизована система моніторингу	
		МОНПС	Міністерство охорони навколишнього природного середовища України	
		DEA	Danish Energy Agency	
		Siemens	Siemens AG	
		Siemens Ukraine	ДП "Siemens Ukraine"	
		Johnson Matthey	Johnson Matthey PLC	
		Umicore	Umicore AG & Co. KG	
		CGT	CGT Chemical General Trading Ltd.	
		BASF	BASF SE	
		ABB	ABB Automation GmbH	
		TNO	TNO Certification B.V.	

Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 3 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	--------------------	--


№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
		Moody AIRTEC AFRISO POA ITBK Committee for Technical Regulation and Consumer Policy НАЕІ КВ	Moody International Certification Ltd AIRTEC Gesellschaft für Umweltmessungen mbH AFRISO-EURO-INDEX GmbH Реактор окислення аміаку ITBK Ingenieurgesellschaft für Umweltschutz mbH Державний комітет України по технічному регулюванню Національне агентство екологічних інвестицій України Коефіцієнт викидів	
0.		Домашня сторінка РКЗК ООН: http://unfccc.int включно із секцією СВ http://ji.unfccc.int (КДВ, Роз'яснення щодо перекриття періодів моніторингу згідно процедури верифікації Наглядового Комітету зі Спільного Впровадження, Керівництво щодо критеріїв встановлення та моніторингу базової лінії, Глосарій термінів СВ		
1.	25/05/2009	Опублікована Проектно-Технічна Документація проекту СВ „Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси (Україна)”, Версія 01		Публікація ПТД
2.	15/06/2010	Фінальна Проектно-Технічна Документація проекту СВ „Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ» м. Черкаси (Україна)”, Версія 4		Фінальна ПТД
3.	16/10/2009	Затверджена методологія визначення базової лінії та моніторингу AM0034 „Каталітичний розклад N ₂ O в аміачній горілці (контактному апараті) заводів по виробництву азотної кислоти” версія 03.4	РКЗК ООН	
4.	02/08/2008	Затверджена методологія AM0028 „Процес каталітичного розкладання N ₂ O в залишковому газі на підприємствах з виробництва капролактаму” версія 04.2	РКЗК ООН	
5.	26/08/2008	Механізм демонстрації та оцінювання додатковості, Версія 05.2	РКЗК ООН	
6.		Керівництво для тих хто використовує форму розробки проектно-технічної документації проектів Спільного впровадження, версія 3.	РКЗК ООН	

Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 4 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	--------------------	--


№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
7.	25-26/02/2010	Список учасників інтерв'ювання безпосередньо на території проекту	TÜV SÜD	
8.	21/08/2006	ЛП № 706/09-10, Лист підтримки проекту з України (приймаючої сторони).	МОНПС	
9.	20/06/2008	Договір №628М-231 між MGM і АЗОТ на розробку проекту СВ. .	MGM, АЗОТ	Дата початку проектної діяльності
10.	16/12/2009	Протокол засідання тендерного комітету №23. Інжинірінг Системс була затверджена розробником та постачальником АМС для цеху М-5 (виробництво неконцентрованої азотної кислоти)	АЗОТ	
11.	25/02/2010	Пояснювальна записка до техніко-комерційних пропозицій по розробці та впровадженню АСМ в цехі М-5.	Інжинірінг Системс	Опис АСМ
12.	25/02/2010	Перелік інструментів та обладнання АМС з специфікаціями.	Інжинірінг Системс	
13.	15/01/2008	Технічні норми виробництва неконцентрованої азотної кислоти №42/03-059, версія 3.	АЗОТ	Дійсно до 04.04.2015
14.	1969	Затверджений проект виробництва неконцентрованої азотної кислоти з інформацією про проектну потужність 120000 т 100% HNO ₃ на рік для кожного РОА.	АЗОТ	
15.	23/12/2005	Ліцензія №202410 на виробництво аміаку, яку використовує АЗОТ	Міністерство промислової політики України	Ліцензія дійсна до 23.12.2010
16.	25/02/2010	План реалізації проекту СВ	АЗОТ, MGM	
17.	14/07/1994	Сертифікат державної реєстрації АЗОТа №151003, реєстраційний №1 026 120 0000 000004.	Виконавчий комітет Черкаської міської ради	
18.	1987	Довідник працівника виробництва азотної кислоти, Розділ 3.	Караваєв М. 3	

Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 5 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	--------------------	--


№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
			іншими.	
19.	25/02/2010	Креслення трубопроводів залишкових газів з точками вимірювання на трубах для кожного агрегату.	АЗОТ	
20.	23/04/2009	Устав АЗОТа, остання версія .	АЗОТ	Види діяльності АЗОТу
21.	25/02/2010	Спрощена діаграма виробництва азотної кислоти в цеху М-5	АЗОТ	
22.	31/07/2008	Виробничий план АЗОТу на 2009-2015, який включає план виробництва неконцентрованої азотної кислоти .	АЗОТ	
23.	2008-2009	Щорічний звіт емісії небезпечних речовин у цеху М-5 в 2008 і 2009 роках	АЗОТ	
24.	10/02/2009	Контракт №189М-430, контракт між АЗОТом і Johnson Matthey на постачання каталітичних сіток з благородних металів	Johnson Matthey, АЗОТ	Новий контракт з інформацією щодо вмісту металів
25.	02/03/2007	Контракт №JM-180М-430, контракт між АЗОТом і Johnson Matthey на постачання каталітичних сіток з благородних металів	Johnson Matthey, АЗОТ	Старий контракт з інформацією щодо вмісту металів
26.	15/01/2008	Контракт №29М-430, контракт між АЗОТом і Umicore на постачання каталітичних сіток з благородних металів	Umicore, АЗОТ.	Новий контракт з інформацією щодо вмісту металів
27.	12/04/2005	Контракт №335М-430, контракт між АЗОТом і Umicore на постачання каталітичних сіток з благородних металів	Umicore, АЗОТ.	Старий контракт з інформацією щодо вмісту металів
28.	1990-2008	Дані виробництва розведеної азотної кислоти в 1990-2008.	АЗОТ	
29.	2006-2010	Акти установлення каталітичних сіток з благородних металів для кожного агрегату в період історичних кампаній	АЗОТ	

Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 6 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	--------------------	--


№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
30.	28/03/2006	Методологія №АК-М-238-2006/04-515 для вимірювання масової долі азотної кислоти та оксидів азоту та масової концентрації хлоридів в азотній кислоті	АЗОТ	
31.	2006-2010	Таблиця історичних і базових кампаній для кожного агрегату і інформація щодо постачальників каталітичних сіток з благородних металів для кожної кампанії.	MGM	
32.	18/02/2010	Таблиці з розрахунками скорочення викидів у програмі Excel, версія 01.	MGM	
33.	19/12/2008	Таблиці даних про безпечність матеріалів вторинного стільникового каталізатора ОЗ-88 з трикутним отвором.	BASF	
34.	02/02/2009	Техніко-комерційна пропозиція щодо постачання вторинного каталізатора ОЗ-88.	BASF	
35.	25/02/2010	Технічні властивості вторинного каталізатора ОЗ-88.	BASF	
36.	08/2009	Презентація BASF: "Розклад N ₂ O на установках HNO ₃ ".	BASF	
37.	25/02/2010	Сертифікат вводу в експлуатацію установки селективної каталітичної очистки DeNO _x , яка встановлена у цеху М-5.	АЗОТ	
38.	24/05/2001	Періодичність калібрування приладів на АЗОТі	АЗОТ	Частота калібрування вимірювачів потоку аміаку, термометрів та манометрів
39.	26/11/2007	Сертифікат акредитації №РЯ 0136.07 виданий для лабораторії цеху М-5	Черкаський регіональний Центр стандартизації	Дійсний до 26 листопада 2010
40.	18/10/1994	Правила конструювання та безпеки при експлуатації обладнання, яке працює під тиском № НПАОП-0.00.1.07-94. Інформація відносно вимог для третьої частини інспекції контактних апаратів	АЗОТ	

Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 7 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	--------------------	--


№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
41.	25/02/2010	Паспорти контактних апаратів, які встановлені у цеху М-5 з датами виготовлення і даними періодичних інспекційних перевірок.	АЗОТ	
42.	01/07/1982	Загальні нормативи для виробництва азотної кислоти	Інститут азотної промисловості	Норматив витрат аміаку для виробництва 1 тони 100% HNO ₃
43.	24/09/2009	Нормативи витрат сировини для виробництва неконцентрованої азотної кислоти у цеху М-5 АЗОТа.	АЗОТ	
44.	03/12/2004	Договір оренди землі між АЗОТ і Черкаською міською радою	АЗОТ, Черкаська міська рада	Дозвіл до 5 жовтня, 2053
45.	11/01/2010	Лист №20/06 відносно необхідності ОВНС для проекту СВ АЗОТ.	Черкаське управління МОНПС	
46.	15/02/2010	Проект пропозиції ОВНС для проекту СВ АЗОТа.	АЗОТ	Пропозиція MGM для ОВНС
47.	30/12/2005	Дозвіл АЗОТу на емісію забруднюючих речовин №710296. Ліміт NO _x для кожної труби наведене у дозволі.	Черкаське управління МОНПС	Дійсний до 1 липня 2010 р.
48.	27/06/2006	Ордер Мінекології №309 на ліміти емісії забруднюючих речовин.	МОНПС	
49.	27/06/2008	Сертифікат АЗОТа ISO 9001:2000.	АНО	Дійсний до 27 червня 2011 р.
50.	23/03/2007	Сертифікат АЗОТа ISO 14001:2004.	Moody	Дійсний до 22 березня 2010 р.
51.	23/03/2007	Сертифікат АЗОТа BSI OHSAS 18001:1999.	Moody	Дійсний до 22 березня 2010 р.

Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 8 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	--------------------	--

№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
52.	25/02/2010	Схема організації цеху М-5.	АЗОТ	
53.	17/12/2004	Сертифікат державної реєстрації Інжинірінг Системс №023509, номер реєстрації №1 074 105 0003 003797.	Київська державна адміністрація	
54.	09/09/2008	Ліцензія на конструювання, впровадження і пуско-налагоджувальні роботи №409032 надана Інжинірінг Системс.	Державна інспекція Архітектури і будівництва	Ліцензія дійсна до 9 вересня 2013
55.	18/12/2007	Декларація відповідності Siemens для АСМ відносно вимог EN 14956 and QAL1 у відповідності до EN 14181. Декларація надана для газоаналізатора, тип ULTRAMAT 23.	Siemens	
56.	10/2008	Декларація відповідності TÜV SÜD's для АСМ у відповідності до вимог EN 14956 and QAL1 у відповідності до EN 14181. Декларація надана на газоаналізатор, тип ULTRAMAT 23.	TÜV SÜD	
57.	29/11/2001	Постанова №1598 відносно небезпечних речовин, які є об'єктами для контролю.	Кабінет Міністрів України	N ₂ O не включено до переліку.
58.	17/08/1998	Постанова №1287, лист схвалення (перелік) небезпечних хімічних продуктів, виробництва, продажу, які вимагають ліцензування	Кабінет Міністрів України	
59.	25/02/2010	Сертифікат України, який схвалює використання АМС.	Комітет технічного регулювання та споживчої політики	
60.	25/02/2010	Сертифікат відповідності України для використання АСМ.	Комітет технічного регулювання та споживчої політики	
61.	25/02/2010	Знімки екрану автоматичної системи управління, на яких видно контрольовані параметри виробництва на лініях 2-го відділення цеху М-5.	АЗОТ	

Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 9 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	--------------------	--

№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
62.	25/02/2010	Графік поставки обладнання, розробки і впровадження ACM у цеху М-5	Інжиніринг Сістемс	23 тижня потрібні для вводу в експлуатацію ACM
63.	02/03/2009	Звіт №1287224 щодо вимірювання концентрації N ₂ O у цеху М-5 (виробництво неконцентрованої азотної кислоти)	AIRTEC	
64.	30/01/2009	Розрахунок базового коефіцієнту викидів на основі вимірів концентрації of N ₂ O у цеху М-5, версія 01.	MGM	
65.	10/06/2009	Електронне повідомлення від AIRTEC: Коментар звіту про виміри.	AIRTEC	
66.	19/04/2010	Таблиця Excel з розрахунками СВ, версія 02.	АЗОТ	
67.	19/04/2010	Розрахунок базового КВ на основі вимірів концентрації N ₂ O у цеху М-5, наступні робочі версії	MGM	
68.	06/09/2006	Наказ №615 відносно тимчасового закриття відділення 1 виробництва азотної кислоти	АЗОТ	
69.	16/08/2007	Наказ №492, який дозволяє ввести в експлуатацію відділення 1 виробництва азотної кислоти.	АЗОТ	
70.	19/04/2010	Державні нормативи будівництва в Україні.	Державний комітет будівництва	Вимоги ОБНС
71.	25/06/2008	Наказ №33 про схвалення вимог до розробки проектів спільного впровадження	НАЕІ	
72.	19/04/2010	Склад каталітичних сіток окислення аміаку і їх постачальники, загальна таблиця	MGM	
73.	23/12/2009	Протокол зустрічі з робітниками виробництва азотної кислоти відносно проекту СВ	АЗОТ	
74.	23/03/2010	Стаття щодо проекту СВ в щотижневій газеті «Азот»	АЗОТ	
75.	10/03/2010	Позитивне рішення конференції працівників АЗОТ відносно проекту СВ.	АЗОТ	
76.	26/02/2010	Позитивне рішення профспілкової організації АЗОТу щодо проекту СВ.	АЗОТ	
77.	15/06/2010	Розрахунок базового КВ на основі вимірів концентрації N ₂ O в цеху М-5, остаточна версія	MGM	

Детермінаційний звіт	2010-09-14	Детермінація проекту СВ: Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ», Черкаси, Україна Список посилань та джерел інформації	Сторінка 10 з 10	 Industrie Service
----------------------	------------	--	---------------------	--

№	Дата випуску та/або подачі (дд/мм/рррр)	Назва / тип документу	Автор / Редактор / Видавець	Додаткова інформація (доречність у контексті СВ)
78.	15/06/2010	Вихідні для розрахунку базового КВ	MGM	
79.	19/04/2010	Оцінка Впливу на Навколишнє Середовище для проекту «Скорочення викидів N ₂ O на виробництві азотної кислоти на ВАТ «АЗОТ»»	АЗОТ	
80.	14/06/2010	Таблиця Excel з розрахунком СВ, версія 03	АЗОТ	
81.	17/06/2010	Договір на придбання одиниць скорочень викидів між учасниками проекту	АЗОТ, DONG	