



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ ТОВ «ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЕКОЛОГІЇ ТА ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ»

ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ:
ТЕХНІЧНЕ ПЕРЕОЗБРОЄННЯ ТА
МОДЕРНІЗАЦІЯ АЛЧЕВСЬКОГО
МЕТАЛУРГІЙНОГО КОМБІНАТУ,
УКРАЇНА

3-Й КВАРТАЛ 2010 РОКУ

ЗВІТ № UKRAINE-VER/0195/2010

ПЕРЕГЛЯД № 03

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першого видання: 26.01.2011	Організація: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдінг SAS
Клієнт: ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Представник клієнта: Василь Вовчак

Резюме:
Бюро Верітас Сертифікейшн виконало періодичну верифікацію за третій квартал 2010 року проекту «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату, Україна», (проект розроблений Інститутом проблем екології та енергозбереження, реєстраційний номер проекту Спільного Впровадження UA 1000022), розташованого в Алчевську, Луганської області, Україна, дотримуючись підходу СВ, на підставі критеріїв РКЗК ООН для СВ, а також критеріїв, наданих, для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, методологій та правил СВ та подальших рішень Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критерії в приймаючої країни.

Область верифікації визначається як періодична незалежна перевірка та детермінація по факту моніторингу скорочень викидів ПГ Акредитованим Органом за визначений верифікаційний період і складається з наступних трьох фаз: i) аналіз Проектно-Технічної Документації, базової лінії та плану моніторингу; ii) наступні інтерв'ю з зацікавленими особами проекту; iii) розв'язання виявлених проблем, надання кінцевого верифікаційного звіту та висновку. Повна верифікація, від перевірки контракту до верифікаційного звіту та висновку, була проведена з використанням внутрішніх процедур Бюро Верітас Сертифікейшн.

Першим результатом процесу верифікації є перелік запитів на роз'яснення, запитів на коригувальні дії, запитів на подальші дії (ЗР, ЗКД та ЗПД), представлені в Додатку А.

В резюме Бюро Верітас Сертифікейшн підтверджує, що проект здійснюється, як заплановано і описано в ухваленій проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, що є важливим для отримання скорочень викидів, працює надійно і в повірене (відкаліброване) відповідним чином. Система моніторингу справно функціонує, і проект готовий генерувати скорочення викидів ПГ. Скорочення викидів ПГ розраховані ретельно, без матеріальних помилок, та загальна кількість ОСВ отриманих за моніторинговий період 01/07/2010-30/09/2010 складають 223 319 тон CO₂еквівалент.

Наш висновок стосується проектних викидів ПГ, заявлених отриманих скорочень викидів ПГ, стосується ухвалені проектною базовою лінії та моніторингу та пов'язаної з ними документації.

Звіт №: UKRAINE-ver/0195/2010	Предметна група: JI (СВ)
----------------------------------	-----------------------------

Ключові терміни

Зміна клімату, Кіотський протокол, проекти спільного впровадження, скорочення викидів, верифікація

Назва проекту:
Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату, Україна

Робота виконана командою:
Керівник групи : Катерина Зіневич
Член групи : Олена Манзюк

Робота рецензована
Іван Соколов – Внутрішній Технічний Рецензент

Робота затверджена
Флавіо Гомес – Операційний менеджер

Дата цього перегляду: 30.03.2011	Перегляд №: 03	Кільк. стор.: 33
-------------------------------------	-------------------	---------------------

- Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації заборонено
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Зміст	Сторінка
1 ВСТУП.....	3
1.1 Мета.....	3
1.2 Обсяг.....	3
1.3 Верифікаційна група.....	3
2 МЕТОДОЛОГІЯ.....	4
2.1 Перевірка документів.....	4
2.2 Інтерв'ю.....	4
2.3 Вирішення запитів на прояснення, запити на коригувальні дії та запити на подальші дії.....	5
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ.....	6
3.1 Ухвалення проекту залученими Сторонами (90-91).....	6
3.2 Впровадження проекту (92-93).....	6
3.3 Дотримання методології моніторингу у плані моніторингу (94-98).....	8
3.4 Перевірка плану моніторингу (99-100).....	9
3.5 Управління даними (101).....	9
3.6 Верифікація програм діяльності (102-110).....	10
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК	10
5 ПОСИЛАННЯ.....	12
ДОДАТОК А: ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ	
ДОДАТОК В: СТИСЛІ БІОГРАФІЇ ВЕРИФІКАТОРІВ	

1 ВСТУП

ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» доручив Бюро Верітас Сертифікейшн здійснити верифікацію скорочень викидів від проекту спільного впровадження (СВ) «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату, Україна» в м. Алчевськ, Луганська область, Україна.

Даний звіт підсумовує висновки верифікації проекту, яка виконувалась на підставі критеріїв РКЗК ООН, а також критерії, надані для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності.

1.1 Мета

Верифікація – це періодична незалежна перевірка та детермінація по факту моніторингу скорочень викидів ПГ Акредитованим незалежним органом (АНО) за визначений верифікаційний період.

Мету верифікації можна розподілити на Початкову верифікацію та Періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, правил СВ, методологій і подальших рішень Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження, а також критеріїв приймаючої сторони.

1.2 Обсяг

Межі верифікації визначені як незалежний і об'єктивний огляд Визначеним Оперативним Органом для надання пост-детермінаційної оцінки контрольованих скорочень емісій ПГ. Верифікація базується на представленому звіті моніторингу і детермінації ПТД проекту, що включає аналіз базової лінії, плану моніторингу та інших документів. Інформація в зазначених документах розглядається в світлі вимог Кіотського протоколу, правил РКЗК ООН і пов'язаних інтерпретацій.

Верифікація не передбачає надання консультаційних послуг Замовникові. Проте, формулювання запитів на роз'яснення та/або коригувальні дії може сприяти поліпшенню проектного моніторингу скорочень викидів ПГ.

1.3 Верифікаційна група

Верифікаційна група складається з наступних осіб:

Катерина Зіневич – керівник групи Бюро Верітас Сертифікейшн, провідний верифікатор з питань зміни клімату

Олена Манзюк - член групи Бюро Верітас Сертифікейшн, верифікатор з питань зміни клімату



Верифікаційний звіт був рецензований:

Іван Соколов - внутрішній технічний рецензент Бюро Верітас Сертифікейшн

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Повна верифікація, від перевірки контракту до верифікаційного звіту та висновку, була проведена з використанням внутрішніх процедур Бюро Верітас Сертифікейшн.

Задля забезпечення прозорості, верифікаційний протокол був адаптований до цього проекту, відповідно до Керівництва детермінації та верифікації проектів Спільного Впровадження, версія 01, що було видано на 19 засіданні Комітету з нагляду за проектами спільного впровадження 04.12.2009. У протоколі прозоро відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв. Протокол верифікації спрямований на досягнення таких цілей:

- Організація, деталізація та роз'яснення вимог, яким має відповідати проект СВ;
- Забезпечення прозорого процесу верифікації, в якому верифікатор документує, яким чином було дотримано конкретну вимогу, і результат верифікації.

Заповнений протокол верифікації міститься в Додатку А до цього звіту.

2.1 Перевірка документації

Звіт з Моніторингу, представлений ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження», разом із супровідними документами, пов'язаними із проектним рішенням і базовою лінією, а саме, українські нормативно-правові акти, проектно технічна документація (ПТД), та/або Керівництво з критеріїв визначення та моніторингу базової лінії, критерії Приймаючої сторони, Кіотський протокол, Роз'яснення щодо верифікаційних вимог, які мають перевірятись Акредитованим незалежним органом (АНО).

Результати верифікації проекту, представлені в цьому звіті, стосуються звіту з моніторингу версія 1 від 17.11.2010 р. та версія 2 від 13/01/2011, а також проектом, описаним у детермінованій ПТД.

2.2 Інтерв'ю

16 грудня 2010 року під час візиту на підприємство верифікатори Бюро Верітас Сертифікейшн проводили інтерв'ю з зацікавленими сторонами проекту, щоб підтвердити відібрану інформацію і розв'язати проблемні питання, які виникли під час перевірки документації. Проведено

інтерв'ю з представниками ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» та ВАТ «Алчевський металургійний комбінат» (див. розділ 5 Посилання цього звіту). Головні теми інтерв'ю підсумовуються в Табл. 1.

Таблиця 1 Темати інтерв'ю

Організація	Темати інтерв'ю
ВАТ «Алчевський металургійний комбінат»	Організаційна структура Відповідальність та повноваження Навчання персоналу Процедури управління якістю та технологія Ремонт устаткування (записи) Повірка вимірювального устаткування Системи зберігання звітної бази даних
ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження»	Базова методика План моніторингу Звіт з моніторингу Відхилення від ПТД

2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні дії та на подальші дії

Метою цього етапу верифікації є складання запитів на коригувальні дії або роз'яснення, а також будь-яких інших питань, що потребують пояснення для того, щоб Бюро Верітас Сертифікейшн дало позитивне рішення стосовно підрахунків скорочень викидів ПГ.

Якщо під час перевірки Звіту з моніторингу та супроводжуючої документації Верифікаційна команда визначає питання, які слід виправити, пояснити або удосконалити для відповідності моніторинговим вимогам, її учасники повинні відокремити ці питання та проінформувати учасників проекту про них у наступній формі:

(а) Запит на коригувальні дії (ЗКД), спрямований на те, щоб учасники проекту виправили помилку, яка призводить до розбіжності із планом моніторингу;

(б) Запит на роз'яснення (ЗР), спрямований на те, щоб учасники проекту надали додаткову інформацію, яка допоможе АНО оцінити відповідність документації плану моніторингу;

(с) Запит на подальші дії (ЗПД), за допомогою якого учасників проекту інформують про питання, що стосуються моніторингу, які слід перевірити протягом наступного верифікаційного періоду.



З метою гарантії прозорості верифікаційного процесу, відповіді на висунуті питання викладено детальніше у верифікаційному протоколі, у Додатку А.

3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ

У наступних розділах представлені результати верифікації.

Результати аналізу документації оригінальних документів моніторингу та результати проведених інтерв'ю під час контрольних візитів описані у верифікаційному протоколі, представленому у Додатку А.

Якщо доцільно, формулюються Запити на коригувальні дії, на роз'яснення та подальші дії у розділах далі, після чого вони документуються у Протоколі верифікації, представленому у Додатку А. У ході верифікації Проекту було сформульовано 02 Запити на роз'яснення 01 Запит на коригувальні дії.

Число в дужках в кінці кожного розділу відповідає розділу Керівництва з детермінації та верифікації проектів спільного впровадження (версія 01)».

3.1. Ухвалення проекту залученими Сторонами (90-91)

Письмове схвалення проекту Україною та Нідерландами було видано призначеним координатором кожної із Сторін при подачі першого звіту верифікації в секретаріат для опублікування відповідно до пункту 38 СВ Керівних принципів. Лист схвалення № 540/23/7 від Національного агентства екологічних інвестицій України від 29.07.2008 р.. Схвалення на добровільну участь у проекті спільного впровадження Міністерства економіки Нідерландів було видано 25 жовтня 2007 року №2007JI03.

Зазначені вище письмові згоди є безумовними.

3.2 Впровадження проекту (92-93)

Програма модернізації Відкритого Акціонерного Товариства «Алчевський металургійний комбінат» (ВАТ «АМК»), що розпочалася у 2004 р., переслідує комплексні цілі: посилення конкурентоспроможності через впровадження енергоефективних технологій, покращення екологічних показників підприємства, а також збільшення частки на ринку за рахунок зростання виробничої потужності.

Першочерговим завданням програми була реалізація проекту технічного переозброєння та модернізації процесу виробництва сталі, який передбачав заміщення старих мартенівських печей комплексом киснево-конвертерного цеху з двома новими конвертерами. Конвертери об'єднані в один цикл з двома машинами неперервного лиття заготовок (МНЛЗ), а також з установками піч-ковш (УПК) та

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

вакууматором, які разом заміщують установки блюмінгу. Цей проект з самого початку планувалось впроваджувати в межах механізму спільного впровадження (СВ) згідно з Кіотським протоколом зі змін клімату.

Етапи №1 та №2 виконані: МНЛЗ №1 введено в експлуатацію в серпні 2005 р., а МНЛЗ №2 – у березні 2007 р.

Запуск конвертера №2 (етап №3) завершено у січні 2008 р. (мав бути завершеним в третьому кварталі 2007 р.). Така затримка була викликана фінансовими, технічними та митними проблемами, а також затримками з поставками обладнання.

Конвертер №1 був введений в експлуатацію у вересні 2008 (завершення етапу №4). Проте, приблизно через місяць робота конвертера №1 була призупинена через фінансово-економічну кризу. Заново конвертер №1 був запущений в березні 2009 р.

Реконструкція кисневої станції №4 (етап №5) була завершена 30 вересня 2005 р. (практично разом із МНЛЗ-1). Будівництво кисневої станції №7 (етап №6) було завершено 19 березня 2008 р. (за попереднім планом мало бути завершено в третьому кварталі 2007 р.). Затримка була викликана такими ж факторами (фінансовими, технічними та митними), що згадувались для етапу №3, оскільки киснева станція №7 призначена для поставок кисню на конвертер №2. Будівництво кисневої станції №8 (етап №7) було завершено 10 грудня 2009 р. (за попереднім планом мало бути завершене у третьому кварталі 2009 р.). Затримка була викликана браком коштів, необхідних для проведення пуско-налагоджувальних робіт кисневої станції, який був викликаний наслідками фінансово-економічної кризи.

Таким чином, в звітному періоді працювали всі основні елементи, які згадані у відповідних етапах впровадження проекту.

Під час звітнього моніторингового періоду продовжувалось скорочення виробництва мартенівської сталі та катаних слябів (слябів по базовій лінії). Основна маса слябів вироблялась на МНЛЗ-1,2. При скороченні обсягів виробництва по базовій лінії відбувається зростання частки умовно-постійних обсягів споживання енергоресурсів (збільшення питомих витрат на одиницю продукції). В той же час, збільшення виробництва по проектній лінії (на конвертерах та МНЛЗ замість мартенівських печей) призводить до зниження питомих обсягів споживання енергоресурсів.

Скорочення викидів, наведені в цьому звіті були досягнуті протягом всього моніторингового періоду, що розглядається. Моніторинг базувався на фактичних даних (наведених у звітних документах) виробництва продукції та споживання енергетичних і матеріальних ресурсів як по проектному, так і базовому сценаріях, згідно з проектно-технічною документацією спільного впровадження.

3.3 Дотримання методології моніторингу у плані моніторингу (94-98)

Включений до ПТД моніторинг, що був проведений у відповідності до плану моніторингу, визнано остаточною.

Для розрахунку скорочень викидів були взяті до уваги наступні ключові фактори, такі, як загальний обсяг виробництва сталі (т), загальний обсяг чавуну у процесі виробництва сталі (т), загальний обсяг виготовленого чавуну (т), кількість кожного виду палива (ПЧ), що використовуються у виробництві чавуну (мЗ), електроенергія, що споживається при виробництві чавуну (МВтг), кількість кожного виду палива (ПЗР), що використовуються в процесі агломерації (мЗ), кількість електроенергії, що споживається в процесі агломерації (МВтг), кількість кожного виду палива (ППЧ), що використовується для виробництва пари при виробництві чавуну (мЗ), кількість кожного виду палива (ППП), що використовується у доменному процесі (мЗ), електроенергія, що споживається в доменному процесі (МВтг), кількість кожного виду палива (ПВП), що використовуються для виробництва пари у доменному процесі (мЗ), кількість кожного палива (ПСП), що використовуються для виробництва стиснутого повітря в доменному процесі (мЗ), електроенергія, що споживається при виробництві стиснутого повітря для доменного процесу сталеплавильного процесу (МВтг), кількість кожного виду палива (ПВК), що використовуються для виробництва кисню (мЗ), електроенергія, що споживається для виробництва кисню (МВтг) та інші фактори, що впливають на рівень викидів за базовою лінією та рівень активності проекту та викидів, а також ризики пов'язані з цим проектом.

Джерела даних, що використовувалися для розрахунку скорочення викидів чітко визначені, є надійними і прозорими. Розрахунки по скороченню викидів ПГ базуються на основі реальних даних споживання паливно-енергетичних ресурсів як за базовою так і за проектною лінією, відповідно до методології. Всі коливання пов'язані з виробництвом, а також скорочення викидів парникових газів визначаються ринком і не перебувають під контролем власника проекту та розробником проекту.

Таким чином, реальний рівень скорочення викидів ПГ в рамках проекту, які були отримані протягом звітної періоду, трохи нижче, ніж очікувалося.

Коефіцієнти викидів, включаючи стандартні коефіцієнти, були обрані правильно та належним чином об'єктивовані. Наприклад, коефіцієнт



викидів вуглецю для електричної енергії схвалений Національним агенством екологічних інвестицій України №43 від 28.03.2011 р.

Згідно з ПТД версії 4, скорочення викидів за третій квартал 2010 року мали скласти 234 065 т CO₂e. Згідно з моніторинговим звітом скорочення викидів склали 223 319 т CO₂e. Різниця у скороченнях викидів пояснюється наступним чином. Фактичні обсяги скорочення викидів, повністю залежать від ситуації на ринку (див. відповідь на ЗР02 у верифікаційному протоколі до даного звіту).

Розрахунок скорочення викидів здійснюється у найбільш прозорий спосіб на основі консервативних припущень і найбільш вірогідних сценаріїв.

3.4 Перевірка плану моніторингу (99-100)

Не застосовується.

3.5. Управління даними (101)

Дані та їх джерела в моніторинговому звіті чітко визначені, надійні і прозорі.

Процедура збору, контроль якості та процедур забезпечення якості даних здійснюється відповідно до плану моніторингу. Ці процедури, згадані в розділі «Посилання» цього звіту.

Функціонування моніторингового обладнання, включаючи статусу його повірки (калібрування), знаходяться у належному стані.

Фактичні дані і записи, які використовуються для моніторингу ведуться у спосіб, що можна відстежити.

Збір даних і системи їх управління за проектом відповідають плану моніторингу. Фактично всі дані зберігаються в електронному вигляді і документовані. Необхідні процедури були визначені внутрішніми процедурами.

Відповідальним за обслуговування обладнання та засобів моніторингу, а також за точність їхніх показників згідно з нормативом РР 229-Э-056-863/02-2005 «Про метрологічне забезпечення металургійних підприємств» і «Керівними метрологічними інструкціями» є головний метролог ВАТ «АМК». Дії персоналу в разі виявлення дефектів у обладнанні моніторингу визначені в «Керівних метрологічних інструкціях». Вимірювання здійснюється постійно в автоматичному режимі. Дані накопичуються в електронній базі даних ВАТ «АМК», а також у вигляді роздрукованих документів, систематизуються в



документах щоденного, щомісячного і щорічного обліку. Всі ці документи зберігаються у планово-економічному відділі.

Результати вимірювань використовуються відділом головного енергетика, відповідними службами та технічним персоналом комбінату. Вони відображені у технологічних інструкціях з режимів виробничих процесів, а також у переглянутих редакціях «Керівних метрологічних інструкцій». Зведення всіх моніторингових даних та здійснення розрахунків відноситься до компетенції заступника головного енергетика, у відповідності до внутрішніх розпоряджень на підприємстві.

Для роботи з новим обладнанням, що впроваджено по проекту, на ВАТ «АМК» проводились відповідні тренінги та навчання персоналу. Так, для роботи з МНЛЗ та конвертерами проводились навчання на підприємствах України, а також за кордоном. З введенням в дію проектного обладнання співробітники комбінату мають можливість вдосконалювати свої навички роботи, чому сприяють постійні навчальні теоретичні та практичні курси на комбінаті. Інформація про тренінги та курси підвищення кваліфікації може бути надана додатково.

3.6. Верифікація з приводу програм діяльності (102-110)

Не застосовується.

4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Бюро Верітас Сертифікейшн виконало періодичну верифікацію за 3-ий квартал 2010 року проекту спільного впровадження «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату, Україна», Алчевськ, Луганська область. Верифікація проводилась відповідно до критеріїв РКЗК ООН, критеріїв приймаючої сторони, а також критеріїв, для забезпечення послідовної діяльності проекту, моніторингу та звітності.

Верифікація складалась з таких трьох етапів: i) перевірка ПТД, базової лінії та плану моніторингу; ii) наступні інтерв'ю із зацікавленими сторонами проекту; iii) розв'язання виявлених проблем, надання кінцевого верифікаційного звіту та висновку.

Компанія ТОВ «Інститут проблем екології та енергозбереження» відповідає за підготовку даних про викиди ПГ, а також за підготовку звітів про скорочення викидів ПГ по проекту на основі Моніторингового плану проекту та Плану верифікації, що зазначені в остаточній версії ПТД, версії 04. За розробку і ведення обліку і звітності відповідно до плану, в тому числі розрахунок і визначення скорочень викидів ПГ за проектом, несуть відповідальність за менеджмент проекту.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Бюро Верітас Сертифікейшн провело верифікацію Звіту з моніторингу проекту, версія 3 від 29.03.2011 р., за звітний період, як вказано нижче. Бюро Верітас Сертифікейшн підтверджує, що проект впроваджується як заплановано та описаний в ухваленій проектно-технічній документації. Встановлене обладнання, що є важливим для отримання скорочень викидів, працює надійно та повірене (відкаліброване) відповідним чином (див. Документи категорії 2 у розділі 5 даного верифікаційного звіту). Система моніторингу справно функціонує, а проект генерує скорочення викидів ПГ.

Бюро Верітас Сертифікейшн може підтвердити, що обчислення скорочень викидів ПГ не мають помилок матеріального характеру. Наша думка стосується проектних викидів ПГ, заявлених скорочень викидів ПГ та ухвалені базової лінії проекту і моніторингу, а також пов'язаної з ними документації. Спираючись на дані, які ми отримали та оцінили, підтверджуємо наступне твердження:

Звітний період: з 01.07.2010 р. до 30.09.2010 р.

Викиди за базовою лінією	:	2 023 825	т CO ₂ -екв.
Проектні викиди	:	1 800 506	т CO ₂ -екв.
Скорочення викидів за 3-ий квартал 2010	:	223 319	т CO ₂ -екв.

5 ПОСИЛАННЯ

Документи Категорії 1:

Документи надані Інститутом проблем екології та енергозбереження, що прямо стосуються зазначеного проекту СВ.

- /1/ Проектно технічна документація проекту спільного впровадження (СВ) «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату, Україна», версія 04 від 30 березня 2008 р.
- /2/ Моніторинговий звіт за 3-й квартал 2010 року для проекту спільного впровадження «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату, Україна», СВ №1000022, версія 1 від 17.11.2010.
- /3/ Моніторинговий звіт за 3-й квартал 2010 року для проекту спільного впровадження «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату, Україна», СВ №1000022, версія 2 від 13.01.2011.
- /4/ Моніторинговий звіт за 3-й квартал 2010 року для проекту спільного впровадження «Технічне переозброєння та модернізація Алчевського металургійного комбінату, Україна», СВ №1000022, версія 3 від 29.03.2011.
- /5/ Детермінаційний звіт від TÜV Süddeutschland № 947241, Німеччина від 23 квітня 2008 року
- /6/ Верифікаційний Звіт по ранніх кредитах (№ UKRAINE/0007/2008) від Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг від 2 грудня 2008 рок
- /7/ Початковий та перший періодичний Верифікаційний звіт від Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг за 2008 рік № UKRAINE/0024/2008, датований 29 травня 2009 року
- /8/ Верифікаційний звіт від Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг за 1-й квартал 2009 року № UKRAINE/0051/2009, датований 19 жовтня 2009 року
- /9/ Верифікаційний звіт від Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг за 2-й квартал 2009 року № UKRAINE/0051/2009, датований 15 січня 2010 року
- /10/ Верифікаційний звіт від Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг за 3-й квартал 2009 року № UKRAINE/0089/2010, датований 16 лютого 2010 року
- /11/ Верифікаційний звіт від Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг за 4-й квартал 2009 року № UKRAINE/0110/2010, від 27.08.2010 року
- /12/ Верифікаційний звіт № UKRAINE/0178/2010 від 16.11.2010 від Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг за 1-й квартал 2010 року
- /13/ Верифікаційний звіт № UKRAINE-ver/0194/2010 від 10.02.2011 від Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг за 2-й квартал 2010 року
- /14/ Лист-схвалення від Національного агентства екологічних інвестицій України № 540/23/7 від 29.07.2008 року
- /15/ Лист-схвалення (№2007JI03), Міністерство економіки, Нідерланди, від 25.10.2007 року

Документи Категорії 2:

Супровідні документи щодо проектної ідеї та/або методологій, залучених до проектної та іншої довідкової документації.

- /1/ Паспорт на весы вагонные механические (Зав. №0084 (0202). Поверка от 25.03.2010
- /2/ Паспорт на весы вагонные электронные тензометрические (Зав. №215(0228). Поверка от 25.03.2010
- /3/ Паспорт №081 на весы конвейерные тензометрические (Зав. №67). Калибровка от 08.07.2010
- /4/ Паспорт № 034 на весы вагонные (Зав. №1). Калибровка от 13.12.2010
- /5/ Паспорт №037 на весы вагонные (Зав. № б/н). Калибровка от 15.12.2010
- /6/ Паспорт на весы вагонные (Зав. №18) от 5.06.2000
- /7/ Паспорт на весы вагонные (Зав. №12).
- /8/ Паспорт №184 на весы технологические. Зав. №07050. Калибровка от 29.01.2010
- /9/ Паспорт №185 на весы технологические. Зав. №07053. Калибровка от 29.01.2010
- /10/ Паспорт №186 на весы технологические. Зав. №07054. Калибровка от 29.01.2010
- /11/ Паспорт на весы вагонные тензометрические Зав. №08001(0233). Поверка от 26.03.2010
- /12/ Паспорт на весы вагонные тензометрические Зав. №08002(0232). Поверка от 26.03.2010
- /13/ Паспорт на весы вагонные тензометрические Зав. №61(0231). Поверка от 24.09.2010
- /14/ Паспорт на весы вагонные тензометрические Зав. №15(0227). Поверка от 24.09.2010
- /15/ Паспорт на весы вагонные тензометрические Зав. №213(0226). Поверка от 09.12.2010
- /16/ Паспорт на весы вагонные электронные тензометрические (Зав. №16). Поверка от 09.07.2010
- /17/ Положение №ПП-229-056-3186/02-2008 О метрологической службе комбината от 06.06.2008
- /18/ Свідоцтво про атестацію №06544-5-2-26-ГОМС від 21.04.2008. Реєстраційний № 06544-2-4-12-КЛ
- /19/ Приказ №955 об обучении персонала комбината в 2010 от 31.12.2009
- /20/ Показатели по производству, потреблению кислорода, азота и аргона за 15.12.2010
- /21/ Показатели по производству, потреблению кислорода, азота и аргона за 15.11.2010
- /22/ Звіт про охорону атмосферного повітря за II квартал 2010 р.
- /23/ Звіт про охорону атмосферного повітря за III квартал 2010 р.
- /24/ Сведения о средствах измерительной техники по состоянию на

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- 15.12.2010
- /25/ Сертифікат ISO 9001:2008 Реєстр.№ 75 100 60044 від 20.06.2010
 - /26/ Сертифікат відповідності системи менеджменту вимогам стандарту ISO 14001:2004 Реєстр.№ TIC 15 104 10706
 - /27/ Журнал ПУТ
 - /28/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход газа Зав.№18869 (378300) от 08.08.2003. Поверка 02.08.2010
 - /29/ Паспорт на котел 2. Расход доменного газа. Зав.№378300 от 01.2009. Поверка 02.08.2010
 - /30/ Паспорт на измеритель-преобразователь перепада давления. Зав.№159056 (93029). Калибровка 18.05.2010
 - /31/ Паспорт измерительный канал измеряющий расход доменного газа. Зав.№93029 (159056). Поверка 12.05.2010
 - /32/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход природного газа. Зав.№09942204 (52206). Калибровка 16.09.2010
 - /33/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход газа Зав.№52206 (09942204). Поверка 16.09.10
 - /34/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход газа Зав.№266668 (2039). Поверка 11.03.10
 - /35/ Журнал Мартен.
 - /36/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход газа Зав.№18360 (84998) от 04.2009. Поверка 20.04.10
 - /37/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход газа Зав.№84998 (161520)(18360) от 03.2005. Поверка 12.03.05
 - /38/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход газа Зав.№18347 (85016) от 04.2009. Поверка 20.04.10
 - /39/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход газа Зав.№85016 (161519)(18347) от 03.2005. Поверка 12.03.05
 - /40/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход газа. Зав.№ 916627701 от 11.01.08. Поверка 09.02.10
 - /41/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход природного газа от 05.02.2009. Зав.№ 1104, 916627701, 916627690, 11-1154 Поверка 21.01.10
 - /42/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход природного газа. Зав.№1059 (3к), 91FC04555, 222932 от 28.01.2010. Поверка 28.01.10
 - /43/ Паспорт на расходомер. Зав.№91FC04555. Поверка 22.01.10
 - /44/ Паспорт на расходомер природного газа Зав.№463065 от 11.2008. Поверка 13.05.10
 - /45/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход природного газа. Зав.№463065, 304879 от 03.2009. Поверка 30.07.10
 - /46/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход природного газа. Зав.№10334, 000225. от 09.2008. Поверка 23.08.10

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /47/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход природного газа. Зав.№000225, 10334 от 09.2008. Поверка 23.08.10
- /48/ Паспорт на измерительный канал измеряющий расход смеси. Зав.№18874. от 12.2008. Поверка 11.06.10
- /49/ Паспорт на расходомер. Зав.№105217, 18874 от 23.08.2001. Поверка 11.06.2010
- /50/ Паспорт на расходомер. Зав.№308530, 51236 от 12.2008. Поверка 11.03.2010
- /51/ Паспорт на расходомер. Зав.№51236, 308530. от 08.02.2006. Поверка 06.01.2010
- /52/ Данные по измерению расхода и уровня веществ.
- /53/ Перелік засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації та підлягають повірці в 2010 році
- /54/ Журнал "Ежемесячные балансы газов". Доменный газ, Коксовый газ, Природный газ.
- /55/ Журнал "Балансы теплоэнергии и сжатого воздуха". Сжатый воздух. Теплоэнергия.
- /56/ Журнал "Статистическая отчетность 11-МТП". II квартал. III квартал.

Список осіб, з якими проводили інтерв'ю:

Список осіб, які брали участь в інтерв'ю протягом перевірки, або осіб, які надали додаткову інформацію, яка не входить до переліку документів, представлених вище.

- /1/ Мосолов В.І. - Заст. генерального директора
- /2/ Сидоров П.Н. - Головний метролог комбінату
- /3/ Ніколаєв І.А. - Керівник аглодоменої лабораторії ЦЛД
- /4/ Скляр А.В. - Заст. керівника аглодоменої лабораторії ЦЛД
- /5/ Павлоніков В.В. - Керівник технічного відділу УКБ.
- /6/ Бештанкін А.Н. - Заст. керівника АГЦ з технології
- /7/ Ломакін А.Ю. - Старший майстер конвертерного цеху
- /8/ Гончаренко Т.В. - Провідний економіст ПЕВ управління комбінату
- /9/ Агеева В.І. - Керівник лабораторії аналітичного контролю ОВНС
- /10/ Медкова Н.Н. - Керівник відділу підготовки кадрів
- /11/ Тімошенко О. – Заст. Керівника цеху вагового господарства по технології
- /12/ Вовчак В.В. - Директор Інституту проблем екології та енергозбереження

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ДОДАТОК А: ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ

Таблиця 1 Контрольний список питань для верифікації згідно з Керівництвом з детермінації та верифікації проектів спільного впровадження (версія 01)

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
Ухвалення проекту залученими Сторонами					
90	Чи Призначений координатор хоча б однієї з залучених Сторін, окрім Приймаючої сторони, видав письмове ухвалення проекту під час подання першого верифікаційного звіту до Секретаріату для опублікування згідно з пунктом 38 Керівних принципів СВ, але не пізніше?	Листи-схвалення від залучених в проект Сторін були видані відповідними Національними координаторами.	Не застосовується	Не застосовується	ОК
91	Чи всі письмові схвалення проекту Сторонами є беззаперечними?	Всі письмові схвалення проекту Сторонами є беззаперечними, оскільки вони точно вказують назву юридичного органу залученого до проекту СВ	Не застосовується	Не застосовується	ОК
Впровадження проекту					
92	Чи проект впроваджувався згідно з ПТД, з оглядом на яку детермінація вважалась остаточною, та включений до переліку СВ на сайті РКЗК ООН?	Впровадження проекту здійснювалося відповідно до графіку реалізації проекту. Ніяких відхилень або переглядів детермінованого ПТД не відбувалосьь.	Не застосовується	Не застосовується	ОК
93	Яким є робочий статус проекту у період моніторингу?	Згідно з ПТД існує сім етапів впровадження	Не застосовується	Не застосовується	ОК



BUREAU
VERITAS

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
		<p>проекту СВ. Моніторинговий звіт зазначає поточний статус впровадження проекту. Згідного даного моніторингового звіту всі елементи, які згадані у відповідних етапах впровадження проекту, працювали в звітній період. В період моніторингу рівень виробництва мартенівської сталі, а також катаних слябів (слябів по базовій лінії) знизився. Основний обсяг слябів вироблявся на МНЛЗ №1, 2. Обсяг скорочень викидів за третій квартал 2010 року склав 223 319 т CO₂ екв., розрахований обсяг в ПТД - 234 065 т CO₂ екв.</p>			
Дотримання плану моніторингу					
94	Чи моніторинг здійснювався згідно із планом моніторингу, який входив до ПТД, з оглядом на яку детермінація вважалась остаточною та включеною до переліку СВ на сайті РКЗК ООН?	Процес моніторингу на ВАТ «АМК» здійснювався відповідно до плану моніторингу, що входить до ПТД, версія 4, від 30.03.2008.	Не застосовується	Не застосовується	ОК



BUREAU
VERITAS

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
		Дані, що використовувались для розрахунку скорочень викидів базуються на підтверджених даних ВАТ «АМК».			
95 (a)	Чи для обчислення скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції викидів було взято до уваги ключові коефіцієнти, наприклад, ті, що перелічені вище у п. 23 (b) (i)-(vii), які мають вплив на викиди за базовою лінією або обсяги чистої абсорбції, на рівень проектної активності, викиди та джерела абсорбції, а також ризики, пов'язані із проектом, в залежності від обставин?	Відповідно до моніторингового звіту до уваги бралися ключові коефіцієнти (коефіцієнт викидів кожного виду палива, коефіцієнт викидів електроенергії, стандартні коефіцієнти викидів), рівень виробництва, обсяг споживання палива, ситуація на ринку та інші ризики пов'язані з впровадженням проектної діяльності, що може вплинути на базову лінію та проектні викиди згідно з проектом СВ.	Не застосовується	Не застосовується	ОК
95 (b)	Чи джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції, визначені чітко, є надійними і прозорими?	Джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочень викидів є чітко визначеними, надійними і прозорими. На підприємстві відповідальна особа	Не застосовується	Не застосовується	ОК



BUREAU
VERITAS

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
		реєструє дані вимірювального обладнання і вносить моніторингову інформацію у журнал обліку. Більше того, існує загальна база запису даних. Ця інформація фактично утримується зберігається у заступника головного енергетика ВАТ «АМК».			
95 (с)	Чи коефіцієнти викидів, включаючи стандартні коефіцієнти викидів, якщо вони застосовуються для обчислення скорочень викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції, обираються із ретельним оглядом на баланс між точністю та доцільністю, а також із належним обґрунтуванням вибору?	В цьому проекті застосовуються різні коефіцієнти викидів (КВ) для розрахунку скорочень викидів відповідно до проектної діяльності. Наприклад, використовуються КВ природного газу, КВ споживання електроенергії та інші стандартні КВ. <u>Запит на роз'яснення 01 (ЗР01).</u> Просимо Вас додати до Моніторингового звіту джерела коефіцієнтів	Відповідь на ЗР01. Відповідно до запиту джерела КВ були додані до модифікованої версії моніторингового звіту (версія 2 від 13.01.2011). КВ вуглецю від коксу, вугілля, природного газу, вапняку, доломіту відповідають переглянутому керівництву МГЗК 1996 для Національної кадастру парникових газів (МГЗК 1996).	Висновок на ЗР01. Необхідна інформація була надана. Питання закрито.	ОК

* Проект СВ на підприємстві Азовсталь вже отримав лист-схвалення Урядом України.



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
		<p>викидів та зазначити чи вони були обрані обґрунтовано.</p>	<p>Загалом керівні критерії МГЕЗК 1996 та 2006 років стосуються національного кадастру ПГ, але не проектів СВ. Окрім цього, в МГЕЗК 1996 бракує інформація щодо проектних параметрів, що використовуються у моніторинговому звіті. Таким чином, у разі відсутності інформації в МГЕЗК 1996 деякі параметри охоплюються інформацією, що надана в Керівних Критеріях МГЗК для Національних кадастрів парникових газів 2006 року (МГЗК 2006), оскільки вона розроблена більш точно і вважається більш консервативною. Разом з цим, інші проекти СВ*</p>		



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
			<p>використовують КВ для різних видів палива та виробництва енергоресурсів, що спираються в своїх розрахунках на Критерії МГЕЗК 2006. Крім цього, ми вважаємо, що згадані вище КВ можуть бути розраховані спираючись на інформацію про фактичний обсяг виробництва, отриману від виробників коксу та окатишів в Україні, але реалізація такого процесу розрахунків КВ є дуже складним. Таким чином, беручи до уваги відсутність в МГЕЗК 1996 інформації про викиди CO_{2e} від різних видів палива та виробництва енергоресурсів, було прийнято рішення використовувати КВ</p>		



BUREAU
VERITAS

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
			від виробництва коксу та окатишів, спираючись на критерії МГЕЗК 2006 р. На додаток до вище згаданої інформації, запропонований проект використовує консервативні та надійні джерела інформації.		
95 (d)	Чи розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції спирається на консервативні припущення і найбільш вірогідні сценарії у прозорий спосіб?	Розрахунок скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції базується на консервативних припущеннях і найбільш вірогідному сценарії у прозорий спосіб. Як результат перевірки документів, вся інформація пов'язана з розрахунком скорочень викидів присутня у Моніторинговому Звіті та у таблиці ексель з розрахунками. <u>Запит на роз'яснення 02 (ЗР02)</u> Просимо Вас надати	Відповідь на ЗР02. Обсяг скорочення викидів за 3-й квартал корелюється із розрахованим обсягом в ПТД в межах допустимих відхилень. Фактичні обсяги скорочень викидів повністю залежать від ринкової ситуації.	<u>Висновок на ЗР02.</u> Питання закрито.	ОК



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
		інформацію про різницю в обсягах скорочення викидів за 2-ий квартал 2010 у порівнянні із розрахованим обсягом в ПТД.			
		<u>Запит на коригувальні дії 01 (ЗКД01)</u>	Відповідь на ЗКД01.	<u>Висновок на ЗКД01.</u>	
		Просимо Вас переглянути та відкоригувати загальний обсяг базових викидів, загальні обсяги скорочень викидів протягом вересня місяця, а також загальний обсяг скорочень викидів, що наводяться у розділі 6 Моніторингового Звіту.	Відповідні коригування зроблено. Просимо Вас переглянути модифікований моніторинговий звіт версія 2 від 13.01.2010 р.	Коригування зроблено. Питання закрито.	
Застосовується лише для маломасштабних проектів СВ					
96	Чи не виявилось перевищення граничного значення, що класифікується для маломасштабних проектів СВ, під час моніторингу на базі середньорічного значення? Якщо граничне значення перевищено, чи максимальний рівень скорочення викидів обчислюється в ПТД для маломасштабного проекту СВ або комплексу пов'язаних проектів під час визначеного періоду моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
Застосовується лише для комплексу маломасштабних проектів СВ					


**BUREAU
VERITAS**

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
97 (a)	Чи не змінювався склад комплексу пов'язаних проектів у порівнянні із комплексом, заявленим в F-JI-SSCBUNDLE?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
97 (b)	Якщо детермінація проводилась на базі повного плану моніторингу, чи учасники проекту надали загальний звіт з моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
98	Якщо моніторинг спирається на план моніторингу, що передбачає моніторингові періоди, які перетинаються, чи періоди моніторингу, що припадають на кожний компонент, чітко визначені у звіті з моніторингу? Чи не перетинаються моніторингові періоди із тими, верифікація яких вважалась вже остаточною у минулому?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
Перегляд плану моніторингу					
Застосовується у тому випадку, якщо план моніторингу змінено учасником проекту					
99 (a)	Чи учасники проекту надали належне обґрунтування запропонованих змін та виправлень?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
99 (b)	Чи запропоновані зміни та виправлення підвищують точність та/або застосовність зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу, при цьому не змінюючи дотримання відповідних норм та правил складання планів з моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
Управління даними					
101 (a)	Чи процедури збору даних здійснюються	Процедура збору	Не застосовується	Не застосовується	ОК



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
	згідно з планом моніторингу, включаючи процедури контролю та забезпечення якості?	інформації реалізується у відповідності із планом моніторингу. Використовується система збору інформації споживання паливно-енергетичних ресурсів. Також використовується вимірювальне обладнання, таке як ваги, лічильники газу, води, пару, енергоспоживання. Моніторингова інформація проекту постійно відстежується відповідно до моніторингової системи та вимірювального обладнання.			
101 (b)	Чи функції моніторингового обладнання, включаючи стан повірки (калібрування), є справними та у порядку?	Все моніторингове обладнання повірене (відкаліброване) належним чином. Воно повіряється (калібрується) з періодичною частотою (в паспорті вказана частота для кожного пристрою) відповідно до національних норм. Під час візиту на підприємство	Не застосовується	Не застосовується	ОК



**BUREAU
VERITAS**

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
		верифікатори отримали та вибірково перевірили паспорта вимірковального обладнання.			
101 (с)	Чи відомості та записи, що використовуються для моніторингу, зберігаються із можливістю відстеження?	Відомості та записи, що використовуються для моніторингу зберігаються розташовані на майданчику кожного обладнання, а також у технічному відділі з можливістю відстеження.	Не застосовується	Не застосовується	ОК
101 (d)	Чи система збору та керування даними у рамках проекту відповідає плану моніторингу?	Система збору та керування даними у рамках проекту відповідає плану моніторингу. Впровадження системи моніторингу було перевірено під час візиту на підприємство, та було зроблено висновок про повну відповідність моніторингової системи плану моніторингу.	Не застосовується	Не застосовується	ОК
Верифікація у рамках програм діяльності (додаткові елементи оцінки)					
102	Чи якась діяльність за програмою СВ, що не була додана до програми діяльності СВ, не пройшла верифікацію?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
103	Чи верифікація, що спирається на звіти з моніторингу усіх видів діяльності за	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК



BUREAU
VERITAS

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
	програмою СВ, має перевірятись?				
103	Чи верифікація забезпечує точність і консервативність скорочень викидів та збільшення обсягів абсорбції викидів у результаті кожної діяльності за програмою СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
104	Чи період моніторингу не перетинається із попередніми періодами моніторингу?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
105	Якщо АНО дізнався про помилкове включення діяльності за програмою СВ до відповідного переліку, чи повідомив він Комітет з нагляду за проектами спільного впровадження про таке виявлення у письмовому вигляді?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
Застосовується лише для вибіркового підходу					
106	Чи план вибіркового контролю, підготовлений АНО: (а) Описує відбір зразку, зважаючи на наступні факти: : (і) Для кожної процедури верифікації, що спирається на вибіркового підхід, визначення вибірки буде достатнім, щоб представляти діяльність за програмою СВ, у програмі діяльності СВ така екстраполяція на усі види діяльності за програмою СВ, визначена для такої верифікації, є доцільною, зважаючи на різницю між характеристиками діяльностей за програмою СВ, такі як: – Типи діяльностей за програмою СВ;	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
	<ul style="list-style-type: none"> – Складність технологій, що застосовуються, та/або заходів, що використовуються; – Географічне розташування кожної діяльності за програмою СВ; – Кількість очікуваних скорочень викидів від діяльності за програмою СВ, що верифікуються; – Кількість діяльностей за програмою СВ, за якими здійснюється верифікація скорочення викидів; – Тривалість моніторингових періодів для діяльностей за програмою СВ, що верифікуються; та – Зразки, відібрані для попередньої верифікації, якщо вони є? 				
107	Чи план вибірки вже готовий для опублікування через секретаріат разом із верифікаційним звітом та супроводжуючою документацією?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
108	Чи АНО вже здійснив об'єктну перевірку хоча б квадратного кореня з сумарної кількості діяльностей за програмою СВ, округленого до більшого цілого числа? Якщо АНО не здійснює об'єктної перевірки або здійснює меншу перевірку, ніж квадратний корінь з сумарної кількості діяльностей за програмою СВ, округленого до більшого цілого числа, то чи АНО надає розумне пояснення та обґрунтування?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК
109	Чи вибірковий план доступний для подання секретаріату для прогнозованої	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК


**BUREAU
VERITAS**

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт Керівництва	Контрольне питання	Початковий результат	Запит на дію від учасників проекту	Перевірка дії учасників проекту	Висновок
	оцінки Комітетом з нагляду за проектами спільного впровадження? (Опціонально)				
110	Якщо АНО дізнався про включення діяльності за програмою СВ до відповідного переліку обманним шляхом, шахрайство під час моніторингу діяльності за програмою СВ або завищений обсяг скорочень викидів, заявлений у програмі діяльності СВ, чи повідомив він Комітет з нагляду за проектами спільного впровадження про таке шахрайство у письмовому вигляді?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	ОК

Таблиця 2 Вирішення запитів на роз'яснення та коригувальні дії

Проект звіту детермінаційної групи по запитам на коригувальні дії та роз'яснення	Посилання на питання в таблиці	Резюме відповіді власника проекту	Висновок детермінаційної групи
Запит на роз'яснення 01 (ЗР01) Просимо Вас додати до Моніторингового звіту джерела КВ та зазначити чи вони були обрані обґрунтовано.	95 (с)	Відповідно до запиту джерела КВ були додані до модифікованої версії моніторингового звіту (версія 2 від 13.01.2011). КВ вуглецю від коксу, вугілля, природного газу, вапняку, доломіту відповідають переглянutoму керівництву МГЕЗК 1996 для Національної кадастру парникових газів (МГЗК 1996). Загалом керівні критерії МГЕЗК 1996 та 2006 років стосуються національного кадастру ПГ, але не проектів СВ. Окрім цього, в МГЕЗК 1996 бракує інформація	Необхідна інформація була надана. Питання закрито.

* Проект СВ на підприємстві Азовсталь вже отримав лист-схвалення Урядом України.



**BUREAU
VERITAS**

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Проект звіту детермінаційної групи по запитам на коригувальні дії та роз'яснення	Посилання на питання в таблиці	Резюме відповіді власника проекту	Висновок детермінаційної групи
		<p>щодо проектних параметрів, що використовуються у моніторинговому звіті. Таким чином, у разі відсутності інформації в МГЕЗК 1996 деякі параметри охоплюються інформацією, що надана в Керівних Критеріях МГЗК для Національних кадастрів парникових газів 2006 року (МГЗК 2006), оскільки вона розроблена більш точно і вважається більш консервативною. Разом з цим, інші проекти СВ використовують КВ для різних видів палива та виробництва енергоресурсів, що спираються в своїх розрахунках на Критерії МГЕЗК 2006.</p> <p>Крім цього, ми вважаємо, що згадані вище КВ можуть бути розраховані спираючись на інформацію про фактичний обсяг виробництва, отриману від виробників коксу та окатишів в Україні, але реалізація такого процесу розрахунків КВ є дуже складним.</p> <p>Таким чином, беручи до уваги відсутність в МГЕЗК 1996 інформації про викиди CO_{2e} від різних видів палива та виробництва енергоресурсів, було прийнято рішення використовувати КВ від виробництва коксу та окатишів, спираючись на критерії МГЕЗК 2006 р.</p> <p>На додаток до вище згаданої інформації, запропонований проект використовує консервативні та надійні джерела інформації.</p>	
<p><u>Запит на роз'яснення 02 (ЗР02)</u> Просимо Вас надати інформацію про різницю в обсягах викидів за 3-й квартал 2010 у порівнянні із розрахованим рівнем в ПТД.</p>	95 (d)	Обсяг скорочення викидів за 3-й квартал корелюється із розрахованим обсягом в ПТД в межах допустимих відхилень. Фактичні обсяги скорочень викидів повністю залежать від	Питання закрито.



BUREAU
VERITAS

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Проект звіту детермінаційної групи по запитам на коригувальні дії та роз'яснення	Посилання на питання в таблиці	Резюме відповіді власника проекту	Висновок детермінаційної групи
<p><u>Запит на коригувальні дії 01 (ЗКД01)</u> Просимо Вас переглянути та відкоригувати загальний обсяг базових викидів, загальні обсяги скорочень викидів протягом вересня місяця, а також загальний обсяг скорочень викидів, що наводяться у розділі 6 Моніторингового Звіту.</p>	95 (d)	<p>ринкової ситуації. Відповідні коригування зроблено. Просимо Вас переглянути модифікований моніторинговий звіт версія 2 від 13.01.2010 р.</p>	Коригування зроблено. Питання закрито.



ДОДАТОК В: СТИСЛІ РЕЗЮМЕ ВЕРИФІКАТОРІВ

Верифікаційна група складається із наступних осіб:

Іван Г. Соколов, доктор наук (біологія, мікробіологія)

В.о. генерального директора Бюро Верітас Україна
Внутрішній Технічний Рецензент, Провідний верифікатор проектів зі зміни клімату, Операційний менеджер Бюро Верітас Сертифікейшн Холдінг SAS по Україні

Іван Соколов має 25-річний досвід роботи у дослідному інституті в галузі біохімії, біотехнологій та мікробіології. Він також є провідним аудитором Бюро Верітас Сертифікейшн Систем менеджменту навколишнього середовища (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), якості (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), гігієни та охорони праці, та продовольчої безпеки. Іван Соколов провів більше 140 аудитів з 1999 р. Він також є провідним викладачем курсу навчання провідних аудиторів Системи управління навколишнім середовищем за ISO 14000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), провідним викладачем навчального курсу провідних аудиторів Систем управління якістю за ISO 9000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів). Іван Соколов також є провідним викладачем курсу підготовки верифікаторів Механізму чистого розвитку (МЧР)/Спільного впровадження (СВ) та провів більше 60 детермінацій/верифікацій проектів СВ/МЧР.

Катерина Зіневич, магістр наук (екологія)

Провідний Верифікатор проектів СВ, Менеджер проектів Департаменту екології і безпеки Бюро Верітас Україна

Катерина Зіневич закінчила Національний університет «Києво-Могилянська академія» та отримала ступінь магістр екології. Вона мала досвід роботи (у якості аналітика), пов'язаний з прийняттям рішень, вирішення проблем та проведення комунікації як з клієнтами, так і з керівним персоналом, а також іншими зацікавленими сторонами у аналітичному центрі «Держзовнішінформ» та «Бюро Верітас Україна». Вона прослухала курс провідних аудиторів по системі управління навколишнім середовищем (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів) Бюро Верітас Сертифікейшн. Катерина Зіневич пройшла навчальний тренінг з Механізму чистого розвитку/Спільного впровадження та бере участь у детермінації/верифікації 26 СВ проектів.



Олена Манзюк, магістр наук (екологія)

Спеціаліст Департаменту екології і безпеки Бюро Верітас Україна
Менеджер проектів СВ/МЧР

Олена Манзюк закінчила Національний університет «Києво-Могилянська академія» та отримала ступінь магістра екології. Вона прослухала та успішно завершила курс Провідних аудиторів систем екологічного менеджменту, зареєстрований у IRCA (Міжнародний реєстр сертифікованих аудиторів). Також, Олена пройшла інтенсивну підготовку з питань механізму чистого розвитку (МЧР)/спільного впровадження (СВ) та була залучена до проведення верифікацій 10 проектів СВ/МЧР.