
ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

ТОВ ФОНД ЦІЛЬОВИХ
ЕКОЛОГІЧНИХ (ЗЕЛЕНИХ)
ІНВЕСТИЦІЙ

ДЕТЕРМІНАЦІЯ ПРОЕКТУ З
УТИЛІЗАЦІЇ НАДЛИШКОВОГО
КОКСОВОГО ГАЗУ З
ВИРОБНИЦТВОМ
ЕЛЕКТРОЕНЕРГІЇ НА ВАТ
«ЯСИНІВСЬКИЙ КОКСОХІМІЧНИЙ
ЗАВОД»

Дата першого результату: 26/11/2009	Номер. проекту: JI.Val0243
Схвалено: Сидхарт Ядав	Організація: SGS UK Ltd.
Клієнт: ТОВ «Фонд цільових екологічних (зелених) інвестицій»	Адреса клієнта: 03680, вул. Освіти, 4, Солом'янський район, Україна
<p>Короткий опис:</p> <p>Компанія SGS United Kingdom Ltd провела детермінацію проекту СВ «Утилізація надлишкового коксового газу з виробництвом електроенергії на ВАТ «Ясинівський коксохімічний завод». Запропонована проектна діяльність СВ передбачає дотримання процедури Track-1 ініціатором проекту та його сторонами за сприяння Національного Агентства Екологічних Інвестицій України (НАЕІ).</p> <p>Мета детермінації – незалежний та об'єктивний розгляд проектно-технічної документації, досліджень базового сценарію та плану моніторингу й інших відповідних документів проекту. Інформація, що міститься в даному документі, розглянута у відповідності з вимогами рішень 16 та 17 CP7 Маракешських угод і в статті 6 Кіотського протоколу, а також наступними вимогами комітету з нагляду СВ.</p> <p>Весь процес перевірки, від розгляду контракту до Звіту про детермінацію та Висновку SGS про Детермінацію, було проведено з використанням внутрішніх процедур.</p> <p>Першим результатом процесу детермінації є перелік Запитів на Корекційні Дії та Запитів Пояснень (ЗКД та ЗП), що наведені в Додатку 3 до даного документу. Приймаючи до уваги цей висновок ініціатор проекту переглянув свою проектно-технічну документацію. Звіт заснований на запитах щодо розглянутої документації, консультаціях сторін та відповідях учасників проекту для формулювання кінцевого варіанту звіту. Цей звіт не слід розглядати без прив'язки до Протоколу детермінації, Переліку запитів, Переліку контрольних питань з перевірки об'єкту.</p> <p>Два ЗКД залишаються невирішеними. ЗКД 1 та ЗКД 8 базуються на висновках про відсутність доступних документальних підтверджень схвалення Сторонами учасниками.</p> <p>Три зауваження стосовно ОВНС, їх затвердження з боку влади та інші відповідні дозволи, необхідні на етапі II, котрі ще не розроблено, а також рекомендації щодо процедур проведення тренінгів містяться в ПТД. Також під час першої верифікації мають підлягати перевірці значення нижчої теплотворної здатності та відповідні сертифікати лабораторії, яка їх встановлювала, котрі будуть використовуватися для оцінки скорочення викидів.</p> <p>На основі цих запитів (на момент виходу поточного звіту), у даному звіті наводиться обґрунтування Висновку SGS про Детермінацію.</p> <p>У підсумку, на думку SGS запропонована за проектом СВ діяльність правильно застосовує методологію МЧР АСМ0012 v.03.1 від 28.11.2008 для вибору базового сценарію та для розрахунків і моніторингу скорочення викидів. Запропонована за проектом діяльність відповідає відповідним вимогам РКЗК ООН для СВ за виключенням схвалення країнами (ЗНД 1 і ЗНД 8). Обговорення додатковості базується на ствердженні Національного агентства екологічних інвестицій про те, що запропонований проект вважається першим у своєму роді та врахування того, що рішення про його реалізацію було прийняте в час, який відзначався негативним інвестиційним кліматом. Згідно із листом (посилання ID 77) від Національного агентства екологічних інвестицій України, «протягом останніх 20 років домінуючим в Україні був досить несприятливий інвестиційний клімат для реалізації комплексних енергозберігаючих заходів. Це загалом було викликано недосконалістю законодавства, високими темпами інфляції, тенденціями до нестабільності ринку, незавершеністю приватизації в галузі, відсутністю позитивного досвіду в прийнятті інноваційних рішень, низькими цінами на енергоносії (особливо до 2003 року, коли було прийнято рішення про реалізацію проекту) тощо.</p> <p>1 етап потенційного проекту СВ «Утилізації надлишкового коксового газу з виробництвом електроенергії на ВАТ «Ясинівський коксохімічний завод» було визнано першим у своєму роді проектом в Україні за даних економічних умов».</p>	
Звіт №: Rev3	
Назва звіту: Детермінація проекту з Утилізації надлишкового коксового газу з виробництвом електроенергії на ВАТ «Ясинівський коксохімічний завод»	
Виконавці:	

Скорочення:

ОВК	Одиниці встановленої кількості
АНО	Акредитовані незалежні організації
ЗКД	Запит на корекційні дії
ТЕЦ	Теплоелектроцентраль
КВ	Коефіцієнт викидів
ОВНС	Оцінка Впливу на Навколишнє Середовище
ОСВ	Одиниці скорочення викидів
ЗНД	Запит на Наступні Дії
ПГ	Парниковий газ
СВ	Спільне впровадження
КНПСВ	Комітет з Нагляду за Проєктами Спільного Впровадження
ВАТ	Відкрите акціонерне товариство
КП	Київський протокол
ЛС	Лист схвалення
ПМ	План моніторингу
НАЕІ	Національне Агентство Екологічних Інвестицій
НО	Неурядова організація
ЗП	Запит пояснення
ПТД	Проєктно-технічна документація
ЗП	Заявник проєкту
ГРН	Українська валюта
РКЗК ООН	Рамкова Конвенція зі Зміни Клімату ООН
ЯХХЗ	Ясинівський коксохімічний завод

Зміст

Сторінка

1	ВСТУП.....	I
1.1	Цілі	i
1.2	Масштаб	i
1.3	Опис проекту скорочення викидів ПГ	i
2	МЕТОДОЛОГІЯ	III
2.1	Огляд документів	v
2.2	Додатковий огляд	v
2.3	Рішення щодо Запитів на Корекційні Дії та Запитів Пояснень	v
3	ЗАПИТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ.....	VI
3.1	Розробка проекту	vi
3.2	Базовий сценарій	viii
3.3	План моніторингу	xii
3.4	Розрахунок викидів ПГ	xiv
3.5	Вплив на навколишнє середовище	xiv
4	КОМЕНТАРІ СТОРІН, ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН ТА НО.....	XIV
5	ВИСНОВОК ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ	XV
6	ПЕРЕЛІК ПОСИЛАНЬ	XVII

Додаток 1: Перелік контрольних питань з перевірки об'єкту

Додаток 2: Протокол Детермінації

Додаток 3: Огляд запитів

1. ВСТУП

1.1 Цілі

ТОВ Фонд цільових екологічних (зелених) інвестицій доручила компанії SGS скласти детермінацію проекту: «Утилізація надлишкового коксового газу з виробництвом електроенергії» на ВАТ Ясинівський коксохімічний завод згідно з відповідними вимогами до діяльності по реалізації проекту СВ. Мета детермінації, щоб незалежна третя сторона оцінила план проекту. В особливості, щодо базового сценарію, плану моніторингу (ПМ), відповідність проекту нормам РКЗК ООН и критеріям приймаючої країни (є в наявності на <http://ji.unfccc.int/JI Parties/PartiesList.html#Ukraine>) затвердженні для того, щоб підтвердити те, що план проекту є ґрунтовним і виправданим і відповідає затвердженим вимогам і визначеним критеріям. Детермінація, як зазначено, є необхідною для того, щоб надавати зацікавленим сторонам гарантії щодо якості проекту і передбаченого отримання одиниць скорочення викидів (ОСВ). Критерії РКЗК ООН посилаються на вимоги Статті 6 Кіотського протоколу і керівним принципам по виконанню Статті 6 Кіотського протоколу згідно з узгодженням в Маракешських Угодах.

1.2 Масштаб

Масштаб детермінації визначено в якості незалежного і об'єктивного перегляду проектної документації, вивчення проектного сценарію, плану моніторингу і інших відповідних документів. Інформацію, що міститься в цих документах, було переглянуто на предмет відповідності вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН, нормам приймаючої сторони та іншим відповідним тлумаченням. В детермінації SGS використала принцип оцінки ризику(застосувало ризикований підхід до детермінації), зосереджуючись на визначенні найбільших ризиків в реалізації проекту та отриманні ОСВ.

Детермінація не передбачає надання певних консультацій Клієнту. Проте, встановлені запити пояснення і/чи корекційні дії можуть внести вдосконалення в план проекту.

Документація, що була переглянута як частина масштабу

- технічне завдання
- проектна документація
- проектний сценарій
- план моніторингу і
- протокол моніторингу затверджений прихильниками проекту
- коротке зведення коментарів від місцевих зацікавлених сторін

1.3 Опис проекту скорочення викидів ПГ

Проектом передбачається скорочення викидів ПГ шляхом утилізації надлишкового коксового газу з метою виробництва енергії, що за умов відсутності проекту спалювався б на газооскидному факельному пристрої. Таким чином, результатом проекту буде повна утилізація енергетичних ресурсів підприємства та виробництво власної електроенергії. ВАТ «ЯКХЗ» з повним циклом коксохімічного виробництва оснащена трьома діючими коксовими батареями (ном. 1, 5 та 6), оновленими хімічними цехами та має гарну сировинну базу.

У разі модернізації коксових батарей №1 та №4 завод вироблятиме надлишковий коксовий газ, що за умов відсутності проекту (утилізація та виробництво електроенергії з вторинних ресурсів) спалювався б на газооскидному факельному пристрої. За умов реалізації проекту надлишковий коксовий газ спалюватиметься в котлах, а пара, утворена в результаті цього, буде використана для виробництва електроенергії.

Проект передбачає два етапи впровадження. В рамках першого етапу, який уже було реалізовано у 2006 році після реконструкції коксової батареї №1, на теплоелектроцентралі (ТЕЦ) було встановлено конденсаційну турбіну ПТ-12 потужністю 12 МВт з метою додаткового виробництва енергії з надлишкового коксового газу. У зв'язку зі значними коливаннями в споживанні теплової енергії в теплу та холодну пору року на заводі було вирішено встановити турбіну конденсаційного типу. Зменшення споживання теплової енергії можливе в теплі періоди року завдяки тому, що турбіна, встановлена за проектом, працюватиме в конденсаційного режимі, виробляючи вторинну енергію. Таким чином, це забезпечить належне й гнучке використання встановленого обладнання в різних режимах.

Другим етапом проекту передбачено реконструкцію коксової батареї №4. Це дозволить виробляти додатковий коксовий газ, який спалюватиметься в котлах з метою виробництва пари з подальшим виробництвом електроенергії. Енергія експортуватиметься іншим споживачам за межі підприємства.

Додаткові обсяги коксового газу, які було отримано після реконструкції другої коксової батареї №1 перевищили сподівання, в результаті чого ВАТ «ЯКХЗ» розпочала у 2006 р. продаж вторинної енергії іншим підприємствам. Кошти, заощаджені на закупівлі завдяки власному виробництву, а також отримані від продажу енергії, було вирішено вкласти у розвиток проекту, а саме у встановлення другого турбоагрегату потужністю в 12 МВт.

У зв'язку із невизначеністю у розвитку виробництва на ВАТ «ЯКХЗ» рішення про будівництво другого турбогенератора потужністю в 12 МВт було відкладено. На сьогоднішній день прийнято рішення про реконструкцію коксової батареї №4 (експлуатація має розпочатися у 2012 р.) і вище керівництво заводу розглядає можливість замовлення проекту спорудження для турбогенератора. Експлуатацію другого турбогенератора заплановано почати одночасно із запуском коксової батареї №4 після її реконструкції.

2. Методологія

Детермінація складається з наступних трьох фаз:

- 1 аналітичний огляд проектної документації
- 2 додаткові співбесіди з зацікавленими сторонами проекту і відвідування будівельного майданчика
- 3 постанови щодо невирішених питань і опублікування остаточного звіту детермінації та рішення

Огляд документів та співбесіди є найважливішими засобами перевірки, що застосовуються SGS.

Загалом, відвідування будівельного майданчика може бути необхідним для перевірки первинного стану сценарію. Іноді необхідна додаткова інформація, для того щоб закінчити детермінацію, котру можна отримати телефонною розмовою, або розмовою віч-на-віч з ключовими зацікавленими сторонами (включаючи розробників проекту, уряд і представників НО у приймаючій країні).

Протокол детермінації використовується в якості контрольної таблиці під час оцінки проекту. Між заповненим протоколом детермінації в Додаткові 2 та іншими документами, що використовувалися SGS, такими як Додаток 1 місцева контрольна таблиця і Додаток 3 огляд висновків, є перехресні посилання.

Висновки, зроблені під час детермінації, вважаються або невиконанням критеріїв протоколу детермінації або містять ризик невиконання мети проекту.

Запити корекційних дій (ЗКД) подавалися у випадку:

- i) наявності помилок із різним ступенем впливу на результати проекту;
- ii) невідповідність вимогам протоколу детермінації; або
- iii) якщо існує ризик невизнання проекту проектом СВ або скорочення викидів не буде затверджено.

Термін «запит пояснення» (ЗП) використовується, якщо:

- iv) необхідна додаткова інформація для повного роз'яснення питання.

З метою забезпечення прозорості протокол детермінації було приведено у відповідність до проекту, згідно Інструкції для детермінації та верифікації. У протоколі доступним чином наведено критерії (вимоги), засоби верифікації та результати затвердження визначених критеріїв. Протокол детермінації виконує наступні функції:

- Упорядковує, деталізує та пояснює вимоги, яким має відповідати проект СВ;
- Забезпечує прозорий процес детермінації, що передбачає документування процесу затвердження окремих вимог та результату детермінації незалежним органом.

Протокол детермінації складається з трьох таблиць. Різні стовбці в цих таблицях описані на малюнку 1.

Заповнений протокол детермінації додається до Додатку 2 цього звіту.

Протокол детермінації Таблица 1: Обов'язкові вимоги			
Вимоги	Посилання	Висновок	Перехресне посилання
Вимоги, що повинні бути виконані проектом	Надає посилання на закон або угоду, де зустрічається вимога	Цей пункт може бути прийнятним на основі фактичних даних за умови надання доказів (ОК), або запит корекційної дії (ЗКД) ризику недотримання необхідних вимог. Запитані запити коригувальних дій пронумеровані, і представлені клієнту в звіті детермінації.	Використовується для того, щоб посилатися на відповідну відомість перевірки в Таблиці 2, для того, щоб показати яким чином ратифікована/затверджена певна вимога. Цей пункт використовується для того, щоб забезпечити прозорість процесу детермінації.

Протокол детермінації Таблица 2: Відомість на відповідність певним вимогам				
Відомість перевірки (контрольний лист)	Посилання	Засоби перевірки	Коментар	Чорновий варіант і/або остаточний висновок
Певні вимоги з таблиці 1 мають посилання на відомість перевірки, з котрими повинен збігатися проект. Відомість складається з шести різних секцій. Кожна з секцій має власний розподіл на секції. Найнижчий рівень формує відомість	Надає посилання на документ, в котрому було знайдено відповідь для заповнення відомості.	Пояснює як досягається узгодженість з відомістю перевірки. Надає приклад засобів перевірки таких як огляд документів (ОД) та інтерв'ю(І).Н/З означає «не застосовується».	Ця секція використовується для того, щоб розробити та обговорити відомість перевірки/опитувальний лист і/або узгодженість з відомістю. Потім використовується для пояснення досягнутих висновків.	Ця секція базується або на наданих доказах (ОК), або на запиті на корекційну дію (ЗКД) через не відповідність з відомістю перевірки (Див. нижче). Пояснення використовується в тому разі, якщо незалежна сторона знайшла привід для пояснення.

Протокол детермінації Таблица 3: Рішення щодо запитів на корекційні дії та запитів пояснень			
Проект звіту пояснення і запити на корекційні дії	Посилання на відомість перевірки в таблиці 2	Зведення відгуку власників проекту	Висновок детермінації
Якщо висновки проекту детермінації виявляються запитами на корекційні дії або запитами пояснень, відповідна інформація заноситься в цю секцію.	Посилання на питання з відомості в Таблиці 2, де пояснюються запити на корекційні дії та запити пояснень	Відгук наданий клієнтом або іншим учасником проекту під час перемовин з незалежною стороною повинен бути занесеним у цю секцію	В цю секцію необхідно ввести відгук незалежної сторони і остаточний висновок. Також необхідно внести данні про остаточний висновок в Таблицю 2 в пункт «Остаточний висновок»

Малюнок 1 Таблиці протоколу детермінації

2.1 Огляд документів

Детермінація основним чином проводилась у вигляді перегляду документів, що або відкрито доступні, або надавалися клієнтом, а також інших довідкових документів, що мають відношення до розробки проекту та сценарію. Оцінка проводилась головним експертом з аудиту, експертами та місцевими консультантами, що використовували протокол детермінації та місцеву відомість.

2.2 Додаткові огляди

В межах проекту, з 17-09-09 по 18-09-09 проводилися відвідування будівельного майданчика та співбесіди, результати підсумовано в Додаткові 1 до цього звіту.

SGS провела співбесіди на місці з зацікавленими сторонами проекту для того, щоб підтвердити зібрану інформацію і вирішити проблеми, що виникли під час огляду документів. Були проведені співбесіди з представниками ВАТ Ясинівський коксохімічний завод і Фонду цільових (зелених) інвестицій. Основні теми співбесід викладені у таблиці 1.

Таблиця 1 теми співбесід

Організація, з проводилося інтерв'ю	Теми співбесід
ВАТ Ясинівський коксохімічний завод Микола Кабика, головний інженер ТЕЦ на ВАТ «ЯКХЗ»	Вимірювальна апаратура, існуючі одиниці ТЕЦ
ВАТ Ясинівський коксохімічний завод Олександр Севостьянов, заступник головного енергетика ВАТ «ЯКХЗ»	Альтернативні сценарії, припущення та виклад підрахунку зменшення викидів, ранні кредити, коефіцієнт викидів для енергосистеми, план моніторингу, додатково: строки проекту
Фонд цільових (зелених) інвестицій Сергій Скибик, Георгій Панченко, розробники проекту	Застосування методології, обговорення висновків та альтернатив, фінансовий аналіз

2.3 Рішення щодо Запитів на Корекційні Дії та Запитів Пояснень

Метою цієї частини детермінації було вирішення запитів на корекційні дії, прояснення інших непередбачених проблем, що повинні бути вирішеними для позитивного результату в розробці проекту. Більшість запитів на корекційні дії та запитів прояснень, що підіймалися SGS були вирішені під час комунікації між клієнтом та SGS. Для того, щоб гарантувати прозорість процесу детермінації, підняті питання та отримані відповіді були підсумовані у розділі 3 нижче і більш детально задокументовані у протоколі детермінації в Додаткові 2.

Після того, як зміни до розробки проекту стали необхідними для того, щоб задовольнити запити SGS, клієнт вирішив переглянути документацію та представив проектно-технічну документацію на повторний розгляд 11-12-2009 (ред. 4 ПТД). Після розгляду переглянутої та повторно представленої документації, SGS надало звіт детермінації та висновки.

3. ЗАПИТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

У наступних розділах представлені запити детермінації. Запити детермінації для кожного об'єкта детермінації представлені наступним чином:

- 1) Підсумовуються запити з кабінетного аналізу оригінальних проектних документів і запити з опитування під час наступного контрольного відвідування. Більш детальні записи цих запитів знаходяться у протоколі детермінації в Додатку 2
- 2) Там де SGS зіштовхується з виявленими питаннями, що потребують пояснення, або що становлять небезпеку для виконання цілей проекту, Запити на нову інформацію, пояснення, запит на корекційні дії представляються, де це можливо, в наступних розділах і вносяться до Додатку 3. Детермінація проекту призвела до появи 10 запитів на корекційні дії, та 13 запитів на пояснення.
- 3) У випадку, коли був наданий запит на пояснення або корекційні дії, підсумовується взаємодія між клієнтом та SGS на вирішення цих запитів.
- 4) Вирішення запитів даються на розгляд

Два ЗП були закриті під час відвідування будівельного майданчику та огляду на місці.

Кінцеві запити детермінації надані відносно проектної розробки, задокументованої та описаної в перевірених і наданих для повторного перегляду проектних документах, четверта редакція, від 11.12.2009.

3.1. Розробка проекту

Метою запропонованого проекту СВ є використання надлишкового коксового газу для виробництва вторинних енергоресурсів на існуючий ТЕЦ ВАТ ЯКХЗ. Поза межами цього проекту надлишковий коксовий газ згорає без виробництва вторинних енергоресурсів

Під час виробництва основного продукту (кокс) ВАТ ЯКХЗ виробляє побічний продукт – коксовий газ. Цей продукт містить водну пару і вуглецеві хімічні сполуки (смола, аміак, гідрокарбонати бензолу, сірководень) з температурою 600 – 700°C. Очищений коксовий газ подається на коксові батареї, котли ТЕЦ, трубчаті печі хімічного виробництва.

Станом на 2003 рік, 59% отриманого коксового газу було використано для обігріву коксових батарей, приблизно 31% використано на котлах ТЕЦ, близько 1% було спалено і близько 5% було використано на інших підприємствах. Інші споживачі ВАТ ЯКХЗ використали залишок (4%) отриманого коксового газу.

Турбінний цех обладнаний двома протитисковими турбінами AP-6 потужністю 6 МВт; трьома атмосферними деаератори на 100т/г; двома РОУ на 80 т/г при 3,9/0,5 МПа, основним та допоміжним обладнанням існуючої ТЕЦ.

Запропонований проект СВ поділяється на два етапи, що відносяться до реконструкції коксових батарей ном. 1 та ном 4. Перший етап вже завершено, разом з установкою турбогенератора ПТ-12 з метою утилізації вторинних енергоресурсів через використання надлишкового коксового газу на ВАТ ЯКХЗ.

Другий етап проекту потребує установку додаткового котла для утилізації надлишкового коксового газу, потужність 50 т/г та додаткового турбогенератора ПТ-12, що планується запустити у 2011-2012 роках, та іншого додаткового обладнання. Електроенергія, що буде вироблена на новому генераторі буде продаватися іншим споживачам.

Межі проекту (фізичні елементи) зазначаються згідно АСМ0012 v. 03.1. Межі проекту включають в себе коксові батареї, в яких утворюється надлишковий коксовий газ, турбіни, де він використовується та конвертується в електроенергію та національна енергосистема, в якій вироблена за проектом електроенергія заміщує електроенергію, вироблену електростанціями.

Період кредитування проекту СВ починається 01.01.2008 і закінчується 31.12.2012.

За українським законодавством ранні кредити (до 2008 року) згідно з Наказом № 32 Національного агентства екологічних інвестицій від 25.06.2008 теж дозволяються. Виконання проекту підпадає під надання раннього кредитування, що триває з 2006 по 2007 рік. Для цього Розробник Проекту отримав листа підтвердження від Національного агентства екологічних інвестицій України.

Пізні кредити згадуються у ПТД і розпочинаються у 2013 році, а закінчуються у 2036. Кредитування проекту після 2012 року залежить від дозволу, наданого країною, що приймає проект, тобто Україною.

ПТД, ред. 2 від 03.08.09 згадує той факт, що Швейцарія є учасником проекту. Не зрозуміло, чи це було зроблено навмисно. Таким чином було отримано ЗП.2. Інформацію про учасників проекту у таблиці А.3 та додатку 1 у ПТД, ред. 3 від 27.10.2009 також було переглянуто і зазначено, що Швейцарія не має бажання бути учасником проекту. Таким чином ЗП 2 було закрито.

ЗП6 було отримано для пояснення технології за якою буде експлуатуватися турбіна ПТ-12 під час виконання проекту, і чи ця технологія відповідає дійсності. Розробник проекту пояснив, що тип встановленої турбіни ПТ -12 дозволяє працювати з паром, або працювати у режимі конденсації. Якість турбін ПТ -12 підтверджується сертифікатом виробника. Таким чином ЗП6 було закрито.

ЗКД1 було отримано для підтвердження дозволів від залучених сторін. Згідно з рішенням КНПСВ «уповноваженій незалежній установі необхідно надати щонайменше по одному письмовому дозволу на виконання проекту від кожного учасника проекту, що не є приймаючою стороною(ами), на додаток їх треба надати приймаючій стороні, та після отримання звіту про детермінацію згідно опублікованій ПТД передати їх до секретаріату» Лист підтвердження українського уповноваженого органу, що попередньо дозволяє виконання проекту, вже отримано.

Україна є стороною, що приймає виконання існуючого проекту СВ. Іншою стороною-учасницею є Швейцарія. ЗП говорить про те, що для того, щоб передати проектну документацію в НАЕІ з метою подати запит на отримання листа-схвалення від української влади, необхідно отримати позитивну експертну оцінку від SGS. Лист про згоду від Швейцарії можна отримати після надання звіту про детермінацію. ЗКД 1 залишається відкритим.

Сторона, що приймає, тобто Україна, ратифікувала Кіотський протокол 12.04.2004. Уповноваженим органом є Національне агентство екологічних інвестицій України, головою якого є пан Ігор Лупальцов. Для проектів СВ в Україні існує реєстрація в Міжнародному журналі транзакцій ІТЛ (http://ji.unfccc.int/JI_Projects/ProjectInfo.html).

ЗКД 5 було отримано для виправлення незначних друкарських та інших помилок у ПТД. Після редагування ПТД згідно 5 пунктів, ЗКД було закрито.

Необхідно з'ясувати дату початку та термін експлуатації проекту, через те, що необхідно провести розподіл між Етапом I та Етапом II (ПТД, ред. 2). Таким чином почалось обговорення ЗП7:

Початок етапу інвестування проекту – 2004 рік було затверджено доповідною запискою про фактичну вартість турбіни РТ-12 (Етап I) / Пос. 53 /,

Етап експлуатації I – 2006 рік затверджено Дозволом на експлуатацію турбіни ПТ-12, виданим донецьким регіональним Бюро Нагляду за Енергопостачанням міста Макіївка, від 15.05.2006 року (Пос. 16/ та

Етап експлуатації II – 2012 рік затверджено рішенням правління щодо спільного впровадження проекту, від 18.04.2003 та від 20.03.2009 року /Пос. 25/.

Проектувальник надав пояснення щодо початку технологічних операцій на етапі I та II, тривалість терміну дії та відповідних поправок до ПТД, ред..3. Термін експлуатації дорівнює 25 рокам для кожної турбіни може вважатися консервативним. Таким чином ЗП 7 було закрито

3.2. Базовий сценарій

Згідно з документом КНПСВ; «Керівні принципи по встановленню базової лінії та моніторингу», редакція 01, параграф 20 (b), учасники проекту можуть створювати базовий сценарій, що корелюється з додатком В посібника зі спільного впровадження проекту. Таким чином було застосовано затверджений базовий сценарій ПГ та методи дика моніторингу АСМ0012 «Об'єднана методика створення базового сценарію для зменшення викидів ПГ при впровадженні проектів з відновлення вторинних ресурсів.

ПТД не розглядає всі варіанти, можливі у межах методики, і було незрозуміло, чи правильно дотримувалися методики АСМ0012. Це питання стало предметом обговорення в ЗКД 9, ЗП 21, ЗКД 22 та ЗКД 23. Ключовими питаннями ЗКД 9 стали:

- Опис проекту як тип 1 чи тип 2
- Критерії застосування
- Розрахунок кількості відпрацьованих газів, що були утилізовані чи відібрані до впровадження проекту.
- Обговорення варіантів згаданих у методиці встановлення базового сценарію.
- Додаткове обговорення у розділі В.2 ПТД.

Після відповідного обговорення та пояснень, за винятком додаткового обговорення у Розділі В.2 до ПТД, ред..4, від 11.12.2009 були внесені поправки. За методикою проект був описаний як тип 1. Обговорення критеріїв застосування було переглянуто у Розділі В.2 ПТД, ред. 3. Надлишковий коксовий газ з'являється як результат запуску після реконструкції батарей ном. 1 та ном. 4. До запуску батарей газ такого типу був відсутній. Підприємство вже отримало газ на відновлення вторинних енергоресурсів. Для демонстрації використання вторинної енергії за відсутності проектної діяльності застосовано безпосередній підрахунок кількості виробленого за три роки до початку впровадження проекту коксового газу. До ПТД, ред.. 4, від 11.12.09 було внесено поправки з урахуванням обговорення обраних варіантів базового сценарію згідно з АСМ0012, а в розділ В.2 було внесено поправки з посиланням на Додаток 5, в якому ведеться додаткове обговорення питання. ЗКД було закрито.

ЗП21 було відкрито для обговорення умов застосування, за якими додаткове паливо у котлі відпрацьованих газів не використовується для створення електричної енергії за відсутності проекту.

ЗП був закритий з урахуванням того, що проект був описаний як тип 1 і, отже, ця умова не є застосовною до проекту.

Учасникам проекту було запропоновано використовувати відповідні рівняння у випадку, як у АСМ0012 у зв'язку з f_{wcm} фракції, методології говорить: "Якщо пара використовується для генерації електроенергії і виробляється в спеціальних котлах, але подається через загальну парову гребінку, тоді цей фактор оцінюється за формулою (1d/1e). Для цього питання було піднято і обговорено ЗКД 22. Це прохання було враховано в розділі В.2 ПТД і була застосована правильна формула:

$$f_{wcm} = \frac{\sum_{h=1}^{8760} Q_{WCM,h} \cdot (Cp_{wcm} \cdot (t_{wcm,h} - t_{ref}) + NCV_{WCM,y})}{H_r \cdot EG_{tot,y}}$$

Де:

$Q_{WCM,h}$ - кількість використаного коксового газу на годину, год, (м3/год);

$NCV_{WCM,y}$ - нижча теплотворна здатність коксового газу на рік у, (ТДж / м3);

$EG_{tot,y}$ - Загальний річний обсяг електроенергії, виробленої на ТЕЦ, (т / рік).

Cp_{wcm} - питома теплота коксового газу (ТДж / м3 °С);

$t_{wcm,h}$ = температура вторинного енергоресурсу в годину h (°С);

t_{ref} = розрахункова температура (0 °С або будь-яка інша відповідна температура із поясненням підстав використання).

H_r = Середня теплова потужність силової установки, де виробляється електроенергія, а розраховується відповідно до рівняння нижче;

Середня витрата тепла електростанції дається як:

$$H_r = \frac{\sum_{h=1}^{8760} \sum_{i=1}^I Q_{i,h} \cdot (Cp_i \cdot (t_{i,h} - t_{ref}) + NCV_{i,y})}{EG_{tot,y}}$$

Де:

$Q_{i,h}$ - кількість окремого палива (коковий газ і вугілля) яке споживається пристроєм виробництва енергії за годину, год (кг або м3);

Cp_i - питома теплота окремого палива (ТДж / кг-град або ТДж / м3-° С);

NCV_i - нижча теплотворна здатність в середньому за рік на кожен вид споживаного палива згідно вторинного енергоресурсу (ТДж / кг);

$t_{i,h}$ - Температура окремого палива (коковий газ і вугілля) яке споживається

ТЕЦ котли на годину h (° С).

Заявники проекту надали прозорі розрахунки чинником f_{wcm} які були перевірені і є доречними. ЗКД 22 у зв'язку з цим закритий.

Було ще одне питання, що стосується розрахунку f_{cap} . В методології говориться: "співвідношення дорівнює 1, якщо відходів енергії, що виробляється в межах виробничого року стільки ж, або менше ніж генерується за базовий рік ". На підставі цього, межах проекту, можна спостерігати той факт, що витрати енергії в рамках виробничого року у буде більше ніж кількість енергії, що генерується в базовий рік оскільки котельня буде отримувати газ з коксових батарей 5 і 6 і нові плити 1 і 4. У цьому сенсі, ЗКД 23 було піднято для того, щоб просити учасників проекту для розрахунку f_{cap} за формулою 1, f-2 або Методом 3, справа 1. Редакція 4 ПТД від. 11.12.2009

$$f_{\text{cap}} = Q_{\text{OE,BL}}/Q_{\text{OE,y}}$$

де:

$Q_{\text{OE,BL}}$ - вихідна/проміжна енергій, яку теоретично можна виробити (в відповідному апараті).

$Q_{\text{OE,y}}$ – кількість фактичного обсягу виробництва/проміжна енергії протягом року у (в відповідному апараті)

Було роз'яснено, що якщо f_{cap} складатиме більше 1, його буде встановлено рівним 1 відповідно з визначенням f_{cap} в АСМ0012 (коефіцієнт дорівнює 1, якщо вторинні енергоресурси, що генеруються в виробничий рік у на такому самому рівні або менше генерується в базовий рік). Таким чином, ЗКД 23 було закрито.

ПТД згадує пізніє кредитування після 2012 року, з урахуванням того, що підрахунок скорочення викидів використовує коефіцієнт викидів енергосистеми для України, котрий необхідно переглянути після 2012 року. Про це йшла мова в ЗКД 8. В редакції 4 ПТД, з наступним роз'ясненням, було уточнено, що є припущення, що коефіцієнт викидів енергосистеми залишиться незмінним після 2012 року. Це необхідно зауважити для подальших перевірок/верифікації процесу при необхідності у випадку якщо пізніє кредитування буде затверджено приймаючою стороною. ЗКД 8 залишається відкритим у зв'язку необхідністю дозволу від Національного агентства екологічних інвестицій України.

ЗКД 19 було піднято через те, що в редакції 2 ПТД не обговорювалася найновіша редакція пункту «Пристосування для демонстрації та оцінки додатковості» ред. 05,2 від 26.08.2008. Розробник проекту був змушений змінити обговорення додаткового характеру в ПТД і суворо дотримуватися вимог нової редакції даного пункту. Після впровадження розробником проекту необхідних змін до редакції 3 ПТД офіційні зміни були перевірені і вважаються доцільним. Тому ЗКД 19 було закрито.

Додатковість

Обговорення додатковості проекту було проведене у відповідності з етапами «Засобу демонстрації і оцінки додатковості» і включені до додатка 5 редакції 4 ПТД.

ЗКД 19 був піднятий з метою забезпечення того, щоб використовувалася остання редакція інструменту 05,2. від. 26.08.2008. Відповідні зміни були здійснені в редакції 3 ПТД від 27.10.2009 і відповідним чином були скориговані відповідні заголовки. Тому CAR 19 було закрито.

Ініціатори проекту вирішили використати як аналіз перешкод, так і інвестиційний аналіз для обґрунтування характеру додатковості.

Інвестиційний аналіз та аналіз чутливості проекту СВ, представлені в додатку 5 до редакції 4 ПТД була перевірені одночасно з таблицями розрахунків Excel, з доказами для припущення і доказами для відповідних факторів.

Перший крок інструменту передбачає визначення альтернатив. У рамках проекту було визначено 5 сценаріїв. Вони були детально обговорені в плані реальності сценаріїв і було прийнято рішення, що сценарій 1, який передбачає утилізацію коксового газу спалюванням та закупівлю електроенергії з мережі без експорту комплексного обладнання, є єдиним реальним. Беручи до уваги правові аспекти, було підтверджено, що сценарій 1 і запропонований проект СВ відповідають регіональним і національним нормам в приймаючій країні.

Так як етап II проекту в процесі реалізації під час візиту на будівельний майданчик було можливим перевірити відповідність законодавству тільки в I стадії зі схвалення відповідних ОВНС, Міністерства навколишнього середовища та

природних ресурсів /посилання 12/ і дозволів на будівництво та експлуатацію /посилання 14 і 16/. Для етапу II було підготовлено список вимог.

Економічні показники проекту були оцінені відповідно з кроком 2 інструменту для демонстрації та оцінки додатковості з використання порівняльного аналізу. Основні припущення були підготовлені на час прийняття рішень на обидва з етапів проекту (дві турбіни ПТ-12) на 18.04.2003.

ВНР визначається на основі методології Одеського державного політехнічного університету /посилання 30/. Застосування даної методики було обговорено у рамках ЗКД 20 і коротко перераховані нижче.

ЗКД 20 було піднято для того, щоб запитати заявників проекту відрізнити етап I і етап II проекту, так як здавалося, що I етап був економічно життєздатним без ОСВ доходів і, отже, не додатковим. Також було не зрозуміло, чому I і II етап були узагальнені в одному проекті. Існували ряд інших фінансових питань, пов'язаних з:

- амортизацією та її впливом на податки
- залишкова вартість обладнання
- урахування інфляції, у той час як ВНР та інших цін і калькуляція витрат
- свідоцтво припущень для фінансового аналізу (ціни на електроенергію, вартість етапу 1, витрати на технічне обслуговування, податкові ставки, ціни ОСВ, обмінний курс).

Заявники проекту надали необхідне роз'яснення ВНР що становив 12,4%, рівень інфляція не був виключеним в детермінацію ВНР. Всі припущення, що використовувалися для інвестиційного аналізу були ефективно внесені до дати прийняття рішення, і був перевірений з доказами /посилання 51-59, 62, 63/. Аналіз чутливості проекту ВНР з урахуванням механізму СВ і ОСВ цін показує, що точки перетину для ВНР досягнуто ціною ОСВ 4,60 євро за тону CO₂-еквіваленту. Амортизації, були включені в інвестиційний аналіз від 10.12.2009 /посилання 68, 69/. Вирахування значення для основного обладнання проекту - турбіни ПТ-12 - був переглянутий, і становить 25% від первісної вартості. Це не зрозуміло, так як АР-6 турбіна знаходиться в експлуатації близько 50 років а ПТ-12 має 25 річний експлуатаційний період. Заявникам проекту було запропоновано забезпечити чітке роз'яснення залишкової вартості з належним посиланням на Методологічний інструментарій "інструмент для визначення залишкового ресурсу устаткування" у разі потреби.

Друга частина ЗКД 20 і ЗКД 18 відноситься до проблем додатковості і аналізу бар'єрів.

Заявники проекту розділили демонстрацію додатковості для етапу I і етапу II.

Аналіз бар'єрів був використаний для етапу I а фінансовий аналіз було використано для етапу II.

Наданий інвестиційно-бар'єрний аналіз етапу I містить достатнє обґрунтування /посилання 50, 71 - 73/ для зовнішнього фінансування. Тим часом проект був здійснений із залученням власних коштів підприємства і, отже, зовнішні бар'єри на шляху інвестицій не можуть розглядатися в цьому випадку.

Беручи до уваги наступне:

1. Етап II не є життєздатним навіть при продажу ОСВ (ВНР менше, ніж контрольний показник приблизно в 3 рази) /посилання 69/.
2. Однаковими причинами для будівництва двох турбін ПТ-12 є збільшення виробництва коксу і утилізація надлишків коксового газу, рішення для обох стадій прийнято 18.04.2003.
3. Попередні фінансові оцінки ВАТ ЯКХЗ були проведені в 2003 і для двох турбін/ етапів.

Можна зробити висновок, що другий етап не буде здійснюватися без розгляду етапу I а також стимулів СВ для етапу I. Внутрішня оцінка у вигляді електронної таблиці Excel /посилання 68/ показує, що ВНР проекту не перетинає ВНР у разі продажу ОСВ етапу II і тільки чистий

прибуток від етапу I (без продажу ОСВ). Таким чином, можна відзначити, що, якщо немає прибутків від ОСВ, етап II не може бути реалізованим, що є «інвестиційним бар'єром». Тільки у випадку спільного розгляду двох етапів, проект досягає необхідних показників і стає конкурентоздатним.

Беручи до уваги вище згадане, необхідно зазначити, якщо ЯКХЗ надає авансове фінансування, як передоплату для очікуваних ОСВ, також існує цілий ряд інвестиційних бар'єрів для отримання зовнішнього фінансування.

Розробникові проекту було доручено виправити формулювання пояснення «перший у своєму роді» для проекту в ПТД (Додаток 5, технологічні бар'єри), а передбачені технологія

вже використовується на ЯКХЗ (АР-6 2 турбіни / генератори для використання коксового газу для виробництва пари і електроенергії).

Стаття / Посилання.76 / надає опис ситуації, що склалася у зв'язку з використанням коксового газу і формулюється наступним чином '... відсутність необхідної кількості конденсаційних турбін ... ЗКД 18 і ЗКД 20 залишилися без відповіді, згідно з інформацією, представленою в проектній документації, проте українські DFP писали SGS з наступним;

Посилання 77: За останні 20 років на Україні був домінуючим досить негативний інвестиційний клімат для реалізації комплексних проектів у галузі енергетичної ефективності. Головним чином, це було викликано прогалинами в законодавстві, високими темпами інфляції, нестійкою тенденцією ринку, незавершеністю процесу приватизації в промисловості, відсутністю позитивного досвіду реалізації інноваційних рішень, низька ціна на електроенергію (особливо до 2003 року, коли було прийнято рішення про реалізацію проекту) та інші.

Вищезазначене було причиною, чому перший етап потенційного проекту СВ «Утилізація надлишкового коксового газу з виробництвом електроенергії» на ВАТ Ясинівський коксохімічний завод розглядалася як перший у своєму роді проект в Україні в рамках даної економічної ситуації. Аналіз другого етапу реалізації проекту показує, економічну непривабливість її реалізації.

Таким чином, ми вважаємо, що проект «Утилізація надлишкового коксового газу з виробництвом електроенергії» на ВАТ Ясинівський коксохімічний завод, повинен розглядатися як "додатковий".

У ЗКД 17 було піднято вивчення впливу проекту, при відсутності скорочення вартості і ціни. Заявниками проекту було запропоновано змінити вивчення чутливості належним чином. Після виправлення деяких помилок в інвестиційному аналізі було опубліковано оновлений варіант аналізу, що показав, що ДКО не перевищує показників в межах + / -10% змінних параметрів. Таким чином, ЗКД 17 було закрито.

3.3 План моніторингу

У розділі D та у додатку 3 ПТД представлено план моніторингу.

Застосовність критеріїв була детально перевірена. За додатковою інформацією звертайтеся до протоколу детермінації в Додатку 2.

В розділі D.3 ПТД не було жодної інформації, щодо управління проектом, яка повинна бути чітко визначена. Таким чином було піднято ЗП 10. Прихильниками проекту було представлено опис управління проектом та організаційні схеми в розділі D.3. ВАТ ЯКХЗ є власником проекту і відповідає за реалізацію проекту і функціонування. ФЦЕЗІ несе відповідальність за складення доповіді моніторингу про скорочення викидів. Щодо управління процесом експлуатації також обговорювалися такі питання, як :

- облік виробництва енергії
- облік споживання вугілля
- облік споживання коксового газу в котлах ТЕЦ

- співробітники, відповідальні за проведення плану моніторингу

Цей опис управління проектом можна вважати достатнім. Таким чином ЗП 10 було закрито.

Повноваження і відповідальність щодо реєстрації, моніторингу, вимірювання і звітності досить добре описані в редакції 2 ПТД. Тим не менше, була відсутня організаційна структура, і таким чином, для кращого розуміння, було піднято ЗП 11. Розробник проекту включив необхідну організаційну структуру в розділі D.3 ПТД, редакція 3, яка виявилася достатньою. Таким чином було закрито ЗП.

Не було жодної інформації/даних з питань підготовки кадрів і моніторингу технічного персоналу, відповідно були підняті питання ЗП 12 і 16, для підтвердження таких процедур. Докази для підготовки відповідного персоналу у тому числі у відкритих джерелах (Вебсайт ВАТ ЯКХЗ) була доступна для оцінки та вважається надійною. Таким чином було закрито ці ЗП (12 і 16). Слід зазначити, в якості спостереження, що розробник проекту може включати короткий опис процедури підготовки та утримання в ПТД або може посилатися на інші окремі документи, розроблені згідно з QMS.

В редакції 2 ПТД біло зазначено, що електролічильники були відкалібровані відповідно до національних стандартів проте не було детального опису процесу калібрації. Таким чином було піднято ЗП 13. Відповідні протоколи калібрування на існуючих лічильників (посилання 10, 11, 46, 47, 48) були надані для перевірки SGS. Розробник проекту вніс поправки до редакції 3 ПТД з запитаними описами процедури технічного обслуговування та калібрування одиниць вимірювання, що були достатньо розглянутими. Тому ЗП 13 було закрито.

Хоча загальний опис методології моніторингу в розділі D в ПТД прозорий, в план моніторингу не були включені наступні процедури:

1. огляд звітних результатів/даних
2. внутрішній аудит
3. огляд звітів з досягнутих показників, перш ніж дані передаються для перевірки
4. коригувальні дії, з тим щоб забезпечити більш точний майбутній моніторинг та звітність

На підприємстві вже впроваджена система управління якістю згідно з ISO 9001:2001, що підтверджено сертифікатом, виданим TÜV CERT GmbH. Однак це не обов'язково передбачає конкретні процедури розгляду прогалин в даних і невизначеності і в рамках обговорення ЗП 14 було запропоновано просити заявників проекту забезпечити процедури розгляду прогалин в даних.

Запитувана інформація була включена в розділ D.3 редакції 4 ПТД від 11.12.2009 якому, зокрема обговорюються проблеми непослідовності даних і недоліків управління. В цьому описі також йдеться: "Якщо виявлено будь-яку невідповідність даних моніторингу, заходи щодо виправлення ситуації будуть проводитися в рамках системи контролю за для виконанням пункту, що зазначено вище. У такому випадку, дані моніторингу будуть відкореговані за принципом консервативності. Короткий опис процедури є прийнятним, і тому ЗП 14 було закрито.

Для того, щоб переконатися, що розробник проекту проводить відповідні процедури було піднято ЗП 15. Відповідним сертифікатом (посилання 24) було підтверджено, що на ВАТ ЯКХЗ впроваджено систему управління якістю згідно з ISO 9001. Розробником проекту до редакції 3 ПТД (Розділ D.3) було включено короткий опис якості зібраних даних. Крім того, QMS передбачає огляд даних, внутрішній аудит, аналіз ефективності роботи та колекційні дії, і ТЕЦ входить у сферу QMS, що можна визнати достатніми. Таким чином, ЗП 15 було закрито.

3.4 Розрахунок викидів ПГ

Розрахунок викидів парникових газів слідує затвердженій методології АСМ0012 редакція 3.1. Скорочення викидів в результаті використання надлишків коксового газу для виробництва енергії існуючих ТЕЦ ВАТ ЯКХЗ (проектна діяльність), в той час як би їх спалювали без виробництва енергії в якості базового підходу.

Викиди за базовою лінією

Прихильники проекту впровадили формулу із затвердженої методології АСМ0012 для базового рівня викидів. Проте, було два висновки, щодо заявлених коефіцієнтів для формули - ЗКД 22 і ЗКД 23.

ЗКД 22 і ЗКД 23 були підняті для того, щоб переконатися, що відповідні рівняння для f_{wcm} (ЗКД 22) і f_{cap} (ЗКД 23) використовується для розрахунку вихідних викидів. Заявники проекту описали проект як проект типу 1 і належним чином застосували формули визначення f_{wcm} і f_{cap} . Ці ЗКД були закриті. Будь ласка, дивіться розділ 3.2 цього звіту для ознайомлення з результатами цих двох обговорень. Прихильники проекту впровадили прозорий розрахунок частки f_{wcm} у форматі Excel з обґрунтуванням введених даних, що розглядаються в міру необхідності.

Базовий рівень викидів був оцінений на ранніх етапах кредитування, 2008-2012, та пізніх періодів кредитування з використанням коефіцієнта викидів для української Єдиної енергетичної системи, визначеного в дослідженні Global Carbon BV. Коефіцієнт викидів для України повинен бути переглянутим після 2012 року. Про це йшла мова в ЗКД 8. В редакції 4 ПТД, з наступним роз'ясненням, було уточнено, що пояснення про коефіцієнт викидів енергосистеми залишається незмінним після 2012 року. Це слід враховувати при подальших тестуваннях/процесах перевірки при необхідності, подальше кредитування буде затверджено приймаючою стороною. ЗКД 8 залишається відкритим у зв'язку з необхідністю дозволу від Національного агентства екологічних інвестицій України та подальшого визначення коефіцієнтів викидів.

Викиди за проектом

Розрахунки рівня викидів проводилися відповідно до АСМ0012. В ході візиту на будівельний майданчик були перевірені припущення і були зібрані відповідні докази /посилання. 13/. Було підтверджено, що непотрібно жодних додаткових засобів очищення для коксового газу, так як газ, що згорає, є вже очищеним. Таким чином, непотрібно розглядати додаткові витрати електроенергії для очищення. Потужність очисних споруд також достатня, так як вони була розроблені для 6 коксових батарей (повна потужність).

Витоки

Відсутність витоків оцінено у відповідності до методології.

3.5 Вплив на навколишнє середовище

Відповідно до пункту 33 (Д) керівних принципів виконання статті 6 Кіотського протоколу, ОВНС повинні бути виконані у відповідності до вимог приймаючої країни.

ЗП 4 було піднято, для одержання більш докладної інформації про ОВНС у відношенні його затвердження та інших відповідних дозволів в проектній документації. Під час візиту на будівельний майданчик були надані необхідні затвердження ОВНС відповідними державними органами, дозвіл на будівництво з боку міської ради та дозвіл на операції від Донецької обласної ради (посилання 12а / б, 14, 16). Таким чином, ЗП 4 закрито.

В ПТД наведені результати короткого обговорення екологічних та соціальних наслідків і відповідних заходів запобігання. Була проведена оцінка впливу на навколишнє середовище, повітря, ґрунти. Були оцінені впливи відходів та стоків води, утилізації відходів та фізичних факторів.

Слід зазначити, що запропонований проект буде розташований на існуючій виробничій території коксохімічного заводу в рамках існуючої ТЕЦ. Тому вона не може призвести до значних додаткових несприятливих впливів на навколишнє середовище.

Загальний висновок ОВНС є таким, що всі можливі передбачені наслідки будуть незначними.

Проект відповідає вимогам екологічного законодавства та стандартам України, що підтверджено відповідними погодженнями і дозволами.

Спостереження слід відзначати згідно етапу II проекту і ОВНС. Так як етап II ще не працює, поки що не має ОВНС, дозволу на будівництво ОВНС, дозволу на експлуатацію та протоколів налагоджування. Контроль за дотриманням цих процедур, необхідних для етапу II в Україні повинен проводитися в період перших перевірок.

4 КОМЕНТАРІ СТОРІН, ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН ТА НО

З початкового варіанта ПТД було не зрозуміло чи буда ПТД опублікована для ознайомлення згідно з нормами РКЗК ООН. Інформації про консультації із зацікавленими сторонами не було достатньо і вона була досить непрозорою. Свідоцтво про заходи відсутні. Національні вимоги нечіткі. Здавалося тільки перший етап повинен бути охопленим. Тому було піднято ЗП 3

Під час візиту на будівельний майданчик були надані ЗП необхідні затвердження ОВНС відповідними державними органами, дозвіл на будівництво з боку міської ради та дозвіл на операції від Донецької обласної ради були. Ці дозволи/погодження є як доказом того, що будуть дотримані місцеві/національні вимоги та консультації із зацікавленими сторонами.

ПТД було опубліковано з 21.08.2009 по 19.09.2009 відповідно до:

http://ji.unfccc.int/JI_Projects/DB/ZX22548P1E3XCOWDYNJ0LWP9LUBWOY/PublicPDD/RDB7

93WUBLW5YNMSOOX6ISFFSU9LFE/view.html. Згідно посилання 27 ніяких зауважень не отримано.

Коментарі були запрошені через те саме веб-посилання, Лін Уїлліс; Email: ukclimatechange@sgs.com контактна особа АНО для проектів спільного впровадження.

У зв'язку з цим ЗП Закрите.

5 ВИСНОВОК ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ТОВ SGS Велика Британія виконав детермінацію діяльності по проектові СВ проект «Утилізація надлишкового коксового газу з виробництвом електроенергії» на ВАТ Ясинівський коксохімічний завод. Детермінація проводилася на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв приймаючої країни, а також критеріїв, наведених для забезпечення послідовної діяльності проекту, моніторингу та звітності.

Розгляд проектної документації проекту і послідовні інтерв'ю надали SGS достатньо доказів для визначення виконання встановлених критеріїв. На нашу думку, даний проект відповідає більшості відповідних вимог РКЗК ООН для СВ і усім відповідним

критеріям приймаючої країни, за винятком підтвердження приймаючої сторони України. (ЗКД 1 і ЗКД 8 будуть залишатися відкритими поки не прийде ЛС від приймаючої сторони з включеними в нього кредитними ствердженнями).

Використання надлишків коксового газу з виробництвом електроенергії в межах проекту призведе до зменшення викидів CO₂, що є реальним, вимірним і надає довгострокові переваги для пом'якшення наслідків зміни клімату. НАЕІ України (український уповноважений орган) надало SGS власні висновки щодо проекту, який розглядається як перший в своєму роді і як додатковий і підтвердили, що існував негативний інвестиційний клімат /посилання 77/. Виходячи з того, що проект розглядається по Трек-1 СВ, додаткова оцінка Сторін може подолати ЗКД 18 і 20, про що додатково йдеться в цьому звіті.

Запропонована діяльність проекту СВ передбачається розробниками проекту, при можливому сприянні з НАЕІ, слідувати нормам Трек-1 /посилання 50/.

Якщо ЗКД залишаються відкритими, і проект належним чином задовольняється заявниками проекту та здійснюється згідно описаному в ПТД, передбачається наступний розмір скорочення викидів:

- Ранні кредити (2 роки) - загалом 99 098 тонн CO₂e
- Період зобов'язань за Кіотським протоколом (2008-2012) - загалом 354 014 тонн CO₂e
- Пізні кредити (2013-2036) - загалом 2372370 тонн CO₂e (якщо коефіцієнт викидів з енергосистеми не буде перераховано)

У зв'язку з результатами ОВНС, було представлено три зауваження, затвердження проекту з боку влади та надання інших відповідних дозволів для етапу II, що ще не було зроблено, а також рекомендації з процедури підготовки для обговорення в межах ПТД. Також, під час першої перевірки слід перевірити засоби детермінації нижчої теплотворної здатності і відповідні сертифікати лабораторії, які будуть використовуватися для оцінки скорочення викидів.

Виходячи з цих запитів, цей звіт надає обґрунтування того, що цей проект може привести до скорочення викидів. На нашу думку, проект відповідає відповідним вимогам РКЗК ООН для СВ і відповідним критеріям приймаючої країни.

Детермінація базується на інформації, що була надана SGS і умови участі, що докладно описані в звіті. Детермінація була підготовлена на основі принципу оцінки ризиків, як це вже описувалося раніше.

TOB SGS UK не може гарантувати точність або правильність цієї інформації. Таким чином, TOB SGS UK не може нести відповідальність перед жодною із сторін за прийняті або не прийняті рішення на основі висновків детермінації.

6. ПЕРЕЛІК ПОСИЛАНЬ

Документи категорії 1 і 2

№ Посилання	Назва/Опис	Коментарі
1	ПТД V2 від 03.08.2009	Файл "Ref. 1_JI_PDD_Yasyn_eng 10082009.pdf"
2	АСМ0012, V 03.1, від 28.121.2008	Файл "Ref. 2_ACM0012_V03.1.pdf"
3	Засіб для демонстрації оцінювання необхідності участі ", редакція 05.2, від 26.08.2008	Файл "Ref. 3_am-tool-01-v5.2.pdf"
4	Засіб проведення розрахунку коефіцієнту викидів для електротехнічних систем. Редакція 01.1, від 29.07.2008	Файл "Ref. 4_am-tool-07-v1.1.pdf"
5	ПТД на Утилізацію вугільного метану на шахті імені А.Ф. Засядько, Редакція 4.4. від 24.03.2008, стор. 64	Файл "Ref. 5_PDD_UNFCCC project 0035.pdf"
6	Фінансові розрахунки та розрахунки зменшення викидів за допомогою Excel, з нотатками АРЕ, без дати.	Файл "Ref.6_ERC_IRR_YCP_fin_eng_APEchecked.xls"
7	Запит на додаткового постачальника газу (Укрпромзабезпечення)	Файл "Ref. 7_Gas request by Ukzpromobespechenie.pdf"
8	Баланс коксового газу за 2003-2009 роки, без дати	Файл "Ref. 8_Coke oven gas balance 2003-2009.pdf"
9	Фотографії з заводу, з поясненнями, від 17.09.2009	Файл "Ref. 9_Pictures and explanation.zip"
10	Протокол налаштування вимірювального пристрою ПТ – 12, від 04.2005	Файл "Ref. 10_Calibration protocol ПТ-12.pdf"
11	Підтвердження налаштування вимірювальних пристроїв АР-6, від 15.01.2009	Файл "Ref. 11_Calibration protocol AP-6.pdf"
12	Дозвіл на ОВНС від міністерства охорони навколишнього середовища та природних ресурсів, від 15.11.2005 та 20.03.2006	Файл "Ref. 12a/b_approval of EIA.pdf"
13	Документ з планування електроспоживання, 2003-2006 роки, від 14.09.2009	Файл "Ref. 13_Electricity planning.pdf"
14	Дозвіл на будівництво ПТ-12 від Міської Ради міста Макіївка, від 06.04.2005	Файл "Ref. 14_Construction permit.pdf"

* Номери у лапках відносяться до № пос. ЗП згідно Пос. 41. В назвах файлів перша цифра є номером посилання згідно списку посилань, друга цифра взята з пос. 41 від ЗП.

№ Посилання	Назва/Опис	Коментарі
15	Виробництво пари на ТЕЦ та споживання пари на ПТ-12, недатований	Файл "Ref. 15_Steam production and use.pdf"
16	Дозвіл на функціонування ПТ-12 від Донецького регіонального агентства з нагляду за виробництвом енергії в м. Макіївка від 15.05.2006	Файл "Ref. 16_Operation Permit.pdf"
17	Лист-підтримки від Національного Агентства Екологічних Інвестицій України (Відповідальна особа – «ключові пункти») від 11.09.2009	Файл "Ref. 17_Letter of Endorsement.zip"
18	Угоди з продажу електроенергії до енергосистеми від 01.10.2006, 30.11.2007 та 01.09.2008	Файл "Ref. 18_Electricity sales.pdf"
19	Обчислення обсягу власного споживання електроенергії турбінами ПТ-12, недатоване	Файл "Ref. 19_Specific consumption.xls"
20	Підтвердження вартості реалізації I етапу проекту	Файл "Ref. 20_Evidence for stage I costs.pdf"
21	Підтвердження вартості реалізації II етапу проекту із технічно-економічного обґрунтування від 29.07.2009	Файл "Ref. 21_Pre-feasibility.pdf"
22	Баланс електроенергії на ТЕЦ за 2002 – 2008 рр., недатований	Файл "Ref. 22_Electricity Balance.xls"
23	Середні закупівельні ціни для електроенергії на основі щомісячних рахунків-фактур, недатований	Файл "Ref. 23_Average Electricity Purchase Prices.pdf"
24	Сертифікат ISO 9000 від 24.07.2009	Файл "Ref. 24_ISO 9000 Certificate"
25	Рішення Правління щодо проекту СВ від 18.04.2003 та 20.03.2009	Файл "Ref. 25_Board Decision.pdf"
26 a/b	Переклад посилання 25 a/б виконаний Сергієм Скибиком	Файл "Ref. 26a/b_Translation Board Decision.doc."
27	Нагадування від РКЗК ООН про закінчення терміну оприлюднення, від 21.09.2009	Файл "Ref. 27_End of the comment period PDD for 0191 (JI.VAL0243).msg"
28	Додаток до фінансового аналізу виконаний експертом з фінансів Давидом Діазом, від 22.09.2009	Файл "Ref. 28_AW Financial analysis JI.VAL0243.msg"
29	Підтвердження цін на електроенергію 2009 році, лист від Юлії Марскової, від 24.09.2009	Файл "Ref. 29_AW Electricity prices 2009.msg"
30	Пояснення контрольної точки IRR, недатоване	Файл "Ref. 30_Methodology for choosing discount rate.doc"
31	Перевірка підтверджень поданих у посиланні 30, лист від Юлії Марскової, від 29.09.2009	Файл "Ref. 31_RE JI.VAL0243 Discount rate.msg"

№ Посилання	Назва/Опис	Коментарі
32	Додаток до пояснення контрольної точки ВНР виконаний експертом з фінансів Давидом Діазом, від 29.09.2009	Файл "Ref. 32_JI.VAL0243 Discount rate.msg"
33	Додаток експерта Едгара Салінаса, від 14.10.2009	Файл "Ref. 33_RE Question concerning JI.VAL0243.msg"
34	Висновки експерта Едгара Салінаса, від 14.10.2009	Файл "Ref. 34_UK FO.JI.Val.0243.doc"
35	Переглянута редакція 3 ПТД, від 27.10.2009	Файл "Ref. 35_JI_PDD_Yasyn_eng_09_11_2009.pdf"
36(13)	Переглянутий фінансовий аналіз, недатоване	Файл "Ref. 36_ref_13_Financial analisis rec.xls"
37(13)	Переглянутий фінансовий аналіз з коментарями від АРЕ недатоване	Файл "Ref. 37_ref_13_Financial analisis rec_APE.xls"
38	Електронна переписка щодо f _{cap} від 30.10.2009	Файл "Ref. 38_E-Mails on fcap.msg"
39	F-CDM-AM-Clar_Resp_ver 01.1-AM_CLA_0167, пояснення використання f _{cap} від 23.10.2009	Файл "Ref. 39_ACM0012_CLAR_fcap.pdf"
40	Лист від ЗП щодо ЗКД 9 і CL 21, від 02.11.2009	Файл "Ref. 40_Letter2Eng_JSC YCP.doc"
41	Список посилань від ЗП, недатоване	Файл "Ref. 41_Additional references list.doc"
42	Акредитація Електротехнічної лабораторії заводу від 02.11.2006	Файл "Ref. 42_ref_17_Et_lab certificate.JPG"
43	Технічні умови для вугілля, недатовані	Файл "Ref. 43_ref_15_coal technical specifications.JPG"
44	Акредитація Центральної лабораторії заводу від 07.10.2009	Файл "Ref. 44_ref_16_Central plant lab certificate.jp2"
45	Протокол вивчення правил безпеки від 22.04.2009	Файл "Ref. 45_ref_5_Protocol of examination on safety issues.zip"
46	Список калібрування для лічильників електроенергії, недатований	Файл "Ref. 46_ref_1_calibration electricity meters.jpg"
47	Протокол повірки залізничних ваг від 22.09.2009	Файл "Ref. 47_ref_2_calibration railway scales.rar"
48	Калібрування газового лічильника від 11.06.2009	Файл "Ref. 48_ref_3_calibration gas meter.rar"
49	Звіти про внутрішні аудити, недатовані	Файл "Ref. 49_ref_4_reports from internal audits.rar"
50	Лист НАЕІ (Український акредитований національний орган) від 30.10.2009	Файл "Ref. 50_ref_11_NEIA letter.zip"
51	Внутрішні зауваження щодо витрат першого етапу проекту від 20.01.2003	Файл "Ref. 51_ref_6_Int note on PT-12-1 project cost.jp2"

№ Посилання	Назва/Опис	Коментарі
52(9)	Комерційна пропозиція для першого етапу проекту від 04.07.2003	Файл "Ref. 52_ref_9_Tender for stage 1.zip"
53(10)	Фактичні витрати на перший етап проекту, недатовані	Файл "Ref. 53_ref_10_PT-12-1 actual cost.jp2"
54(18)	Вартість проекту ПТ-12-2 у 2003 р. від 11.02.2003	Файл "Ref. 54_ref_18_PT-12-2 project cost 2003.jp2"
55(19)	Обчислення виробництва електроенергії для турбіни ПТ12-1, недатоване	Файл "Ref. 55_ref_19_PT-12-1 cost calculation.jp2"
56(20)	Обчислення виробництва електроенергії для турбіни ПТ12-2, недатоване	Файл "Ref. 56_ref_20_PT-12-2 cost calculation.jp2"
57(21)	Меморандум про встановлення ціни на продаж електроенергії від 20.03.2003	Файл "Ref. 57_ref_21_Electricity price for sale.jp2"
58(22)	Виробництво і споживання електроенергії за 2000-2002рр. від 30.10.2009	Файл "Ref. 58_ref_22_elec_gen_and cons_2000-2003.jp2"
59(23)	Тариф на електроенергію за 1999-2003 рр. від 30.10.2009	Файл "Ref. 59_ref_23_Elect tariff 1999-2003.jp2"
60(12)	Нормативний документ про оподаткування № 335/94 від 28.12.1994	Файл "Ref. 60_ref_12_taxation law 335-94.doc"
61(7)	Постанова Кабінету Міністрів України № 925 від 14.10.2008	Файл "Ref. 61_ref_7_C M U_Resolution_925.doc"
62(8)	Процентні ставки на 18.04.2003	Файл "Ref. 62_ref_8_interest rate.doc"
63(14)	Курси валют згідно посилання на 63_ref_14_exchange rate.doc	Файл "Ref. 63_ref_14_exchange rate.doc"
64	Лист від YMA з перевіркою посилання 57 (21)і посилання 62 (8), від 18.11.2009	Файл "Ref. 64_RE JI.VAL0243_ref. 8+21.msg"
65	Обчислення коефіцієнта fwcm	Файл "Fwcm calculation.xls"
66	Базові дані про виробництво коксу та електроенергії на ВАТ «ЯКХЗ», одержані з заводу	Файл "Ref_66.rar"
67	Постанова Кабінету Міністрів України № 206 від 22.02.2006 зі змінами від 20/08/2008	Файл "CMU Resolution 206.doc"
68	Переглянутий фінансовий аналіз від 10/12/2009	Файл "Finance analysis 20091210.xls"
69	Фінансовий аналіз окремо для II етапу проект	Файл "Finance analysis for stage 2.xls"
70	Технічна база проекту	Файл "Ref_70.rar"

№ Посилання	Назва/Опис	Коментарі
71	ПІІ і Інвестиційний клімат в країнах СНД, Клінтон Р Шиллз	Файл "FDI and the Investment Climate in the CIS Countries.pdf"
72	Інститут міжнародних економічних та Політичних досліджень: Загроза інтересам Росії в Україні, Голова центру з питань інтеграції Доктор Економічних Наук Лебедев Економічні науки: д-р М.Ю.Головнин, д-р А.М Либман	Файл "Threats to Russian Interests in Ukraine.pdf"
73	Інвестиційний клімат в Україні у першій половині 2005 року Причини для занепокоєння, Ірина Акімова (з сайту Світового банку)	Файл "Investment Climate in Ukraine in the First Half of 2005.doc"
74	Ведення Бізнесу в Україні, , третє видання, під редакцією д-ра Марата Тертерова. GMB Publishing and Contributors, 2005	Файл "Doing business with Ukraine.pdf"
75	Лист про наміри від Rutek,, переклад	Файл "Letter of intention from Rutek, translation.doc"
76	Стаття з журналу Esco	Файл "Article from Esco journal.doc"
77	Лист NEIA для SGS, датований 24.11.2009	Файл "NAEI letter to SGS-24_11_2009.pdf"

Опитані особи:

Список осіб, що були опитані під час детермінації, або осіб, що надали іншу інформацію, яка не увійшла до перерахованих вище документів

1. Микола Кабика, Головний Інженер ТЕЦ ВАТ ЯКХЗ
2. Анатолій Бірченко, Технічний Директор ВАТ ЯКХЗ
3. Олександр Севастьянов, заступник головного Енергетика, ВАТ ЯКХЗ
4. Сергій Скибик, Експерт з ефективності використання енергії та кліматичних змін, ФОНД ЦІЛЬОВИХ ЕКОЛОГІЧНИХ (ЗЕЛЕНИХ) ІНВЕСТИЦІЙ
5. Георгій Панченко к.т.н., Експерт з ефективності використання енергії та кліматичних змін, ФОНД ЦІЛЬОВИХ ЕКОЛОГІЧНИХ (ЗЕЛЕНИХ) ІНВЕСТИЦІЙ

Додаток 1 – Місцева відомість перевірки

Ця відомість розроблена для надання підтвердження внутрішніх даних та інформації, що була надана у проектній розробці для **УТИЛІЗАЦІЇ НАДЛИШКОВОГО КОКСОВОГО ГАЗУ З ВИРОБНИЦТВОМ ЕЛЕКТРОЕНЕРГІЇ НА ВАТ «ЯСИНІВСЬКИЙ КОКСОХІМІЧНИЙ ЗАВОД»**

Виступає у якості «перевірки за реальними даними» на проекті завершеному Артуром Пельченом, SGS Німеччина, та Юлією Марсковою, SGS Росія. Всі посилання на Російській чи Українській мовах були перевірені місцевим експертом, Юлією Марсковою, SGS Росія.

Питання	Висновки	Джерело/Способи перевірки	Подальші дії / Пояснення/ необхідна інформація
1. Встановити хід виконання рівнів I і II.	В даний час косові батареї 1, 5 та 6 працюють. Батарея 4 знаходиться у реконструкції Перший ПТ-12 працює. Два старіших АР-6 все ще працюють (в даний час один перебудовано) Підтверджено під час відвідування майданчику	SV Пос. 9	ОК
2. Обговорити вимоги ОБНС та необхідні дозволи ЗП	ОБНС було підготоване у рамках аналізу виконуваті тільки для першого рівня. Для етапу II ще нічого не підготовано, тому що виконання планується на 2012 рік. Додатково дозволи на будівництво та експлуатацію для першого етапу надані у Пос. 14 та 16. Дозвіл ОБНС для рівня I входить до Пос. 12. Дозвіл було отримано згідно Українського законодавства/Закон про екологічний нагляд № 45/95-ВР датований 19.03.2009 Для рівня II ЗНД/Спостереження повинно виконуватись у відповідності з розвитком ОБНС та необхідними дозволами	DR, SV, I Пос. 12 Пос. 14 Пос. 16	ОК ЗНД/Спостереження за переходом на рівень II

Питання	Висновки	Джерело/Способи перевірки	Подальші дії / Пояснення/ необхідна інформація
3. Обговорення вимог до зацікавлених сторін, консультації з ЗП та збір відповідних свідоцтв	<p>Дозвіл Міської ради на будівництво ПТ-12 може бути прийняте за свідоцтво для консультацій з зацікавленими сторонами. Через те, що дозвіл був виданий Міністерством охорони навколишнього середовища та природних ресурсів згідно з законодавством, що вивчає публічну заяву про проект, можна зробити висновок про те, що процедура консультації з зацікавленими сторонами була виконана</p> <p>Необхідно зазначити те, що будівництво двох ПТ-12, розміщується у межах більшої конструкції коксової батареї, та в одному приміщенні з двома турбінами. Але це не призводить до значного додаткового впливу на навколишнє середовище. Таким чином, єдиною зацікавленою стороною, що знаходиться поблизу заводу буде його персонал.</p> <p>Підтверджено під час відвідування майданчика.</p>	DR, SV, I Пос. 14 Пос. 16	OK
4. Обговорення з ЗП регулювання початкових та кінцевих квот та збір відповідних свідоцтв	<p>Ранні кредити затвердженні у Стверджувальному Листі від Національного агентства цільових екологічних інвестицій для України (основні положення)</p> <p>Пізні кредити в Україні спеціально не регулюються</p>	DR, SV, I Пос. 17	OK
5. Обговорення додаткового регулювання з ЗП та збір відповідних свідоцтв	Згідно ЗП необхідна участь в Україні не регулюється	SV, I	OK

Питання	Висновки	Джерело/Способи перевірки	Подальші дії / Пояснення/ необхідна інформація
<p>6. Обговорення з ЗП національних вимог щодо вимірювання, та перевірка вимірювальних пристроїв для турбіни рівня I та існуючих турбін. Як що до резервного вимірювання? Переконайтеся у тому, що до уваги приймається тільки корисний виробіток електроенергії</p>	<p>Через те, що для моніторингу використовуються тільки внутрішні вимірювальні пристрої, державні вимоги не беруться до уваги. Для старої AP-6 є головні та додаткові вимірювальні пристрої. Вони герметичні. Для PT-12 використовується тільки один вимірювальний пристрій</p> <p>Всі вимірювальні пристрої вимірюють валовий виробіток електроенергії.</p> <p>Основа для налагодження вимірювального пристрою для PT-12 знаходиться в Пос. 10. Останній раз він налагоджувався у 2005 році під час виготовлення, і повинен налагоджуватися знову через 6 років, у 2011 році.</p> <p>Основа для налагодження вимірювального пристрою AP знаходиться у Пос. 11. На додаток, під час відвідування майданчика було перевірено контракт з налагоджувальною організацією. Контракт укладено із незалежною організацією з налагоджування вимірювальних пристроїв, що має належну сертифікацію.</p>	<p>DR, SV, I Пос. 9 Пос. 10 Пос. 11</p>	<p>OK</p>
<p>Обговорення подачі надлишкового коксового газу з оглядом на те, що раніше згорало тільки 1%. Звідки надходить газ для додаткових котлів та турбін? Чому інші замовники не потребують більше? Сбір релевантних свідоцтв</p>	<p>Під час роботи батарея коксувальної печі 4 подасть додатковий коксовий газ, що не можна використати на виробництві, і який, таким чином, згорить.</p> <p>У майбутньому будуть інші замовники на коксовий газ, але ця організація використає тільки невелику частину коксового газу (Пос. 7).</p> <p>Металургійний завод, що знаходиться неподалік використовував коксовий газ до 2006 року, але в даний момент він більше не працює.</p> <p>Баланс газу було перевірено під час відвідування майданчика (Пос. 8), що підтверджує те згаданий у ПТД порядок величин і те, що в даний час згорає лише 1% газу</p>	<p>DR, SV, I Пос. 7 Пос. 8</p>	<p>OK</p>

Питання	Висновки	Джерело/Способи перевірки	Подальші дії / Пояснення/ необхідна інформація
8. Обговорення споживання електроенергії до початку проекту та під час виконання рівня I і II. Збір відповідних свідоцтв	Існує внутрішній звіт по виробітку та споживанню електроенергії за 2003 – 2006 роки (Пос. 13), а також затверджені головою ради директорів тарифи. Цей документ містить більшість необхідних даних, які також знаходяться у фінансових звітах та у документах з підрахунками зменшення викидів. (Пос.6)	DR, SV, I Пос. 13	ОК
9. перевірка необхідності додаткового очищення коксового газу. Чи встановлено обладнання, яке можна використувати для очищення газу? Збір відповідних свідоцтв	Через те що у минулому в експлуатації знаходилось 6 коксових батарей, очисна споруда у майбутньому матиме достатню продуктивність для того, щоб справлятися з надлишковим косовим газом з печі 4. В даний момент очисне обладнання демонтується, але буде перебудовуватись під шість коксувальних печей. Газ буде згорати, а також очищатися. Таким чином додаткового споживання електроенергії, що має бути взятим до уваги не існує.	DR, SV, I	ОК

Питання	Висновки	Джерело/Способи перевірки	Подальші дії / Пояснення/ необхідна інформація
10. Обговорення з ЗП чи припущення $f_{wcm}=1$ є вірним у світлі того, що вугілля використовується в якості резервного палива	<p>Вугілля представляє (за приблизними підрахунками) 0,54% загальних споживних потужностей ТЕЦ (Пос. 13) 0,024 % початкових споживних потужностей ТЕЦ використовуються на ПТ-12 (Пос. 15). Це означає те, що базуючись на даних по минулим рокам загальна споживна потужність вугілля для виробітку електроенергії складає 0,013%. Звичайно, що це можна не приймати до уваги. Тим не менш, через те, що нема потреби у використанні додаткової енергії, може здаватися що це суперечить критеріям придатності для проектів типу 2. Ці дані треба додати до висновків щодо методології.</p> <p>Пос. 13 також показує те, що використання вугілля було знижено після впровадження проекту. Згідно з ЗП це зменшення повинно тривати і після впровадження проекту СВ.</p> <p>Згідно з ЗП існують додаткові обмеження, які не допускають використання більшої долі вугілля.</p> <p>Тим не менш у майбутньому, для того, щоб переконатися, що споживання вугілля не росте, його треба відслідковувати та перевіряти.</p>	DR, SV, I Пос. 13 Пос. 15	OK Необхідно приймати до уваги обговорення щодо типу 1 чи 2 та використання f_{wcm}
11. Підтвердження виробітку електроенергії в 2006 та 2008	Дані на підтвердження виробітку електроенергії в 2006 та 2008 роках знаходиться у Пос. 13	DR, SV, I Пос. 13	
12. Підтвердження виробітку електроенергії на турбінах AP-6 до впровадження проекту, починаючи з 2003 по 2005 рік	Дані на підтвердження виробітку електроенергії на турбінах AP-6 до впровадження проекту, починаючи з 2003 по 2005 рік знаходиться у Пос. 13	DR, SV, I Пос. 13	

Питання	Висновки	Джерело/Способи перевірки	Подальші дії / Пояснення/ необхідна інформація
13 Підтвердження припущень, висунутих у фінансовому аналізі	<p>Припущення щодо виробітку електроенергії та її вартості знаходяться у Пос. 13. Тарифи на електроенергію затверджуються у контракті на продаж електроенергії у Пос. 18. Відхилення у розрахунках є традиційними.</p> <p>Тарифи на покупку електроенергії перевіряються згідно внутрішньої статистики, що базується на щомісячних рахунках (Пос. 23)</p> <p>Розрахунки споживання електроенергії ПТ-12 знаходиться у Пос. 19</p> <p>Вартість обладнання для етапу I перевіряється згідно внутрішньої розрахункової документації (пос.20). Початкові дані залишаються неясними. ЗП повинен надати більше додаткової інформації.</p> <p>Вартість обладнання для етапу II перевіряється згідно попереднього аналізу вихідних даних. (Пос. 21)</p> <p>Загальне споживання електричної енергії ЯКХЗ, ТЕЦ включно, розраховується згідно Пос. 22.</p> <p>Існує нормативний акт щодо тарифікації електроенергії.</p> <p>Надсилається ЗП</p>	DR, SV, I Пос. 13 Пос. 18 Пос. 19 Пос. 20 Пос. 21 Пос. 22 Пос. 23	ОК ЗП повинен надати місцевому експерту на перевірку Українські нормативні акти щодо тарифікації електричної енергії ЗП повинен надати більше додаткової інформації щодо вартості етапу I
14. Підтвердження контрольних показників ВНР. Обговорення нових вимог	ЗП надав декілька документів по розрахункам і дані, що в цілому виглядають переконливо. Я попросив пояснити розрахунки по ПТД и отримав підтвердження. Необхідно додати до висновків.	DR, SV, I	Поправки до ПТД вимагаються у списку висновків
Обговорення з ЗП додаткових базових варіантів	ЗП правильно обрав тип 2. Головне питання полягає у тому, чи є інші реалістичні варіанти (2-4) для використання надлишкового коксового газу. ЗП надасть свої пояснення у доробленій ПТД. Необхідно додати до висновків.	SV, I	Поправки до ПТД вимагаються у списку висновків

Додаток 2 протокол детермінації

Таблиця 1 Умови для участі в проектній діяльності Спільного Впровадження (СВ)

Вимога	МОС	Посилання	Коментар	Проектний висновок	Висновок
1. Проект має схвалення Сторін, що приймають участь.	DR	Стаття 6.1 (а) Київського протоколу	Не вистачає листів схвалення обох сторін. Включено лист про підтримку (посилання 17) від Українського DFP, що тимчасово схвалює проект. Остаточний лист про схвалення буде наданий лише після завершення перевірки проекту і після того, як проект звіту про детермінацію буде надісланий в DFP. Тому було піднято ЗКД 1.	ЗКД 1	
2. Скорочення викидів, або підвищення абсорбції поглиначами, повинна бути додатковою до того, що буде в інших випадках.	DR 1	Стаття 6.1 (б) Київського протоколу	Відкрито, див. Таблицю 3 нижче		
3. Сторона-спонсор не купуватиме одиниць скорочення викидів, якщо це не відповідає зобов'язанням згідно Статті 5 і 7	DR	Стаття 6.1 (в) Київського протоколу	Стороною-спонсором є Швейцарія. Відповідно до http://maindb.unfccc.int/public/country.pl?country = CH регулярно надає свої Національні повідомлення до РКЗК ООН. Вони розглядаються РКЗК ООН. Тому вони відповідають певним вимогам відповідно до статей 5 і 7. У розділі А.3 стверджує, що Швейцарія є членом проекту. Незрозуміло, чи це передбачалося. Тому було піднято ЗП 2. Дані про учасників проекту в таблиці А.3 і додатку 1 редакції 3 ПТД від 27.10.2009 були переглянуті відповідно, було вказано, що Швейцарія не бажає бути членом цього проекту. Таким чином, ЗП 2 було закрито.	ЗП 2	

Вимога	МОС	Посилання	Коментар	Проектний висновок	Висновок
4. Придбання одиниць скорочення викидів повинно бути додане до внутрішніх заходів за для виконання зобов'язань за статтею 3.	DR	Стаття 6.1 (г) Киотського протоколу	Відповідно до http://maindb.unfccc.int/public/country.pl?country = CH регулярно надає свої національні повідомлення до РКЗК ООН. Вони детально описують внутрішні заходи Швейцарії для виконання своїх зобов'язань за Статтею 3.	ОК	ОК
5. Сторони, які беруть участь у СВ повинна призначити національні координаційні центри затвердження проектів і в мати національні керівні принципи і процедури затвердження СВ проектів.	DR	Маракешські угоди, Умови СВ, § 20	Відповідно до http://ji.unfccc.int/JI_Parties/PartiesList.html як Україна так і Швейцарія мають NFP з відповідними керівними принципами на місці.	ОК	ОК
6. Сторона, що приймає, повинна бути учасником Киотського протоколу		Маракешські угоди, Умови СВ, §21(а)/24	Відповідно до http://maindb.unfccc.int/public/country.pl?country = UA Україна ратифікувала Киотський протокол 12.04.2004.	ОК	ОК
7. Призначена сума приймаючої сторони повинна бути розрахована і зареєстрована відповідно до умов обліку встановлених кількісних величин.		Маракешські угоди, Умови СВ, §21(б)/24	Відповідно до http://ji.unfccc.int/JI_Projects/ProjectInfo.html в Україні є сім Трек-1 проектів СВ зареєстрованих в італійських лірах. Можливість використання Трек 1 залежить зокрема від правильного розрахунку встановленої суми.	ОК	ОК
8. Відповідно до Стаття 7, пункт 4 приймаюча сторона повинна бути у національному реєстрі.		Маракешські угоди, Умови СВ, §21(г)/24	Відповідно до http://ji.unfccc.int/JI_Projects/ProjectInfo.html в Україні є сім Трек-1 проектів СВ зареєстрованих в італійських лірах. Можливість використання Трек 1 залежить зокрема від наявності в країні національного реєстру.	ОК	ОК

Вимога	МОС	Посилання	Коментар	Проектний висновок	Висновок
9. Проектно-технічна документація повинна бути оприлюднена і Сторони, зацікавлені сторони і акредитовані спостерігачі РКЗК ООН, що запрошуються протягом 30 днів, повинні забезпечити коментарі	DR	Маракешські угоди, Умови СВ, §32	3 ПТД не зрозуміло, чи була ПТД оприлюднена відповідно до цих вимог. Тому було піднято п. 3. ПТД була опублікована з 21.08.2009 до 19.09.2009 згідно http://ji.unfccc.int/JI_Projects/DB/ZX22548P1E3XC_QWDYNJ0LW9LUBWOY/PublicPDD/RDB793WU_BLW5YNMSOOX6ISFFSU9LFE/view.html . Згідно посилання. 27 ніяких зауважень не надійшло. Тому ЗП 3 закрито.	ЗП 3	ОК
10. Документація про аналіз впливу проекту на навколишнє середовище, у тому числі транскордонних впливів, відповідно до процедур, визначених приймаючою стороною повинні бути представлені, і, якщо учасники проекту або приймаюча сторона вважають ці впливи значимими, необхідно провести екологічні оцінки впливу у відповідності до процедур, встановлених приймаючою стороною.	DR,I, SV	Маракешські угоди, Умови СВ, §34(г)	ОВНС, його затвердження, а також відповідні будівництва та експлуатації дозволів відповідних державних органів відсутні. Тому було піднято п. 4. Під час візиту на будівельний майданчик були надані ЗП необхідні затвердження ОВНС відповідними державними органами (посилання 12 а/б), дозвіл на будівництво з боку міської ради (посилання 14) та дозвіл на операції від Донецької обласної ради (посилання 16) були надані ЗП. Ці дозволи/погодження є як доказом того, що будуть дотримані місцеві/національні вимоги та консультації із зацікавленими сторонами. Тому ЗП 4 закрито.	ЗП 4	ОК
11. Сценарієм проекту СВ, повинен бути сценарій, що розумно представляє викидів ПГ або видалення з джерел, яке мало б місце за відсутності запропонованого проекту	DR,I	Маракешські угоди, Умови СВ, Додаток Б	Відкрито, див. Таблицю 2А нижче		
12. Сценарій проекту встановлюються на основі конкретного проекту, в прозорій формі і з урахуванням відповідної національної і/або	DR,I	Маракешські угоди, Умови СВ, Додаток Б	Відкрито, див. Таблицю 2А нижче		

галузевої політика та обставини					
Вимога	МОС	Посилання	Коментар	Проектний висновок	Висновок
13. Методологія сценарія проекту має виключити отримання ОСВ у результаті зниження обсягу діяльності поза рамками діяльності проекту або внаслідок форс-мажорних обставин	DR,I	Маракешські угоди, Умови СВ, Додаток Б	Обрана методологія гарантує, що жодна ОСВ не буде отримана за зниження рівня активності. Скорочення викидів буде розраховуватися з кількості електроенергії, що подається на сітку. Це не залежить від зовнішнього рівня діяльності.	ОК	ОК
14. Проект повинен мати відповідний план моніторингу	DR,I	Маракешські угоди, Умови СВ, §33(в)	Відкрито, див. таблицю 4А та таблицю5 нижче		
15. Чи використовується в ПТД надійна та точна інформація, котру можливо об'єктивно перевірити?	DR,I		Після усіх коригувань, відповідно до висновків та оглядів, що були реалізовані в переглянутій ПТД і докази, що були перевірені під час візиту на будівельний майданчик, можна підбити підсумок, що інформація в ПТД тепер перевірена, і визнана точною і надійною.	ОК	ОК
16. Чи надасть проект менший рівень викидів ПГ ніж передбачається сценарієм проекту?	DR		Так, шляхом використання невикористаних потоків енергії, проект призведе до скорочення викидів ПГ в порівнянні з базовим сценарієм, що представляє спалювання надлишків коксового газу.	ОК	ОК

2. Базова методологія

Схема технологічного процесу	Відповідь	Наступний крок
Чи використовується у проекті CDM затверджену базову методологію	Так	Заповніть таблицю 2А
	Ні	Заповніть таблицю 2В

Таблиця 2А Застосування затвердженої методології

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
<p><i>Як частину детермінації, перевірте, чи обрані затверджені методології були використані правильно. детермінація додаткового проекту є частиною методології але міститься в таблиці 4</i></p> <p><i>Використання ВОРД версії ПТД та копії затвердженої методології(ій) роблять перевірку розділу за розділом / рядок за рядком ПТД навпроти методології. Для того, щоб переконатися у тому, що всі частини методології виконані відповідайте на всі питання. Виділіть будь-які відхилення в ПТД і збережіть використовуючи режим маркування змін. Компілюйте запити у UK.Findings.JI. Представте ПТД, як частину журналу перевірок.</i></p> <p><i>Методологія повинна бути застосована у відповідності до її визначення. Необхідно перевірити кожний параметр, зокрема формули та застосування формул, щоб обчислити рівень викидів і скорочення рівня викидів (електронні таблиці перевірок, якщо такі застосовуються). Джерела даних перевірок - посилання на документи повинні бути публічно доступними і повністю цитованими у ПТД – загального посилання на мережеві ресурси недостатньо.</i></p> <p><i>Якщо проект складається з декількох етапів можна використовувати більше однієї методології. У такому разі, для кожного етапу та методології дайте відповіді на подані нижче питання.</i></p>					

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
2.1 Чи відповідає проект всім критеріям застосовності, перерахованим у методології?	1, 2, 3, 4, 33, 34	DR	ЗП використовує схвалену CDM методологію АСМ0012, V03.1. Оскільки ПТД не розглядає всі варіанти, є незрозумілим чи використана методологія є вірною. Тому були відкриті ЗКД - 9, ЗП- 21, ЗКД -22 і ЗКД- 23. ЗП описали проект, як тип 1 і внесли до ПТД поправки з доречним обговоренням варіантів. Тому ці ЗКД- (9, 22, 23) і ЗП- 21 можуть бути закритими.	ЗКД-9 ЗП-21 ЗКД-22 ЗКД-23	
2.2 Чи узгоджується проектна межа з узгодженою методологією?	1	DR	Проектна межа визначена правильно згідно АСМ0012, V 03.1. Включає коксувальні печі, в яких виробляється надлишковий коксовий газ та турбіни, в яких цей газ використовується та трансформується на електроенергію та державну мережу, у якій вироблена електроенергія заміщає енергію з мережі..	ОК	ОК
2.3 Чи визначається базовий рівень викидів відповідно до описаної методології?			Див. п. 2.1 вище.		
2.4 Чи визначається проектний рівень викидів відповідно до описаної методології?			Див. п. 2.1 вище.		
2.5 Чи визначається витік етапу проекту відповідно до описаної методології?	1, 2	DR	АСМ0012, V03.1 не потребує прийняття до уваги витіку.	ОК	ОК
2.6 Чи визначаються скорочення рівня викидів відповідно до описаної методології?			Див п. 2.1 вище.		

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
<p>2.7 Чи була методологія використана тим чином, що визначено, включно з формулами та застосуванням формул для обчислення рівню викидів та скорочення рівня викидів. Перевірте електронні таблиці перевірок, якщо такі використовуються.</p>	<p>1, 2, 4, 5</p>	<p>DR</p>	<p>Див п. 2.1 вище. Методологія АСМ0012 вимагає використання Інструменту для обчислення коефіцієнту викидів для електричної системи, Редакція 01.1. ЗП не використовує цей інструмент, але застосовує чинник рівня викидів згідно Висновків Global Carbon B.V., який визначає чинник рівня викидів для Української мережі у 0.8071 CO₂/МВтч, що є дійсним упродовж 2006-2012 років. Згідно ПТД це значення прийняв КНПСВ для Проекту "Утилізація вугільного метану у шахті ім. Засядько." (РКЗК ООН, проект 0035). Перевірений за ПТД проекту http://ii.unfccc.int/UserManagement/FileStorage/Q5R65QBG2B44Q2FUW5199HND2X0T1 і визначений як правильний. В той же час це означає, що для обчислення скорочення рівня викидів після 2012 необхідно заново обчислити чинник рівня викидів. Тому було відкрито ЗКД - 8.</p>	<p>ЗКД 8</p>	
<p>2.8 Чи всі джерела даних ясні і є посиланнями на документи, які публічно доступні і повністю цитовані у ПТД?</p>			<p>Див п. 2.1 вище.</p>		

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
<p><i>У порівнянні з базовим сценарієм проект приводить до скорочень викидів парникових газів або їх збільшень при вилученні; можна обґрунтовано довести відмінність проекту від базового сценарію. Додатково необхідно визначитися відповідно з певним розділом схваленої методології. Необхідно підтвердити інформацію надану для підтримки вимог.</i></p>					
<p>3.1 Чи є прозорими обговорення та вибір базової методології?</p>	<p>1,6 33 34</p>	<p>Д-Р, SV I</p>	<p>Оскільки ПТД не обговорює всі варіанти, надані методологією і додатковим інструментом не зрозуміло, чи методологія виконується правильно. Тому були відкриті ЗКД- 9, ЗП 21 ЗКД -22 і ЗКД - 23. ЗП зробив опис проекту, як тип 1 і вніс поправки до ПТД з відповідним обговоренням варіантів. Таким чином ці ЗКД - (9, 22 та 23) і ЗП- 21 можуть бути закриті. Аналіз чутливості у додатку 1 повинен також містити скорочення у витратах і вартості. Сценарії повинні також бути забезпечені тільки на варіативній (або витрати, або ціни) заміні. Тому ЗКД було відкрито ЗКД 17. Аналіз чутливості був виправлений у відповідності до релевантного скорочення і ЗКД 17 може закрити. Оцінений ВНР не перетинається з позначені контрольні показники. Аналіз обмежень необхідно сфокусувати на обмеженнях запланованого проекту та показати те, що ці обмеження не відповідають жодному альтернативному рішенняю. Тому було відкрито ЗКД -18. ЗП не використовує найновішу редакцію "Інструменту для демонстрації і <u>оцінки доповнюваності</u>", <u>Редакція</u></p>	<p>ЗКД-9 ЗП-21 ЗКД-22 ЗКД-23</p> <p>ЗКД-17</p> <p>ЗКД-18</p> <p>ЗКД-19</p>	

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
			05.2, від 26.08.2008. Також це має значення для аналізу інвестицій. Тому було відкрито ЗКД 19. ЗП вніс необхідні зміни до ПТД ред..Формальні зміни були перевірені розробником проекту і вважаються ним як відповідні. Таким чином ЗКД -19 було закрито		
3.2 Чи є обговорення стосовно додатків зрозумілим а всі припущення підтримані прозорим та задокументованим свідомством?	1, 6, 13, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26a, 26b, 28, 29, 30, 31, 32	DR	Фінансовий аналіз повинен диференціюватися між стадією I і II, тому що з даних, представлених у фінансовому аналізі (Посилання 6), видається, що стадія I економічно життєздатна і тому не є додатковою. Залишається незрозумілим, чому стадія I і II у проекті підсумовуються. Здається, що для цього нема ані технічних, ні будь-яких інших причин. Того факту що це було затверджено рішенням правління(Пос. 25, 26a, 26b) не достатньо. Деякі свідомства для даних у фінансовому аналізі було неможливо надати під час відвідування будівельного майданчику. Крім того, контрольні показники ВНР включають інфляцію, а розрахунки ні. Цей пункт необхідно узгодити. Для розгляду цих питань було відкрито ЗКД-20.	ЗКДL 20	
3.3 Чи представляє обрана базова методологія найбільш ймовірний сценарій серед інших можливих сценаріїв та/або тих сценаріїв, що обговорюється?			Див п. 3.1 вище.		
3.4 Чи продемонстровано/підтверджено те, що проектна діяльність безпосередньо не є вірогідним базовим сценарієм?			Див п. 3.1 вище.		
3.5 Чи всі джерела даних зрозумілі і є посиланнями на документи, що є публічно доступними і цитованими у ПТД?			Див п. 3.1 вище.		

2. Методологія виконання контролю

Схема технологічного процесу	Відповідь	Наступний крок
Чи використовується у проекті CDM затверджену базову методологію	Так	Заповніть таблицю 4А
	Ні	Заповніть таблицю 4В і таблицю

Таблиця 4А Застосування затвердженої методології виконання контролю

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
<p><i>Як частину детермінації, перевірте, чи обрані затверджені методології були використані правильно. Використання ВОРД версії ПТД та копії затвердженої методології(ій) роблять перевірку розділу за розділом / рядок за рядком ПТД навпроти методології. Для того, щоб переконатися у тому, що всі частини методології виконані відповідайте на всі питання. Виділіть будь-які відхилення в ПТД і збережіть використовуючи режим маркування змін. Компілюйте запити у UK.Findings.JI. Представте ПТД, як частину журналу перевірок. Методологія повинна бути застосована у відповідності до її визначення. Необхідно перевірити кожний параметр, зокрема формули та застосування формул, щоб обчислити рівень викидів і скорочення рівня викидів (електронні таблиці перевірок, якщо такі застосовуються). Джерела даних перевірок - посилання на документи повинні бути публічно доступними і повністю цитованими у ПТД – загального посилання на мережеві ресурси недостатньо. Якщо проект складається з декількох етапів можна використовувати більше однієї методології. У такому разі, для кожного етапу та методології дайте відповіді на подані нижче питання.</i></p>					
4.1 Чи проект зустрічає всі критерії застосовності, внесені до списку в контролюючу методологію?	1, 33, 34	Д-Р	Оскільки ПТД не обговорює всі варіанти, є незрозумілим чи методологія використовується правильно. Тому було відкрито ЗКД- 9, ЗП -21, ЗКД- 22 та ЗКД- 23. ЗП описали проект, як тип 1 і внесли до ПТД поправки з відповідним обговоренням варіантів. Тому ці ЗКД (9, 22, 23) і ЗП -21 можна закрити.	ЗКД-9 ЗП-21 ЗКД-22 ЗКД-23	
4.2 Чи ПТД передбачає контроль базових емісій , як потрібно в контролюючій методології?			Див п. 4.1 вище.		

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
4.3 Чи передбачає ПТД контроль проектного рівня викидів, як того потребує методологія виконання контролю?			Див п. 4.1 вище.		
4.4 Чи передбачає ПТД контроль витоку, як того потребує методологія виконання контролю?	1,2	Д-Р	АСМ0012, V03.1 не потребує прийняття до уваги витоку.	ОК	ОК
4.5 Чи застосовувалась методологія у відповідності до формул і застосування формул, що призначаються для розрахунку рівня викидів та скорочення рівня викидів? Перевірте електронні таблиці, якщо такі використовуються.			Див п. 4.1 вище.		
4.6 Чи передбачає ПТД Контроль та Гарантії забезпечення якості , як того потребує методологія виконання контролю?			Див п. 4.1 вище.		

Таблиця 5 План виконання контролю

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
<i>На додаток до застосування методології виконання контролю, ПТД має містити план виконання контролю. Зміст плану виконання контролю має затверджуватись на основі наведених нижче питань</i>					
5.1 Контроль показників тривалого розвитку / впливу на навколишнє середовище					

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
5.1.1 Чи забезпечує план виконання контролю збір та архівацію відповідних даних з впливу на екологію, суспільство та економіку?	1	DR	Ніякі негативні зіткнення на підтримуваному розвитку не очікуються. Позитивний (непрямий) ефект зменшеного повітряного забруднення відбувається в сітці що з'єднує енергетичну установку і не може бути виміряний захисниками проекту. При позитивному економічному впливі все має відношення до генерування електрики і виміряно так чи інакше. Об'єднання використання - директиви не вимагають, щоб Впливи Підтримуваних Індикаторів Розвитку на Навколишнє Середовище контролювалися. Відтепер ніякі індикатори не визначені. Це здається обґрунтованим в контексті цього проекту.	OK	OK
5.1.2 Чи є обґрунтованим вибір показників тривалого розвитку (соціального, навколишнього, економічного)?	1	DR	Див п. 5.1 вище.	OK	OK
5.1.3 Чи можливо контролювати зазначені показники тривалого розвитку?	1	DR	Див п. 5.1 вище.	OK	OK
5.1.4 Чи відповідають показники тривалого розвитку заявленим державним пріоритетам розвитку приймаючої сторони?	1	DR	Див п. 5.1 вище.	OK	OK
5.2 План керування проектом <i>Перевірено що впровадження проекту підготоване належним чином, а критичні зауваження узгоджені</i>					
5.2.1 Чи належним чином описані повноваження і відповідальність керівництва проекту?	1	DR		ЗП-10	

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
5.2.2 Чи належним чином описані повноваження і відповідальність за реєстрацію, контроль, вимірювання і сповіщення?	1	DR	Так, описані належним чином. Проте організаційна схема, яка могла б значно полегшити розуміння, відсутня. Тому було відкрито ЗП - 11. ЗП включив викликану організаційну схему до розділу D.3 ПТД ред.3, що є достатнім. Таким чином ЗП було закрито.	ЗП-11	
5.2.3 Чи визначені процедури для навчання контролюючого персоналу?	1	DR	Процедури та результати навчання контролюючого персоналу відсутні у ПТД. Тому було відкрито ЗП 12. Результати навчання відповідного персоналу, що містять загальнодоступні джерела (веб-сайт ВАР ЯКХЗ), є доступними для оцінки і вважаються надійними.	ЗП-12	
5.2.4 Чи визначені процедури підготовки до надзвичайних ситуацій у випадках, де надзвичайна ситуація може спричинити непередбачені викиди?	1	DR	Для цього не потрібно ніяких процедур, через те, що під час надзвичайної ситуації відпрацьовані гази будуть згорати як і до впровадження проекту. Через те що зменшення викидів обчислюється з урахуванням виробітку електроенергії, то при розрахунках зменшення викидів це не становить будь-якої проблеми.	ОК	ОК

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
5.2.5 Чи визначені процедури калібрування апаратури контролю?	1 10 11	DR	Згідно інформації, наданій у ПТД електролічильники калібрують згідно з державними стандартами. Процедура калібрування у ПТД детально не описується. Тому було відкрито ЗП 13. Під час відвідування будівельного майданчика були надані протоколи калібрування існуючих лічильників (Пос. 10, 11). Пізніше SGS були надані інші свідоцтва калібрування (Пос. 46, 47, 48). Таким чином ЗП -13 було закрито.	ЗП-13	
5.2.6 Чи визначені процедури обслуговування апаратури контролю та устаткування?	1	DR	Процедури здійснення експлуатації та технічного обслуговування згадуються у ПТД. Процедура технічного обслуговування у ПТД детально не описується. Тому було відкрито ЗП 13. Відповідні протоколи калібрування існуючих лічильників були надані на розгляд SGS (Пос. 10, 11, 46, 47, 48). ЗП вніс поправки до ПТД ред.3 що містять опис процедури технічного обслуговування та калібрування лічильників, що вважається достатнім. Таким чином ЗП - 13 було закрито.	ЗП-13	
5.2.7 Чи визначені процедури контролю, вимірювання і сповіщення?	1	DR	Так, процедура контролю і сповіщення достатньо добре описана у ПТД.	ОК	ОК
5.2.8 Чи визначені процедури обробки щоденних записів (які записи необхідно зберегти, область пам'яті записів і як обробити продуктивну документацію, включно)?	1	DR	Так, процедура обробки даних протягом дня достатньо добре описана у ПТД.	ОК	ОК

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
5.2.9 Чи визначені процедури для розгляду можливих змін даних моніторингу і невизначеностей?	1	DR	Процедури для роботи з неповними даними відсутні в ПТД. Тому було відкрито ЗП -14. ПТД було доповнено можливими діями по обробці неповних даних і невизначеностей, що може вважатися достатнім. Таким чином, ЗП- 14 можна закрити.	ЗП-14	
5.2.10 Чи визначені процедури для огляду повідомлених результатів/даних?	1	DR	Процедури перевірки даних відсутні в ПТД. Тому було відкрито ЗП 15. Відповідним сертифікатом було підтверджено (Пос. 24), що ВАТ ЯКХЗ здійснює систему управління якістю згідно ISO 9001. Розробником проекту було внесено короткий опис гарантії якості зібраних даних в ПТД ред. 3 (розд. Д.3). Окрім того, СУЯ розглядає огляди даних, внутрішні перевірки, перевірки виконання, корекційні дії і ТЕЦ включено в контекст СУЯ, що може вважатися достатнім. Тому, ЗП 15 було закрито.	ЗП-15	
5.2.11 Чи визначені процедури внутрішніх перевірок проектної узгодженості ПГ з оперативними вимогами, (якщо застосовується)?	1	DR	Процедури для внутрішніх перевірок відсутні в ПТД. Тому було відкрито ЗП - 15. Будь ласка, див. 5.2.10	ЗП-15	
5.2.12 Чи визначені процедури перевірки виконання проекту перед тим, як дані будуть надаватися для перевірки, всередині або зовні?	1	DR	Процедури для перевірок виконання відсутні в ПТД. Тому було піднято ЗП -15. Будь ласка, див. 5.2.10	ЗП-15	

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
5.2.13 Чи визначені процедури корекційних дій для того, щоб в майбутньому забезпечити більш точний контроль і звітність?	1	DR	Процедури для корекційних дій відсутні в ПТД. Тому було відкрито ЗП -15. Будь ласка, див. 5.2.10	ЗП-15	

Таблиця 6 Вплив на навколишнє середовище (посилання на Розділ F ПТД і відповідні місцеві норми)

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
<i>Учасники проектну затвердили визначену оперативну документацію про аналіз впливів проектної діяльності на навколишнє середовище, зокрема транскордонний вплив і, якщо дані впливи вважаються істотними або учасниками проекту або приймаючою стороною, зробили оцінку впливів на навколишнє середовище відповідно до процедур, і вимог приймаючої сторони</i>					
1. 6.1 Чи достатньо описаний аналіз впливів проектної діяльності на навколишнє середовище?	1	DR	Опис впливів на навколишнє середовище є безпосередньо достатнім. Проект представляє відносно незначну діяльність, розміщену посеред великого району з важкими індустріальним навантаженням. Беручи до уваги існуючі викиди енергії, що утилізуються, від інших дій, проектна діяльність безпосередньо не викликає відповідних додаткових впливів на навколишнє середовище. Державні стандарти шумового впливу будуть виконуватися згідно ПТД. Висновок того, що проект розташований в індустріальному районі, вважається достатнім.	ОК	ОК
6.2 Чи є будь-які вимоги приймаючої сторони щодо оцінки впливів на навколишнє середовище(ОВНС), і якщо, так, чи є вони схваленими?	1, 12a, 12b	DR, I, SV	Згідно з ПТД було здійснено ОВНС. Відсутні затвердження відповідними урядовими установами ОВНС. Тому було відкрито ЗП 4. Під час відвідування будівельного майданчику, заявниками проекту було надано затвердження ОВНС відповідними урядовими установами (Пос. 12a/b). Тому передбачається, що вимоги приймаючої сторони щодо ОВНС виконуються. Тому ЗП 4 було закрито.	ЗП 4	ОК
6.3 Чи створить проект будь-які несприятливі екологічні впливи?	1	DR	Див. п 6.1	ОК	ОК

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
6.4 Чи розглядаються в аналізі транскордонні впливи на навколишнє середовище?	1	DR	Проект розміщений на відстані мінімум 60 км від будь-яких кордонів і не викликає додаткових викидів. Тому транскордонні впливи на навколишнє середовище не передбачаються.	ОК	ОК
6.5 Чи були звернення до визначених впливів на навколишнє середовище при розробці проекту?	1	DR, I, SV	Через те що істотні впливи на навколишнє середовище не очікуються (див. п.6.1) звертатися до інших впливів немає потреби. Шумовий вплив підкорятиметься державним стандартам.	ОК	ОК
6.6 Чи підкоряється проект екологічному законодавству приймаючої сторони?	1 12° 12b 14 16	DR, I, SV	Залишається невизначеним, через те, що відсутні ОВНС, його схвалення як і дозволи на будівництво і проектні дії, від відповідних урядових установ. Тому було відкрито ЗП- 4. Під час відвідування будівельного майданчика ЗП були надані необхідні затвердження ОВНС відповідними державними органами (посилання 12 а/б), дозвіл на будівництво з боку міської ради (пос. 14) та дозвіл на операції від Донецької обласної ради (пос. 16). Ці дозволи/погодження є доказом того, що місцеві/державні вимоги будуть дотримані. Тому ЗП 4 закрито.	ЗП-4	ОК

Таблиця 7 Коментарі місцевих зацікавлених сторін (посилання на Розділ G ПТД)

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
<p><i>Проектним розробникам потрібно запросити коментарі місцевих зацікавлених сторін і необхідно надати короткий звіт отриманих коментарів. ЗП потрібно буде показати, що належне пояснення було узятє з отриманих коментарів</i></p>					
<p>2. 7.1 Чи проводилися консультації з зацікавленими сторонами?</p>	<p>1 12a 12b 14 16 27</p>	<p>DR</p>	<p>Інформація про консультації з зацікавленими сторонами є недостатньою і непрозорою. Відсутні докази для описаних дій. Національні вимоги незрозумілі. Здається, оховачена тільки одна фаза,. Тому було відкрито ЗП 3. ПТД було видано з 21.08.2009 до 19.09.2009 під http://ji.unfccc.int/JI_Projects/DB/ZX22548_P1E3XCOWDYNJ0LWP9LUBWOY/PublicPDD/RDB793WUBLW5YNMSOOX6ISFFSU9LFE/view.html. Згідно посилання 27 ніяких коментарів не отримано.</p> <p>Під час відвідування будівельного майданчика ЗП були надані необхідні затвердження ОВНС відповідними державними органами (пос. 12 а/б), дозвіл на будівництво з боку міської ради (пос. 14) та дозвіл на операції від Донецької обласної ради (пос. 16). Ці дозволи/погодження є доказом того, що місцеві/державні вимоги щодо консультацій з зацікавленими сторонами будуть дотримані. Тому ЗП 4 закрито.</p>	<p>ЗП-3</p>	<p>OK</p>

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
7.2 Чи використовувалися відповідні ЗМІ, щоб запросити коментарі місцевих зацікавлених сторін?	1, 12a, 12b, 14, 16, 27	DR	Див. п. 7.1	ОК	ОК
7.3 Якщо процес консультації з місцевими зацікавленими сторонами вимагається правилами/закони в приймаючої сторони, чи здійснювався процес консультації з місцевими зацікавленими сторонами відповідно цим правилам/законам?	1 12a 12b 14 16 27	DR	Див. п. 7.1	ОК	ОК
7.4 Чи надано короткий звіт отриманих коментарів зацікавлених сторін?	27	DR	Згідно Посилання 27 ніяких коментарів під час публікації на головній сторінці РКЗК ООН не отримано. Таким чином, немає потреби надавати жодних звітів.	ОК	ОК
7.5 Чи були прийняті до уваги коментарі будь-якої зацікавленої сторони?	27	DR	Згідно Посилання 27 ніяких коментарів під час публікації на головній сторінці РКЗК ООН не отримано. Таким чином, немає потреби надавати уваги жодним звітам.	ОК	ОК

Таблиця 8 Інші вимоги

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
1. 8.1 Проектно-технічний Документ <i>У версії ВОРД ПТД, використовується метод маркування змін, щоб відзначити будь-які відхилення від ПТД (загалом незначні). Збережіть цей документ з маркованими змінами, щоб показати, і додати його до Затвердженого звіту, як свідчення процесу перевірки. Складіть лист відмінностей у UK.Findings. СВ. Редакційні проблеми можуть бути внесені в один ЗКД; істотні питання можуть бути внесені до списку як індивідуальні висновки.</i>					
8.1.1 Редакційні проблеми: чи правильно застосовується шаблон ПТД в рамках проекту і чи було завершено документ без змін/додаткових заголовків чи фірмових знаків, формату або шрифту?	1	DR	Так, документ було перевірено згідно недавньої форми ПТД, доступної на початковій сторінці РКЗК ООН і затверджено, що документу цілковитому порядку. Нічого не було змінено.	ОК	ОК
8.1.2 Істотні питання: чи відповідає шаблон ПТД належним чином всім специфічним вимогам під кожним заголовком. Якщо вимоги не застосовані/не доречні це повинно бути занотовано.	1	DR	Всі дати потрібно надати у форматі день/місяць/рік. Це не проблема. Також ПТД має декілька незначних друкарських помилок. Тому було піднято ЗКД 5.Виправивши ПТД згідно 5 пунктам маркованого тексту ЗКД, воно було закрито. Проблеми методології, методологія сценарію, додатковості, скорочення викидів і виконання контролю дивиться таблиці 2 - 5 вище.	ЗКД-5	ОК

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
<p>2. 8.2 Технологія, що використовується</p> <p><i>Проектні дії повинні приводити до екологічної безпеки, звукових технологій і ноу-хау. Приймаюча сторона повинна гарантувати, що використовуються екологічна безпека, звукові технологія і ноу-хау.</i></p>					
<p>8.2.1 Чи відображає технологія розробки проекту поточні рекомендовані норми?</p>	1	DR	<p>Використання вторинних енергоресурсів відображає рекомендовані норми. Згідно п. 8 ПТД турбіна ПТ-12 використовує технологію ТЕЦ хоча опис вказує на конденсаційний тип турбіни. Це є протиріччям і вимагає пояснення. Крім того незрозуміло, чи є ПТ-12 сучасного типу? Тому було відкрито ЗП - 6.</p> <p>Використання ТЕЦ типів турбін відображає поточні рекомендовані норми. ЗП було прокоментовано, що тип встановленої ПТ -12 турбіни дозволяє вести експлуатацію з виходом пари або, діяти в конденсаційному режимі. Якість турбін ПТ -12 підтверджується свідоцтвом виробника. Тому ЗП - 2 було закрито.</p>	ЗП-6	
<p>8.2.2 використовує проект сучасні технології або технології стануть результатом значно кращої роботи, ніж будь-яка інша звичайна технологія, якою користується приймаюча сторона?</p>	1	DR	<p>Використання вторинних енергоресурсів значно покращує роботу . Для аналізу використаної технології турбіни дивіться п. 8.2.1.</p>	ОК	ОК
<p>8.2.3 Чи ймовірна заміна проектної технології на іншу, більш ефективну технологію в межах проектного періоду?</p>	1	DR	<p>Ні, не передбачається, через те, що представляє поточні рекомендовані норми. Для аналізу використаної технології турбіни дивіться п. 8.2.1.</p>	ОК	ОК

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
8.2.4 Чи вимагає проект широкого початкового навчання персоналу для того, щоб працювати, згідно плану протягом проектного періоду?	1	DR	Взагалі технологія не вимагає додаткових ноу-хау, через те, що інші турбіни вже знаходяться у експлуатації. Не очікується, що після цього буде необхідне широке обслуговування в інших (існуючих) частинах.	ОК	ОК
3. 8.3 Період тривалості проекту/ Кредитний період <i>Оцінено, чи ясно визначені часові межі проекту.</i>					
8.3.1 Чи визначені дата початку проекту і тривалість експлуатаційний ресурсу?	1	DR	Дата початку повинна знаходитись між етапом I і II. Експлуатаційний ресурс необхідно забезпечити свідоцтвом. Тому було відкрито ЗП -7. Розробник проектний надав пояснення щодо початку експлуатації етапу I і II, тривалість експлуатаційного ресурсу і доречні поправки були внесені до редакції 3	ЗП-7	
8.3.2 Чи чітко визначений і обґрунтований передбачений період кредитування?	1,3, 5	DR, I, SV	Так, ясно визначено. ПТД відрізняє ранні кредити протягом 2006 і 2007 років, кредити протягом першого періоду зобов'язання згідно Кіотського протоколу 2008-2012 і пізні кредити до 2036 року. Пізні кредитування не повинно входити в відповідні таблиці ПТД, тому що коефіцієнт викидів, використаний в його обчисленні, не дійсний після 2012 року. Тому було відкрито ЗКД - 8.	ЗКД - 8	

Питання таблиці контрольних перевірок	Пос.	MoV	Коментарі	Проект	Остаточне рішення
8.3.3 Чи період експлуатаційного ресурсу перевищує період кредитування?	1	DR	В поточній версії ПТД (Пос. 1) період експлуатаційного ресурсу дорівнює кредитному періоду. Після виправлення кредитного періоду в переглянутому ПТД період експлуатаційного ресурсу буде перевищувати кредитний період.	OK	OK

Дата: 13.09.2009 р.

Заявлено: Arthur Pelchen/Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
3	ЗП	З проектно-технічної документації не зрозуміло, чи є вона публічно доступною, як потребують правила РКЗК ООН. Інформація щодо консультування зацікавлених сторін не є достатньою та прозорою. Не представлено підтвердження описаної діяльності. Не надано належним чином дані про місцеві нормативно-правові матеріали. Приділено увагу тільки етапу 1. Прохання допрацювати Розділ G ПТД та навести належні підтвердження.	T1Q9, T7Q7.1
Дата: 22.09.2009 р. Головний експерт з аудиту (APE) Проектно-технічна документація була опублікована за адресою: http://ji.unfccc.int/JI_Projects/DB/ZX22548P1E3XCOWDYNJ0LWP9LUBWOY/PublicPDD/RDB79 з 21.08.2009 р. до 19.09.2009 р. Відповідно до Пос. 27 жодних коментарів не було отримано. Під час відвідування ділянки схвалення ОБНС відповідним органом влади (Пос. 12 a/b), Дозвіл на будівництво від Міської Ради (Пос. 14), Дозвіл на функціонування від Донецького регіонального агентства з нагляду (Пос. 16) були представлені заявником проекту. Ці дозволи/схвалення приймаються як підтвердження дотримання місцевих вимог щодо консультування зацікавлених осіб.			
Дата: 22.09.2009 р. Головний експерт з аудиту (APE) ЗП 3 є закритим.			

Дата: 13.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
4	ЗП	Схвалення ОБНС, а також відповідні дозволи на будівництво та функціонування від відповідних органів влади відсутні. Просимо надати зазначені документи.	T1Q10, T6Q6.2
Дата: 22.09.2009 р. Головний експерт з аудиту (APE) Під час відвідування ділянки схвалення ОБНС відповідним органом влади (Пос. 12 a/b), Дозвіл на будівництво від Міської Ради (Пос. 14), Дозвіл на функціонування від Донецького регіонального агентства з нагляду (Пос. 16) були представлені заявником проекту. Ці дозволи/схвалення приймаються як підтвердження дотримання місцевих вимог щодо консультування зацікавлених осіб.			
Дата: 22.09.2009 р. (APE) ЗП 4 є закритим.			

Дата: 15.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
5	ЗКД	Наступні незначні та друкарські помилки мають бути виправлені: 1. Усі дати мають бути відображені у форматі ДД/ММ/РРРР. 2. Фонд цільових екологічних інвестицій не фігурує у розділі А.3 ПТД, але згаданий у Додатку 1. АТ Рутек Трейдинг не фігурує у Додатку 1, натомість вказаний у розділі А.3. Будь ласка, перевірте відповідність відомостей розділу А.3 та Додатку 1. 3. У розділі А.4.3 датою АСМ0012 є 06.07.2007 р. Це не вірно. Правильна дата 28.11.2008 р. 4. Згідно таблиці 3 та таблиці 6 період ранніх кредитів встановлено з 2008 р. до 2012 р., що насправді є періодом зобов'язань за Кіотським протоколом. 5. Заголовок «Додаток 5» розміщено на сторінці 46 замість сторінки 47 ПТД. Прохання виправити зазначені помилки у проектно-технічній документації.	T8Q8.1.2
Дата: 21.10.2009 р. Автор: Сергій Скибик 1. У останній редакції ПТД усі дати відображені у відповідному форматі. 2. Розділ А.3 та Додаток 1 було перевірено на відповідність відомостей та відкоректовано. 3. Дату АСМ0012 у розділі А.4.3 виправлено на 28.11.2008 р. 4. Зазначені друкарські помилки виправлені у останній редакції ПТД. 5. Заголовок виправлено.			
Дата: 16.11.2009 р. (APE) Відповідні виправлення було зроблено у останній редакції ПТД (Пос. 35, див. також ЗП 2). Ці виправлення були перевірено та визнано виконаними та вірними. Таким чином, ЗКД 5 є закритим.			

Дата: 15.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
6	ЗП	Згідно схемі/таблиці 8 ПТД турбіна РТ-12 використовує технологію ТЕЦ (відбір пари у виробничих цілях), тоді як у описі фігурує турбіна конденсаційного типу. Це питання потребує пояснення. Просимо відобразити детально таку інформацію у проектно-технічній документації. Окрім того, незрозуміло, чи відповідає така турбіна рівню сучасного технологічного розвитку. Будь ласка, наведіть детальну інформацію щодо продуктивності такої турбіни.	T8Q8.2.1

Дата: 21.10.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Більш детальна інформація наведена у розділі А.4.2 ПТД:

«Тип встановлених турбін дозволяє здійснювати відбір пари (коли для технологічних потреб частина пари відповідних параметрів відбирається) або працювати у конденсаційному режимі (уся пара з турбіни надходить у конденсатор) (Див. таблицю 2 ПТД). Якість таких турбін підтверджується тим фактом, що завод, який їх виготовляє (ВАТ «Калужський турбінний завод» у 2003 році пройшов сертифікацію за міжнародним стандартом якості EN ISO 9001:2000, яку проводила компанія TUV CERT5 (Реєстраційний номер 041005007)».

Дата: 16.11.2009 р. (АРЕ)

Надана додаткова інформація переконлива та достатня. Питання пояснено. Інформація щодо рівня якості та продуктивності турбіни не повна, але прийнятна.

ЗП 6 може вважатися закритим.

Дата: 15.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
7	ЗП	Дату початку має бути зазначено окремо для I етапу та для II етапу. Будь ласка, внесіть у ПТД відповідні зміни. Прохання дати коротке пояснення також, яким чином строк експлуатації турбін ПТ-12 впливає на загальний строк експлуатації проектною установкою, який становить 31 рік.	T8Q8.3.1

Дата: 21.10.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Зміни внесені в розділ С.1 і С.2 ПТД:

Початок етапу інвестування проекту – 2004 р.

1 етап експлуатації – 2006 р.

2 етап експлуатації – 2012 р.

Строк експлуатації обладнання проектною установкою становить 25 років. Якщо перша турбіна ПТ-12 починає використовуватися у 2006 році, а друга турбіна – у 2012 році, строк експлуатації проектною установкою починається з 2006 року та обмежується 2036 роком, тобто складає 31 рік.

Дата: Юлія Марскова, місцевий експерт з аудиту

Початок етапу інвестування проекту у 2004 році підтверджений Фактичними витратами на перший етап проекту, недатованими (Пос. 53).

Початок 1-го етапу експлуатації у 2006 році підтверджує Дозвіл на функціонування турбін ПТ-12 від Донецького регіонального агентства з нагляду за виробництвом енергії в м. Макіївка від 15.05.2006 р. (Пос. 16).

Початок 2-го етапу експлуатації у 2012 році підтверджений Рішенням правління щодо проекту СВ від 18.04.2003 р. та 20.03.2009 р. (Пос. 25).

АРЕ, 16.11.2009 р.

Пояснення щодо строку експлуатації переконливі. Строк експлуатації для кожної турбіни, який дорівнює 25 рокам прийнято як не перебільшений.

ЗП 7 може вважатися закритим.

Дата: 15.09.2009 р.

Заявлено: Arthur Pelchen/Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
8	ЗКД	Пізні кредити не повинні бути внесені у відповідні таблиці ПТД, тому що коефіцієнт викидів з енергосистеми, використаний для розрахунку, не є дійсним для періоду після 2012 року. Будь ласка, внесіть відповідні зміни до ПТД.	T2Q2.8, T8Q8.3.2

Дата: 21.10.2009 р. Автор: Сергій Скибик

ПТД було змінено з урахуванням зазначених зауважень. Дивись останню редакцію ПТД.

Дата: 16.11.2009 р. (АРЕ)

Зміни, внесені у таблиці 4 та 6 ПТД (Пос. 35) недостатні. Згідно з керівними принципами для проектів СВ кредити можливі тільки до 2012 року. Отже, через відсутність подовженої Кіотської угоди та постанови/розпорядження приймаючою країною після 2012 р. кредити не можуть бути включені у ПТД.

Дата: 30.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Див. Постанову Кабінету Міністрів України № 206 від 22.02.2006 р. зі змінами від 20.08.2008 р. (Пос. 67) у додатку.

Дата: 14.12.2009 р. Юлія Марсакова

Постановою Кабінету Міністрів України № 206 від 22.02.2006 р. встановлено наступне:

«Власник об'єкта має право подати Нацеконінвестагентству заяву про депонування одиниць (частин) установленої кількості з метою їх перенесення на наступний період дії Кіотського протоколу в кількості, що не перевищує планованих скорочень викидів. Вимоги до обґрунтування строку реалізації такого проекту затверджує Нацеконінвестагентство. Депонування одиниць (частин) установленої кількості має бути передбачено листом-схваленням.»

Враховуючи те, що лист-схвалення видається після процедури детермінації згідно встановленого порядку /Пос. 67/ цей ЗКД буде вважатися відкритим до видачі листа-схвалення.

Дата: 15.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
9	ЗКД	<p>З приводу того, що ПТД не містить опису усіх опцій та варіантів не зрозуміло, чи належним чином дотримується методологія. Будь ласка, внесіть у ПТД відповідні зміни, а саме опишіть усі застосовані опції та альтернати методології. Пояснення мають бути обґрунтованими. Крім того, просимо внести Додаток 5 (опис додатковості) до розділу В.2 з метою логічної систематизації.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Будь ласка, відзначте, чи є цей проект проектом типу 1 або проектом типу 2. 2. Просимо надати пояснення, чи виконувалися критерії застосовності та які. Тільки зазначення критеріїв не достатньо. Прохання враховувати те, що існують два класи критеріїв для проектів типу 2. 3. Будь ласка, поясніть, як визначалася кількість надлишкового газу, який було зібрано та утилізовано, до впровадження проекту. 4. Дайте, будь ласка, пояснення щодо опцій в таблиці 2 методології. 5. Відзначте, будь ласка, яка філософія застосована відповідно до розділу а.ii методології. 6. Яке «дослідження» мається на увазі у поясненні BEflst,y на сторінці 18 ПТД. Надайте опис такого «дослідження». 7. Див. також запити 21-23 далі. 	T2Q2.1, T3Q3.1, T4Q4.1, T5Q5.1

Дата: 02.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Відповідь на ЗП очікується (лист, направлений Артуру Пелен 02.11.2009 р.)

2. Пояснення щодо критеріїв застосовності було наведено у розділі В.2 ПТД.

6. Як було виявлено під час відвідування ділянки, коксовий газ проходить через ту й саму систему очищення незалежно від того, буде він спалений на газоскидному факельному пристрої чи у котлі.

Отже, для спалювання газу на факельному пристрої не використовуються додаткові енергоресурси.

Дата: 16.11.2009 р. (АРЕ)

1 У відповідь на лист від 02.11.2009 р. (Пос.40) я не бачу причин не сприймати цей проект як проект типу 1. На мій погляд усі критерії застосовності для проекту типу 1 дотримано. Тим не менш, ПТД має містити коректні описання та пояснення, зокрема описання та пояснення усіх опцій та альтернатив. Будь ласка, внесіть відповідні зміни до ПТД та дайте відповіді на запитання, якщо такі залишилися відповідно до проектів типу 1.

3,4,6,7 Пояснення не повні. Питання залишаються відкритими.

2 Надані у відредактованій ПТД пояснення переконливі та достатні (Пос. 35). Питання № 2 закрито.

Завдяки відсутності відповідей на деякі питання цього запиту ЗКД 9 залишається відкритим.

Дата: 30.11.2009 Автор: Сергій Скибик

1. Якщо усі критерії застосовності дотримано, цей проект може вважатися проектом типу 1 згідно з методологією АСМ0012.

3. У ПТД було внесено короткий опис використання вторинної енергії до впровадження проекту СВ (див. розділ В.1 останньої редакції ПТД): «Надлишок коксового газу, який утилізується після реалізації проекту, утворюється в результаті реконструкції коксової батареї № 1 (на першому етапі) та коксової батареї № 4 (на другому етапі). До впровадження проекту такий надлишок не утворювався. Відновлення енергії вже було впроваджено у інших потоках коксового газу. Щоб продемонструвати використання надлишкової енергії за умов відсутності проекту СВ виконано безпосереднє вимірювання обсягу енергетичних витрат та коксового газу протягом трьох років до реалізації проекту (Див. Баланс коксового газу – Пос. 8).

Не спостерігається зниження обсягу енергії, отриманої з надлишкової енергії до впровадження проекту СВ. Це підтверджують результати моніторингу електроенергії, яка виробляється існуючими турбінами АП-6 та враховується у розрахунку базових викидів (див. розділ D.1.1.4 ПТД).

Згідно з АСМ0012 у ПТД обсяг електроенергії, що виробляється або теоретично може вироблятися існуючими турбінами АР-6, визначається шляхом порівняння історичного максимуму виробленої на існуючих турбінах АР-6 електроенергії протягом трьох останніх років до початку функціонування проекту з кількістю електроенергії, виробленої на турбінах АР-6 після реалізації проекту. Вищі показники нараховуються щодо обсягу, виробленого на ТЕЦ. Таким чином, навіть якщо не використовувати турбіни АР-6 кількість енергії, виробленої за умов функціонування проекту, не буде включати енергію, яка б могла бути вироблена такою турбіною.

4. ПТД було доповнено коротким поясненням щодо базових опцій та сценарію, передбачених методологією АСМ 0012 (Див. розділ В.1 останньої редакції ПТД):

«Цей базовий сценарій відповідає Сценарію 2 у методології АСМ0012 тільки щодо виробництва електроенергії:

- До реалізації проекту частина виробленого надлишкового коксового газу збиралася та використовувалася для виробництва електроенергії для власних потреб, тоді як решта надлишкового газу спалювалася на газо скидному факельному пристрої.

- Існуюче обладнання з виробництва електроенергії (турбіни АР-6) діє, а додаткова електроенергія виробляється електростанціями.
6. Підприємство не використовує додаткові енергоресурси для спалювання коксового газу на факельному пристрої. Це не є «дослідженням», як ви його називаєте. Скоріш за все, має місце невідповідність перекладу. Насправді, мається на увазі факт виявлення під час відвідування ділянки до підготування ПТД (Див. відповідь від 02.11.2009 р.). Коксовий газ проходить через ту й саму систему очищення незалежно від того, буде він спалений на газоскидному факельному пристрої чи у котлі. Для спалювання газу на факельному пристрої не використовуються жодні енергоресурси. Отже, для спалювання газу на факельному пристрої не використовуються додаткові енергоресурси. Головний експерт з аудиту виявив цей факт під час відвідування ділянки.

В останню редакцію ПТД було внесено відповідні зміни.

7. Див. відповіді у запитах 21-23.

Дата: 14.14.2009 р. Юлія Марскова

Розділ В.2 ПТД ред. 4 від 11.12.2009 р. містить пояснення щодо формул та розрахунків, були внесені зміни стосовно Додатку 5, включаючи пояснення з питань додатковості, що є цілком достатнім.

1. До ред. 4 ПТД від 11.12.2009 р. були внесені зміни щодо застосовності типу 1 та її опису.

3. Ред. 4 ПТД від 11.12.2009 р. було змінено шляхом внесення відповідної інформації щодо утилізації надлишкового газу до реалізації проекту.

4. Ред. 4 ПТД від 11.12.2009 р. доповнена належним поясненням щодо обраних базових опцій відповідно до таблиці 2 АСМ0012.

6. Недостовірні дані, представлені у ред. 3 ПТД були виделені у ред. 4 ПТД.

7. Див. Запити 21-23.

ЗКД 9 може вважатися закритим.

Дата: 15.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
10	ЗП	Інформація про керування проекту відсутня у розділі D.3 ПТД. Будь ласка, внесіть відповідні зміни.	T5Q5.2.1

Дата: 02.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик

ПТД було змінено відповідно до зазначених вимог. Див. розділ D.3 останньої версії ПТД:

Облік виробництва енергії

Зняття показників лічильників виробленої енергії проводиться на кожному етапі кожні 12 годин за показники заносяться в реєстр. Такі дані формуються у вигляді місячних та річних звітів та зберігаються на паперових та електронних носіях.

Вище зазначені функції виконує змінюваний відповідний за Головний щит управління. Відповідальним за збір та зберігання таких даних є головна відповідальна особа з питань електроенергії.

Перевірка лічильників виконується згідно з методологією верифікації Українським державним науково-виробничим центром стандартизації, метрології та сертифікації. Електротехнічна лабораторія підприємства (Пос. 42) несе відповідальність за дотримання строків перевірки лічильників.

Кількість електроенергії, що споживається для турбін ПТ-12 визначається шляхом місячних розрахунків з урахуванням коефіцієнту навантаження допоміжного обладнання, а також їх потужності.

Такі дані архівуються та зберігаються на паперових та електронних носіях. Відповідальним за збір та зберігання таких даних є головна відповідальна особа з питань електроенергії.

Облік споживання вугілля для котлів ТЕЦ

Кількість вугілля, яке споживається для котлів, визначається за допомогою електро-механічних вагів під час його подачі на ТЕЦ. Дані про кількість вугілля вносяться до реєстру. Відповідальною особою є голова відділу виробництва.

Чиста теплотворна здатність вугілля, що подане у ТЕЦ та спалене у котлах визначається згідно з технічними умовами У 10/1-23472138-161:2005 (Пос. 43), які розроблені ДП «Луганскстандартметрологія».

Облік споживання коксового газу у котлах ТЕЦ

Облік витрат коксового газу у котлах ТЕЦ визначається за допомогою лічильника, встановленого на вході потоку газу до котельні (секторна діаграма). Показники такого лічильника знімаються ручним способом кожні 24 години змінюваним робітником відділу нагляду, вимірювань та автоматизації та вносяться до реєстру та електронної бази.

Відповідальним за збір та зберігання таких даних є голова відділу нагляду, вимірювань та автоматизації.

Чиста теплотворна здатність коксового газу визначається щомісяця Центральною лабораторією заводу (Пос. 44).

Результати вносяться до реєстру.

Робітники, відповідальні за виконання плану моніторингу

Заступник голови теплоенергетичного сектору заводу є відповідальним за виконання плану моніторингу.

Головний метролог заводу несе відповідальність за своєчасне заплановане калібрування вимірювальних

пристроїв.

Дата: 16.11.2009 Юлія Марскова, місцевий експерт з аудиту

Облік виробництва енергії

Розробник проекту забезпечив акредитацію електротехнічної лабораторії заводу та отримання сертифікату № 06544-2-4-152-VL від 02.11.2006 р., який дійсний до 02.11.2009 р., від Міністерства промислової політики України (Пос. 42). Новий сертифікат буде отримано найближчим часом.

Облік витрат вугілля для котлів ТЕЦ

Технічні умови У 10.1-23472138-161:2005 (Пос. 43) містять дані щодо якості донецького вугілля (зокрема чисту теплотворну здатність, що дорівнює 4,842 кКал/кг), але не методологію для ідентифікації чистої теплотворної здатності.

Згідно ПТД чиста теплотворна здатність буде отримана за допомогою калориметру лабораторії заводу (див. розділ D.1.1.1, рядок P2). Не зрозуміло, чи ця чиста теплотворна здатність (Пос. 43) буде прийматися як значення за умовчанням або вимірне значення. Будь ласка, дайте опис підходу до ідентифікації чистої теплотворної здатності у ПТД.

Облік витрат коксового газу у котлах ТЕЦ

Центральна лабораторія заводу акредитована Міністерством промислової політики України, що підтверджується сертифікатом № 06544-5-125-VL, який є дійсний до 07.10.2012 р. (Пос. 44). Пояснення щодо ідентифікації чистої теплотворної здатності надаються згідно розділу D.1.1.1, рядок P3.

Робітники, відповідальні за виконання плану моніторингу

Жодних підтверджуючих документів не було надано.

АРЕ, 17.11.2009 р.

Вся інформація, що представлена вище, не має відношення до цього запиту. Тим не менш, вона є корисною для розуміння проекту та має бути включена до ПТД.

Запити мають відношення до керування проектом, а не до операційних питань, якщо проект є реалізованим та функціонуючим. Будь ласка, внесіть короткий опис повноважень та відповідальності стосовно керування проектом під час його впровадження та виправте зазначену вище невідповідність чистої теплотворної здатності вугілля.

Отже, ЗП 10 є відкритим.

Дата: 30.11.2009 р. Автро: Сергій Скибик

Параграф Облік витрат вугілля для котлів ТЕЦ був відкоректований:

«Чиста теплотворна здатність вугілля, що подається до ТЕЦ та спалюється у котлах визначається згідно з технічними умовами У 10.1-23472138-161:2005 для вугілля сорту G, належність до якого було визначено ДП «Луганскстандартметрологія».

Для подальшої верифікації процедури гарантії якості та контролю якості щодо чистої теплотворної здатності можливо будуть проведені ДП «Укрндівуглезбагачення».

Внесено необхідні виправлення до розділу D.1.1.1 рядок P2.

Інформація про відповідальність за керування проектом розміщена у розділі D.3 ПТД.

Відповідальність за план моніторингу та відповідні розрахунки несуть фахівці Фонду цільових екологічних (зелених) інвестицій. Дату моніторингу повідомляє центральний офіс ВАТ «ЯКХЗ».

Заступник голови теплоенергетичного сектору є відповідальним за отримання даних моніторингу та їх розповсюдження.

Дата: 14.12.2009 р. Юлія Марскова

1. Чиста теплотворна здатність вугілля:

Пос. 43 п. 5 технічних умов У 10.1-23472138-161:2005, надані SGS, містить значення нижчої теплотворності вугілля за умовчанням, яке було використано для передбачуваного розрахунку. Для фактичного розрахунку зменшення викидів нижча теплотворна здатність вугілля буде визначатися уповноваженою лабораторією, що буде відзначена далі.

2. Опис керування проектом наданий у розділі D.3, в якому представлена організаційна схема. Згідно з Схемою/таблицею 10 ВАТ «ЯКХЗ» є власником проекту та відповідає за реалізацію та експлуатацію проекту. EGIF несе відповідальність за виконання звіту з моніторингу скорочення викидів.

ЗП 10 може вважатися закритим.

Дата: 15.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
11	ЗП	У розділ D.3 ПТД не включена організаційна структура, щоб значно спростило	T5Q5.2.2

		розуміння керування проектом. Будь ласка. Внесіть у ПТД відповідні зміни.	
Дата: 05.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик ПТД було змінено відповідним чином. Організаційна схема моніторингу відображена у схемі/таблиці 10 останньої редакції ПТД.			
Дата: 16.11.2009 р. (APE) 16.11.2009 р. Юлія Марскова, місцевий експерт з аудиту та АРЕ, 17.11.2009 р. Організаційна схема, відображена у схемі/таблиці 10 останньої редакції ПТД вважається достатньою. ЗП може вважатися закритим.			

Дата: 15.09.2009 р. Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
12	ЗП	Процедури тренінгів персоналу з моніторингу відсутні у розділі D.3 ПТД. Будь ласка, внесіть відповідні зміни до ПТД з включенням належних обґрунтувань проведення тренінгів.	T5Q5.2.3
Дата: 02.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик ПТД було змінено відповідним чином. Див. розділ D.3 останньої редакції ПТД: «Робітники метрологічної служби ВАТ «Ясиновського коксохімічного заводу» пройшли відновлювальні тренінги. Навчання проходило у Українському науково-дослідницькому та учбовому центрі проблем стандартизації, сертифікації та якості Держпотребстандарту України.» Інформація щодо проходження таких курсів робітниками заводу розміщено на офіційному сайті компанії: http://yakhz.com/index.php?id=3507&show=news&newsid=14948 .			
Дата: 16.11.2009 р., Юлія Марскова, місцевий експерт з аудиту та АРЕ, 17.11.2009 р. Проведення тренінгу персоналу турбінних установок засвідчено Протоколом перевірки знань техніки безпеки № 2 від 22.04.2009 р. (Пос. 45). Навчання робітників метрологічної служби проходило у Українському науково-дослідницькому та учбовому центрі проблем стандартизації, сертифікації та якості Держпотребстандарту України, дані про що розміщено на офіційному сайті ВАТ «ЯКЗ» 17.04.2008 р. Отже, ЗП 12 вважається закритим.			

Дата: 15.09.2009 р. Заявлено: Arthur Pelchen/Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
13	ЗП	Опис процедур з обслуговування та калібрування лічильників та з обслуговування установок відсутній у розділі D.3 ПТД. Будь ласка, зробіть відповідні зміни ПТД.	T5Q5.2.5
Дата: 02.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик У ПТД внесено зміни згідно з зазначеними зауваженнями. Див. розділ D.3 останньої редакції ПТД. Див. копії паспортів калібрування, які відображують проведені перевірки лічильників. Паспорт калібрування лічильників для електроенергії, яку виробляють турбіни AP-6 (Пос. 46), паспорт калібрування електро - механічних залізничних вагів (Пос. 47) та паспорт калібрування лічильника витрат коксового газу (Пос. 48) додаються. Якщо проміжок часу між калібруваннями для турбін ПТ – 12 (яка встановлена у 2006 р.) складає 6 років, Додаткове калібрування ще не проводилось.			
Дата: 16.11.2009 р., Юлія Марскова, місцевий експерт з аудиту та АРЕ, 17.11.2009 р. Список калібрування обладнання з датами останнього калібрування присутній. (Пос. 46), обладнання для генераторної установки № 1 та № 2 було перевірено належним чином у 2009 р. (період калібрування – 4 роки). Електро - механічні залізничні ваги пройшли калібрування 22.09.2009 р. (період калібрування 0,5 року/Сертифікат АТ-022 PS – (Пос. 47). У паспорті калібрування лічильника витрат коксового газу зазначено дату проведення останнього річного калібрування – 11.06.2009 р. (Пос. 48). Жодних документів підтвердження, що період калібрування для турбіни ПТ-12 (встановленої у 2006 р.) не було представлено, однак це не вважається порушенням. Пояснення щодо обслуговування та калібрування лічильників можуть вважатися достатніми. Отже, ЗП 13 закрито.			

Дата: 15.09.2009 р. Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
14	ЗП	Описання процедур для випадків недостатності та неточності даних не внесено у ПТД. Будь ласка, зробіть необхідні виправлення ПТД.	T5Q5.2.9
Дата: 02.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик У ПТД внесено зміни згідно з зазначеними зауваженнями. Див. розділ D.3 останньої редакції ПТД: «На ВАТ «ЯКЗ» впроваджена система менеджменту якості ISO 9001:2000, що засвідчено сертифікатом, виданим компанією TUR CERT GmbH. Реєстраційний номер – 78100061035. Процедури для випадків недостатності та			

неточності даних проводяться згідно до зазначено стандарту.»
<http://yakhz.com/index.php?id=3507&show=15626>.

Дата: 16.11.2009 р., Юлія Марскова, місцевий експерт з аудиту та АРЕ, 17.11.2009 р.
Система менеджменту якості, розроблена та впроваджена відповідно до вимог ISO 9001 не обов'язково передбачає спеціальні процедури для випадків недостатності та неточності даних. Тому просимо надати короткий опис таких процедур у ПТД.
Отже, ЗП 14 лишається відкритим.

Дата: 09.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик
Зазначений вище параграф був доповнений наступним реченням:
«У разі невідповідності даних, їх джерело буде вивчатися при участі фахівців Фонду цільових екологічних (зелених) інвестицій. Якщо буде виявлено непридатність таких проаналізованих даних, для системи моніторингу будуть застосовані корекційні заходи. В даному випадку дані, які перевіряються, виправляються консервативним способом. Вся інформація щодо корекційних заходів, застосованих до системи моніторингу і самі виправлені дані разом із вихідними даними, що перевірялися, будуть зберігатися для подальшої верифікації скорочення викидів. Відповідні особи та схема моніторингу представлені у розділі D.3 ПТД.

Дата: 14.12.2009 р. Юлія Марскова
Зазначені заходи на випадок недостатності та неточності даних мажуть вважатися достатніми.
ЗП 14 є закритим.

Дата: 15.09.2009 р. Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
15	ЗП	Описання процедур огляду інформації, виконання проекту, внутрішнього аудиту та корекційних дій відсутнє у ПТД. Будь ласка, зробіть необхідні виправлення ПТД.	T5Q5.2.10

Дата: 02.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик
У ПТД внесено зміни згідно з зазначеними зауваженнями. Див. розділ D.3 останньої редакції ПТД:
«Якість зібраних даних, які направляються заступнику голови тепло-енергетичного сектору, забезпечує головний інженер ТЕЦ.
Перевірку діяльності щодо системи менеджменту якості ТЕЦ проводить ВАТ «Ясинівський коксохімічний завод» відповідно до вимог ISO 9001:2000".
Див. звіти про внутрішній аудит у додатку до цього документу (Пос. 49).

Дата: 16.11.2009 р., Юлія Марскова, місцевий експерт з аудиту та АРЕ, 17.11.2009 р.

ВАТ «ЯКХЗ» впровадив систему менеджменту якості згідно з ISO 9001 та проводить внутрішні перевірки в межах такої системи на ТЕЦ (підтверджується Звітами про внутрішній аудит (Пос. 49). Так як СМЯ передбачає огляд інформації, виконання проекту, внутрішній аудит та корекційні дії, а ТЕЦ включена до такої системи, ЗП 15 може бути закритим.

Дата: 16.09.2009 р. Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
16	ЗП	Підтвердження проведення відповідних учбових заходів робітників заводу відсутнє.	T5Q5.2.6

Дата: 02.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик
Тренінги для механіків та електромеханіків заводу було проведено. Останній курс був закінчений у травні 2009 року. Інформація щодо проходження таких курсів робітниками заводу розміщено на офіційному сайті компанії:
<http://yakhz.com/index.php?id=3507&show=news&newsid=25972>
<http://yakhz.com/index.php?id=3507&show=news&newsid=29587>
Крім того, оператори ТЕЦ ознайомлені з Інструкцією безпечної експлуатації резервуарів під тиском та їх конструкцією.
Див. протокол, який засвідчує проведення такого навчання у додатку до цього документу (Пос. 45).

Дата: 16.11.2009 р., Юлія Марскова, місцевий експерт з аудиту та АРЕ, 17.11.2009 р.
Проведення тренінгів для робітників турбінних установок зафіксовано Протоколом перевірки знань правил безпеки № 2 від 26.02.2009 р. та від 22.04.2009 р. (Пос. 45). Оголошення про проходження навчання робітниками ВАТ «ЯКХЗ» (механіки, електромеханіки з обслуговування електрообладнання) від 17.05.2009 р. розміщено на сайті компанії.
ЗП 16 закрито.

Дата: 16.09.2009 р. Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
17	ЗКД	Аналіз чутливості у Додатку 1 має відображати зменшення вартості та цін. Сценарії також мають бути включені (або для вартості, або для цін). Просимо доповнити аналіз чутливості відповідним чином.	T3Q3.1

Дата: 04.11.2009 р. Автор: Георгій Панченко

Аналіз чутливості (Пос. 36) був виконаний згідно з Додатком до Методологічного методу «Про демонстрацію та обчислення додатковості», версія 05.2. Ми визначили зміни NVP (чиста приведена вартість) та IRR (внутрішня норма рентабельності) окремо для капітальних витрат, експлуатаційних витрат, виробництва електроенергії при відхиленні у +10 % - 10 %. Результати розрахунків (Пос. 36) показали, що показник IRR не перевищує контрольної точки, тобто 12,4 %.»

Показник	IRR, %	NVP, тис. грн.
Базовий сценарій без ОСВ	9,462	-5295,71
Капітальні витрати +10 % (без ОСВ)	0	-22361,44
Експлуатаційні витрати +10 % (без ОСВ)	10,60	-3161,41
Виробництво електроенергії +10 % (без ОСВ)	10,06	-4159,95
Капітальні витрати -10 % (без ОСВ)	10,73	-2631,84
Експлуатаційні витрати -10 % (без ОСВ)	8,38	-7430,02
Виробництво електроенергії -10 % (без ОСВ)	1,70	-28870,67
З продажем ОСВ (4,6 Euro за тону)	12,43	43,39

Проект не є фінансово привабливим без додаткового прибутку від торгівлі викидами, IRR не перевищує контрольну точку, а показник NVP є негативним. Проект набуває фінансової привабливості за умов надходження додаткового прибутку при ціні ОСВ від 4,60 Euro.

Дата: 17.11.2009 р., АРЕ

Через помилки у розрахунках (див. ЗКД 20) перевірка зазначених цифр не можлива.

Будь ласка, виправте помилки у фінансових розрахунках згідно з ЗКД 20 та зробіть відповідні виправлення показників чутливості в цьому документі і у ПТД.

Отже, ЗКД 17 лишається відкритим.

Дата: 04.11.2009 р. Автор: Георгій Панченко

Виправлення розрахунку (Пос. 68) внесені до розділу останньої редакції ПТД.

Показник	IRR, %	NVP, тис. грн.
Базовий сценарій без ОСВ	9,69	-5999,8
Капітальні витрати +10 % (без ОСВ)	8,42	-9904,3
Експлуатаційні витрати +10 % (без ОСВ)	8,82	-8010,1
Виробництво електроенергії +10 % (без ОСВ)	11,59	-1750,9
Капітальні витрати -10 % (без ОСВ)	10,04	-4924,5
Експлуатаційні витрати -10 % (без ОСВ)	7,62	-15678,5
Виробництво електроенергії -10 % (без ОСВ)	6,97	-13006,9
З продажем ОСВ (4,6 Euro за тону)	12,41	25,5

Дата: 14.12.09 р. Юлія Марскова

Зауваження стосувалися помилок у фінансовому аналізі від 10.12.2009 р /Пос. 68/ Цей аналіз чутливості є вірним та свідчить про те, що показник IRR не перетинає контрольну точку при відхиленні параметрів на +/- 10 %.

ЗКД може бути закритий.

Дата: 16.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
18	ЗКД	Аналіз перешкод націлений на визначення перешкод в реалізації проекту та демонструє, що такі перешкоди не стосуються інших альтернатив. Пояснення повинні бути обґрунтовані належним чином. Будь ласка, внесіть відповідні зміни до ПТД.	ТЗQ3.1

Дата: 04.11.2009 р. Автор: Оксана Бурім

Деякі перешкоди є типовими тільки для цього проекту:

- 1). Необхідність розширення ТЕЦ (встановлення нових потужностей для виробництва електроенергії),
- 2). Необхідність змінення електричної схеми.

Розширення ТЕЦ потребує додаткових фінансових вкладень, часу та інших ресурсів (Пос. 54). Такі вкладення зумовлені необхідністю пошуку місця на території існуючого підприємства, а також отримання архітектурно-будівельних рішень для розташування додаткового обладнання. Додаткова площа не є необхідною для інших альтернатив проекту, як зазначено вище (див. частину В.1 п.18).

Подібна ситуація складається зі зміною електричної схеми. Для реалізації проекту необхідні трансформатори напруги. Придбання такого обладнання та підготовка документації потребують залучення додаткових фінансових та кадрових ресурсів (Пос. 54).

Подолання таких перешкод можливе за умов отримання додаткових коштів від реалізації ОСВ парникового газу, що є результатом впровадження цього проекту.

Дата: 20.11.2009 р., АРЕ

Я не впевнений, що такі перешкоди обговорювались щодо впровадження першого етапу проекту. Встановлення нового обладнання та зміни існуючих установок є невід'ємною частиною проекту та не може розцінюватися як перешкода. Для реалізації першого етапу проекту у 2006 році такі перешкоди не мали ніякої сили. Здебільшого, обґрунтування носить фінансовий характер, але показник ВВП під час першого етапу перевищує 20 %.

Отже, такі обґрунтування не можуть розглядатися.

Дата: 11.12.2009 р. Автор: Марина Бережницька

Інвестиційні перешкоди. На відміну від економічних/фінансових перешкод для шагу 2.

На момент інвестиційного рішення у квітні 2003 року завдяки реальним ризикам інвестування в українську економіку не було можливості залучення приватного капіталу ні на внутрішньому, ні на зарубіжному ринках. Про цей факт свідчить аналіз інвестиційного клімату в Україні під час утворення проекту.

Проект утворювався у обставинах загальної негативної ситуації в країні під час передвиборчих змагань (вибори президента у 2004 році), назрівання конституційних реформ. На думку багатьох міжнародних організацій країна стояла на межі великих змін. Політична нестабільність перед майбутніми виборами президента у 2004 році, а також серйозне послаблення українського законодавства утворили негативний інвестиційний клімат. Доля прямих інвестицій у ВВП України на 2003 рік складає 2,6 %, у 2004 році – 2,4 %, 1,3 та 1,6 мільярдів доларів відповідно. Про високий рівень інфляції в країні свідчать такі показники (8 % у 2003 році, 15 % у 2004 році та 25 % у 2005 році). Крім того, високі ставки для внутрішнього кредитування значно вплинули на інвестування проектів. Суверенний рейтинг України, встановлений рейтинговою агенцією Standard & Poor's до травня 2003 року був «негативний», а з травня до жовтня 2003 року «стабільний» (Пос. 71, 72, 73).

Окрім макроекономічних обставин, для впровадження інновацій підприємства повинні подолати багато адміністративних умовностей, пов'язаних з ліцензуванням, отриманням дозволів та іншої документації, необхідної для реалізації проекту. Відповідно до результатів багатьох зарубіжних досліджень основні фактори, що перешкоджають інноваційній діяльності, такі:

- нестабільність та складність державної адміністративної системи,
- нестабільність економічної ситуації,
- нестабільність законодавства,
- високий рівень корупції,
- оподаткування,
- проблеми з поверненням ПДВ.

Завдяки зазначеним умовам FATF були прийняті заходи щодо посилення моніторингу та скорочення банківських трансакцій з Україною. Канада, Германія та Великобританія застосували санкції на відносини з Україною.

Подолання інвестиційних перешкод

На момент прийняття рішення проект не був привабливий для інвесторів, однак завдяки умовам Кіотського протоколу з'являється можливість викликати деякий інтерес у інвесторів, які не байдужі до екологічного фактору (Пос. 75). Завдяки гнучкому механізму Кіотського протоколу, а саме завдяки сумісному впровадженню з метою підвищення інвестиційної привабливості та зниження ризиків реалізації, був розпочатий пошук альтернативних джерел фінансування.

Дата: 16.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
19	ЗКД	Заявник проекту не використовує останню версію «Методу демонстрації та обчислення додатковості», версія 05.2 від 26.08.2008 р. Будь ласка, додайте пояснення щодо додатковості до ПТД відповідно до зазначеного порядку, використайте відповідний заголовок з нової версії методу. Просимо, також, перевірити, чи відповідають пояснення до інвестиційного аналізу у ПТД керівним принципам, які додаються до зазначеного методу.	ТЗQ3.1

Дата: 04.11.2009 р. Автор: Георгій Панченко

Ми дійсно перевірили ПТД та відкоректували заголовки (див. відповідні Частини).

Дата: 20.11.2009 р. АРЕ

Відповідні зміни було внесено у ПТД (Пос. 35) та у фінансові розрахунки (Пос. 36). Зміни перевірено та визнані задовільними.

ЗКД може вважатися закритим.

Дата: 16.09.2009 р.

Заявлено: Артур Пелен, Девід Діаз

№	Тип	Суть	Посилання
20	ЗКД	Фінансовий аналіз повинно було диференційовано для першого та для другого етапу тому, що виходячи з даних такого аналізу перший етап виглядає	ТЗQ3.2

економічно ефективним без ОСВ, отже не є додатковою. Не зрозуміло, чому етап 1 та етап 2 об'єднані у один проект. Для цього немає ні технічних, ні будь яких інших причин. Той факт, що так було встановлено рішенням правління не є переконливим. Якщо характеристика першого етапу як додаткового не може бути обґрунтована нічим крім фінансового аналізу, перший етап має бути відділений від проекту. Просимо також перевірити, чи амортизацію та її вплив на податки враховано у фінансових розрахунках та включити остаточну вартість установки (або докладно пояснити, чому остаточна вартість дорівнює нулю). Крім того, контрольна точка IRR включає фактор інфляції, але у розрахунку не відображений ефект інфляції (постійні ціни на електроенергію та постійні витрати на обслуговування на майбутній період). Будь ласка, виключіть фактор інфляції з розрахунку критичної точки IRR. Просимо внести відповідні корективи до розрахунків та ПТД та додати інформацію про критичну точку IRR у ПТД.

Також, просимо надати наступні документи:

1. Інформація про регулювання цін на електроенергію в Україні після 2009 року.
2. Підтвердження вартості реалізації першого етапу проекту (якщо такий лишається у проекті).
3. Підтвердження експлуатаційних витрат
4. Підтвердження ставок оподаткування
5. Підтвердження/пояснення цін ОСВ
6. Підтвердження курсів валют

Дата: 04.11.2009 р. Автор: Георгій Панченко

ВАТ «ЯКХЗ» як власник проекту цілісним з фінансової та технічної точки зору, а його розділення на етапи пов'язане тільки з початком експлуатації об'єктів.

Національне Агентство екологічних інвестицій України, що призначене основним національним акредитованим органом в Україні за Кіотським протоколом, зацікавлене у найбільш вигідній реалізації проекту, що буде позитивним прикладом для інших металургійних підприємств та стимулом до утворення нових проектів СВ, отже до скорочення викидів парникового газу в Україні (див. лист НАЕІ (Пос.50)). Проект буде впроваджено з дотриманням процедури Track 1.

Згідно з Додатком до «Методу демонстрації та обчислення додатковості» 5.2. (п.6) див. доданий файл Excel з Фінансовим аналізом (Пос. 36), який засновано на показниках, дійсних на момент прийняття заявником проекту інвестиційного рішення. Дані були надані ВАТ «ЯКХЗ» (Пос. 51, 52, 53, 54 – 59).

Остаточна вартість проекту дорівнює нулю (Пос. 36), тому що вартість турбіни буде падати у період експлуатації проекту.

Контрольна точка IRR була прийнята як норма дисконту, яку було визначено за формулою:

$$i=(1+R/100)*(1+Inf/100)*(1+G/100)-1,$$

де:

I – норма дисконту, %,

R – безризикова норма рентабельності, %,

Inf – індекс інфляції, %,

G – ризикова премія, %.

В цьому випадку мінімальний гарантований реальний коефіцієнт окупності був прийнятий як банківська ставка за депозитами на момент рішення (18.04.2003 р.), яка дорівнює R = 8, 4 % (Пос. 62). Відсоток інфляції – 0. Ризикова премія – G – 4%.

Тільки за умов реалізації ОСВ запропонованого проекту показник IRR перевищує контрольну точку, а NPV є позитивним. Проект не є фінансово привабливим без додаткового прибутку і набуває фінансової привабливості при додатковому доході від реалізації викидів.

Необхідні підтвердження представлені у наступних матеріалах:

1. Тарифи на енергоносії згідно з Постановою Кабінету Міністрів України від 14 жовтня 2008 р. N 925 "Про першочергові заходи щодо стабілізації ситуації, що склалася в гірничо-металургійному та хімічному комплексі" (Пос. 61). http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP080925.html
2. Встановлена виробником ціна комерційної пропозиції для реалізації першого етапу складає 15 980 тисяч гривень (Пос. 52), поточна вартість реалізації першого етапу – 31 647 тисяч гривень (Пос. 53).
3. Вартість капітального ремонту прийнята рівною нулю, що відповідає консервативному методу оцінки.
4. Податкова ставка складає 25 %. Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» № 335/94 від 28.14.1994 р., ст. 10 (Пос. 60).

<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?page=1&nreg=334%2F94-%E2%F0/>

5. Аналіз чутливості IRR з врахуванням механізму сумісного впровадження та цін ОСВ свідчить про те, що IRR досягає контрольного значення при ціні ОСВ, рівній 4,60 Euro за тону еквіваленту CO2.

6. Валютний курс за Національним Банком України на 18.04.2003 р. складає 5,33 грн./ Euro.
http://www.bank.gov.ua/KURS/last_kurs1.htm

Дата: 17.11.2009 р. Юлія Марскова, місцевий експерт з аудиту, коментує:

Було розглянуто наступні пояснення:

1. Клієнт надіслав тарифи на електроенергію, встановлені Національною комісією регулювання електроенергетики України на кожний місяць 2009 року. Згідно з такими даними ціна, встановлена на січень-вересень 2009 року, складає 43.59 0.01 грн./кВт.ч. Тарифи на енергоносії були затверджені Постановою Кабінету Міністрів України від 14 жовтня 2008 р. N 925 та відповідними змінами до неї від 24.06.2009 р. щодо пролонгації дії постанови до 01.01.2010 р. Так як для розрахунків використовуються значення, існуючі на момент прийняття рішення, надані пояснення неприйнятні.
2. Ціна комерційної пропозиції № 02-06-03/02-1518 від 04.07.2003 р. дорівнює 15 980 тисяч гривень (Пос. 52), на відміну від поточної вартості, яка складає 31 969 786, 93 гривні, яка зазначена у інвестиціях на турбіни ПТ-12 (Пос. 53) та підписана головним бухгалтером. Так як має використовуватися вартість на момент прийняття рішення, пояснення за цим пунктом прийнятні.
3. Пояснення прийнято.
4. Податкова ставка, яка складає 25 %, підтверджена Законом України (Пос. 60).
5. Пояснення прийнято.
6. Валютний курс на 18.04.2003 р. складає 5,825 грн./Euro, що не відповідає новому розрахунку за Пос. 36. Просимо виправити фінансові розрахунки.

АРЕ, 17.11.2009 р.

Ні той факт, що заявник проекту вважає етап 1 та етап 2 єдиним цілим, ні лист Українського національного акредитованого органу (Пос. 50) не змінять того, що показник IRR під час першого етапу проекту перевищує відповідне критичне значення. Можливо, є інші докази додатковості першого етапу. Це питання лишається відкритим, поки SGS не отримає докладну відповідь щодо трактування додатковості Українським національним акредитованим органом чи то у формі листа, чи у ході зустрічі у грудні 2009 року. ЗКД 20 відкритий.

Підтвердження (Пос. 51, 52, 53, 54 – 59) щодо даних відкоректованого фінансового аналізу (Пос. 36), перевірені АРЕ у Пос. 37, визнані в цілому достатніми та переконливими. За правилами дані, необхідні для здійснення розрахунків, мають визначатися на момент прийняття рішення у 2003 році. В процесі перевірки розрахунків виникли наступні запитання/зауваження:

- Рядок A17:AN7 містить помилку копіювання. (Так як вміст не використовується в подальшому, помилка не впливає на результат розрахунку). Будь ласка, виправте!
- У рядку G22 ціна на 2003 рік не вірна. Вона повинна дорівнювати 0,1307. Будь ласка, виправте!
- Розрахунок остаточної вартості, яка дорівнює нулю, не є прийнятним. Аргументу повної амортизації не достатньо. Відомо, що ваша турбіна АП-6 у робочому стані після майже 50 років експлуатації, цей факт посилює вірогідність наявності остаточної вартості. Будь ласка, внесіть зміни з урахуванням остаточної вартості.
- Поясніть, будь ласка, що означає початкова ціна (G12 та G15) та надайте обґрунтування цим цифрам.
- Чому продукція турбіни ПТ-12-1 точно дорівнює споживанню електроенергії від Service Invest?
- В рядку 27 не включений не валовий прибуток, а дохід. Для валового прибутку мають бути враховані амортизація і експлуатаційні витрати. Будь ласка, виправте!
- Чому експлуатаційні витрати дорівнюють чистому прибутку? Можливо, незрозуміло значення цього терміну. Надайте, будь ласка, вірні дані з обґрунтуванням та виправте розрахунок валового прибутку! Це, також, розповсюджується на аналіз чутливості.

ЗКД 20 залишається відкритим.

Дата: 11.12.2009 р. Автор: Георгій Панченко

Відповіді на коментарі АРЕ:

1. Зміни внесені. (Пос. 68, Пос. 69),
2. У попередньому розрахунку використовувався середній тариф за 2002 рік, який складає 0,1221 грн./кВт.ч. Так як розрахунок виконується на період прийняття рішення, а саме 18.04.2003 р., вартість 0,1307 грн./кВт.ч. не може бути використана тому, що вона є середньою за весь 2003 рік. У новому розрахунку застосований тариф 0,1242 грн./кВт.ч., який є середнім за перших три місяці 2003 року (Пос. 23).
3. Експлуатаційний період турбін ПТ -12/13-3,4/1,0 за проектом складає 25 років. За умов подовження строку експлуатації турбіни ПТ-12, її робочі показники впадуть, а витрати на обслуговування – зростуть. Отже, остаточна вартість турбін у розрахунку встановлена на рівні 25 % від первинної вартості. Такі прогнози відповідають консервативному підходу фінансового аналізу.
4. У рядках G12 та G15 приведена вартість виробництва 1 кВт.ч електроенергії у першому та другому турбінному генераторі ПТ-12 з урахуванням амортизації (Пос. 55 (19) та 56 (20)). У новому розрахунку використовується вартість електроенергії, з якої віднята частина завдяки нарахованому зносу (Пос. 68, Пос. 69).
5. Той факт, що виробництво турбіною ПТ-12-1 точно співпадає з споживанням електроенергії від Service Invest відповідає оригінальному плану її експлуатації. У описі проекту «Спорудження турбін ПТ-12/13-3,4/1,0 з генераторами Т-12-2У3 на ТЕЦ ВАТ «ЯКХЗ» від 14.03.2003 р. (Пос. 70) ідеться: «Після введення в експлуатацію першої коксової батареї та турбоагрегату ПТ-12 завод зможе забезпечувати 100 % своєї власної електроенергії, тобто виробляти приблизно 61,3 млн. кВт.ч електроенергії на рік. На цьому етапі проект не передбачав

транспортування електроенергії за межі підприємства.

6. Внесені відповідні зміни (Пос. 68, Пос. 69).

7. Помилку виправлено. (Пос. 68, Пос. 69).

Дата: 11.12.2009 р. Автор: Марина Бережницька

Надаються окремі обґрунтування додатковості першого і другого етапів. Присутній аналіз інвестиційних перешкод для етапу 1 (див. Додаток 5 останньої редакції ПТД) та фінансовий аналіз етапу 2 (див. доданий файл Excel (Пос. 69)).

Також, додані підтвердження аргументів, зазначених у ПТД:

- Суверенний рейтинг України, встановлений рейтинговою агенцією Standard & Poor's до травня 2003 року був «негативний», а з травня до жовтня 2003 року «стабільний» (Пос. 71, 72, 73).
- Канада, Германия та Великобританія, дотримуючись рекомендацій FATF застосували санкції на відносини з Україною (Пос.74).
- На момент прийняття рішення проект не був привабливий для інвесторів, однак завдяки умовам Кійотського протоколу з'являється можливість викликати деякий інтерес у інвесторів, які не байдужі до екологічного фактору (Пос. 75). – З якими інвесторами були укладені контракти на фінансування? Чи було відмовлено у фінансуванні? Як заявник проекту забезпечив фінансування своїми власними коштами?
- Ризик технологічного : такий ризик у обставинах місцевості значно вищий, ніж для інших технологій, обрана технологія не доступна для відповідного регіону. Сценарії 2-4 та сценарій проекту характеризуються як ті, що з перешкодами. Сценарій 5 визнаний першим свого роду в Україні на 2003 рік. (Пос. 76).
- Реалізація подібних проектів після прийняття інвестиційного рішення та реалізація проекту ВАТ «ЯКХЗ» була розпочата з 2005 року: ВАТ «Авдіївський коксохімічний завод» та ВАТ «Баглійкокс» (м. Дніпродзержинськ) (Пос. 77).
- З'явилися нові перешкоди, заходи сприяння припинились, що привело до ситуації, коли впровадження проектної діяльності стало неможливим без допомоги СВ (Пос. 76).

Дата: 14.12.09 р. Юлія Марскова

Валютний курс на 18.04.2003 р., який складав 5,825 грн./Euro, був внесений у розрахунок від 10.12.2009 р. (Пос. 68).

1. Прийнято.

2. Прийнято.

3. Залишкова вартість турбіни ТП-12, яка складає 25 % від первинної вартості, не є прозорою. Надайте докладні пояснення та обґрунтування такого значення, спосіб визначення. Зверніться до «Методу визначення залишкового експлуатаційного строку обладнання», якщо необхідно. Враховуючи факт функціонування турбіни AP-6 на протязі 50 років та розвиток технології залишкова вартість турбіни ТП-12 може бути більш ніж 25 %.

4. Прийнято.

5. Пояснення достатнє.

6. Прийнято.

7. Прийнято.

Зазначені вище інвестиційні перешкоди /Пос. 71-74/ для реалізації першого етапу проекту (коментарі Марини Бережницької від 11.12.2009 р.) можуть заважати проекту за умов зовнішнього фінансування, тоді як спорудження першої турбіни ТП-12 вирішено фінансувати своїми коштами, отже, для першого етапу немає фінансових перешкод (Пос. 25). Поясніть, будь ласка, чи ВАТ «ЯКХЗ» забезпечив фінансування коштом майбутніх прибутків від реалізації ОСВ. Рішення правління стосовно проекту СВ від 18.04.2003 р. та 20.03.2009 р. не може вважатися достатнім поясненням цього питання /Пос. 25/.

Необхідне роз'яснення з приводу характеристики проекту як «першого у своєму роді» у ПТД (Додаток 5, технологічні перешкоди), тому що передбачена технологія уже була застосована на ВАТ «ЯКХЗ» (є дві турбіни/генератори AP-6 для виробництва пару та електроенергії з коксового газу). Одного ствердження, що проект є першим у своєму роді не достатньо. Стаття (Пос. 76) дає характеристику ситуації щодо утилізації надлишкового коксового газу та свідчить «... відсутність необхідної кількості конденсаційних турбін ... Нещодавно, рішення такої проблеми було знайдено тільки на ВАТ «ЯКХЗ», де у 2006 році були встановлені турбіни ТП-12...». Відсутність турбін не пояснює характеристику «перший свого роду», тому що такі турбіни та технології існували.

На підставі цього внесіть, будь ласка, відповідні виправлення у Додаток 5 ПТД.

4. Другий етап не є продуктивним навіть за умов реалізації ОСВ (показник IRR нижче контрольного значення майже у **3 рази**) (Пос. 69).

5. Причинами для спорудження обох турбін ТП-12 є збільшення виробництва коксу та утилізація надлишкового коксового газу.

6. Попередня фінансова оцінка була зроблена ВАТ «ЯКХЗ» у 2003 році для обох турбін. На підставі такої оцінки зроблено висновок, що другий етап не буде реалізований без оцінки першого етапу та допомоги СВ. Внутрішня оцінка у Excel (Пос. 68) свідчить про те, що IRR проекту не перетинає IRR за умова реалізації ОСВ від реалізації другого етапу та демонструє тільки чистий прибуток від першого етапу (без реалізації ОСВ). Отже, може бути відзначено, що за умов відсутності прибутку від ОСВ другий етап не може бути впроваджений, що є інвестиційною перешкодою. Тільки у випадку сумісного розгляду обох етапів проекту проект досягає контрольного значення та

набуває рентабельності.

Національне агентство екологічних інвестицій України надає SGS пояснення своєї характеристики проекту як **першого свого роду та додаткового**, та підтверджує існування негативного інвестиційного клімату. Лист (ID 77) свідчить, що «протягом останніх 20 років домінуючим в Україні був досить несприятливий інвестиційний клімат для реалізації комплексних енергозберігаючих заходів. Це загалом було викликано недосконалістю законодавства, високими темпами інфляції, тенденціями до нестабільності ринку, незавершеністю приватизації в галузі, відсутністю позитивного досвіду в прийнятті інноваційних рішень, низькими цінами на енергоносії (особливо до 2003 року, коли було прийнято рішення про реалізацію проекту) тощо. Перший етап потенційного проекту СВ «Утилізація надлишкового коксового газу з виробництвом електроенергії на ВАТ «ЯКХЗ» було визнано першим у соваємо роді проектом в Україні за даних економічних умов».

Дата: 14.10.2009 р.

Заявлено: Едгар Салінас, Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
21	ЗП	У ПТД йдеться: « Так, середня річна кількість вугілля, спожитого на заводі, на протязі трьох років до впровадження проекту, дорівнює 1419 тон, тоді як середня річна кількість вугілля, спожитого на заводі, на протязі трьох років після впровадження проекту, дорівнює 1332 тони на рік». ЗП був зроблений з метою отримання відповіді учасників проекту, як проектна діяльність відповідає умові застосовності, у якій йдеться: «У котлах надлишкового газу для виробництва електроенергії не застосовується додаткове природне паливо (за винятком стартового палива) за умов відсутності проекту». Учасники проекту мають пам'ятати, що хоча застосування вугілля як додаткового палива мінімальне, методологія розповсюджується тільки на стартове паливо.	T2Q2.1, T3Q3.1, T4Q4.1, T5Q5.1.

Дата: 02.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Відповідь на ЗП, який зробив Артур Пелчен, очікується 02.11.2009 р.

Дата: 16.11.2009 р. АРЕ

Я не бачу жодною причини не вважати проект проектом першого типу. На мою думку усі критерії застосовності для проекту першого етапу дотримані. Це позбавляє проблеми з критерієм застосовності для проекту другого типу щодо додаткового палива. У цьому випадку f_{wcm} буде розраховано, як ви пропонуєте у своїй відповіді на ЗКД 22. Тим не менш, це потребує внесення належного пояснення у ПТД. Отже, ЗП 21 залишається відкритим.

Дата: 30.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Так як запропонований проект віднесено до першого типу, не виникає проблем з критерієм застосовності.

Дата: 14.12.2009 р. Юлія Марскова

Вважаючи проект проектом першого типу критерій застосовності для другого типу не прийнятний.

Отже, ЗП може бути закрито.

Дата: 14.10.2009 р.

Заявлено: Едгар Салінас, Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
22	ЗКД	Відносно фактору f _{wcm} у методології йдеться: «Якщо пара для виробництва електроенергії виробляється спеціальними котлами, але подається через загальний паропровід, такий фактор розраховується із застосуванням рівняння (1d/1e). ЗКД був зроблений з метою прохання учасників проекту застосувати відповідне рівняння для таких випадків.	T2Q2.1, T3Q3.1, T4Q4.1, T5Q5.1.

Дата: 02.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Надані рекомендації прийняті. Див. відповідні виправлення у розділі В.2 ПТД (сторінка 21):

$$f_{wcm} = \frac{\sum_{h=1}^{8760} Q_{wcm,h} \cdot (C_{p,wcm} \cdot (t_{wcm,h} - t_{ref}) + NCV_{wcm,y})}{H_r \cdot EG_{tot,y}},$$

Де,
 Q_{wcm} – кількість коксового газу, переробленого за годину, (м3/год.),
 NCV_{wcm,y} – чиста теплотворна здатність коксового газу у рік y, (ТJ/м3),
 EG_{tot,y} – загальна річна кількість енергії, виробленої на ТЕЦ, (ТJ/рік),
 C_{p,wcm} – питома теплоємність коксового газу (ТJ/м3 – град. С),
 T_{wcm,h} – температура WECM у годинах h (град. С),
 T_{ref} – обумовлена температура (0 град. С або будь-яка інша температура з належним обґрунтуванням).

H_r – питомі витрати тепла електростанції, де виробляється електроенергія згідно розрахунків за рівнянням, наведеним нижче:

$$H_r = \frac{\sum_{h=1}^{8760} \sum_{i=1}^I Q_{i,h} \cdot (Cp_i \cdot (t_{i,h} - t_{ref}) + NCV_{i,y})}{EG_{tot,y}},$$

Де:

$Q_{i,h}$ – кількість індивідуального палива (кокового газу та вугілля), спожитого на виробництві електроенергії за годину h , (кг або м3),

Cp_i – питома теплоємність індивідуального палива i (ТJ/кг – град. С або ТJ/м3 – град. С),

NCV_i – середня річна чиста теплотворна здатність для кожного індивідуального палива та WECM (ТJ/кг),

$t_{i,h}$ – температура індивідуального палива (кокового газу або вугілля), споживаного котлами ТЕЦ протягом години h (град. С).

Коксовий газ, отриманий у коксових батареях, охолоджується для подальшого очищення та подавання споживачам заводу. Таким чином, у бойлери ТЕЦ такий газ надходить охолодженим. Вугілля, яке надходить до котлів має зовнішню температуру. Отже, зниження температури, як показує формула вище, не враховується за причини незначності у порівнянні з чистою теплотворною здатністю такого палива.

Результати розрахунку фактору f_{wsm} надаються у Таблиці 2.1 (Додаток 2) ПТД.

Дата: 20.11.2009 р. АРЕ

Фактор f_{wsm} методології тепер вірно застосовано. Тим не менш, самі розрахунки не можуть бути перевірені, так як вони не прозоро представлені у ПТД. Будь ласка, надайте, прозорий розрахунок у Excel, а також належне підтвердження вхідних даних. Також, будь ласка, видаліть «у» у рівнянні (5) поряд з NCV_i . ЗКД 22 може вважатися закритим.

Дата: 30.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Розрахунок фактору f_{wsm} додається (див. Пос. 65).

Дата: 14.12.2009 р. Юлія Марскова

Розрахунок було перевірено та визнано задовільним. Вхідні дані затверджені за Пос. 8, 66.

ЗКД 22 закрито.

Дата: 14.10.2009 р.

Заявлено: Едгар Салінас, Артур Пелчен

№	Тип	Суть	Посилання
23	ЗКД	Відповідно f_{cap} у методології йдеться: «Коефіцієнт дорівнює 1, якщо кількість надлишкової енергії, виробленої за проектний рік, така ж або менше, ніж кількість, вироблена за рік за умов відсутності проекту.» Згідно з п. 20 ПТД надлишкова енергія, яку планується отримувати у проектний рік, очікується у більшій кількості, ніж енергії, виробленої за рік поза проектом, так як котельня буде отримувати газ з коксових батарей 5 та 6 та нових пічках 1 та 4. У зв'язку із цим ЗКД був зроблений з метою отримання від учасників проекту розрахунку f_{cap} із використанням рівняння 1 f – 2 або Методу 3, Випадок 1 (сторінки 25 та 26 АСМ0012).	T2Q2.1, T3Q3.1, T4Q4.1, T5Q5.1.

Дата: 29.10.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Відповідь на ЗП очікується (лист Артуру Пелчен від 29.10.2009 р.)

Дата: 16.11.2009 р. АРЕ

Пояснення (Пос. 39), направлені на мій e-mail від 30.10.2009 р. (Пос. 38) повинні бути застосовані для f_{cap} . Будь ласка, застосуйте зазначені рекомендації до ПТД або поясніть причину, за якої вони не застосовані. Отже, ЗКД 23 відкритий.

Дата: 30.11.2009 р. Автор: Сергій Скибик

Остання редакція ПТД була відкоректована за зазначеними рекомендаціями. Див. розділ В.2 ПТД:

«Для переносу енергії з первинного WECM (тепло від реакції (спалювання) кокового газу) використовується джерело проміжної енергії (перенасичена пара), яка використовується в кінцевому результаті для виробництва енергії обладнанням регенерації надлишкового тепла (турбіна ТП-12). Отже, проект відповідає Випадку 2 Методу 3 щодо розрахунку такої фракції відповідно до методології АСМ0012.

$$f_{cap} = \frac{Q_{OE, BL}}{Q_{OE, y}},$$

де:

$Q_{jt,bl}$ – вихідна/проміжкова енергія, яка може бути теоретично вироблена.

$Q_{oe,y}$ – кількість фактичної вихідної/проміжкової енергії протягом року.

За рівнянням f_{cap} може стати більше, ніж 1 та буде автоматично прийнятий як 1 за визначенням f_{cap} у АСМ0012 (коефіцієнт дорівнює 1, якщо вторинна енергія, вироблена у проектному році дорівнює енергії, виробленої за рік поза контрактом, або нижче)».

Дата: 14.12.2009 р. Юлія Марскова

АСМ0012 було застосовано вірно для визначення f_{cap} . Необхідні виправлення були внесені у четверту редакцію ПТД. Отже, ЗКД 23 закритий.

Спостереження

1. Так як другий етап проекту ще не введено в експлуатацію, ОВНС, схвалення ОВНС, дозвіл на будівництво, дозвіл на експлуатацію та протоколи калібрування ще не існують, отже не можуть бути перевірені у процесі детермінації. Вони мають бути підготовлені до початкової верифікації другого етапу.
2. Розробнику проекту може бути рекомендовано внести у ПТД короткий опис тренінгів або звернутися до окремих існуючих документів в межах впровадженої системи менеджменту якості.
3. З метою проведення оцінки скорочення викидів заплановано використання акредитованої лабораторії для визначення чистої теплотворної здатності вугілля, яка буде перевірена під час першої верифікації щодо способів визначення чистої теплотворної здатності та наявності відповідного сертифікату.