



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ GLOBAL CARBON BV

ДЕТЕРМІНАЦІЯ ПРОЕКТУ

“Будівництво електросталеплавильного
виробництва “Електросталь”,
м. Курахово, Донецька область”

ЗВІТ № UKRAINE/0111/2010

ВЕРСІЯ № 01

BUREAU VERITAS CERTIFICATION

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першої публікації: 04/06/2010	Структурний підрозділ Bureau Veritas Certification Holding SAS
Замовник Global Carbon BV	Контактна особа замовника.: Леннард де Клерк
<p>Висновок:</p> <p>Компанія Bureau Veritas Certification провела детермінацію проекту компанії Global Carbon BV “Будівництво електросталеплавильного виробництва “Електросталь” в м. Курахово Донецької області”, розташованого на території заводу “Електросталь” в м.Курахово, Донецька область, Україна, на основі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату для проектів СВ, критеріїв забезпечення безперервної діяльності за проектом, а також на основі моніторингу проекту та проектної звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського Протоколу, правил та методів СВ і відповідних рішень Наглядової ради СВ, а також критеріїв приймаючої країни, в якій впроваджується проект.</p> <p>Рамки детермінації визначені як незалежний та об’єктивний огляд проектно-технічної документації, вивчення базового сценарію, плану моніторингу та інших відповідних документів, а складається детермінація з таких трьох фаз: i) перевірка проектно-технічної документації, базового сценарію та плану моніторингу; ii) наступне інтерв’ю із зацікавленими сторонами проекту; iii) резолюція щодо окремих невирішених питань та підготовка остаточного детермінаційного звіту і висновку. Повна детермінація, від перегляду договору до складання детермінаційного звіту та висновку, виконана із застосуванням внутрішніх процедур компанії Bureau Veritas Certification.</p> <p>Початковим результатом процесу детермінації є перелік Запитів на корегувальні дії та Запитів на роз’яснення (ЗКД та ЗР), які представлені в додатку А. Беручи до уваги ці результати, замовник переглянув свою проектно-технічну документацію.</p> <p>Як підсумок, на думку Bureau Veritas Certification, проект правильно впроваджує базовий сценарій та методи моніторингу проектів СВ, і відповідає вимогам Керівництва з вибору критеріїв для встановлення базового сценарію та моніторингу, а також відповідає вимогам РКЗК ООН для проектів СВ та критеріям країни, в якій здійснюється проект.</p>	

Звіт №.: UKRAINE/0111/2010	Тип проекту: СВ
Назва проекту: “Будівництво електросталеплавильного виробництва “Електросталь”, в м. Курахово Донецької області”	
Роб ота виконана: Іван Соколов – керівник групи, провідний верифікатор проектів зі зміни клімату Віра Скітіна – член групи, провідний верифікатор проектів зі зміни клімату Катерина Зіневич – член групи, верифікатор	
Робота перевірена: Леонід Яскін – внутрішній експерт з технічних питань	
Дата перевірки: 04/06/2010	Версія №: 01
Кількість сторінок: 83	

Ключові слова

Зміна клімату, проектно-технічна документація, скорочення викидів, Кіотський протокол

- Не розповсюджувати без дозволу Клієнта або відповідальної організаційної структури
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



Скорочення

CAR	ЗКД	Запит на корегувальні дії
JI	СВ	Спільне впровадження
ERU	ОСВ	Одиниця скорочення викидів
CL	ЗР	Запит на роз'яснення
CO ₂	СО ₂	Двоокис вуглецю
IE	НеО	Незалежна організація
GHG	ПГ	Парниковий (-і) газ(и)
I	О	Опитування
IETA	МАТВ	Міжнародна асоціація з торгівлі викидами
MoV	ЗВ	Засоби верифікації
NGO	НО	Неурядові організації
PCF	ПВФ	Прототипний Вуглецевий Фонд
PDD	ПТД	Проектно-технічна документація
UNFCCC	РКЗК ООН	Рамкова Конвенція ООН зі зміни клімату

Зміст	Стор.
1 ВСТУП.....	5
1.1 Мета	5
1.2 Область	5
1.3 Опис проекту зменшення викидів ПГ	5
1.4 Детермінаційна група	8
2 МЕТОДОЛОГІЯ.....	8
2.1 Огляд документації	10
2.2 Інтерв'ю	11
2.3 Ви рішення Запитів на роз'яснення та на коригувальні дії	12
3 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ	12
3.1 Проектне рішення	13
3.2 Базовий сценарій	17
3.3 План моніторингу	20
3.4 Розрахунки викидів ПГ	23
3.5 Вплив на навіколишнє середовище	26
3.6 Коментарі зацікавлених сторін	27
4 КОМЕНТАРІ СТОРІН ПРОЕКТУ, ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН ТА НУО	27
5 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК	27
6 ПОСИЛАННЯ.....	28

Додаток А: Протокол детермінації

Додаток В: Детермінаційна група

1 ВСТУП

Компанія Global Carbon B.V. надала повноваження компанії Bureau Veritas Certification провести детермінацію проекту СВ “Будівництво електросталеплавильного виробництва “Електросталь” в м. Курахово Донецької області” (далі “проект”) на території заводу “Електросталь” в м. Курахово Донецької області, Україна.

Цей звіт підсумовує висновки детермінації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовного впровадження проекту, моніторингу та звітності.

1.1 Мета

Детермінація проводиться для верифікації проектного рішення і є необхідною умовою для всіх проектів. Детермінація – це оцінка проектного рішення незалежною третьою стороною. Зокрема, визначається базовий сценарій проекту, план моніторингу (ПМ) та відповідність проекту критеріям РКЗК ООН і критеріям приймаючої країни для підтвердження того, що проектне рішення є раціональним і відповідає встановленим вимогам та визначеним критеріям, як задокументовано. Проведення детермінації вимагається для всіх проектів СВ і розглядається як необхідна умова для запевнення зацікавлених сторін у якості проекту та його спрямованості на одиниці скорочення викидів (ОСВ).

Критерії РКЗК ООН розроблені з посиланням на Статтю 6 Кіотського протоколу, правила СВ та методи і відповідні рішення Наглядової ради СВ, а також на критерії приймаючої країни.

1.2 Область

Область детермінації визначається як незалежний та об’єктивний огляд проектно-технічної документації, дослідження базового сценарію проекту, плану моніторингу та інших відповідних документів. Інформація в цих документах переглядається на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН та пов’язаним з цим тлумаченнями.

Детермінація проводиться не для того, щоб надавати консультації Клієнтам. Однак, запити на роз’яснення та/або коригувальні дії можуть бути використані для вдосконалення проектного рішення.

1.3 Опис проекту зменшення викидів ПГ

Метою цього проекту є зменшення викидів парникових газів завдяки використанню сучасних технологій виробництва сталі в регіоні. Проект

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

передбачає будівництво нового сталеплавильного комплексу з використанням сучасної дугової сталеплавильної печі (ДСП). Застосування ДСП дозволяє виробляти сталь із сировини, що на 100% складається з металобрухту. При експлуатації нового технологічного обладнання застосовується спосіб виробництва сталі з меншою вуглецевою місткістю у порівнянні з технологіями, що зазвичай використовуються на більшості існуючих українських підприємств. Це дозволяє зменшити викиди ПГ.

Цей проект ініційований Донецьким металопрокатним заводом (ДМПЗ), що є власником підприємства "Електросталь". ДМПЗ має намір створити завод з виробництва заготовок квадратного перетину, необхідних для ДМПЗ. Раніше усі заготовки квадратного перетину закуповувалися у зовнішніх постачальників. Таким чином, будівництво нового власного заводу дозволить ДМПЗ покращити роботу у ланцюзі постачання.

Проектна діяльність фізично обмежується територією підприємства ТОВ "Електросталь". Водночас, джерело викидів парникових газів є непрямим, тому що відбулося заміщення технологій на українських металургійних заводах з більшою вуглецевою місткістю.

Проект включає будівництво сталеплавильного заводу з використанням сучасної дугової сталеплавильної печі. Виплавлена сталь замінюватиме обсяги аналогічної продукції на українському ринку, яка виробляється за технологіями з більшою вуглецевою місткістю. Більш детальна технічна інформація наведена у розділі В.1. Сучасна ДСП – це високоефективна установка для рециклінгу



сталевих брухту. Застосування ДСП дозволяє виробляти сталь із сировини, що на 100% складається з металевих відходів виробництва. Таким чином, основною перевагою є заміщення чавуну, для виробництва якого необхідно багато енергії, брухтом, який не дає викидів, оскільки є відходом виробництва. Важливо також, що при цьому значно зменшується питома енергія (спожита енергія на одиницю ваги), необхідна для виробництва сталі. Крім того, технологічний процес виплавки сталі в сучасних ДСП гнучкіший, що дає змогу змінювати асортимент продукції відповідно до попиту – на відміну від традиційного українського виробництва, менш гнучкого у плані задоволення потреб.

Технологія, що застосовується в ДСП, має значно меншу вуглецеву місткість, ніж інші технології, широко розповсюджені в Україні,

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

наприклад, виплавка сталі в мартенівських печах (МП) та кисневих конверторних печах (ККП).

Металобрухт подається у відсік для брухту, розташований поряд із сталеплавильним цехом. Брухт завантажують у великі ковші, які мають знизу секторні люки і називаються корзинами.

Корзину з брухтом подають у плавильне відділення, склепіння печі відкривається, і брухт з корзини висипається у піч. Після завантаження брухту склепіння печі закривається і починається процес плавлення. Електроди опускають на брухт, запалюється дуга. Потім електроди поступово занурюють в шар брухту у верхній частині печі. Для цієї першої частини процесу застосовують низьку напругу, щоб захистити склепіння та стінки печі від надлишкового тепла та від можливого пошкодження дугою. Як тільки електроди досягають важкого розплаву у нижній частині печі і дуги вже захищені брухтом, напругу підвищують, а електроди поступово піднімають, тим самим подовжуючи дугу і збільшуючи потужність плавлення. Це сприяє швидшому утворенню ванни розплавленого металу і зменшенню тривалості процесу плавки.

Як тільки досягаються умови спокійної ванни - тобто весь брухт повністю розплавився – розплавлений метал нагрівають і гарячим випускають з печі.

У піч завантажують наступну порцію брухту і розпочинають новий процес плавлення, замикаючи цикл.

Весь кисень, що споживає ТОВ «Електросталь», виробляється на міні-заводі Linde, який знаходиться на території ТОВ «Електросталь».

Головне проектне обладнання також включає в себе піч-ківш (УПК), та машину безперервного лиття заготовки (МНЛЗ).

Піч-ківш використовується для підтримання характеристик сталі між ДСП та МНЛЗ. У цьому вторинному сталеплавильному процесі для гомогенізації складу та температури сталі використовують киплячий аргон. На цій стадії у сталь також вводять необхідні добавки.

Після закінчення процесу доводки розплавлена сталь по жолобу надходить у мідний короб, що охолоджується водою. Таким чином на поверхні утворюється тонкий затверділий шар. Потім ця «нитка» протягується через направляючі роли і охолоджується ще більше за рахунок розприскування води і утворення водяного туману. Затверділа оболонка продовжує товщати, аж поки не стане зовсім твердою. Насамкінець, відрізаються «нитки» потрібної довжини і відправляються на склад або на прокатний стан для гарячої прокатки. Весь технічний персонал, працюючий що працює з новим обладнанням, має необхідні дозволи і успішно завершив навчання та тренування. ТОВ "Електросталь" має ліцензію, яка дозволяє проводити навчання по робочих спеціальностях, що стосуються робіт з чавуном та сталлю.

Всі роботи щодо запропонованого проекту СВ не потребують додаткового обслуговування для забезпечення моніторингу.



1.4 Детермінаційна група

Детермінаційна група складається з наступних осіб:

Іван Соколов

Bureau Veritas Certification, керівник групи, провідний верифікатор з питань зміни клімату

Віра Скітіна

Bureau Veritas Certification провідний верифікатор з питань зміни клімату

Катерина Зіневич

Bureau Veritas Certification провідний верифікатор з питань зміни клімату

Леонід Яскін

Bureau Veritas Certification, внутрішній технічний експерт

2 МЕТОДОЛОГІЯ

Весь процес детермінації, починаючи з Перегляду контракту до детермінаційного звіту та висновків, проводився з використанням внутрішніх процедур Bureau Veritas Certification.

З метою забезпечення прозорості детермінаційний протокол складено спеціально для цього проекту відповідно до Детермінаційних та верифікаційних інструкцій (АМТВ/ПВФ). В протоколі прозоро зазначені критерії (вимоги), спосіб верифікації та результати визначення ідентифікованих критеріїв. Детермінаційний протокол слугує для наступних завдань:

- у ньому організують, деталізують і з'ясовують вимоги, яким, як очікується, повинен відповідати проект СВ;
- протокол забезпечує прозорість детермінації завдяки тому, що детермінатор документує спосіб перевірки правильності будь-якої вимоги і результат детермінації.

Протокол детермінації складається з п'яти таблиць. На рис. 1 описано колонки цих таблиць.

Заповнений протокол детермінації знаходиться в Додатку А до цього звіту.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Вимога	Посилання	Висновок	Перехресне посилання
Вимоги, яким повинен задовольняти проект	Дається посилання на законодавчий акт чи угоду, де міститься ця вимога	Це або прийнятно на підставі наданого доказу (Задовольняється), або запит на коригувальні дії (ЗКД) , або запит на роз'яснення (ЗР) ризику чи невідповідності встановленим вимогам. Запити (ЗКД і ЗР) пронумеровано і подано замовникові у Звіті про детермінацію.	Використовується для посилання на відповідні питання протоколу в таблицях 2, 3, і 4, щоб показати, як визначається ця конкретна вимога. Забезпечує прозорість процесу детермінації.

Питання контрольного списку	Посилання	Засоби верифікації (Зав)	Коментар	Проект висновку та/або остаточний висновок
Різні вимоги в Таблиці 1 пов'язуються з питаннями контрольного списку, яким повинен відповідати проект. Контрольний список поділено на кілька розділів. Кожен розділ далі поділено на підрозділи. Найнижчий рівень утворює питання контрольного списку.	Дається посилання на документи, де міститься відповідь на питання контрольного списку чи розділу.	Пояснюється, як досліджується відповідність питанню з контрольного списку. Прикладами засобів верифікації є аналіз документації (АД) або інтерв'ю (І). Н/С означає: не стосується.	Розділ використовують для розроблення й обговорення питання з контрольного списку та/або відповідності питанню. У подальшому його використовують для пояснення зроблених висновків.	Це або прийнятно на підставі наданого доказу (Задовольняється), або є якийсь запит на коригувальні дії (ЗКД) , через невідповідність питанню з контрольного списку (див. нижче). запит на роз'яснення (ЗР) застосовують у разі, коли група з детермінації виявила потребу в подальшому з'ясуванні.

Питання контрольного списку	Посилання	Засоби верифікації (Зав)	Коментар	Проект висновку та/або остаточний висновок
Повинні задовольнятися різні вимоги методологій щодо базового сценарію і моніторингу. Контрольний список поділено на кілька розділів. Кожен розділ	Дається посилання на документи, де міститься відповідь на питання	Пояснюється, як досліджується відповідність питанню з контрольного списку. Прикладами засобів	Розділ використовують для розроблення й обговорення питання з контрольного списку та/або	Це або прийнятно на підставі наданого доказу (Задовольняється), або є якийсь запит на коригувальні дії (ЗКД) , через невідповідність питанню з контрольного списку (див. нижче).

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

далі поділено на підрозділи. Найнижчий рівень утворює питання контрольного списку.	контрольно го списку чи розділу.	верифікації є аналіз документації (АД) або інтерв'ю (І). Н/С означає: не стосується.	відповідності питанню. У подальшому його використовують для пояснення зроблених висновків.	запит на роз'яснення (ЗР) застосовують, коли група з детермінації виявила потребу в подальшому з'ясуванні.
--	----------------------------------	--	--	---

Таблиця 4 протоколу детермінації: Законодавчі вимоги

Питання контрольного списку	Посилання	Засоби верифікації (ЗаВ)	Коментар	Проект висновку та/або остаточний висновок
Національні законодавчі вимоги, яким повинен відповідати проект.	Дається посилання на документи, де міститься відповідь на питання контрольного списку чи розділу.	Пояснюється, як досліджується відповідність питанню з контрольного списку. Прикладами засобів верифікації є аналіз документації (АД) або інтерв'ю (І). Н/С означає: не стосується.	Розділ використовують для розроблення й обговорення питання з контрольного списку та/або відповідності питанню. У подальшому його використовують для пояснення зроблених висновків.	Це або прийнятно на підставі наданого доказу (Задовольняється), або якийсь запит на коригувальні дії (ЗКД) , через невідповідність питанню з контрольного списку (див. нижче). запит на роз'яснення (ЗР) застосовують, коли група з детермінації виявила потребу в подальшому з'ясуванні.

Таблиця 5 протоколу детермінації: Вирішення запитів на коригувальні дії і на роз'яснення

Повідомлення про запити на роз'яснення чи на коригувальні дії	Посилання на питання контрольного списку в таблицях 2/3	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок детермінації
Якщо результатом детермінації є запит на коригувальні дії або запит на роз'яснення, вони повинні бути перелічені в цьому розділі.	Посилання на номер питання контрольного списку в таблицях 2, 3 і 4, де пояснюється запит на коригувальні дії чи запит на роз'яснення.	Надані замовником чи іншими учасниками проекту відповіді під час спілкування з оцінювальною групою мають бути стисло викладені в цьому розділі.	У цьому розділі мають бути стисло викладені відповіді оцінювальної групи й остаточні висновки. Ці висновки необхідно також включити у таблиці 2, 3 і 4 під назвою «Остаточний висновок».

Рисунок 1 Таблиці протоколу детермінації

2.1 Огляд документації

Були розглянуті документи, подані компанією Global Carbon BV: проектно-технічна документація (ПТД), додаткова документація, що



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

стосуються плану здійснення проекту та базового сценарію, тобто закони та нормативні акти країни розміщення проекту, Керівництво з розробки проектів спільного впровадження (СВ-ПТД), затверджена методологія, Кіотський протокол, роз'яснення з визначення детермінаційних вимог, що підлягають перевірці акредитованим оперативним органом.

Для задоволення запитів Bureau Veritas Certification про проведення корегувальних дій та запитів про роз'яснення, компанія Global Carbon BV переглянула ПТД і повторно подала її на розгляд 27 травня 2010 року.

Висновки детермінації, представлені в цьому звіті, стосуються проекту, описаного в ПТД версія 1.1.

2.2 Інтерв'ю

22 квітня 2010 року детермінаційна група Bureau Veritas Certification провела опитування учасників проекту для підтвердження вибраної інформації і отримання відповідей на питання, які виникли під час аналізу документів. Проведені також опитування представників ТОВ "Електросталь" та Global Carbon BV (див. Посилання). Основні теми опитування наведені в Таблиці 1.

Таблиця 1 Темі інтерв'ю

Організація	Темі інтерв'ю
ТОВ "Електросталь"	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Історія проекту ➤ Застосована методологія розрахунку проекту ➤ Границі проекту ➤ Графік впровадження ➤ Організаційна структура проекту ➤ Обов'язки та повноваження ➤ Навчання персоналу ➤ Процедури управління якістю і технологіями ➤ Заміна/встановлення обладнання (записи) ➤ Обладнання для проведення моніторингу ➤ Система записів контролю вимірювання, база даних ➤ Технічна документація ➤ План моніторингу та відповідні процедури ➤ Ліцензії та дозволи ➤ Оцінка впливу на навколишнє середовище ➤ Коментарі зацікавлених сторін.
Місцеві зацікавлені сторони	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Вплив реалізації проекту на населення
Global Carbon BV	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Методологія розрахунку базового сценарію. ➤ План моніторингу. ➤ Інвестиційний аналіз. ➤ Розрахунок скорочення викидів

2.3. ВИРІШЕННЯ ЗАПИТІВ НА РОЗ'ЯСНЕННЯ ТА НА КОРИГУВАЛЬНІ ДІЇ

Завдання цієї стадії детермінації полягає у поданні запитів на внесення поправок, запитів на роз'яснення і щодо будь-яких інших невіршених питань, які потребують з'ясування для отримання позитивного підтвердження Bureau Veritas Certification щодо проектного рішення.

Щоб гарантувати прозорість детермінації, заявлені проблеми документовано докладніше в протоколі детермінації в додатку А.

3 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

У наступних розділах надано результати детермінації. Результати детермінації щодо кожного наступного пункту подано таким чином:

1) Стисло викладено результати попереднього аналізу оригіналів проектної документації і результати інтерв'ю під час додаткового візиту. Більш докладно ці результати висвітлені у звіті про детермінацію в додатку А.



2) Якщо Bureau Veritas Certification виявляло проблемні питання, які потребували роз'яснення чи становили будь-який ризик для виконання завдань проекту, тоді висувалися запити на уточнення і запити на коригувальні дії. Запити на роз'яснення і на коригувальні дії розглянуто в наступних розділах, і далі задокументовано в звіті про детермінацію у додатку А. Результатом детермінації проекту стали 27 запитів на коригувальні дії і 7 запитів на роз'яснення.

3) Представлені висновки детермінації.

3.1 Проектне рішення

Очікується, що проект відповідатиме особливостям проектів СВ приймаючої країни, тому що його метою є зменшення викидів парникових газів через використання сучасних технологій виробництва сталі в регіоні.

Проектний сценарій вважається додатковим порівняно з базовим сценарієм, і саме тому має можливість отримати Одиниці скорочення викидів (ОСВ) за проектом СВ на підставі представленого в ПТД аналізу інвестицій, технологічних та інших бар'єрів, та аналізу загальної практики.

Проектне рішення є обґрунтованим, його географічні (м. Курахово, Донецька область, Україна) та часові межі (25 років) чітко визначені.

Запит на корегувальні дії (ЗКД) 01

Проект не отримав схвалення Приймаючої сторони.

Відповідь

Лист-схвалення буде отримано після подачі детермінаційного звіту до Національного агентства екологічних інвестицій України.

Висновок детермінаційної групи

Висновок очікується. Необхідно отримати схвалення проекту після закінчення детермінації.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 02

Будь ласка, зазначте мету проекту.

Відповідь

“Метою цього проекту є скорочення викидів парникових газів за рахунок застосування сучасних технологій для поліпшення процесу виробництва сталі в регіоні.”

Аналогічне роз'яснення добавлено у ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 03

Відсутнє стисле пояснення, яким чином запропонований проект скорочує викиди парникових газів.

Відповідь

Пояснення додано у другий параграф Розділу А.2 ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 04

Будь ласка, надайте короткий опис історії проекту, включаючи СВ компонент.

Відповідь

“До прийняття рішення щодо будівництва нового заводу керівництво ДМПЗ було проінформовано представниками Постійної комісії з питань екології, землі та природних ресурсів при Донецькій обласній раді щодо використання механізмів залучення додаткового фінансування, включаючи механізм Спільного Впровадження.

Аналогічне роз’яснення додано у ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 05

Будь ласка, виправте формат таблиці А.3.1. відповідно до шаблону, представленого у Керівництві, версія 04.

Відповідь

Формат таблиці А.3.1 виправлено відповідно до шаблону, представленого у Керівництві, версія 04

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на роз’яснення (ЗР) 01

Будь ласка, опишіть детальніше застосовані технології (включаючи установку піч-ківш (УПК) та кисневий блок).

Відповідь

Інформація стосовно УПК та машини безперервного лиття заготовки додана у ПТД, Розділ А.4.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 06

Будь ласка, надайте інформацію стосовно навчання персоналу.

Відповідь

“Весь технічний персонал, який працює з новим обладнанням, має необхідні дозволи і успішно завершив навчання та тренування. ТОВ "Електросталь" має ліцензію, яка дозволяє проводити навчання по робочих спеціальностях, що стосуються робіт з чавуном та сталлю”. Аналогічне роз’яснення додано у ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на роз’яснення (ЗР) 02

Будь ласка, надайте роз’яснення, чи вимагає проект додаткового обслуговування для забезпечення моніторингу протягом проектного періоду.

Відповідь

“Всі роботи щодо запропонованого проекту СВ не вимагають додаткового обслуговування для забезпечення моніторингу”. Аналогічне роз’яснення додано у ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 07

На графіку реалізації проекту А.4.2 в ПТД, версія 1.0, стадія проектування позначена 2004-2005 роками, тоді як проектна документація датована 2007 роком. Поясніть та відкоригуйте.

Відповідь

Графік реалізації проекту А.4.2 виправлено.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 08

На графіку реалізації проекту А.4.2 в ПТД, версія 1.0, стадія прийняття рішення датована 21.12.2005, тоді як протокол щодо прийняття рішення стосовно будівництва заводу датований 27.02.2006.

Відповідь

Графік реалізації проекту А.4.2 виправлено.

Висновок детермінаційної групи



ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 09

На графіку реалізації проекту А.4.2 в ПТД, версія 1.0, стадія завершення вводу в експлуатацію датована 06.09.2008, тоді як акт прийняття в експлуатацію головою міськради датований 25.12.2008.

Відповідь

Графік реалізації проекту А.4.2 виправлено.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 10

Відкорегуйте, будь ласка, таблиці А.4.1 та А.4.2 відповідно до вимог Керівництва, версія 04.

Відповідь

Таблиці А.4.1 та А.4.2 відкориговано відповідно до вимог Керівництва, версія 04.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 17

Відкоригуйте кількість місяців.

Відповідь

Кількість місяців виправлена. Коректна цифра становить 300 місяців.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 18

Надайте документальне підтвердження можливості роботи проектного обладнання протягом періоду 25 років, тому що у паспорті виробника обладнання зазначено гарантійний строк експлуатації, що дорівнює 12 років.

Відповідь

Для пояснення був залучений у якості зовнішнього експерта пан Хенк Реймінк, Головний директор департаменту технологій та довкілля з компанії World Steel Association (Henk Reimink, General Manager, Technology and Environment from the World Steel Association). Він надав таке роз'яснення:

"... На мою думку, ваше припущення стосовно терміну корисного використання промислового обладнання є коректним. Цей термін, як

правило, використовується для розрахунку вартості та вартісного аналізу для складних підприємств"

Висновок детермінаційної групи

Даного підтвердження достатньо. Питання закрито.

3.2 Базовий сценарій і додатковість

Проект "Будівництво електросталеплавильного виробництва "Електросталь" в м. Курахово Донецької області" використовує специфічний підхід проектів СВ.

Відповідно до параграфа 24 "Керівництва з вибору критеріїв для визначення базового сценарію та моніторингу", Редакція 02, розробник проекту пропонує застосувати спосіб визначення базового сценарію, що полягає у складанні переліку та опису ймовірних майбутніх сценаріїв на основі консервативного підходу та вибору найбільш ймовірного сценарію з них.

Для розрахунку та моніторингу скорочення викидів розробник проекту пропонує використати специфічний підхід СВ відповідно до "Керівництва з вибору критеріїв для визначення та моніторингу базового сценарію", Редакція 02. Не використовувалася жодна затверджена методологія механізму чистого розвитку (МЧР), а там, де використані елементи методологій МЧР, є посилання на них. Уся інформація, що стосується обраної методології розрахунку скорочення викидів наведена нижче у розділі В.1 ПТД, Редакція 2.0. Уся інформація, що стосується методології моніторингу скорочення викидів, наведена у розділі D ПТД, Редакція 2.0.

Базовий сценарій визначений як найбільш ймовірний сценарій з-поміж усіх реалістичних та достовірних альтернатив. Беручи до уваги, що діяльність запропонованого проекту пов'язана зі створенням нових потужностей і не заміщує жодної окремої технології, існує лише кілька альтернатив, які можуть вважатися реалістичними.

Можливими альтернативними базовими сценаріями є такі:

- (a) Запропонована проектна діяльність без стимулів СВ;
- (b) Виробництво продукції, аналогічної до проектної діяльності, іншими металургійними заводами України (продовження існуючої практики);
- (c) Будівництво окремого заводу, подібного до того, що розглядається у проекті, з використанням іншої технології (МП або ККП)
- (d) Будівництво нового заводу іншою стороною з використанням технології ДСП
- (e) Комбінація альтернатив 1 та 4

При виборі базового сценарію не розглядалися опції:



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- які не відповідають юридичним та нормативним вимогам; або
- залежать від ключових ресурсів, наприклад, палива, матеріалів чи технологій, яких немає на місці впровадження проекту.

Серед альтернатив, зазначених вище, в якості базового сценарію була вибрана найбільш приваблива з економічної точки зору альтернатива (b), оскільки очікується, що ця альтернатива не наштовхнеться на жодні заборонні бар'єри, які заважатимуть здійсненню проектної діяльності. Керуючись останньою редакцією документа "Інструменти для демонстрації та оцінки додатковості", розробник проекту через поняття бар'єра впровадження та через аналіз звичайної практики показав, що проектна діяльність є додатковою і не відбуватиметься без стимулів СВ.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 11

Будь ласка, перенесіть проектні параметри у розділ D, тому що ключовими параметрами базового сценарію є рівень виробництва сталі та коефіцієнт викидів сталеливарного виробництва. Інші показники є параметрами проектного сценарію

Відповідь

Параметри проектного сценарію перенесені у Додаток 3, оскільки всі вони є ключовими параметрами для моніторингу. Необхідні корективи зроблені в ПТД.

Ключові параметри базового сценарію (рівень виробництва сталі та коефіцієнт викидів сталеливарного виробництва) наведені в розділі В.1.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на роз'яснення (ЗР) 03

Будь ласка, надайте інформацію, про те, яким чином оцінювалися реальні очікування власника проекту і наведіть приклад.

Відповідь

"Технічний відділ заводу "Електросталь" виконав оцінку рівня виробництва, який може бути досягнутий протягом наступних років. Ця оцінка ґрунтується на досягнутих результатах та на планах можливого удосконалення режимів та технологій".

Аналогічна примітка внесена в ту частину ПТД, де вперше згадуються реальні очікування власника проекту.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 12

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

У версії 1.0 ПТД стверджується, що не планується споживання чавуну з ринку, а той чавун, що споживається, є частиною брухту. Однак, на місці було з'ясовано, що за технологією усе ж необхідно добавляти деяку кількість чавуну. Будь ласка, надайте пояснення і відкорегуйте.

Відповідь

“Необхідно використовувати чавун як джерело вуглецю у кількості 5кг на 1 тонну сталі. Весь чавун, що використовується в проекті, є брухтом і тому може вважатися кліматично нейтральним”.
Аналогічна примітка додана в ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 13

Поясніть, будь ласка, чому споживання вапняку зазначено серед ключових параметрів, хоча він не використовується на заводі. Якщо необхідно, відкоригуйте.

Відповідь

Параметр “споживання вапняку” видалений з ПТД, оскільки вапняк не споживається.
Необхідні зміни внесені у відповідні місця ПТД та у таблицю Excel.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 14

Зазначте, будь ласка, чи існують будь-які технологічні бар'єри на шляху впровадження пропонованої проектної діяльності.

Відповідь

Запропонована проектна діяльність не має жодних технологічних бар'єрів, тому для доведення додатковості розробник проекту використав аналіз інвестицій, домінуючої практики, а також звичайної практики.

Висновок детермінаційної групи

Пояснення визнано задовільним. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 15

Будь ласка, зазначте джерело даних щодо частки технології виплавки сталі в ЕДП у 3.8% на українському ринку виробництва сталі.

Відповідь



Цифра 3.8% для технології виплавки сталі в ЕДП на українському ринку виробництва сталі є помилковою. Вірною цифрою є 3.7%. Джерело цього значення вже внесено в ПТД. Необхідні зміни внесені у відповідні місця ПТД та у таблицю Excel.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 16

Не враховано національну стратегію, що впливає на базовий сценарій.

Відповідь

“Жодна національна стратегія та обставини не можуть спричинити помітного впливу на базовий сценарій”.

Аналогічна фраза додана в ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

3.3 План моніторингу

Проект використовує специфічний підхід СВ. Обговорення достовірності методології проведено у розділі 3.2 вище.

Відповідно до вибраного підходу та беручи до уваги те, що запропонований проект стосується нового будівництва, викиди за базовим сценарієм слід розраховувати на основі проектного рівня виробництва сталі і відповідного коефіцієнта викидів.

Найкращою практикою моніторингу проектів СВ є відсутність впливу (або мінімальний вплив) на звичайну практику моніторингу, яка застосовується на заводі, тому джерелом даних є існуючі статистичні документи (технічні звіти і т. ін.) Усі вимірювальні прилади, що використовуються для вимірювання даних, необхідних для розрахунку скорочення викидів, регулярно перевіряють і за необхідності калібрують, щоб забезпечити незначний рівень похибки. Таким чином, усі дані для розрахунку викидів проектного та базового сценаріїв мають незначну похибку завдяки регулярному калібруванню вимірювальних приладів.

Усі дані, необхідні для розрахунку скорочення викидів, будуть накопичуватися в офіційних статистичних документах заводу і потім перераховуватися в одиниці скорочення викидів за методикою, описаною нижче.

У разі виходу з ладу основного вимірювального пристрою і відсутності резервних вимірювальних пристроїв, для складання звіту з моніторингу будуть використовуватися непрямі дані та прогнози, але тільки у тому разі, якщо їх достовірність (даних та прогнозів) правдиво доведена. Ймовірно, використовуватиметься консервативний підхід.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Цілком можливим шляхом вирішення деяких проблем у цьому випадку є використання звітів, розроблених відповідно до стандарту ISO 9001, впровадженого на заводі.

Дані моніторингу, необхідні для розрахунку одиниць скорочення викидів, будуть архівуватися і зберігатися протягом двох років після останньої передачі одиниць скорочення викидів.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 19

На місці немає доказів того, що дані моніторингу, необхідні для розрахунку одиниць скорочення викидів, будуть архівуватися і зберігатися протягом двох років після останньої передачі одиниць скорочення викидів.

Відповідь

Після візиту на завод керівництво заводу «Електросталь» видало наказ від 21 травня 2010 року №41.

У наказі зазначено, що уся технічна документація (включаючи прогнози дані щодо споживання сировини, електроенергії і т.ін.) має зберігатися протягом 7 років. Беручи до уваги, що завод розпочав роботу у 2008 році, цей наказ можна вважати доказом того, що дані моніторингу, необхідні для розрахунку одиниць скорочення викидів, будуть архівуватися і зберігатися протягом двох років після останньої передачі одиниць скорочення викидів.

Висновок детермінаційної групи

Докази представлені детермінаційній групі. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 20

Зазначте, чи існують, та дайте посилання на проекти, дослідження, літературні джерела і т. ін., які використовують або зазначають такий же підхід.

Відповідь

У Додатку 2 ПТД зазначено: “Для розрахунку та моніторингу зменшення викидів розробник проекту пропонує використати специфічний підхід СВ відповідно до Керівництва з вибору критеріїв для визначення базового сценарію та моніторингу для проектів СВ, Версія 02. Не використовувалися жодні затверджені методики МЧР.”

Таким чином, не використовувалися жодні окремі дослідження, літературні джерела і т.ін.

Деякі параметри взяті із зовнішніх джерел, таких як IPCC Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories or other researches, про що чітко вказано і надані відповідні посилання.

Висновок детермінаційної групи

Пояснення визнано задовільним. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 21

Немає розрахункового підходу до коефіцієнта викидів при виробництві кисню ні в розділі D, ні у Додатку 3 ПТД, версія 1.0.

Відповідь

Розрахунковий підхід до коефіцієнта викидів для виробництва кисню добавлено в ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 22

Незрозуміло, яким чином усі дані в розрахунку викидів за базовим сценарієм містять коригування на похибку вимірювальних інструментів.

Відповідь

У розділі D.1 ПТД зазначено:

“Усі вимірювальні прилади, що використовуються для вимірювання даних, необхідних для розрахунку скорочення викидів, регулярно повіряють і за необхідності калібрують, щоб забезпечити незначний рівень похибки”.

Це твердження чітко показує, що похибки вимірювання враховані.

Однак, добавлено додаткове пояснення:

“Таким чином, усі дані для розрахунку викидів за базовим та проектним сценаріями мають незначну похибку завдяки регулярному калібруванню вимірювальних пристроїв”.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на роз'яснення (ЗР) 04

Поясніть, будь ласка, що мається на увазі під непрямими та прогнозними даними, які можуть використовуватися, якщо основний вимірювальний пристрій не працює, а резервних пристроїв немає.

Відповідь

Існує багато джерел непрямих даних, які можуть бути використані для розрахунку зменшення викидів у випадку несправності основного вимірювального пристрою і відсутності резервних вимірювальних пристроїв. Конкретний спосіб та джерело вибиратимуться під час моніторингу, якщо це буде необхідно (якщо основний вимірювальний пристрій буде несправний, а резервні вимірювальні пристрої відсутні), залежно від виду та місця знаходження проблеми.

Цілком можливим шляхом вирішення деяких проблем у цьому випадку є використання звітів, розроблених відповідно до стандарту ISO 9001, впровадженого на заводі.



У ПТД внесено необхідне роз'яснення.

Висновок детермінаційної групи
ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 23

Будь ласка, дайте посилання на відповідні регуляторні акти приймаючої сторони. Якщо такі акти не застосовуються, зазначте це.

Відповідь

Інформація щодо регуляторних актів додана у розділ F.1. У розділі D.1 надане посилання на розділ F.1.

Висновок детермінаційної групи
ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 24

Будь ласка, перевірте відповідність переліку обладнання, зазначеного у розділі D.2 ПТД, версія 1.0, тому обладнанню, яке розміщене на місці.

Відповідь

Розділ D.2 перевірено і внесено необхідні корективи.

Висновок детермінаційної групи
ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на роз'яснення (ЗР) 05

Надайте, будь ласка, детальну структуру членів команди.

Відповідь

Детальна структура управлінської команди включена у ПТД. На жаль, вона виявилася помилковою. Основна відмінність полягає у тому, що технічний відділ відповідає за моніторинг, накопичення, реєстрацію, візуалізацію, архівування та звітність даних моніторингу.

У ПТД внесені необхідні корективи.

Висновок детермінаційної групи
ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

3.4 Розрахунок викидів ПГ

Згідно із специфічним підходом проектів СВ, обґрунтованим джерелом викидів за базовим сценарієм є кількість сталі, виробленої за базовим сценарієм.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Як вимагає специфічний підхід СВ, викиди парникових газів за базовим сценарієм розраховуються за формулою:

$$BE_y = Steel_{BL} \times GIEF_{Bl,steel}, \text{ де}$$

$Steel_{BL}$ - Кількість сталі, виробленої за базовим сценарієм, тон

$GIEF_{Bl,steel}$ - Загальний коефіцієнт викидів для виробництва сталі, т CO₂ /т сталі. Відповідно до обраного підходу, рівень виробництва сталі для базового сценарію та для проектного сценарію є однаковим, тому:

$$Steel_{BL} = Steel_{PL}$$

Детальні алгоритми описані пізніше, після розділу D.1.1.4 ПТД, версія 2.0.

Як описано у специфічному підході СВ, проектні викиди утворюються внаслідок дії таких чинників:

- Споживання електродів піччю ДСП
- Споживання кисню
- Споживання електроенергії піччю ДСП та піччю-ковшем
- Споживання природного газу
- Споживання антрациту
- Споживання вапна
- Споживання електродів піччю-ковшем.

Як вимагає специфічний підхід СВ, розрахунок викидів ПГ за базовим сценарієм здійснюється за формулою

$$PE_y = PE_1 + PE_2 + \dots + PE_{10}, \text{ де}$$

$PE_1 - PE_{10}$ - викиди, що відповідають джерелам, зазначеним вище, тон в CO₂ еквіваленті.

Величину кожного викиду за проектним сценарієм можна знайти шляхом множення кількості/об'єму забруднювача на відповідний коефіцієнт викидів:

$$PE_{electrodes_y} = (G_{electrodes_EAF_y} + G_{electrodes_LF_y}) \times EF_{electrodes_y}$$

$$PE_{oxygen_y} = G_{oxygen_y} \times EF_{oxygen_y}$$

$$PE_{electricity_y} = G_{electricity_{EAF+LF_y}} \times EF_{electricity_y}$$

$$PE_{NG_y} = G_{NG_y} \times EF_{NG_y}$$

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

$$PE_{antracite,y} = G_{antracite,y} \times EF_{antracite,y}$$

$$PE_{lime,y} = G_{lime,y} \times EF_{lime,y}$$

де,

$PE_{i,y}$ - проектні викиди для відповідного джерела i для року y , тон в CO₂ еквіваленті.

$G_{i,y}$ - кількість/об'єм кожного джерела i для року y . Ці дані є параметрами моніторингу (одиниці вимірювання різні; більше інформації є у Таблиці D.1.1.1 ПТД, версія 2.0.).

$EF_{i,y}$ - коефіцієнт викидів кожного джерела i для року y , т CO₂/кількість (одиниці вимірювання різні; більше інформації є у Таблиці D.1.1.2 ПТД, версія 2.0.).

Відповідно до цього підходу проект не призводить до будь-яких витоків.

За обґрунтованими припущеннями, зробленими у проекті, очікується середньорічне проектне зменшення викидів біля 391334 тон в CO₂ еквіваленті протягом звітного періоду та біля 486160 тон в CO₂ еквіваленті після закінчення звітного періоду.

Запит на роз'яснення (ЗР) 06

Поясніть, будь ласка, чи використовувалися консервативні припущення для розрахунку проектних викидів ПГ.

Відповідь

Щоб запобігти переоцінці зменшення викидів, розробник проекту використав консервативні коефіцієнти викидів, як зазначені як ключові параметри у Додатку 3 ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на роз'яснення (ЗР) 07

Поясніть, будь ласка, чи використовувалися консервативні припущення для розрахунку викидів базового сценарію.

Відповідь

Усі консервативні припущення, зроблені при розрахунку викидів базового сценарію, описані належним чином у розділі В.1. ПТД, версія 2.0.

Висновок детермінаційної групи



ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 25

Будь ласка, відкоригуйте Таблицю Е.6. відповідно до формату Керівництва, версія 04.

Відповідь

Таблиця Е.6. відкоректована відповідно до формату Керівництва, версія 04.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 26

Будь ласка, перевірте таблиці Excel і виправте усі українські слова.

Відповідь

У цих таблицях немає українських слів. Відмінність у читанні може бути спричинена різними установками програми Excel.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

3.5 Вплив на навколишнє середовище

Приймаючою стороною цього проекту є Україна. Приймаючою стороною для цього проекту є Україна. Оцінка впливу на навколишнє середовище (ОВНС) є складовою частиною процедур щодо планування проектів та дозвільних процедур в Україні. Положення щодо виконання ОВНС включені до Державних Будівельних Норм (ДБН) А.2.2.-1-2003 (Назва: "Структура та зміст оцінки впливу на навколишнє середовище (ОВНС) для проектування та будівництва виробничих потужностей, будівель і споруд").

Оцінка впливу на навколишнє середовище була розроблена і затверджена місцевою владою. Аналіз цього документу показує, що будівництво заводу не призведе до негативного впливу завдяки таким факторам:

- Устаткування, змонтоване згідно з проектною діяльністю, є сучасним та ефективним;
- Як частина устаткування проекту, змонтовані різні ефективні системи очищення;
- Використана система оборотного водопостачання. Таким чином, жодне несанкціоноване зливання стічних вод неможливе;



- Усі проектні викиди не перевищуватимуть гранично дозволених викидів;

Відповідно до розрахунків, виконаних під час розробки документа «Оцінка впливу на навколишнє середовище», викиди забруднювачів повітря вважаються незначними.

Запит на коригувальні дії (ЗКД) 27

Надайте, будь ласка, перелік документації.

Відповідь

Перелік документації додано в ПТД.

Висновок детермінаційної групи

ПТД версії 2.0 перевірена. Питання закрито.

3.6 Коментарі зацікавлених сторін

Відповідно до українського законодавства, ДМПЗ звернувся до місцевої влади за отриманням дозволу на будівництво заводу «Електросталь». Рішення від 22.03.2006 №104 було надано Курахівською міською радою, що і є офіційним затвердженням проекту. Жодні консультації з організатором не вимагаються учасником – приймаючою стороною. Однак, була опублікована газетна стаття* для інформування зацікавлених сторін щодо наміру будівництва нового заводу з виробництва сталі. Для проектів спільного впровадження коментарі зацікавлених сторін будуть збиратися протягом місяця, наступного за публікацією цієї ПТД на веб-сайті Рамкової конвенції ООН про зміну клімату (UNFCCC) відповідно до процесу детермінації.

4 КОМЕНТАРІ СТОРІН, ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН ТА НУО

Відповідно до способів детермінації проектів СВ, АНО повинен опублікувати проектно-технічну документацію та протягом 30 днів отримати коментарі сторін, інших зацікавлених осіб та неурядових організацій, акредитованих РКЗК ООН, і опублікувати їх.

Компанія Bureau Veritas Certification 02 квітня 2010 року опублікувала проектну документацію на сайті РКЗК ООН (<http://jl.unfccc.int>) та запросила до обговорення сторони, інші зацікавлені та неурядові організації.

Жодних коментарів не отримано.

5 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Компанія Bureau Veritas Certification провела детермінацію проекту «Будівництво електросталеплавильного виробництва «Електросталь» в м. Курахово Донецької області», Україна. Детермінація виконана на основі критеріїв Рамкової конвенції ООН зі зміни клімату та критеріїв

* «Вечерний Донець», №54 від 08.04.2006



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

приймаючої країни, а також на основі критеріїв, наданих для забезпечення постійного функціонування проекту, моніторингу і звітності.

Детермінація складалася з наступних трьох фаз i) огляд плану здійснення проекту, базового сценарію та плану моніторингу; ii) наступне інтерв'ю із зацікавленими сторонами; iii) рішення важливих питань та публікація остаточного детермінаційного звіту та висновку.

Учасники проекту використали найновіший інструмент для демонстрації додатковості. Відповідно до цього інструменту в ПТД проаналізовано технологічні та інші бар'єри для визначення того, що проектна діяльність сама по собі не є базовим сценарієм.

Оскільки будується новий завод з використанням технології ДСП, можна сказати, що проект є перспективним, тобто здійснення цього проекту дозволить зменшити викиди парникових газів. Аналіз технологічних бар'єрів продемонстрував, що запропонована проектна діяльність не є ймовірним базовим сценарієм. Таким чином, зменшення викидів внаслідок здійснення проектної діяльності є додатковим до будь-яких викидів, які можуть мати місце за відсутності проектної діяльності. Враховуючи те, що проект впроваджений і функціонує як заплановано, цей проект, скоріше за все, досягне прогнозного рівня зменшення викидів.

Компанія Bureau Veritas Certification розглянула ПТД (версія 2.0), провела наступні опитування і отримала достатні докази щодо відповідності заявленим критеріям. На нашу думку, проект правильно застосовує методику і відповідає вимогам РКЗК ООН для проектів СВ та критеріям приймаючої країни.

Детермінація ґрунтується на інформації, доступній для нас та на результатах опитування, описаних у цьому звіті.

6 ПОСИЛАННЯ

Документація категорії 1:

Документи, які мають безпосереднє відношення до компонентів парникових газів у проекті.

- /1/ ПТД «Будівництво електросталаплавильного виробництва «Електросталь» в м. Курахово Донецької області», версія 1.0 від 30 березня 2010 року
- /2/ ПТД «Будівництво електросталаплавильного виробництва «Електросталь» в м. Курахово Донецької області», версія 1.1 від 1 квітня 2010 року
- /3/ ПТД «Будівництво електросталаплавильного виробництва «Електросталь» в м. Курахово Донецької області», версія 2.0 від 27 травня 2010 року
- /4/ Таблиці Excel «Будівництво електросталаплавильного виробництва «Електросталь» в м. Курахово Донецької області», версія 1.0 від 30

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- березня 2010 року
- /5/ Таблиці Excel «Будівництво електростелаплавильного виробництва “Електросталь” в м. Курахово Донецької області», версія 2.0 від 25 травня 2010 року
 - /6/ Лист підтримки проекту СВ «Будівництво електростелаплавильного виробництва “Електросталь” в м. Курахово Донецької області» №213/23/7 від 12.03.2010.
 - /7/ Інструкції щодо форми проектно-технічної документації проектів СВ/версія 04, Комітет з нагляду за дотриманням (JISC).
 - /8/ Керівництво з вибору критеріїв для встановлення базового сценарію та моніторингу, версія 02 (JISC)
 - /9/ Інструментарій для демонстрації та оцінки додатковості, версія 05.2.
 - /10/ Глосарій термінів проектів спільного впровадження, версія 02.
 - /11/ ПЕРШИЙ ЗВІТ УКРАЇНИ ЗА РОЗДІЛ 7, ПАРАГРАФ 4, ЗА КІОТСЬКИМ ПРОТОКОЛОМ
 - /12/ Лист схвалення від Нідерландів №2010J11 від 22 квітня 2010 року

Документація категорії 2:

Основні документи, що мають відношення до проекту та/або методологій, використаних в проекті, або інші посилальні документи

- /1/ Лист №121/12-4 про розгляд проекту СВ до початку проекту, наданий заступником голови комітету з природних ресурсів та охорони навколишнього середовища Донецької обласної ради від 20.05.2010
- /2/ Наказ заводу “Електросталь” щодо архівування документації від 21.05.2010
- /3/ Таблиця. Середні експлуатаційні індикатори комплексу за 2009 рік.
- /4/ Договір від 30.12.2009 №57/09.
- /5/ Розрахунки до договору від 30.12.2009 №57/09 щодо післяпродажного обслуговування.
- /6/ Сертифікат атестації №ВЛ-655/08. Чинний до 16.01.2011. Протокол хімічного тестування масла від 18.06.2009 №190.
- /7/ Договір №Е/08-221.
- /8/ Звіт про технічне обслуговування від 22.12.2009 №2212-09Т.
- /9/ Сертифікат від 22.12.2009 відповідно до додатку 1 договору від 01.10.2009 №85С.
- /10/ Паспорт випробування трансформатора зав. №06HN019/1 від 18.04.2007.
- /11/ Інструкція з експлуатації та обслуговування №06HN019/130. Силовий трансформатор для електродугової печі 35000 25031 кВА OFWF 53000/800 700 500 В зав. №06HN019/1, від 14.02.2007.
- /12/ Договір від 15.12.2008 №Е/08-222.
- /13/ Сертифікат атестації №ВЛ-655/08. Чинний до 16.01.2011. Протокол хімічного тестування масла від 18.06.2009 №189.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /14/ Інструкція з експлуатації та обслуговування №06HN020/130. Силовий трансформатор для печі-ковша 8000 3829 кВА OFWF 35000/280 250 120 В зав. №06HN020/1 від 16.02.2007.
- /15/ Паспорт на електричні вагонні тензометричні ваги ВВЭТ-150-ТД2-ЭП 0-ДП-С ТУ У 29.2-19377931-001-2006, 2007 рік. Дата повірки 01.07.2009.
- /16/ Паспорт на електричні вагонні тензометричні ваги ВВЭТ-150-ТД2-ЭП 0-ДП-С ТУ У 29.2-19377931-001-2006, 2007 рік. Дата повірки 16.12.2009.
- /17/ Паспорт на електричні автомобільні тензометричні ваги ВТА-60, 2007 рік. Дата повірки 01.07.2009.
- /18/ Сертифікат державної метрологічної атестації від 15.04.2007 №804 ВТА-60 №061002044.
- /19/ Паспорт плавки ДСП №812281 ТИ-ДСП-001-09.
- /20/ Паспорт плавки УКП №812281 ТИ-УКП-002-09.
- /21/ Паспорт плавки МНЛЗ №812281 ТИ-МНЛЗ-003-09.
- /22/ Протокол засідання державної комісії про завершення будівництва заводу від 25.12.2008 №05/1150.
- /23/ Наказ голови міськдержадміністрації від 24.12.2008 №694 про затвердження акта державної комісії про введення в експлуатацію завершеного будівництва "Електросталеплавильний міні-завод в м. Курахово (1 лінія, АІС з котельнею та пішохідні перехідні мостки, зона прес-ножиць)".
- /24/ Акт державної комісії про введення в експлуатацію комплексу завершеного будівництва від 16.12.2008.
- /25/ Друга комплексна експертна оцінка від 04.12.2008 №1127/2.
- /26/ Ліцензія АВ №446836. Чинна до 17.04.2012.
- /27/ Ліцензія АВ №305780. Чинна з 17.04.2007 до 17.04.2012
- /28/ Ліцензія АВ №363304 від 10.09.2007. Чинна з 26.06.2007 до 26.06.2012.
- /29/ Дозвіл на початок експлуатації від 02.04.2008 №794.08.30-27.10.0. Чинний з 02.04.2008 до 02.04.2011.
- /30/ Дозвіл на початок експлуатації від 02.04.2008 №793.08.30-27.10.0. Чинний з 02.04.2008 до 02.04.2011.
- /31/ Дозвіл на початок експлуатації від 25.04.2008 №1124.08.30-27.10. Чинний з 25.04.2008 до 25.04.2011.
- /32/ Дозвіл на початок експлуатації від 04.08.2009 №2291.09.30-27.10.0 Чинний з 04.08.2009 до 04.08.2012.
- /33/ Дозвіл на початок експлуатації виробництва з високим рівнем ризику від 04.12.2008 № 1369.08.14-37.10.0. Чинний з 04.12.2008 до 04.12.2011.
- /34/ Дозвіл на початок експлуатації виробництва з високим рівнем ризику від 20.08.2008 №0960.08.14-27.10. Чинний з 20.08.2008 до 20.08.2011.
- /35/ Дозвіл на початок експлуатації виробництва з високим рівнем ризику від 06.03.2007 №0238.07.14-37.10. Чинний з 06.03.2007 до 06.03.2010.
- /36/ Дозвіл на початок експлуатації виробництва від 06.05.2009 №1256.09.30-27.10. Чинний з 06.05.2009 до 06.05.2012.



- /37/ Дозвіл на початок експлуатації виробництва з високим рівнем ризику від 05.05.2009 №0489.09.14-27.10. Чинний з 05.05.2009 до 05.05.2012.
- /38/ Дозвіл на початок експлуатації виробництва з високим рівнем ризику від 25.09.2007 №1132.07.14-27.52. Чинний з 25.09.2007 до 25.09.2010.
- /39/ Протокол загальних зборів ТОВ "Електросталь" від 27.02.2006.
- /40/ Газета "Вечерний Донецк" від 08.04.2006 №94. Заява про наміри.
- /41/ Рішення від 22.03.2006 №104 виконавчого комітету Курахівської міськдержадміністрації про видачу дозволу ТОВ "Електросталь" на будівництво електросталеплавильного заводу у м. Курахово
- /42/ Робочий проект електротехнічної секції. Затверджена частинна. Постачання електроенергії великої потужності та електротехнічна секція. Пояснювальна записка та рисунки. Том №4 02218-Э, 2007 рік.
- /43/ Робочий проект. Пояснювальна записка. Рисунки. ТЭ-ЭЛ 07/01-СС. Том 1.1.
- /44/ Робочий проект. Специфікація обладнання, покупних виробів та матеріалів. ТЭ-ЭЛ 07/01-СС.С. Том 1.2.
- /45/ Робочий проект. ТЭ-ЭЛ 06/01-ЭС-ПЗ. Пояснювальна записка. Том 1, 2007 рік.
- /46/ Рішення від 30.05.2007 №V/22-24 про надання дозволу ТОВ "Електросталь" of materials collection of agreement of holdback location ВЛ 110 kV.
- /47/ Оцінка впливу проектного обладнання на навколишнє середовище 05/01/06-ЭС2-ПЗ.
- /48/ Затверджена частина робочого проекту. Том 1. Пояснювальна записка 92307-ПЗ, 2007 рік.
- /49/ Затверджена частина робочого проекту. Том 10. Кошторисна документація 92307-СМ, 2007 рік.
- /50/ Затверджена частина робочого проекту. Том 11. Техніко-економічне обґрунтування. Висновки та пропозиції 92307-ТЭО, 2008 рік.
- /51/ Наказ від 28.09.2009 №85 та додатковий наказ від 10.08.2010 №68 про призначення власника процесу системи менеджменту підприємства.
- /52/ Положення про метрологічне обслуговування, 2009 рік.
- /53/ Експертний висновок від 14.01.2010 щодо здатності ТОВ "Електросталь" координувати звітність.
- /54/ Звіт від 09.12.2009 №863 про призначення відповідальних осіб
- /55/ Звіт від 17.07.2009 №474а про призначення відповідальних осіб.
- /56/ Перелік від 21.10.2009 вимірювальних пристроїв, які знаходяться в експлуатації і підлягають повірці у 2010 році.
- /57/ Сертифікат про повірку вимірювального пристрою №24-1/0765, зав. №G070000006100055 DN 25 від 26.12.2008. Чинний до грудня 2010 року.
- /58/ Сертифікат про повірку вимірювального пристрою №24-1/0767, зав. №G070000006200029 DN 40 від 29.12.2008. Чинний до грудня 2010 року.
- /59/ Сертифікат про повірку вимірювального пристрою №39-1/1465, зав. №456 від 25.12.2008. Чинний до грудня 2010 року.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /60/ Протокол №340 повірки нумератора Лідер ВГ-1 (зав. №456). Протокол №456.
- /61/ Сертифікат державної метрологічної атестації від 26.10.2007 №39.1082.07.
- /62/ Сертифікат державної метрологічної атестації від 21.12.2009 №145.
- /63/ Свідоцтво від 22.05.2009 №007893 про технічну повірку лічильника (для електричних пристроїв потужністю більше 1000 В).
- /64/ Свідоцтво від 22.05.2009 №007894 про технічну повірку лічильника (для електричних пристроїв потужністю більше 1000 В).
- /65/ Лист від 01.12.2009 №02 заступника генерального директора по метрології організації "Донецькстандартметрологія" Капелюшного С.А.
- /66/ Наказ від 19.11.2009 №820 .
- /67/ Акт від 15.05.2007 про введення в промислову експлуатацію датчиків №1 (5461178), №2 (5160465), №3 (5159960), №4 (5161397), №5 (5160156), №6 (5160853), №7 (5160921), №8 (5160071). Свідоцтво про повірку від 01.07.2009. Свідоцтво про повірку від 16.12.2009.
- /68/ Акт від 11.07.2007 про введення в промислову експлуатацію датчиків №1 1 (5401311), №2 (5401319), №3 (5401291), №4 (5401297), №5 (5401355), №6 (5401263), №7 (5401307), №8 (5401260). Свідоцтво про повірку від 01.07.2009.
- /69/ Паспорт F3161, зав. №EAF 11042008.
- /70/ Паспорт F3177, зав. №LF-11042008.
- /71/ Паспорт CC-5300, зав. №CCM-11042008.
- /72/ Рахунок 201 "сировина та матеріали". Рахунок 201 (Д-К) на 1 квартал 2010р.
- /73/ Витратний рахунок №PH-0000045 від 01.02.2010.
- /74/ Рахунок від 03.02.2010 № 43.
- /75/ Гарантійний лист від 16.02.2010 №7763 про сплату рахунку №273912.
- /76/ Рахунок від 13.08.2009 №1308.
- /77/ Рахунок від 13.08.2009 №PH-0000002.
- /78/ Рахунок від 04.08.2009 №0408.
- /79/ Рахунок від 24.03.2010 № 90143370.
- /80/ Акт приймання-передачі від 11.03.2008 №90111479 до договору №246.
- /81/ Звіт від 14.01.2010 про роботу сталеплавильного комплексу "Електросталь" у грудні 2009 року відповідно до результатів 2009 року.
- /82/ Звіт за грудень 2009 року. Таблиця 3. Середній показник порівняної складності робіт.
- /83/ Звіт від грудня 2009 року про роботу сталеплавильного комплексу "Електросталь" у листопаді 2009 року.
- /84/ Оцінка впливу на навколишнє середовище. (EIA) 92307-3А. Пояснювальна записка. Том 9, 2008 рік.

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

- /85/ Лист про наміри.
- /86/ Висновок на матеріали ОВНС.
- /87/ Висновок державної екологічної експертизи С№08.10.298 щодо відповідності документації проекту законодавству із захисту навколишнього середовища від 16.10.2008 вих.№07-7636.
- /88/ Дозвіл від 08.12.2008№1 413 845 600-3 на викиди забруднюючих речовин у повітря стаціонарними джерелами. Чинний з 08.12.2008 до 08.12.2013.
- /89/ Звіт моніторингу про дотримання ліміту дозволених викидів забруднюючих речовин у повітря ТОВ "Електросталь" (етап 1), 2009 рік.
- /90/ Графік моніторингу якості повітря на 2009 рік від 18.02.2009.
- /91/ Графік дослідження ґрунту в буферній зоні ТОВ "Електросталь" від 04.01.2010.
- /92/ Графік організації та технічних вимірювань заходів із захисту навколишнього середовища ТОВ "Електросталь" на 2010 рік.
- /93/ Реєстраційна картка підприємства з питань утворення, обробки та утилізації відходів, реєстраційний №237 від 01.12.2008.
- /94/ Технічний паспорт відходів люмінесцентних ламп та відходів, що містять ртуть у невідремтованих лампах або лампах, що вийшли з ладу
- /95/ Інформація про склад та властивості відходів із зазначенням класу небезпеки та експлуатаційних рекомендацій ТОВ "Електросталь".
- /96/ Інструкція (технічні правила) щодо поводження з відходами у ТОВ "Електросталь" від 30.05.2008 №01-08.
- /97/ Інструкція ТОВ "Електросталь" щодо збирання відходів, їх зберігання, реєстрації та обробки, 2009 рік.
- /98/ Річний звіт за 2009 рік із захисту повітря за формою 2-ТП (повітря).
- /99/ Графік навчання від 28.02.2010.
- /100/ Протокол від 14.10.2009 №30 засідання державної кваліфікаційної комісії у ТОВ "Електросталь".
- /101/ Протокол від 30.12.2009.
- /102/ Замовлення на збільшення випуску від 23.11.2009.
- /103/ Висновок від 18.11.2009.
- /104/ Графік навчання робітників ТОВ "Електросталь" на 2009 рік.
- /105/ Рахунок від 20.04.2010.
- /106/ Фото - вимірювач 1040181, №01 144 644.
- /107/ Фото - вимірювач №01 146 934.
- /108/ Фото – кисневий блок №21.
- /109/ Фото - вимірювач №01 146 933.
- /110/ Фото - кисневий блок №22.
- /111/ Дані про щоденне споживання газу, кисню, аргону від 01.02.2009.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

/112/ Оперативний журнал диспетчера за квітень 2010 року.

/113/ Лічильники 35/6/04 кВ споживання електроенергії.

Особи, з якими було проведено інтерв'ю:

Список осіб, опитаних під час детермінації, або осіб, які додали іншу інформацію, не включену в перелік документів, зазначених вище.

- /1/ Сажко С.Н. – заступник голови Курахівської міськради
- /2/ Іванов В.Г. – заступник голови Курахівської міськради
- /3/ Хобта А.С. – головний інженер
- /4/ Серов А.І. – начальник технічного відділу
- /5/ Малярчик М.І. – головний енергетик
- /6/ Дан Т.Н. – Начальник БОТ
- /7/ Сидоренко В.І. – заступник начальника технологічного комплексу
- /8/ Файкухен Л.С. – заступник начальника комплексу електротехнічного обладнання
- /9/ Картошев О.В. – енергетик комплексу
- /10/ Царьова Е.Н. – начальник ЦЗЛ
- /11/ Начес А. – начальник технічного бюро
- /12/ Щербина В.Н. – начальник ОТКіС
- /13/ Ізотова Т.Н. – інженер із сертифікації
- /14/ Літус Л.В. – інженер із сертифікації
- /15/ Іващенко Е.І. – інженер-еколог
- /16/ Путеленко І. – головний майстер АСУТП
- /17/ Фролов М.А. - метролог

- oOo -

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ДОДАТОК А: ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ПРОТОКОЛ ПРОЕКТУ СВ “БУДІВНИЦТВО ЕЛЕКТРОСТАЛЕПЛАВИЛЬНОГО ВИРОБНИЦТВА “ЕЛЕКТРОСТАЛЬ” В МІСІТІ КУРАХОВО ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

Таблиця 1 Обов'язкові вимоги до проектів спільного впровадження

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Посилання на цей протокол
1. Затвердження проекту залученими сторонами .	Київський Протокол Стаття 6.1 (a)	ЗКД 01. Проект не затверджений приймаючою стороною. Примітка верифікатора: НК СВ Глосарій термінів проектів спільного впровадження, версія 02, визначає таке: а) Як мінімум, для НАО має бути представлено письмове узгодження, і це узгодження має бути доступним для секретаріату НАО, коли готується детермінаційний звіт щодо ПТД з метою її публікації відповідно до параграфу 34 Керівництва з СВ ; б) До АНО має бути представлено хоча б одне письмове узгодження Стороною, задіяною у проекті СВ, яка не є приймаючою	Таблиця 2 Розділ А.5.



**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Посилання на цей протокол
		Стороною(-ами) проекту. Таке узгодження має бути доступним для секретаріату АНО при поданні першого верифікаційного звіту з метою його публікації відповідно до параграфа 38 Керівництва з проектів СВ, і не пізніше. Після закінчення написання детермінаційного звіту, його буде представлено до Національного агентства екологічних інвестицій України для отримання Листа підтримки.	
2. Скорочення викидів або посилення абсорбції поглиначами є додатковими до сценарію, який мав би місце в іншому випадку..	Киотський Протокол Стаття 6.1 (b)	ОК	Таблиця 2, Розділ В.2
3. Сторона-спонсор не має права на отримання одиниць скорочення викидів, якщо процедура не передбачає виконання зобов'язань за Статтями 5 та 7.	Киотський Протокол Стаття 6.1 (c)	ОК	НЗ
4. Отримання одиниць скорочення викидів повинно доповнювати національні заходи з метою виконання зобов'язань за Статтею 3	Киотський Протокол Стаття 6.1 (d)	ОК	НЗ
5. Сторони, які беруть участь в СВ, повинні призначити координаційний центр для затвердження проектів СВ, а також ввести у дію національні керівні принципи та процедури затвердження проектів СВ.	Марракешські угоди Модальності спільного	ОК	Обидві країни призначили національний координаційний



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Посилання на цей протокол
	здійснення §20		<p>орган проекту. Національні керівництво та процедури для затвердження проектів СВ опубліковані.</p> <p>Контакти в Україні:</p> <p>Національне агенство екологічних інвестицій України, . 03035, м.Київ, вул Урицького, 35,</p> <p>Тел: +380 44 594 91 11 Факс: +380 44 594 91 15 Ел.пошта: info.neia@gmail.com</p> <p>Національні керівництво та процедури для затвердження проектів СВ доступні.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Посилання на цей протокол
			<p>(www.neia.gov.ua)</p> <p>Контакти в Нідерландах:</p> <p>Міністерство економіки</p> <p>Вул. Catharijnesingel 59 P.O. Box 8242 3503 RE Utrecht Netherlands</p> <p>Тел: +31 30 239 3413</p> <p>Ел.пошта: d.de.haan@senternovem.nl</p> <p>Національні процедури та інструкції для узгодження проектів СВ опубліковані на сайті (http://ji.unfccc.int/Us erManagement/FileStorage/XQ0CYFTBQ)</p>


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Посилання на цей протокол
			DSELQJSZUKHKR MANMD6QD
6. Приймаюча сторона має бути стороною Кіотського протоколу	Марракешські угоди Модальності спільного здійснення, §21(a)/24	ОК	Україна є стороною (Додаток 1 Сторони) Кіотського Протоколу та ратифікувала Кіотський Протокол 12 квітня 2004 року.
7. Одиниці встановленої кількості (ОВК) приймаючої Сторони слід обчислювати та записувати за методами обліку встановленої кількості.	Марракешські угоди Модальності спільного здійснення, §21(b)/24	ОК	У першому звіті, представленому 29 грудня 2006 року, ОВК розраховано: 925 362 174.39 (x 5)= 4 626 810 872 тCO ₂ -екв.
8. Приймаюча сторона повинна мати встановлений національний реєстр згідно зі Статтею 7, параграф 4	Марракешські угоди Модальності спільного здійснення, §21(d)/24	ОК	У першому звіті є посилання на Національний реєстр ПГ України (http://unfccc.int/national_reports_under_the_kyoto_protocol/items/3765.php)
9. Учасники проекту повинні надати незалежній організації проектно-технічну документацію, яка містить всю	Марракешські угоди	ОК	Компанія Global Carbon BV надала


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Посилання на цей протокол
інформацію, необхідну для детермінації .	Модальності спільного здійснення, §31		компанії Bureau Veritas Certification ПТД, що містить усю інформацію, необхідну для детермінації.
10. Проектно-технічна документація має бути надана для відкритого доступу з тим, щоб Сторони, зацікавлені сторони та спостерігачі, акредитовані при РКЗК ООН, впродовж 30 днів могли надати свої коментарі.	Марракешські угоди Модальності спільного здійснення, §32	ОК	ПТД, версія 1.0. від 01/04/2010 доступна для коментарів на сайті РКЗК ООН з 02 квітня до 01 травня 2010 року.
11. Документація з висновками щодо екологічних впливів діяльності проекту, включаючи транскордонні впливи, має бути подана згідно з процедурами, визначеними приймаючою стороною, і якщо, ці впливи вважаються суттєвими за висновками учасників проекту або Приймаючої Сторони, тоді має бути проведена оцінка екологічних впливів згідно з процедурами, які вимагаються Приймаючою Стороною.	Марракешські угоди Модальності спільного здійснення, §33(d)	ОК	Таблиця 2, Розділ F
12. Базовий сценарій для проекту СВ має бути обґрунтованим сценарієм, що коректно представляє викиди ПГ або їх поглинання джерелами, що мали би місце за відсутності запропонованого проекту.	Марракешські угоди Модальності спільного здійснення, Додаток В	ОК	Таблиця 2, Розділ А.2
13. Базовий сценарій повинен встановлювати точку відліку	Марракешські	ОК	Таблиця 2, Розділ



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Посилання на цей протокол
для проектного сценарію за принципом прозорості та брати до уваги відповідні національні та/або галузеві політики та обставини.	угоди Модальності спільного здійснення, Додаток В		B.2
14. Методологія базового сценарію не повинна включати отримання ОСВ внаслідок зменшення рівнів діяльності за межами проектної діяльності або внаслідок дії форс-мажорних обставин.	Марракешські угоди Модальності спільного здійснення, Додаток В	OK	Таблиця 2, Розділ B.2
15. Проект повинен мати відповідний план моніторингу.	Марракешські угоди Модальності спільного здійснення, §33(с)	OK	Таблиця 2, Розділ D
16. Учасниками проекту є юридичні особи, уповноважені Стороною, задіяною в проекті, брати участь в проекті СВ.	Документ Комітету з нагляду за СВ (JISC) “Модальність зв'язку учасників проекту з JISC” Версія 01, Стаття А.3	Висновки знаходяться на розгляді в процесі підготовки після ЗКД01. Див. примітку верифікатора в п.1 вище.	Таблиця 2, Розділ А

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Table 2 Перелік вимог

Загальний опис проекту	Пос.	ЗВ*	КОМЕНТАРІ	Попередній висновок	Остаточний висновок
A. General Description of the project					
A.1 Назва проекту					
A.1.1. Чи представлена назва проекту?	1,2	АД	Будівництво електросталеплавильного комплексу "Електросталь" в м. Курахово Донецької області	ОК	ОК
A.1.2. Чи представлено номер поточної версії документа?	1,2	АД	Поточна версія ПТД 1.0.	ОК	ОК
A.1.3. Чи зазначена дата завершення документа?	1,2	АД	ПТД, версія 1.0. датована 1 квітня 2010 року. Галузеве охоплення 9.	ОК	ОК
A.2. Опис проекту					
A.2.1. Чи включена (в документ) мета проекту?	1,2	АД	ЗКД 02. Зазначте, будь ласка, мету проекту	ЗКД 02	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

A.2.2. Чи пояснюється, яким чином запропонована проектна діяльність призведе до скорочення викидів парникових газів?	1,2	АД	Пояснення надані у Розділі А.2: Ситуація, що склалася до дати початку проекту; Базовий сценарій; Проектний сценарій. ЗКД 03. Відсутнє коротке підсумкове пояснення, яким чином запропонований проект зменшує викиди ПГ. ЗКД 04. Будь ласка, зробіть підсумок історії компонентів проекту СВ.	ЗКД 03, 04	ОК
А.3. Учасники проекту					
A.3.1. Чи є перелік учасників проекту та залученої сторони(сторін) ?	1,2	АД	Стороною А є Україна. Юридичною особою є ТОВ "Електросталь" . Стороною В є Нідерланди. Юридичною особою є компанія Global Carbon BV	ОК	ОК
A.3.2. Чи представлена інформація про учасників проекту у формі таблиць?	1,2	АД	Інформація про учасників проекту представлена у формі таблиць. ЗКД 05. Будь ласка, відкоректуйте формат Таблиці А.3.1. відповідно до шаблону у Керівництві, версія 04.	ЗКД 05	ОК
A.3.3. Чи надана контактна інформація у Додатку 1 ПТД?	1,2		Контактна інформація надана у Додатку 1 ПТД.	ОК	ОК
A.3.4. Чи зазначено, якщо це відповідає дійсності, що залученою стороною є приймаюча сторона?	1,2		Зазначено, що приймаючою стороною є Україна.	ОК	ОК
А.4. Технічний опис проекту					
А.4.1. Місцезнаходження діяльності проекту					



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

A.4.1.1. Приймаюча сторона (сторони)	1,2	АД	В ПТД, розділ А.4.1.1, зазначено, що приймаючою стороною є Україна.	OK	OK
A.4.1.2. Регіон/країна/провінція	1,2	АД	Донецька область (регіон)	OK	OK
A.4.1.3. Місто / містечко/селище	1,2	АД	Місто Курахово	OK	OK
A.4.1.2. Деталі фізичного розташування проекту, включаючи інформацію, за якою можна ідентифікувати проект. (Цей розділ не повинен перевищувати однієї сторінки).	1,2	АД	В розділі А.4.1.4. ПТД детально представлено фізичне місцезнаходження проекту, в тому числі інформація, яка дозволяє точно визначити проект. Інформація про місцезнаходження представлена відповідно до зразка і не перевищує однієї сторінки.	OK	OK
A.4.2. Технологія (технології), які будуть використовуватися або заходи, робота чи дії, які впроваджуватимуться проектом					
A.4.2.1. Чи відповідає концепція проекту сучасному передовому досвіду?	1, 2	АД	Інженерно-технічне рішення проекту відповідає сучасному передовому досвіду будівництва заводів з виробництва сталі з використанням електродугових печей. ЗР 01. Будь ласка, опишіть детальніше впроваджувану технологію (а також додайте інформацію щодо печі-ковша та кисневого блоку).	ЗР 01	OK
A.4.2.2. Чи використовує проект найсучасніші технології або чи забезпечить обрана технологія значно кращі характеристики у порівнянні з будь-якою технологією, що зазвичай використовує приймаюча країна?	1, 2	АД	Проектна діяльність включає будівництво сталеплавильного заводу з використанням сучасної електродугової печі. Вироблені обсяги сталі замінять обсяги аналогічної продукції на українському ринку, виробленої за технологіями з більшою вуглецевою	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

			<p>місткістю. Детальна технічна інформація надана в Розділі В.1 ПТД.</p> <p>Сучасна ДСП – це високоефективна установка для рециклінгу сталевих брухтів. Застосування ДСП дозволяє виробляти сталь із сировини, що на 100% складається з металевих відходів виробництва. Таким чином, основною перевагою є заміщення чавуну, для виробництва якого необхідно багато енергії, брухтом, який не дає викидів, оскільки є відходом виробництва. Важливо також, що значно зменшується питома енергія (спожита енергія на одиницю ваги), необхідна для виробництва сталі. Звичайною практикою в Україні є застосування мартенівських печей (МП) та кисневих конверторних печей (ККП).</p>		
A.4.2.3. Чи передбачається заміна проектної технології на іншу або більш ефективну технологію впродовж терміну дії проекту?	1, 2	АД	Малоймовірно, щоб проектна технологія була замінена іншою або більш ефективною технологією впродовж терміну дії проекту.	ОК	ОК
A.4.2.4. Чи вимагає проект суттєвої початкової підготовки та зусиль з обслуговування, щоб працювати так, як передбачається в період здійснення проекту?	1,2	АД I	<p>Весь технічний персонал, що працює з ДСП, має необхідні дозволи і успішно завершив відповідне навчання.</p> <p>ЗКД 06. Будь ласка, включіть у звіт інформацію щодо навчання персоналу.</p> <p>ЗР 02. Уточніть, чи потребує проект</p>	ЗКД 06 ЗР 02	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

			значних зусиль з обслуговування, щоб працювати так, як передбачається в період здійснення проекту.		
A.4.2.5. Чи передбачає проект вимоги до навчання та технічного обслуговування?	1,2	АД I	Будь ласка, дивіться ЗР2 коментарів версифікаторів.	-	ОК
<p>A.4.3. Коротке пояснення того, яким чином будуть знижені антропогенні викиди парникових газів в результаті впровадження запропонованого проекту СВ, включно з поясненням, чому скорочення викидів не відбуватиметься за відсутності запропонованого проекту, з урахуванням національних та/або галузевих стратегій та обставин.</p>					
A.4.3.1. Чи зазначені шляхи досягнення скорочення антропогенних викидів парникових газів? (Цей розділ повинен займати не більше однієї сторінки)	1,2	АД I	У цьому проекті планується скоротити викиди парникових газів за рахунок впровадження сучасної технології, щоб покращити процес виробництва сталі в регіоні. На новому виробництві використовується дугова сталеплавильна піч виробництва компанії STB*, де застосовується технологія із значно меншою вуглецевою місткістю, ніж у інших технологіях, що використовуються на більшості українських підприємств. Взято до уваги, що жодна національна	ЗКД 07, 08, 09	ОК

* <http://www.stbtecnosiderurgica.it>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

		<p>та/або галузева стратегія не зобов'язує здійснювати подібну діяльність. Таким чином, за відсутності запропонованого проекту жодне подібне виробництво не було би побудовано як мінімум, до закінчення Кіотського періоду.</p> <p>Обсяг розділу не перевищує однієї сторінки і відповідає усім вимогам.</p> <p>ЗКД 07. В ПТД, версія 1.0, на схемі А.4.2 графіка впровадження зазначено, що стадія проектування триватиме протягом 2004-2005 років, тоді як проектна документація датована 2007 роком. Поясніть та відкоректуйте.</p> <p>ЗКД 08. В ПТД, версія 1.0, на схемі А.4.2 графіка впровадження зазначено, що рішення прийнято 21.12.2005, тоді як у заводському протоколі зазначена дата прийняття рішення 27.02.2006.</p> <p>ЗКД 09. В ПТД, версія 1.0, на схемі А.4.2 графіка впровадження зазначено, що датою вводу в експлуатацію є 06.09.2008, тоді як акт приймання робіт підписаний головою міськради 25.12.2008.</p>		
--	--	--	--	--



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

A.4.3.2. Чи передбачена оцінка скорочення викидів протягом звітного періоду ?	1,2	АД	Оцінка скорочення викидів протягом звітного періоду надана в Таблиці А.4.1, Розділ А.4.3.1 ПТД. Очікуване загальне скорочення викидів становить 1,794,880 тСО ₂ -екв. протягом звітного періоду, починаючи з 01.01.2008 року.	ОК	ОК
A.4.3.3. Чи передбачається оцінка щорічного скорочення викидів протягом звітного періоду в тСО ₂ екв.?	1,2	АД	Очікуване річне скорочення викидів протягом звітного періоду становить 51,203 тСО ₂ екв.	ОК	ОК
A.4.3.4. Чи представлена інформація з питань А.4.3.2 та А.4.3.3 у вигляді таблиць?	1,2	АД	Як і вимагається, ця інформація представлена у вигляді таблиць – це Таблиці А.4.1. та А.4.2. в Розділі А.4.3.1 ПТД. ЗКД 10. Будь ласка, відкоректуйте формат таблиць А.4.1. та А.4.2. відповідно до вимог Керівництва, версія 04.	ЗКД 10	ОК
A.5. Схвалення проекту залученими Сторонами					
A.5.1.1. Чи додаються документи у письмовій формі про схвалення проекту залученими Сторонами?	1,2	АД	Документи, необхідні для схвалення проекту приймаючою стороною будуть направлені після детермінації ПТД. Дивіться коментар верифікатора в Таблиці 1, пункт 1. Висновок знаходиться в процесі підготовки ЗКД 01.	Очікується	-
В. Базовий сценарій					
В.1. Опис та обґрунтування обраного базового сценарію					



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

В.1.1. Чи є опис обраного базового сценарію?	1,2	АД	<p>Згідно з параграфом 24 документа “Керівництво з вибору критеріїв встановлення базового сценарію та моніторингу”, версія 02*, розробник проекту пропонує визначати базовий сценарій шляхом формування переліку та опису майбутніх ймовірних сценаріїв, виходячи з консервативних припущень, та вибору найбільш переконливого сценарію.</p> <p>В якості базового вибрано сценарій “Продовження існуючої ситуації”.</p>	ОК	ОК
В.1.2. Чи обґрунтований вибір даного базового сценарію для цієї категорії проекту?	1,2, 4,	АД	<p>Не використовуються жодні затверджені методики МЧР. Відповідно до документа “Керівництво з вибору критеріїв встановлення базового сценарію та моніторингу”, версія 02, розробник проекту пропонує використати <u>специфічний підхід СВ[†]</u> для розрахунку та моніторингу викидів.</p> <p>Вибір застосованого базового сценарію зроблено за допомогою описання існуючих альтернатив.</p> <p>Базовий сценарій визначений як найпереконливіший сценарій з усіх реальних та ймовірних альтернатив.</p>	ОК	ОК

[†] http://ji.unfccc.int/Ref/Documents/Baseline_setting_and_monitoring.pdf



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

В.1.3. Чи описаний спосіб використання методології в контексті проекту?	1,2,4	АД	Це специфічний підхід СВ. Його застосування описано цілком повно та прозоро	ОК	ОК
В.1.4. Чи представлені основні припущення методології базового сценарію в контексті планованої діяльності (Див. додаток 2)?	1,2	АД	Основні припущення специфічного підходу СВ ґрунтуються на офіційних прогнозах власника проекту, а також на реальних історичних даних попереднього періоду.	ОК	ОК
В.1.5. Чи є чіткі посилання на всю літературу та джерела?	1,2	АД	У тексті ПТД є посилання на відповідну літературу та джерела за деякими виключеннями. ЗКД 11. Будь ласка, перенесіть проектні параметри у розділ D, тому що ключовими параметрами базового сценарію є рівень виробництва сталі та коефіцієнт викидів сталеливарного виробництва. Інші показники є параметрами проектного сценарію ЗР 03. Будь ласка, надайте інформацію про те, яким чином оцінювалися реальні очікування власника проекту і наведіть приклад. ЗКД 12. У версії 1.0 ПТД стверджується, що не планується споживання чавуну з ринку, а той чавун, що споживається, є частиною брухту. Однак, на місці було з'ясовано, що за технологією усе ж необхідно добавляти деяку кількість чавуну. Будь ласка, надайте пояснення і	ЗР 03 ЗКД 11, 12, 13	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

			від коректуйте ЗКД 13. Поясніть, будь ласка, чому споживання вапняку зазначено серед ключових параметрів, хоча він не використовується на заводі. Якщо необхідно, відкоректуйте.		
В.2.Опис того, яким чином скорочуються антропогенні викиди парникових газів порівняно з викидами за відсутності проекту СВ					
В.2.1. Чи є запропонована проектна діяльність додатковою?	1,2, 4,	АД	Додатковість продемонстрована кроками 1-4 Інструментарію для демонстрації та оцінки додатковості, версія 05.2. ЗКД 14. Зазначте, будь ласка, чи існують будь-які технологічні бар'єри на шляху впровадження запропонованої проектної діяльності. ЗКД 15. Будь ласка, зазначте джерело даних щодо частки технології виплавки сталі в ЕДП у 3.8% на українському ринку виробництва сталі. .	ЗКД 14, 15	ОК
В.2.2. Чи є опис базового сценарію?	1,2	АД	Базовий сценарій детально описаний в Розділах В.1 та В.2 ПТД.	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

V.2.3. Чи є опис проектного сценарію?	1,2	АД	Базовий сценарій детально описаний в Розділах А.4.2, А.4.3 та В.1 ПТД. Проект включає будівництво сталеплавильного виробництва з використанням сучасної дугової сталеплавильної печі (ДСП).		
V.2.4. Чи існує аналіз, який показує, чому викиди в базовому сценарії будуть перевищувати викиди в проектному сценарії?	1,2	АД	До ПТД включено аналіз факту ймовірного перевищення викидів за базовим сценарієм порівняно з викидами за проектним сценарієм.	ОК	ОК
V.2.5. Чи продемонстровано, що проектна діяльність сама по собі не є ймовірним базовим сценарієм ?	1,2,4	АД	Чітко продемонстровано, що проектна діяльність сама по собі не є ймовірним базовим сценарієм	ОК	ОК
V.2.6. Чи узагальнені національні стратегії та обставини, що мають відношення до базового сценарію запропонованої проектної діяльності?	1,2,6	АД	ЗКД 16. Не враховано національну стратегію, що впливає на базовий сценарій.	ЗКД 16	ОК
V.3.Опис того, яким чином визначення меж проекту застосовується до проектної діяльності					
V.3.1. Чи визначені чітко географічні межі проекту?	1,2,4	АД	Географічні межі проекту визначені; дивіться ПТД, Розділ В.3 Таблиця В.3.1 та Рисунок В.3.1. Межі базового проекту в цілому відповідають положенням параграфу 11 “ Керівництва з вибору критеріїв для визначення базового сценарію та моніторингу” [4].	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

В.4. Подальша інформація про базовий сценарій, включаючи дату визначення базового сценарію, та прізвища осіб/назви організацій, які визначають базовий сценарій					
В.4.1. Чи представлена дата визначення базового сценарію (день/місяць/рік)?	1,2	АД	Датою визначення базового сценарію є 01.04.2010.	ОК	ОК
В.4.2. Чи надана контактна інформація?	1,2	АД	Контактна інформація надана у Додатку 1 ПТД.	ОК	ОК
В.4.3. Чи є ця фізична/юридична особа також учасником проекту, зазначеним в Додатку 1 ПТД?	1,2	АД	У Додатку 1 ПТД зазначено, що компанія Global Carbon BV є учасником проекту.	ОК	ОК
С. Тривалість проекту та звітний період					
С.1. Дата початку проекту					
С.1.1. Чи чітко визначена дата початку проекту?	1, 2	АД	Датою початку проекту є 27 лютого 2006 року.	ОК	ОК
С.2. Прогнозований термін дії проекту					
С.2.1. Чи чітко визначений термін дії проекту в роках та місяцях?	1,2	АД	Термін дії проекту визначено в роках та місяцях. ЗКД 17. Будь ласка, відкоректуйте кількість місяців. ЗКД 18. Надайте документальне підтвердження щодо можливості роботи проектного обладнання протягом періоду 25 років, тому що у паспорті виробника обладнання зазначено гарантійний строк експлуатації, що дорівнює 12 років.	ЗКД 17, 18	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

С.3. Тривалість звітної періоду					
С.3.1. Тривалість звітної періоду визначена в роках чи в місяцях?	1,2	АД	4 роки 10 місяців або 58 місяців. Датою початку звітної періоду є 01.03.2008 року.	ОК	ОК
D. План моніторингу					
D.1. Опис вибраного плану моніторингу					
D.1.1. Чи визначено план моніторингу?	1,2, 4	АД	План моніторингу представлений в Розділі D ПТД. ЗКД 19. На місці немає доказів того, що дані моніторингу, необхідні для розрахунку одиниць скорочення викидів, будуть архівуватися і зберігатися протягом двох років після останньої передачі одиниць скорочення викидів. ЗКД 20. Зазначте, чи існують, та дайте посилання на проекти, дослідження, літературні джерела і т.ін., які використовують або зазначають такий же підхід. ЗКД 21. Немає розрахункового підходу до коефіцієнта викидів при виробництві кисню ні в розділі D, ні у Додатку 3 ПТД, версія 1.0. ЗКД 22. Незрозуміло, яким чином усі дані в розрахунку викидів за базовим сценарієм містять коректування на похибку вимірювальних інструментів	ЗКД 19, 20, 21, 22 ЗР 04	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

			ЗР 04. Поясніть, будь ласка, що мається на увазі під непрямими та прогнозними даними, які можуть використовуватися, якщо основний вимірювальний пристрій не працює, а резервних пристроїв немає.		
D.1.2. Опція 1 – Моніторинг викидів у проектному та базовому сценаріях .	1,2,4	АД	Дивитися Розділ D.1.1 ПТД, версія 1.0.	ОК	ОК
D.1.3. Дані, які необхідно зібрати для моніторингу викидів проекту та спосіб архівування цих даних.	1,	АД	Дивитися Розділ D.1.1.1 ПТД, версія 1.0. План моніторингу включає такі позиції моніторингу зменшення викидів в результаті проектної діяльності: <ul style="list-style-type: none"> • Кількість сталі, виробленої в рамках проектної діяльності • Споживання чавуну • Споживання окатишів • Споживання електродів піччю (ДСП) • Споживання кисню • Споживання електроенергії піччю (ДСП) • Споживання природного газу 	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

			<ul style="list-style-type: none"> • Споживання антрациту (включаючи усі джерела антрациту) • Споживання вапна (включаючи вапно, магнезит та доломіт) • Споживання електроенергії піччю-ковшем • Споживання електродів піччю-ковшем <p>Ці дані архівуються на електронних та паперових носіях..</p>		
D.1.4. Опис формули, що застосовується для оцінки проектних викидів (для кожного газу, джерела і т.ін., в одиницях CO ₂ еквіваленту).	1,2	АД	Дивитися Розділ D.1.1.2 ПТД, версія 1.0.	OK	OK
D.1.5. Відповідні дані, необхідні для визначення антропогенних викидів парникових газів за базовим сценарієм тими джерелами, які знаходяться в межах проекту, та спосіб накопичування та архівування цих даних.	1,2	АД	Дивитися Розділ D.1.1.3 ПТД, версія 1.0.	OK	OK
D.1.6. Опис формул, що використовуються для оцінки базових викидів (для кожного газу, джерела і т.ін.; викиди в одиницях CO ₂ еквіваленту).	1,2	АД	Дивитися Розділ D.1.1.4 ПТД, версія 1.0.	OK	OK
D.1.7. Опція 2 – Прямий моніторинг скорочення викидів за проектом (значення повинні відповідати значенням у розділі E)	1,2	АД	Не застосовується	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

D.1.8. Дані, які необхідно накопичувати для моніторингу скорочення викидів за проектом, та спосіб архівування цих даних.	1,2	АД	Не застосовується	ОК	ОК
D.1.9. Опис формул, що використовуються для розрахунку зменшення викидів за проектом (для кожного газу, джерела і т. ін.; в одиницях CO ₂ еквіваленту).	1,2	АД	Не застосовується	ОК	ОК
D.1.10. Якщо можливо, опишіть дані та інформацію, які будуть накопичуватися для контролю витоків за проектом.	1,2	АД	Дані та інформація, які будуть накопичуватися для контролю за витками проекту надані в Таблиці D.1.3.1. ПТД.	ОК	ОК
D.1.11. Опис формул, що використовуються для оцінки витоку (для кожного газу, джерела і т. ін.; викиди в одиницях CO ₂ еквіваленту).	1,2	АД	Дивитися Розділ D.1.3.2. ПТД	ОК	ОК
D.1.12. Опис формул, що використовуються для оцінки скорочення викидів за проектом (для кожного газу, джерела і т. ін.; викиди в одиницях CO ₂ еквіваленту).	1,2	АД	Дивитися Розділ D.1.4. ПТД	ОК	ОК
D.1.13. Чи надається інформація щодо накопичення та архівування інформації про вплив проекту на навколишнє середовище?	1,2	АД	Накопичення та архівування даних щодо впливу проекту на навколишнє середовище відбувається на підставі схвалених АНО відповідно до чинного законодавства приймаючої сторони. Дивитися розділ F.1	ОК	ОК
D.1.14. Чи забезпечується посилання на відповідні регуляторні акти приймаючої сторони?	1,2	АД	ЗКД 23. Будь ласка, дайте посилання на відповідні регуляторні акти приймаючої сторони. Якщо такі акти не	ЗКД 23	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

			застосовуються, зазначте це.		
D.1.15. Якщо не застосуються, то чи зазначено про це?	1,2	АД	Дивіться Розділ D.1.14.	Очікується	ОК
D.2. Процедури контролю якості (КЯ) та забезпечення якості (ЗЯ), застосовані для даних, що підлягають моніторингу					
D.2.1. Чи встановлені процедури контролю якості та забезпечення якості, які використовуються для моніторингу даних, що вимірюються?	1,2	АД	Встановлені процедури контролю якості та гарантій якості є вичерпними. ЗКД 24. Будь ласка, перевірте відповідність переліку обладнання, зазначеного у розділі D.2 ПТД, версія 1.0, тому обладнанню, яке розміщене на місці.	ЗКД 24	ОК


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

D.3. Опишіть, будь ласка, робочу структуру та структуру управління, які будуть застосовуватися оператором проекту при впровадженні плану моніторингу					
D.3.1. Чи є короткий опис робочої структури та структури управління, які будуть впроваджуватися учасником(-ами) проекту з метою моніторингу скорочення викидів та наслідків витоків в результаті діяльності за проектом?	1,2	АД	Структура виробництва та менеджменту, яку застосовує учасник(и) проекту для моніторингу скорочення викидів за проектним сценарієм, стисло описана в Розділі D.3 ПТД. За моніторинг, накопичення, реєстрацію, візуалізацію, архівування та звітність даних моніторингу відповідають плановий та економічний відділи. Принципова структура представлена на схемі в Розділі D.3. ЗР 05. Будь ласка, надайте детальну структуру членів команди.	ЗР 05	ОК
D.4. Прізвища фізичних осіб/назви юридичних осіб, які складають план моніторингу					
D.4.1. Чи надана контактна інформація?	1,2	АД	Контактна інформація надана у Додатку 1 ПТД	ОК	ОК
D.4.2. Чи є фізична/юридична особа також учасником проекту з числа учасників, зазначених у Додатку 1 ПТД?	1,2	АД	Юридична особа – учасник проекту зазначена у Додатку 1 ПТД.	ОК	ОК
E. Оцінка скорочення викидів парникових газів					
E.1. Прогнозовані проектні викиди					
E.1.1. Чи описані формули, що використовуються	1,2	АД	Формула, використана для оцінки рівня	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

для оцінки антропогенних викидів джерелами парникових газів згідно з проектом?			проектних викидів, описана у Розділі D.1.1.2. ПТД.		
E.1.2. Чи є опис розрахунків проектних викидів парникових газів згідно з формулою, визначеної для цієї категорії проектів?	1,2	АД	Прогнозні значення викидів проекту представлені у Таблиці 1 Розділу E.1 ПТД. Таблиці Excel надані верифікаторам. Розрахунки були перевірені і підлягають виправленню відповідно до зроблених припущень та використаних вхідних даних.		
Чи були використані консервативні припущення для розрахунку проектних викидів парникових газів?	1,2	АД	ЗР 06. Поясніть, будь ласка, чи використовувалися консервативні припущення для розрахунку проектних викидів ПГ.	ЗР 06	ОК
E.2. Прогнозовані витoki					
E.2.1. Чи описані формули, що використовуються для оцінки витоків внаслідок проектної діяльності?	1,2	АД	Формула, що використовується для оцінки витоків внаслідок проектної діяльності описана у Розділі D.1.3.2. ПТД.	ОК	ОК
E.2.2. Чи є опис обчислень витоків згідно з формулою, визначеною для цієї категорії проектів?	1,2	АД	Опис розрахунків витоків згідно з формулою, визначеною для цієї категорії проектів, представлена в Таблицях 3 та 4 Розділу E.2.ПТД	ОК	ОК
E.2.3. Чи використовувалися консервативні припущення для розрахунку витоків?	1,2	АД	Не застосовується	ОК	ОК
E.3. Сума розділів E.1 та E.2.					
E.3.1. Чи є викиди за проектною діяльністю сумою	1,2	АД	У Таблиці 5 розміщені розрахункові	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

розділів Е.1. та Е.2.?			значення сум розділів Е.1 та Е.2, що є викидами проекту.		
Е.4. Прогнозований рівень викидів за базовим сценарієм					
Е.4.1. Чи описані формули, що використовуються для оцінки антропогенних викидів джерелами парникових газів в базовому сценарії з використанням методології базового сценарію для цієї категорії проектів?	1,2	АД	Формула для розрахунків викидів за базовим сценарієм представлена в Розділі D.1.1.4. ПТД.	ОК	ОК
Е.4.2. Чи є опис розрахунків викидів парникових газів за базовим сценарієм згідно з формулою, визначеною для цієї категорії проектів?	1,2	АД, І	Прогнозована кількість викидів за базовим сценарієм представлена в Таблиці 7 Розділу Е.4 ПТД. Розрахунки, наведені в таблицях Excel перевірені і мають бути виправлені відповідно до зроблених припущень та використаних вхідних даних.	ОК	ОК
Е.4.3. Чи використовувалися консервативні припущення для розрахунку викидів парникових газів за базовим сценарієм?	1, 2	АД	ЗР 07. Поясніть, будь ласка, чи використовувалися консервативні припущення для розрахунку викидів базового сценарію.	ЗР 07	ОК
Е.5. Різниця між Е.4. та Е.3, що представляє собою зменшення викидів внаслідок проектної діяльності					
Е.5.1. Чи визначає різниця між Е.4. та Е.3. скорочення викидів за проектом протягом даного періоду?	1,2	АД	Розрахункове значення скорочення викидів парникових газів (різниця між Е.4. та Е.3.) представлено в Таблиці 9 Розділу Е.5. ПТД.	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Е.6. В таблиці наведені значення, отримані при застосуванні формули, зазначеної вище					
Е.6.1. Чи існує таблиця, в якій наведено значення загального зменшення кількості CO ₂ ?	1,2	АД	В Таблиці Е.6 наведені значення для щорічної та загальної кількості викидів проекту, витоків, викидів за базовим сценарієм та зменшення кількості викидів за звітний період. ЗКД 25. Будь ласка, відкоректуйте Таблицю Е.6. відповідно до формату Керівництва, версія 04. ЗКД 26. Будь ласка, перевірте таблиці Excel і виправте усі українські слова.	ЗКД 25, 26	ОК
Ф. Вплив на навколишнє середовище					
Ф.1. Документація для аналізу впливу проекту на навколишнє середовище, включаючи транскордонний вплив, згідно з процедурами, визначеними приймаючою стороною					
Ф.1.1. Чи достатньо повним є аналіз впливу проектної діяльності на навколишнє середовище?	1,2	АД, І	Аналіз впливу проекту на навколишнє середовище представлено в Розділі F1 ПТД. ЗКД 27. Будь ласка, надайте перелік документації.	ЗКД 27	ОК
Ф.1.2. Чи існують будь-які вимоги приймаючої сторони для Екологічної Оцінки Наслідків (ЕОН), і якщо так, то чи затверджені вони?	1,2, 7	АД І	Відповідно до вимог чинного законодавства України щодо наслідків впливу проекту на навколишнє середовище, ця частина проектної документації для запропонованого проекту завершена і узгоджена місцевими	ОК	ОК



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

			органами влади (перевірено на місці).		
F.1.3. Чи враховані вимоги національного уповноваженого органу?	1,2, 8	АД I	Для відповідності вимогам Закону [8], заявка на узгодження проекту повинна включати, серед іншого, підтвердження ефективності проекту щодо наслідків впливу на навколишнє середовище. Заявка подається на розгляд після детермінації проекту.	OK	OK
F.1.4. Чи спричинить проект будь-які негативні екологічні наслідки?	1,2	АД I	Аналіз оцінки екологічних наслідків показує, що впровадження технології ДСП матиме багато позитивних наслідків для навколишнього середовища та призведе до поліпшення екологічної ситуації в регіоні.	OK	OK
F.1.5. Чи враховані транскордонні екологічні наслідки?	1,2	АД I	Проект має позитивний транскордонний ефект.	OK	OK
F.1.6. Чи визначені екологічні наслідки проектній документації?	1,2	АД	У розділі F.1.1. дивіться коментар верифікатора.	OK	OK
G. Коментарі зацікавлених сторін					
G.1. Інформація щодо коментарів зацікавлених сторін, якщо застосовується					
G.1.1. Чи існує перелік зацікавлених сторін, чиї коментарі щодо проекту уже отримано?	1,2	АД	На думку учасників проекту або приймаючої сторони, вплив на навколишнє середовище є несуттєвим	OK	OK
G.1.2. Який характер коментарів?	1,2	АД	У розділі G.1.1. наведено коментар верифікатора. .	OK	OK



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

G.1.3. Чи взято до уваги будь-який з коментарів, отриманий від зацікавленої сторони?	1,2	АД	У розділі G.1.1. наведено коментар верифікатора. .	OK	OK
--	-----	----	--	----	----

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Таблиця 4 Юридичні вимоги

ПЕРЕЛІК КОНТРОЛЬНИХ ПИТАНЬ	Пос.	ЗВ*	КОМЕНТАРІ	Попередній висновок	Остаточний висновок
1 Юридичні вимоги					
1.1. Чи ліцензована компетентним органом проектна діяльність з точки зору впливу на навколишнє середовище?	1	АД	<p>Проект ліцензований компетентними органами. Цей факт перевірено на місці. Проектна діяльність узгоджена:</p> <p>Оцінка екологічних наслідків (ОЕН) 92307-3А. Пояснювальна записка. Книга 9, 2008 рік. Протокол про наміри.. Завдання на розробку ОЕН. Висновок державної екологічної експертизи №08.10.298, виданий на підставі розгляду проектної документації від 16.10.2008р. №07-7636. Дозвіл №1 413 845 600-3 на викиди в атмосферу стаціонарними джерелами від 08.12.2008. Чинний з 08.12.2008 до 08.12.2013. Звіт з контролю дозволеного рівня викидів в атмосферне повітря ТОВ “Електросталь”, етап 1, 2009 рік. План дій щодо контролю над умовами та якістю атмосферного повітря у 2009</p>	ОК	ОК


**BUREAU
VERITAS**

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

ПЕРЕЛІК КОНТРОЛЬНИХ ПИТАНЬ	Пос.	ЗВ*	КОМЕНТАРІ	Попередній висновок	Остаточний висновок
			<p>році від 18.02.2009. План дій щодо досліджень ґрунту санітарної зони ТОВ "Електросталь" від 04.01.2010. Реєстр об'єктів, що утворюють, обробляють та утилізують відходи від 01.12.2008 №237. Технічний паспорт відходів люмінесцентних ламп та відходів, що містять ртуть, пошкоджених або таких, що не використовуються.. Інформація щодо змісту та характеристик відходів із зазначенням класу небезпеки та рекомендацій з їх обробки ТОВ "Електросталь". Інструкції з обробки відходів ТОВ "Електросталь" від 30.05.2008 №01-08. Інструкція щодо збирання, аудиту, зберігання та обробки відходів ТОВ "Електросталь" на 2009 рік. Річний звіт за 2009 рік із захисту атмосферного повітря, форма 2-ТП</p>		
1.2. Чи зазначено умови для отримання дозволу органу із захисту довкілля? Якщо так, то чи були вони вже враховані?	1	АД	Дозволи представлені у Таблиці 4 Розділу 1.1., коментар верифікатора.	ОК	ОК
1.3. Чи відповідає проект законодавству та планам приймаючої країни?	1	АД	Проект відповідає законодавству та планам приймаючої країни.	ОК	ОК

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Таблиця 5 Резолюція запитів на коригувальні дії та роз'яснення

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
ЗКД 01. Проект не узгоджений приймаючою стороною.		Не застосовується	Рішення очікується.. Узгодження належить отримувати після детермінації проекту.
ЗКД 02. Будь ласка, зазначте мету проекту.	A.2.1.	<i>“Метою цього проекту є скорочення викидів парникових газів за рахунок застосування сучасних технологій для поліпшення процесу виробництва сталі в регіоні.”</i> Аналогічне роз'яснення добавлено у ПТД. <u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.2, сторінка 2</u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 03. Відсутнє стисле пояснення, яким чином запропонований проект скорочує викиди парникових газів.	A.2.2	Пояснення добавлено у другий параграф Розділу А.2 ПТД <u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.2, сторінка 2</u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 04. Будь ласка, надайте короткий опис історії проекту, включаючи СВ компонент.	A.2.2	<i>“До прийняття рішення щодо будівництва нового заводу керівництво ДМПЗ було проінформовано представниками</i>	ПТД, версія 2.0, а також приєднаний файл перевірено. Питання закрито



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
		<p><i>Постійної комісії з питань екології, землі та природних ресурсів при Донецькій обласній раді щодо використання механізмів залучення додаткового фінансування, включаючи механізми Кіотського протоколу. ”</i></p> <p><i>Аналогічне роз'яснення добавлено у ПТД.</i></p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.2, сторінка 2</i></u></p> <p><i>(будь ласка, дивіться приєднаний файл Letter JI consideration.pdf)</i></p>	
<p>ЗКД 05. Будь ласка, виправте формат таблиці А.3.1. відповідно до шаблону, представленого у PDD Guidelines ver.04</p>	<p>А.3.2.</p>	<p>Формат таблиці А.3.1 виправлено відповідно до шаблону, представленого у Керівництві, версія 04</p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.3, сторінка 3</i></u></p>	<p>ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.</p>
<p>ЗКД 06. Будь ласка, надайте інформацію стосовно навчання персоналу.</p>	<p>А.4.2.4</p>	<p><i>“Весь технічний персонал, який працює з новим обладнанням, має необхідні дозволи і успішно завершив навчання та тренування. ТОВ “Електросталь” має</i></p>	<p>ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
		<p><i>ліцензію, яка дозволяє проводити навчання по робочих спеціальностях, що стосуються робіт з чавуном та сталлю.”</i> <i>Аналогічне роз'яснення додано у ПТД.</i></p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.4.2, сторінка 6</i></u></p>	
<p>ЗКД 07. На графіку реалізації проекту А.4.2 в ПТД, версія 1.0, стадія проектування позначена у період 2004-2005, тоді як проектна документація датована 2007 роком. Поясніть та відкорегуйте</p>	А.4.3.1.	<p>Графік реалізації проекту А.4.2 виправлено.</p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.4.3, сторінка 6</i></u></p>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
<p>ЗКД 08. На графіку реалізації проекту А.4.2 в ПТД, версія 1.0, стадія прийняття рішення датована 21.12.2005, тоді як протокол щодо прийняття рішення стосовно будівництва заводу датований 27.02.2006.</p>	А.4.3.1.	<p>Графік реалізації проекту А.4.2 виправлено.</p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.4.3, сторінка 6</i></u></p>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
<p>ЗКД 09. На графіку реалізації проекту А.4.2 в ПТД, версія 1.0, стадія завершення вводу в експлуатацію датована 06.09.2008,</p>	А.4.3.1.	<p>Графік реалізації проекту А.4.2 виправлено.</p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД,</i></u></p>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
тоді як акт прийняття в експлуатацію головою міськради датований 25.12.2008.		<u>Розділ А.4.3, сторінка 6</u>	
ЗКД 10. Відкорегуйте, будь ласка, таблиці А.4.1 та А.4.2 відповідно до вимог Керівництва, версія 04. .	А.4.3.4.	Таблиці А.4.1 та А.4.2 відкореговані відповідно до зразка у Керівництві, версія 04. <u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.4.3.1, сторінка 7</u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 11. Будь ласка, перенесіть проектні параметри у розділ D, тому що ключовими параметрами базового сценарію є рівень виробництва сталі та коефіцієнт викидів сталеливарного виробництва. Інші показники є параметрами проектного сценарію .	В.1.5.	Параметри проектного сценарію перенесені у Додаток 3, оскільки всі вони є ключовими параметрами для моніторингу. Необхідні корективи зроблені в ПТД. Ключові параметри базового сценарію (рівень виробництва сталі та коефіцієнт викидів сталеливарного виробництва) наведені в розділі В.1. <u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ В.1. та Додаток 3</u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 12. У версії 1.0 ПТД стверджується, що не планується споживання чавуну з ринку, а той чавун, що споживається, є	В.1.5.	<i>“Необхідно використовувати чавун як джерело вуглецю у кількості 5кг на 1 тонну сталі. Весь чавун, що</i>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
частиною брухту. Однак, на місці було з'ясовано, що за технологією усе ж необхідно добавляти деяку кількість чавуну. Будь ласка, надайте пояснення і відкоректуйте.		<p><i>використовується в проекті, є брухтом і тому може вважатися кліматично нейтральним”.</i></p> <p><i>Аналогічна примітка додана в ПТД.</i></p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.2, сторінка 2</i></u></p>	
ЗКД 13. Поясніть, будь ласка, чому споживання вапняку зазначено серед ключових параметрів, хоча він не використовується на заводі. Якщо необхідно, відкоректуйте.	В.1.5.	<p>Параметр “споживання вапняку” видалений з ПТД, оскільки вапняк не споживається.</p> <p><u>Необхідні зміни внесені у відповідні місця ПТД та у таблицю Excel.</u></p>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 14. Зазначте, будь ласка, чи існують будь-які технологічні бар'єри на шляху впровадження запропонованої проектної діяльності.	В.2.1.	Запропонована проектна діяльність не має жодних технологічних бар'єрів, тому розробник проекту використав аналіз інвестицій, домінуючої практики, а також звичайної практики для доведення додатковості.	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 15. Будь ласка, зазначте джерело даних щодо частки технології виплавки сталі в ЕДП у 3.8% на українському ринку виробництва сталі.	В.2.1.	Цифра 3.8% для технології виплавки сталі в ЕДП на українському ринку виробництва сталі є помилковою. Вірною цифрою є 3.7%. Джерело цього значення вже внесено	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
		в ПТД. <u>Необхідні зміни внесені у відповідні місця ПТД та у таблицю Excel.</u>	
ЗКД 16. Не враховано національну стратегію, що впливає на базовий сценарій.	В.2.6.	<p><i>“Жодна національна стратегія та обставини не можуть спричинити помітного впливу на базовий сценарій”.</i></p> <p>Аналогічна фраза додана в ПТД.</p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ В.2, сторінка 13</i></u></p>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 17. Будь ласка, відкоректуйте кількість місяців.	С.2.1.	<p>Кількість місяців відкоректована. Правильна цифра - 300 місяців.</p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ С.2, сторінка 20</i></u></p>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 18. Надайте документальне підтвердження щодо можливості роботи проектного обладнання протягом періоду 25 років, тому що у паспорті виробника обладнання зазначено гарантійний строк експлуатації, що дорівнює 12 років.	С.2.1.	Для пояснення був залучений у якості зовнішнього експерта пан Хенк Реймінк, Головний директор департаменту технологій та довілля з компанії World Steel Association (Henk Reimink, General Manager, Technology and Environment from	Перевірено листування електронною поштою між старшим консультантом компанії Global Carbon BV та паном Хенком Реймінком. Пояснення визнано



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
		<p>the World Steel Association). Він надав таке роз'яснення:</p> <p><i>"...На мою думку, ваше припущення стосовно терміну корисного використання промислового обладнання є коректним. Цей термін, як правило, використовується для розрахунку вартості та вартісного аналізу для складних підприємств"</i></p>	задовільним. Питання закрито.
<p>ЗКД 19. На місці немає доказів того, що дані моніторингу, необхідні для розрахунку одиниць скорочення викидів, будуть архівуватися і зберігатися протягом двох років після останньої передачі одиниць скорочення викидів.</p>	D.1.1.	<p>Після візиту на завод керівництво заводу «Електросталь» видало наказ від 21 травня 2010 року №41.</p> <p>У наказі зазначено, що уся технічна документація (включаючи прогнозні дані щодо споживання сировини, електроенергії і т.ін.) має зберігатися протягом 7 років.</p> <p>Беручи до уваги, що завод розпочав роботу у 2008 році, цей наказ можна вважати доказом того, що дані моніторингу, необхідні для розрахунку одиниць скорочення викидів, будуть архівуватися і зберігатися протягом двох років після останньої передачі одиниць скорочення викидів.</p>	Факти перевірено. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
		<u>Коректувати ПТД не потрібно.</u>	
ЗКД 20. Зазначте, чи існують, та дайте посилання на проекти, дослідження, літературні джерела і т.ін., які використовують або зазначають такий же підхід.	D.1.1.	<p>У Додатку 2 ПТД зазначено: <i>“Для розрахунку та моніторингу зменшення викидів розробник проекту пропонує використати специфічний підхід СВ відповідно до Керівництва з вибору критеріїв для визначення базового сценарію та моніторингу для проектів СВ, Версія 02. Не використовувалися жодні затверджені методики МЧР.”</i></p> <p>Таким чином, не використовувалися жодні окремі дослідження, літературні джерела і т.ін.</p> <p>Деякі параметри взяті із зовнішніх джерел, таких як IPCC Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories or other researches, про що чітко вказано і надані відповідні посилання.</p> <p><u>Коректувати ПТД не потрібно</u></p>	Пояснення визнано задовільним. Питання закрито.
ЗКД 21. Немає розрахункового підходу до коефіцієнта викидів при виробництві кисню	D.1.1.	Розрахунковий підхід до коефіцієнта викидів для виробництва кисню добавлено	ПТД, версія 2.0, перевірена.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
ні в розділі D, ні у Додатку 3 ПТД, версія 1.0.		в ПТД. <u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Додаток 2, сторінка 40</u>	Питання закрито.
ЗКД 22. Незрозуміло, яким чином усі дані в розрахунку викидів за базовим сценарієм містять коректування на похибку вимірювальних інструментів.	D.1.1.	У розділі D.1 ПТД зазначено: <i>“Усі вимірювальні прилади, що використовуються для вимірювання даних, необхідних для розрахунку скорочення викидів, регулярно повіряють і за необхідності калібрують, щоб забезпечити незначний рівень похибки”.</i> Це твердження чітко показує, що похибки вимірювання враховані. Однак, добавлено додаткове пояснення: <i>“Таким чином, усі дані для розрахунку викидів за базовим та проектним сценаріями мають незначну похибку завдяки регулярному калібруванню вимірювальних пристроїв”</i> <u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД.</u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
		<u>Розділ D.1, сторінка 31</u>	
ЗКД 23. Будь ласка, дайте посилання на відповідні регуляторні акти приймаючої сторони. Якщо такі акти не застосовуються, зазначте це.	D.1.14	Інформація щодо регуляторних актів додана у розділ F.1. У розділі D.1 надане посилання на розділ F.1. <u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД. Розділ F.1, сторінка 35</i></u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 24. Будь ласка, перевірте відповідність переліку обладнання, зазначеного у розділі D.2 ПТД, версія 1.0, тому обладнанню, яке розміщене на місці.	D.2.1.	Розділ D.2 перевірено, усі необхідні коректування виконано. <u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД. Розділ D.</i></u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 25. Будь ласка, відкоректуйте Таблицю E.6. відповідно до формату Керівництва, версія 04.	E.6.1.	Таблиця E.6. відкоректована відповідно до формату Керівництва, версія 04. <u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД. Розділ E.6, сторінка 33</i></u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗКД 26. Будь ласка, перевірте таблиці Excel і виправте усі українські слова.	E.6.1.	У цих таблицях немає українських слів. Відмінність у читанні може бути спричинена різними установками програми Excel. .	Питання закрито.
ЗКД 27. Будь ласка, надайте перелік	F.1.1.	Перелік документації доданий у ПТД.	ПТД, версія 2.0, перевірена.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
документації.		<u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ F.1 сторінка 36</u>	Питання закрито.
ЗР 01. Будь ласка, опишіть детальніше застосовані технології (включаючи установку піч-ківш (УПК) та кисневий блок).	A.4.2.1.	Інформація стосовно УПК та машини безперервного лиття заготовки додана у ПТД, Розділ А.4. <u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.4.2, сторінка 5</u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗР 02. Будь ласка, надайте роз'яснення, чи вимагає проект додаткового обслуговування для забезпечення моніторингу протягом моніторингового періоду.	A.4.2.4.	“Всі роботи щодо запропонованого проекту СВ не вимагають додаткового обслуговування для забезпечення моніторингу” Аналогічне роз'яснення додано у ПТД. <u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ А.4.2, сторінка 6</u>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
ЗР 03. Будь ласка, надайте інформацію, про те, яким чином оцінювалися реальні очікування власника проекту і наведіть приклад.	B.1.5.	“Технічний відділ заводу “Електросталь” виконав оцінку рівня виробництва, який може бути досягнутий протягом наступних років. Ця оцінка ґрунтується на досягнутих результатах та на планах можливого удосконалення режимів та	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
		<p><i>технологій”.</i></p> <p>Аналогічна примітка внесена в ПТД, де вперше згадуються реальні очікування власника проекту.</p> <p><u><i>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ В.1, сторінка 12</i></u></p>	
<p>ЗР 04. Поясніть, будь ласка, що мається на увазі під непрямыми та прогнозними даними, які можуть використовуватися, якщо основний вимірювальний пристрій не працює, а резервних пристроїв немає.</p>	<p>D.1.1.</p>	<p>Існує багато джерел непрямих даних, які можуть бути використані для розрахунку зменшення викидів у випадку несправності основного вимірювального пристрою і відсутності резервних вимірювальних пристроїв. Конкретний спосіб та джерело вибиратимуться під час моніторингу, якщо це буде необхідно (якщо основний вимірювальний пристрій буде несправний, а резервні вимірювальні пристрої відсутні), залежно від виду та місця знаходження проблеми.</p> <p>Цілком можливим шляхом вирішення деяких проблем у цьому випадку є використання звітів, розроблених відповідно до стандарту ISO 9001, впровадженого на заводі.</p>	<p>ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.</p>



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
		<p>У ПТД внесено необхідне роз'яснення.</p> <p><u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ D.1, сторінка 31</u></p>	
<p>ЗР 05. Надайте, будь ласка, детальну структуру членів команди.</p> <p>.</p> <p>.</p>	D.3.1.	<p>Детальна структура управлінської команди включена у ПТД. На жаль, вона виявилася помилковою. Основна відмінність полягає у тому, що технічний відділ відповідає за моніторинг, накопичення, реєстрацію, візуалізацію, архівування та звітність даних моніторингу.</p> <p>У ПТД внесені необхідні корективи</p> <p><u>Будь ласка, дивіться відкоректовану ПТД, Розділ D.3, сторінка 31</u></p>	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.
<p>ЗР 06. Поясніть, будь ласка, чи використовувалися консервативні припущення для розрахунку проектних викидів ПГ.</p>	E.1.3.	<p>Щоб запобігти переоцінці зменшення викидів, розробник проекту використав консервативні коефіцієнти викидів, як зазначені як ключові параметри у Додатку 3 ПТД.</p>	Пояснення визнано задовільним. Питання закрито.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Попереднє повідомлення щодо запитів на корегувальні дії та роз'яснення, направлених командою детермінаторів	Посилання на контрольне запитання в таблицях 1, 2, 3	Короткий опис відповіді власника проекту	Висновок команди детермінаторів
		<u>Внесення змін в ПТД не потрібно.</u>	
ЗР 07. Поясніть, будь ласка, чи використовувалися консервативні припущення для розрахунку викидів базового сценарію.	E.4.3.	Усі консервативні припущення, зроблені при розрахунку викидів базового сценарію, описані належним чином у розділі В.1. ПТД, версія 2.0.	ПТД, версія 2.0, перевірена. Питання закрито.



Додаток В: Детермінацій на група

Іван Георгійович Соколов, доктор біологічних наук (мікробіологія)

Провідний верифікатор проектів зі зміни клімату, технічний рецензент компанії Bureau Veritas Certification, локальний менеджер проектів зі зміни клімату Бюро Верітас Сертифікейшн по Україні.

Керівник департаменту екології та безпеки Бюро Верітас Україна.

Іван Соколов має 25-річний досвід роботи у дослідному інституті в галузі біохімії, біотехнологій та мікробіології. Він також є провідним аудитором Бюро Верітас Сертифікейшн Систем менеджменту навколишнього середовища (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), якості (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), гігієни та охорони праці, та продовольчої безпеки. Іван Соколов провів більше 140 аудитів з 1999 р. Він також є провідним викладачем курсу навчання провідних аудиторів Системи управління навколишнім середовищем за ISO 14000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), провідним викладачем навчального курсу провідних аудиторів Систем управління якістю за ISO 9000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів). Іван Соколов також є провідним викладачем курсу підготовки верифікаторів Механізму чистого розвитку (МЧР)/Спільного впровадження (СВ) та провів більше 50 детермінацій/верифікацій проектів СВ/МЧР.

Віра Скітіна, доктор наук (металургія)

Провідний верифікатор проектів зі зміни клімату.

Bureau Veritas Certification Rus – технічний директор, провідний аудитор, провідний викладач, провідний верифікатор

Має більш як 15-річний досвід у галузі порошкової металургії, металургії алюмінію, пластичності металів, фізико-хімічних процесів, виробництві газу на електростанції, захисту навколишнього середовища.

BUREAU
VERITAS

ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Працювала на Іркутському алюмінієвому заводі, металургійному заводі порошкової металургії SUAL, Надвоїцькому алюмінієвому заводі, Центральному науко-дослідному інституті металів. Є провідним аудитором Bureau Veritas Certification систем контролю якості (zareєстрована IRCA), систем управління навколишнім середовищем (zareєстрована IRCA), систем охорони праці та техніки безпеки (zareєстрована IRCA). З 2004 року провела більше 200 audits since 2004. Є провідним викладачем IRCA з курсу “Системи управління навколишнім середовищем” за ISO 14000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), провідним викладачем навчального курсу провідних аудиторів Систем управління якістю за ISO 9000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів). Вона являється версифікатором звітів із соціальної відповідальності. Пройшла інтенсивний курс навчання з Механізмів Чистого Розвитку/спільного впровадження і брала участь у проведенні більше 15 детермінацій/верифікацій проектів СВ.

Катерина Зіневич, магістр (природничі науки)

Верифікатор проекту зі зміни клімату

Менеджер проектів Київського протоколу відділу охорони праці, техніки безпеки та охорони довкілля компанії Bureau Veritas Ukraine

Катерина Зіневич закінчила Національний університет Києво-Могилянська академія, здобувши ступінь магістра природничих наук. Успішно закінчила курси аудиторів IRCA із Систем менеджменту навколишнього середовища та Систем управління якістю. Пройшла інтенсивний курс навчання з Механізмів Чистого Розвитку/спільного впровадження і брала участь у проведенні 26 детермінацій/верифікацій проектів СВ.

Внутрішнє технічне опитування виконав:

Леонід Яскін, доктор наук (інженер теплової техніки)

Внутрішній технічний рецензент.



ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Генеральний директор Bureau Veritas Certification Rus – менеджер проектів зі зміни клімату провідний аудитор, провідний викладач, провідний версифікатор проектів зі зміни клімату.

Має 30-річний досвід роботи у сферах, таких як теплова та енергетична R&D, інженерії, управління, охорони навколишнього середовища та інвестиційного аналізу проектів. Працює у Кржижаніському енергетичному інституті, Всеросійському інституті «Теплоелектропроект», на ВАТ «Енергоперспектива». Протягом 8 років працював від імені Європейської комісії як наглядач проектів технічної допомоги. Є провідним аудитором Bureau Veritas Certification системи управління якістю, системи екологічного контролю, гігієни праці та системи управління безпекою (зареєстровані IRCA).

Провів 250 аудитів з 2002 року. Також є провідним лектором навчального курсу для головного аудитору ISO 14000 EMS, зареєстрованого IRCA і ведучим лектором курсу для головного аудитору OHSAS 18001, зареєстрованим IRCA. Леонід Яскін є провідним викладачем курсу підготовки верифікаторів Механізму чистого розвитку (МЧР)/Спільного впровадження (СВ) та провів більше 50 детермінацій/верифікацій проектів СВ/МЧР.