



ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ КОМПАНІЯ «ГРІНСТРІМ НЕТВОРК, ГМБХ»

ДЕТЕРМІНАЦІЯ РЕКОНСТРУКЦІЇ
КРАМАТОРСЬКОЇ ТЕПЛОЕЛЕКТРОЦЕНТРАЛІ

ЗВІТ № УКРАЇНА-0029/2008

РЕДАКЦІЯ № 01

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Дата першого видання: 28.08.2009	Організаційний підрозділ: «Бюро Верітас Сертифікейшн Голдінг САС» (Bureau Veritas Certification Holding SAS)
Замовник: Компанія «ГрінСтрім Нетворк, ГмБХ»	Контактна особа Замовника: Євген Гроза
<p>Підсумок: Бюро Верітас Сертифікейшн здійснило детермінацію реконструкції Краматорської ТЕЦ, проекту Компанія «ГрінСтрім Нетворк, ГмБХ», розташованого в м. Краматорську Донецької області, - на основі критеріїв РКЗК ООН для спільного впровадження (СВ), а також критеріїв, наданих для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методів і правил СВ та дальших ухвал наглядового комітету СВ, а також критеріїв країни місцезнаходження проекту.</p> <p>Область детермінації визначається як незалежна й неупереджена перевірка проектно-технічної документації, вивчення базової лінії проекту, плану моніторингу та інших пов'язаних з цим документів і складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектного рішення і базової лінії та плану моніторингу; ii) з'ясувальні бесіди зі зацікавленими сторонами проекту; iii) розв'язання невирішених ще питань, видання кінцевого звіту про детермінацію та висновку. Усю детермінацію – від перевірки контракту і до звіту про детермінацію і висновок – було здійснено зі застосуванням внутрішньої методики Бюро Верітас Сертифікейшн.</p> <p>Першим результатом процесу детермінації є перелік запитів на з'ясування (ЗЗ) і запитів на виправлення (ЗВ), наданий у Додатку А. Враховуючи цей результат, подавець проекту переглянув свою проектно-технічну документацію (ПТД).</p> <p>Підсумовуючи, Бюро Верітас Сертифікейшн вважає, що в проекті правильно застосовано методику базової лінії і моніторингу, розроблену на підставі настанови щодо «Критеріїв установаження базової лінії і моніторингу», і що він задовольняє відповідні вимоги РКЗК ООН щодо СВ та відповідні критерії країни місцезнаходження проекту.</p>	

Звіт №: УКРАЇНА-/0029/2008	Предметна група: СВ
Назва звіту: Реконструкція Краматорської тепло-електроцентралі	
Роботу виконали: Іван Соколов – Провідний Верифікатор зі Змін Клімату Олег Скоблик – Верифікатор зі Змін Клімату Надія Каюн – Верифікатор зі Змін Клімату Катерина Зіневич – Верифікатор зі Змін Клімату Деніс Пісчалов – Спеціаліст з економіки	
Роботу перевірів: Ашок Маммен	
Дата цієї редакції: 28.08.2009	Редакція: 01
Кількість сторінок: 57	

Терміни індексування:

--

Без дозволу замовника чи відповідального організаційного підрозділу ніяке розповсюдження не дозволяється

Обмежене розповсюдження

Необмежене розповсюдження

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Скорочення

ЗВ	Запит на виправлення
ЗЗ	Запит на з'ясування
СО	Окис вуглецю
СО ₂	Двоокис вуглецю
ОПД	Оцінна перевірка документації
ОВНС	Оцінювання впливу на навколишнє середовище
ОСВ	Одиниця скорочення викидів
ПГ	Парниковий(-і) газ(и)
СВ	Спільне впровадження
НКСВ	Наглядний комітет зі спільного впровадження
ЗБ	З'ясувальна бесіда
НО	Незалежний орган (акредитований)
МАТВ	Міжнародна асоціація торгівлі викидами
ЗаВ	Засоби верифікації (перевірок виконання зобов'язань зі зменшення викидів)
ПрГ	Природний газ
ПТД	Проектно-технічна документація
УП	Учасник проекту
ПП	Під-проект
РКЗК ООН	Рамкова конвенція ООН про зміну клімату
ОЕС	Об'єднана енергосистема

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Зміст	Сторінка
1 ВСТУП.....	4
1.1 Завдання	4
1.2 Область	4
1.3 Опис проекту зменшення викидів ПГ	4
1.4 Оцінювальна група	6
2 МЕТОДИКА.....	6
2.1 Перевірка документації	9
2.2 З'ясувальні бесіди	10
2.3 Ви рішення запитів на з'ясування та на виправлення	10
3 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ	10
3.1 Проектне рішення	11
3.2 Базова лінія і додатковість	13
3.3 План моніторингу	15
3.4 Розрахунок викидів ПГ	16
3.5 Впливи на навколишнє середовище	17
3.6 Коментарі місцевих зацікавлених сторін	20
4 КОМЕНТАРІ СТОРІН КІОТСЬКОГО ПРОТОКОЛУ, ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН ПРОЕКТУ ТА НЕУРЯДОВИХ ОРГАНІЗАЦІЙ	.. 21
5 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК	21
6 ДОВІДКОВІ ДОКУМЕНТИ	22

Додаток А: Протокол детермінації

Додаток Б: Стислі біографії верифікаторів

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

1 ВСТУП

Компанія «ГрінСтрім Нетворк, ГмБХ», вповноважило Бюро Верітас Сертифікейшн виконати детермінацію (експертне оцінювання обґрунтованості участі) свого проекту спільного впровадження (ПСВ) реконструкції Краматорської ТЕЦ (ТОВ «Краматорськтеплоенерго»).

У цьому звіті стисло викладено результати детермінації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критеріїв, що дані для забезпечення послідовних проектних дій, моніторингу і звітності.

1.1 Завдання

Детермінація слугує для перевірки проектного рішення і є вимогою всіх проектів. Детермінація – це оцінювання проектного рішення незалежною третьою стороною. Зокрема, оцінюється базова лінія (базовий рівень викидів) проекту, план моніторингу та узгодженість проекту з відповідними критеріями РКЗК ООН і критеріями країни місцезнаходження для підтвердження того, що проектне рішення є правильним й обґрунтованим і відповідає встановленим вимогам і критеріям. Детермінація вимагається щодо всіх ПСВ і вважається необхідною для гарантування зацікавленим сторонам якості проекту і генерування, за задумом, одиниць скорочення викидів (ОСВ).

Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методів і правил СВ і дальших ухвал наглядового комітету СВ, а також критеріїв країни місцезнаходження проекту.

1.2 Область

Область детермінації – незалежна й неупереджена перевірка ПТД, дослідження базової лінії, плану моніторингу та інших пов'язаних з цим документів. Відомості в цих документах перевіряють на відповідність вимогам Кіотського протоколу, правилам РКЗК ООН і пов'язаним з цим тлумаченням.

Детермінація не призначена бути консультацією для замовника. Однак напрацьовані запити на з'ясування та/або на виправлення можуть слугувати початковим матеріалом для вдосконалення проекту.

1.3 Опис проекту зменшення викидів ПГ

На даний час Краматорська ТЕЦ з установленою електричною потужністю 150 МВт забезпечує теплом й електроенергією найбільших промислових споживачів і населення Краматорська. Її було спроектовано для роботи на вугіллі та природному газі. Обсяг виробленої електроенергії у 2007 році сягає 205490 МВт·год., теплової енергії – 536169 Гкал.

Краматорська ТЕЦ постачає споживачам тепло у вигляді гарячої води через тепломережу, а також постачає пару ВАТ «Новокраматорський машинобудівний завод» через паропровід. Нині ТЕЦ працює за прямими договорами зі споживачами,

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

а головними споживачами електро- і тепло енергії є міські підприємства. Постачання електроенергії в енергорозподільчу мережу (об'єднану енергосистему, ОЕС) України розпочалося від 1 жовтня 2007 року. Вироблений електричний струм передається через 110-кВТ-лінії на національний енергоринок і через лінії ГРУ-6 кВ – до ВАТ «Донецькобленерго», ВАТ «Новокраматорський машинобудівний завод» та інших споживачів.

Головна мета ПСВ «Реконструкція Краматорської теплоелектроцентралі» - впровадження заходів, які поліпшать ефективність споживання палива і зменшать власне споживання електроенергії заводом, наслідком чого стане зменшення викидів парникових (тепличних) газів в атмосферу.

Проект передбачає великомасштабну реконструкцію наявного обладнання Краматорської ТЕЦ. Програма реконструкції Краматорської ТЕЦ в рамках СВ включає наступні заходи:

- реконструкція котлів №№ 7, 9;
- реконструкція турбін №№ 3,4;
- реконструкція градирні №1;
- установлення регуляторів частоти;
- заміна насоса живлення №5;
- модернізація системи гідравлічного усунення золи.

Окрім того, в рамках ПСВ передбачається і реконструкція системи централізованого тепlopостачання в Краматорську, яка включає наступне:

- заміна старих теплотрас, через які відбувається постачання споживачам виробленої на ТЕЦ теплової енергії, новими, попередньо ізольованими трубами, в пінополіуретановому покритті (кожусі), і трубами з теплоізоляцією з мінеральної вати;
- заміна на підстанціях міста 200 ємнісних теплообмінників на плоскі теплообмінники;
- капітальний ремонт котельних приміщень, зі заміною труб і вентилів.

В результаті реконструкції ефективність обладнання Краматорської ТЕЦ підвищиться з 56% ККД бруто (комбінована тепла та електрична потужність з використанням природного газу) до приблизно 78% ККД з використанням природного газу та 65% ККД – з використанням вугілля. Відповідно, збільшення ККД обладнання дозволить знизити рівень споживання палива. Оскільки природний газ є більш дорогим у порівнянні з вугіллям, вважається, що зниження споживання палива відбуватиметься цілком за рахунок газу. Це консервативне допущення. Крім того, зниження власного споживання електроенергії дозволить збільшити відпуск електроенергії у мережу, що дасть додаткове зменшення викидів.

Проект з сукупними інвестиціями понад 67 млн. гривень принесе такі вигоди:

- сприятливий вплив на навколишнє середовище; поліпшення технічних й економічних показників роботи ТЕЦ;
- сприятливий соціальний вплив. Тому впровадження проекту буде економічно й соціально вигідним.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Соціальні й економічні вигоди від здійснення проекту:

- очікується, що національна мережа (ОЕС) України і промислові споживачі Краматорська отримають вигоди від підвищення надійності енергопостачання Краматорською ТЕЦ;

- місцева громада і працівники Краматорської ТЕЦ отримають вигоди від забезпечення заробітків у довгостроковій перспективі завдяки надійнішій роботі підприємства у майбутньому;

- промислові споживачі і населення Краматорська отримають вищої якості послуги тепlopостачання;

- сприятливий вплив проекту на навколишнє середовище Краматорська: завдяки впровадженню проекту зменшиться кількість викопного палива (цінного невідновного джерела енергії), спалюваного для вироблення теплової й електричної енергії;

- здійснення проекту забезпечить зменшення викидів парникових і токсичних газів (двоокис вуглецю, окис азоту й окис вуглецю), які спричинюють зміну клімату, і запобігатиме дальшому їх нагромадженню в атмосфері.

1.4 Оцінювальна група

Оцінювальна група складається з таких осіб:

Іван Соколов

Бюро Верітас Сертифікейшн Провідний Верифікатор зі Змін Клімату

Олег Скоблик

Бюро Верітас Сертифікейшн Верифікатор зі Змін Клімату

Надія Каюн –

Бюро Верітас Сертифікейшн Верифікатор зі Змін Клімату

Катерина Зіневич –

Бюро Верітас Сертифікейшн Верифікатор зі Змін Клімату

Ашок Маммен

Бюро Верітас Сертифікейшн Внутрішній аудитор

Денис Піщалов –

Бюро Верітас Сертифікейшн Спеціаліст з економіки

2. МЕТОДИКА

Усю детермінацію – від перевірки контракту і до звіту та висновку про детермінацію – виконано із застосуванням внутрішніх процедур Бюро Верітас Сертифікейшн.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Для забезпечення прозорості, протокол детермінації було пристосовано до проекту згідно «Настанови з детермінації і верифікації» (МАТВ/ПВФ). У протоколі зрозуміло показано критерії (вимоги), засоби верифікації і результати від валідації ідентифікованих критеріїв. протокол детермінації слугує для таких завдань:

- у ньому організують, деталізують і з'ясовують вимоги, яким повинен відповідати, як очікується, ПСВ;

- він забезпечує прозорість детермінації, тим що детермінатор задокументує спосіб перевірки правильності якої-небудь вимоги і результат детермінації.

Протокол детермінації складається з п'яти таблиць. На рис. 1 описано різні колонки в цих таблицях.

Завершений протокол детермінації міститься в Додатку А до цього звіту.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Таблиця 1 протоколу детермінації: Обов'язкові вимоги			
Вимога	Посилання	Висновок	Перехресне посилання
Вимоги, які мусить задовольняти проєкт	Дається посилання на законодавчий акт чи угоду, де міститься ця вимога	Це або прийнятно на підставі наданого доказу (Задовольняється), або запит на виправлення (ЗВ) , або запит на з'ясування (ЗЗ) ризику чи невідповідності встановленим вимогам. Запити (ЗВ і ЗЗ) пронумеровано і подано замовникові у Звіті про детермінацію.	Використовується для посилання на відповідні питання протоколу в таблицях 2, 3, і 4, щоб показати, як визначається ця конкретна вимога. Це покликано забезпечити прозорість процесу детермінації.

Таблиця 2 протоколу детермінації: Контрольний список вимог				
Питання контрольного списку	Посилання	Засоби верифікації (Зав)	Коментар	Проект висновку та/або остаточний висновок
Різні вимоги в Таблиці 1 пов'язуються з питаннями контрольного списку, яким повинен відповідати проєкт. Контрольний список поділено на кілька розділів. Кожен розділ далі поділено на підрозділи. Найнижчий рівень утворює питання контрольного списку.	Дається посилання на документи, де міститься відповідь на питання контрольного списку чи розділу.	Пояснюється, як досліджується відповідність питанню з контрольного списку. Прикладами засобів верифікації є оцінна перевірка документації (ОПД) або з'ясувальна бесіда (ЗБ). Н/С означає: не стосується.	Розділ використовують для розроблення й обговорення питання з контрольного списку та/або відповідності питанню. У подальшому його використовують для пояснення зроблених висновків.	Це або прийнятно на підставі наданого доказу (Задовольняється), або якийсь запит на виправлення (ЗВ) , через невідповідність питанню з контрольного списку (див. нижче). запит на з'ясування (ЗЗ) застосовують, коли оцінювальна група виявила потребу в подальшому з'ясуванні.

Таблиця 3 протоколу детермінації: Методики базової лінії і моніторингу				
Питання контрольного списку	Посилання	Засоби верифікації (Зав)	Коментар	Проект висновку та/або остаточний висновок
Повинні задовольнятися різні вимоги методик базової лінії і моніторингу. Контрольний список поділено на кілька розділів. Кожен розділ далі поділено на підрозділи. Найнижчий рівень утворює питання контрольного списку.	Дається посилання на документи, де міститься відповідь на питання контрольного списку чи розділу.	Пояснюється, як досліджується відповідність питанню з контрольного списку. Прикладами засобів верифікації є оцінна перевірка документації (ОПД) або з'ясувальна бесіда (ЗБ). Н/С означає: не стосується.	Розділ використовують для розроблення й обговорення питання з контрольного списку та/або відповідності питанню. У подальшому його використовують для пояснення зроблених висновків.	Це або прийнятно на підставі наданого доказу (Задовольняється), або якийсь запит на виправлення (ЗВ) , через невідповідність питанню з контрольного списку (див. нижче). запит на з'ясування (ЗЗ) застосовують, коли оцінювальна група виявила потребу в подальшому з'ясуванні.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Таблиця 4 протоколу детермінації: Законодавчі вимоги				
Питання контрольного списку	Посилання	Засоби верифікації (Зав)	Коментар	Проект висновку та/або остаточний висновок
Національні законодавчі вимоги, яким повинен відповідати проект.	Дається посилання на документи, де міститься відповідь на питання контрольного списку чи розділу.	Пояснюється, як досліджується відповідність питанню з контрольного списку. Прикладами засобів верифікації є оцінка перевірка документації (ОПД) або з'ясувальна бесіда (ЗБ). Н/С означає: не стосується.	Розділ використовують для розроблення й обговорення питання з контрольного списку та/або відповідності питанню. У подальшому його використовують для пояснення зроблених висновків.	Це або прийнятно на підставі наданого доказу (Задовольняється), або якийсь запит на виправлення (ЗВ) , через невідповідність питанню з контрольного списку (див. нижче). запит на з'ясування (ЗЗ) застосовують, коли оцінювальна група виявила потребу в дальшому з'ясуванні.

Таблиця 5 протоколу детермінації: Вирішення запитів на виправлення і на з'ясування			
Повідомлення про запити на з'ясування чи на виправлення	Посилання на питання контрольного списку в таблицях 1/2/3/4	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок детермінації
Якщо висновками з детермінації є або запит на виправлення або запит на з'ясування, вони повинні бути перелічені в цьому розділі.	Посилання на номер питання контрольного списку в таблицях 2, 3 і 4, де пояснюється запит на виправлення чи запит на з'ясування.	Надані замовником чи іншими учасниками проекту відповіді під час спілкування з оцінювальною групою має бути стисло викладено в цьому розділі.	У цьому розділі має стисло викладено відповіді оцінювальної групи й остаточні висновки. Ці висновки має бути включено також у таблиці 2, 3 і 4 під назвою «Остаточний висновок».

Рисунок 1 Таблиці протоколу детермінації

2.1 Перевірка документації

Було перевірено проектно-технічну документацію (ПТД), яку надала «ГрінСтрім Нетворк, ГМБХ», та додаткові довідкові документи, що пов'язані з проектним рішенням і базовою лінією, тобто закони країни, настанови з комплектування проектно-технічної документації (ПТД СВ), методика, Кіотський протокол, з'ясування детермінаційних вимог, які підлягають перевірці незалежним органом.

Вживаючи заходи у відповідь на запити (ЗВ і ЗЗ) з боку Бюро Верітас Сертифікейшн, «ГрінСтрім Нетворк, ГМБХ» виправила ПТД і подала її ще раз 28.08.2009.

Надані в цьому звіті результати детермінації стосуються того проекту, як його описано в ПТД редакції 2.2.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

2.2 З'ясувальні бесіди

12.06.2009 Бюро Верітас Сертифікейшн провело з'ясувальні бесіди із зацікавленими сторонами проекту, щоб підтвердити вибрану інформацію і розв'язати проблемні питання, які виникли під час оцінної перевірки документації.

Бесіди проводилися з представниками «ГрінСтрім Нетворк, ГмБХ» і ТОВ «Краматорськтеплоенерго» (див. довідкові документи). У Таблиці 1 стисло викладено головні теми бесід.

Таблиця 1 Темы з'ясувальних бесід

Організація	Темы з'ясувальних бесід
ТОВ «Краматорськтеплоенерго»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Організаційна структура ➤ Відповідальність і повноваження ➤ Навчально-тренувальна підготовка працівників ➤ Методика управління якістю і технологія ➤ Ремонт/упровадження обладнання (записи) ➤ Контроль вимірювального обладнання ➤ Система обліку інформації вимірювання, база даних
«ГрінСтрім Нетворк, ГмБХ»	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Методика встановлення базової лінії ➤ План моніторингу ➤ Звіт про моніторинг ➤ Відхилення від ПТД

2.3 Вирішення запитів на з'ясування і на виправлення

Завдання цієї стадії детермінації полягає у поданні запитів на внесення поправок, запитів на з'ясування і щодо будь-яких інших нерозв'язаних питань, які потребують з'ясування для отримання схвальної ухвали Бюро Верітас Сертифікейшн щодо проектного рішення.

Щоб гарантувати прозорість детермінації, заявлені проблеми задокументовано докладніше в протоколі детермінації в додатку А.

3 РЕЗУЛЬТАТИ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

У наступних розділах заявлено результати детермінації. Результати детермінації щодо кожного предмета детермінації подано таким чином:

1) Стисло викладено результати кабінетної перевірки оригіналу ПТД і результати з'ясувальних бесід під час наступного візиту. Більше подробиць можна дізнатися із запису цих результатів у протоколі детермінації в додатку А.

2) Коли Бюро Верітас Сертифікейшн виявляло проблемні питання, які потребували з'ясування чи становили який-небудь ризик для виконання завдань проекту, - видавалися запити на з'ясування і запити на виправлення. Запити на з'ясування і на виправлення заявлено, де це стосується, в наступних розділах і далі задокументовано в протоколі детермінації у додатку А. Результатом детермінації проекту стали 8 запитів на виправлення і 17 запитів на з'ясування.

3) Висновки щодо предмета детермінації надаються.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

3.1 Проектне рішення

Бюро Верітас Сертифікейшн встановило, що проект ТОВ «Краматорськтеплоенерго» допомагає країні виконати її завдання сприяння сталому розвитку. Очікується, що проект відповідатиме специфічним для країни місцезнаходження проекту вимогам СВ.

Проектний сценарій розглядається як додатковий у порівнянні з базовим сценарієм і тому має право отримувати одиниці скорочення викидів (ОСВ) згідно СВ на підставі наданого в ПТД аналізу інвестиційних, технологічних й інших перешкод та існуючої практики.

Проектне рішення обґрунтоване, і географічні та часові (10 років) межі проекту чітко визначено.

Нижче перелічені пов'язані з проектним рішенням питання, які залишаються невирішеними.

Запит на виправлення 1 (ЗВ1):

Нема жодних відомостей про сторону-спонсора.

Відповідь УП: Сторону-спонсора ідентифіковано. ПТД виправлено, див. сторінку 4.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.

Запит на виправлення 2 (ЗВ2):

Нема доказу письмових схвалень проекту залученими сторонами.

Відповідь УП: Після завершення звіту про детермінацію проекту, ПТД і звіт про детермінацію буде подано Національному агентству екологічних інвестицій України для отримання листа-схвалення. Лист-схвалення від країни-інвестора буде надано після схвалення проекту Україною.

[Національне агентство екологічних інвестицій України](#)

Урицького, 35а,

03035 Київ, Україна

Е-адреса: info.neia@gmail.com

Ігор Лупальцов

Голова Національного агентства екологічних інвестицій України

Телефон: +380 44 594 9111

Факс: +380 44 594 9115

Е-адреса: lupaltsov@ukr.net

[Global Carbon Markets \(Глобал Карбон Маркетс\)](#)

Відділ енергії і зміни клімату

3 Whitehall Place

London, SW1A 2HD

United Kingdom (Об'єднане Королівство)

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

[Mr Chris Dodwell \(dna@decc.gsi.gov.uk \)](mailto:dna@decc.gsi.gov.uk) (Кріс Додвел)

Голова міжнародного відділення зі зміни клімату

Телефон: (+44) 0300 068 5423

Висновок: Буде закрито після завершення звіту.

Запит на виправлення 4 (ЗВ4):

Просимо назвати дату завершення, у форматі ДД/ММ/РРРР.

Відповідь УП: Дата завершення дослідження базової лінії: 01/04/2009. ПТД виправлено, див. сторінку 27 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.

Запит на виправлення 5 (ЗВ5):

Просимо повідомити експлуатаційну тривалість проекту, в роках і місяцях.

Відповідь УП: Експлуатаційна тривалість проекту становить 120 місяців (10 років). ПТД виправлено, див. сторінку 27 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.

Запит на виправлення 6 (ЗВ6):

Просимо повідомити тривалість періоду кредитування, в роках і місяцях.

Відповідь УП: Тривалість періоду кредитування становить 120 місяців (10 років). ПТД виправлено, див. сторінку 27 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.

Запит на з'ясування 1 (ЗЗ1):

Карта (географічна) – не англійською мовою. Див. розділ А.4.1.4 ПТД.

Відповідь УП: Карту змінено. ПТД виправлено, див. сторінку 2 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 2 (ЗЗ2):

Будь-ласка поясніть, чи ймовірна заміна проектної технології іншими чи ефективнішими технологіями під час періоду (існування) проекту.

Відповідь УП: Такі зміни списку реконструктивних заходів не передбачено. ПТД виправлено, див. сторінку 12 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 3 (ЗЗ3):

Будь-ласка поясніть, чи вимагає проект великих початкових зусиль на навчально-тренувальну підготовку і технічне обслуговування, щоб під час строку дії проекту працювати як гадається.

Відповідь УП: Працівників ТОВ «Краматорськтеплоенерго» було навчено працювати на новому обладнанні, що його встановлено на Краматорській ТЕЦ. На навчання затрачено 21 тисячу гривень. ПТД виправлено, див. сторінку 12 ПТД.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Висновок: ТОВ «Краматорськтеплоенерго» надали акти, накази і журнали реєстрації про проведення навчання і перевірку знань персоналу. Ці документи перелічені в Детермінаційному Звіті. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 4 (334):

Будь-ласка поясніть, чи передбачено проектом задоволення потреб у навчанні і технічному обслуговуванні.

Відповідь УП: Навчання працівників необхідне. ПТД виправлено, див. сторінку 12 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

3.2 Базова лінія і додатковість

Метод встановлення базової лінії й оцінювання зменшення викидів завдяки впровадженню проекту ґрунтується на схваленій методиці АСМ0002 «Об'єднана методика базової лінії для централізованої системи вироблення електроенергії з відновлюваних джерел». Метод моніторингу з АСМ0002 було також використано для впровадження плану моніторингу. Для аналізу додатковості (додаткової цінності) застосовано схвалену методику АСМ0062 «Комбінований метод визначення базового сценарію і демонстрування додатковості» (версія 02.2). Потрібно зазначити, що методика АСМ0002 має застосовуватися з відхиленнями відносно початкової методологічної настанови через те, що її не можна застосувати безпосередньо до запропонованого проекту СВ.

Цей метод застосовується згідно «Настанови щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу» і задовольняє відповідні вимоги РКЗК ООН до СВ і відповідні критерії країни місцезнаходження проекту.

Застосовувати вибрану методику дають наступні доводи:

- запропонований проект робить генерування теплової й електричної енергії ефективнішим;
- запропонований проект замінює генерування електричної енергії в ОЕС після модернізації.

Можливі альтернативні базові сценарії – такі:

(а) Краматорська ТЕЦ і далі працюватиме з теперішніми потужностями. Споживану на власні потреби ТЕЦ електроенергію постачатиме наявне обладнання Краматорської ТЕЦ й інших електростанцій, що приєднані до ОЕС України.

(б) Запропонований проект не зареєструють як проект СВ. Зменшення викидів CO₂ не реєструватиметься як ОСВ. Впровадження проекту без механізму СВ означатиме зменшення додатного грошового потоку упродовж 2008-2012 на близько 2,22 млн. Євро; або на 5,12 млн. Євро (ціна ОСВ береться як 10 Євро за 1 тону CO₂).

(в) Третя альтернатива передбачає будівництво цілком нової ТЕЦ зі встановленою електричною потужністю 120 МВт і тепловою потужністю 200 МВт.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

(г) Буде встановлено нові парові турбіни замість ремонту наявних турбін №№ 3 і 4; буде встановлено нові газові котли замість ремонту наявних котлів 7 і 9. Нове обладнання працюватиме з такою ж встановленою потужністю (150 МВт), як і нині. Кількість виробленої енергії буде такою самою, як і в разі здійснення проекту СВ.

(г) Буде встановлено нові парові турбіни замість ремонту наявних турбін №№ 3 і 4; буде встановлено нові котли на вугіллі замість ремонту наявних котлів 7 і 9. Нове обладнання працюватиме з такою ж встановленою потужністю (150 МВт), як і нині. Кількість виробленої енергії буде такою ж, як і в разі здійснення ПСВ.

(д) Буде встановлено нові парові турбіни замість ремонту наявних турбін №№ 3 і 4; буде встановлено нові котли на біомасі замість ремонту наявних котлів 7 і 9. Нове обладнання працюватиме з такою ж встановленою потужністю (150 МВт), як і нині. Кількість виробленої енергії буде такою ж, як і в разі здійснення ПСВ.

За такого сценарію буде заощаджено значні обсяги викопного палива. Внаслідок постійного зростання в Україні цін на природний газ, ця альтернатива є реалістичною. Завдяки використанню біомаси (деревина, деревинні відходи), викидів CO₂ буде набагато менше у порівнянні з іншими, альтернативними сценаріями

Таким чином, з усіх запропонованих сценаріїв, що їх було визначено, тільки сценарії (а) і (б) реалістичні. У разі якщо проекту не буде, сценарій (а) підходить найліпше і становить базовий сценарій відносно всіх розглянутих базових сценаріїв.

Запит на виправлення 3 (ЗВ3):

Немає ключових відомостей ані даних, які використовують для встановлення базової лінії, крім наданої в цьому розділі (див. «Настанови для користувачів форми проектно-технічної документації проекту СВ», версія 03).

Відповідь УП: Ключові відомості і дані, які використовують для ідентифікації базової лінії за методикою АСМ0002 (версія 10), вписано згідно настанов для користувачів форми ПТД ПСВ. Посилання на параметри базової лінії (розділ D 1.1.3, таблиця 6) додано до розділу D. Див. сторінки 16 і 21.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.

Запит на з'ясування 5 (З35):

Застосована версія методики АСМ0002 (версія 8) не є найновішою (версія 10). Просимо роз'яснити.

Відповідь УП: Було застосовано версію 10 методики АСМ0002. ПТД виправлено, див. сторінку 16 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 6 (З36):

Просимо пояснити мету застосування методики АМ0062. Повідомте питання (пункти) і формули, де застосовується методика АМ0062.

Відповідь УП: «Комбінований метод визначення базового сценарію і демонстрування додатковості», версія 02.2 (як пропонується в методиці АСМ0062), використано для встановлення базової лінії й аналізу додатковості. Посилання на

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

АСМ0062 було усунено. «Комбінований метод визначення базового сценарію і демонстрування додатковості», версія 02.2, використано для встановлення базової лінії й аналізу додатковості.

Висновок: Пояснення представлено в ПТД версії 2.2. ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 7 (337):

Просимо назвати обсяги капіталовкладень, потрібних для введення 4-го і 5-го альтернативних сценаріїв, і пояснити, чому вартість запропонованих заходів визначається як дуже висока.

Відповідь УП: Затрати на здійснення запропонованих у 4-му альтернативному варіанті заходів оцінюються в 500 млн. доларів.

Затрати на здійснення запропонованих у 5-му альтернативному варіанті заходів оцінюються в 500 млн. доларів.

Вартість оцінено як дуже високу тому, що в 2009 році сукупні надходження в бюджет м. Краматорська (місто є великим акціонером й однією з найбільш зацікавлених сторін Краматорської ТЕЦ) становитимуть, як очікується, 403,2 млн. гривень. ПТД виправлено, див. сторінку 20 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 8 (338)

Будь-ласка поясніть основні допущення методики встановлення базової лінії у контексті поданої проектної діяльності (див. додаток 2).

Відповідь УП: Головні допущення методики базової лінії АСМ0002 (версія 10) було додано в частині В.1. ПТД змінено, див. сторінку 16 ПТД.

Висновок: Основні припущення представлені в ПТД. ЗЗ закрито.

3.3 План моніторингу

У проекті застосовано схвалену об'єднану методику моніторингу АСМ0002 («Об'єднана методика базової лінії для централізованої системи вироблення електроенергії з відновлюваних джерел » (версія 10)). Див. розділ 3.2 вище.

Запит на виправлення 7 (ЗВ7):

Не надано відомостей щодо збору й архівації (зберігання) інформації про впливи проекту на навколишнє середовище.

Відповідь УП: Екологічні показники, як-от викиди пилу, NO_x чи SO_x, буде надано аудиторам. Ці показники, за кожен місяць і рік, повідомляють владним органам Донецької області. ПТД виправлено, див. сторінку 29 ПТД.

Висновок: Звіти по викидам пилу, NO_x, SO_x перевірено і внесено до списку в Детермінаційний звіт. Запит на виправлення закрито.

Запит на з'ясування 9 (339):

Просимо повідомити, як застосовано методику для визначення плану моніторингу.

Відповідь УП: План моніторингу було розроблено згідно схваленої методики для встановлення базової лінії і моніторингу АСМ0002 «Об'єднана методика базової

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

лінії для централізованої системи вироблення електроенергії з відновлюваних джерел » (версія 10). ПТД виправлено, див. сторінку 28 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 10 (3310)

Просимо пояснити, чому не очікується витік.

Відповідь УП: Запропонований ПСВ матиме наслідком зменшення споживання природного газу і вугілля. Зменшення споживання викопного палива може привести до зменшення викидів з пов'язаних джерел, як-от перевезення вугілля залізницею чи транспортування природного газу трубопроводами. Через це єдиний витік, який можна було б очікувати у зв'язку із запропонованим ПСВ, був би від'ємним (зменшення скорочення викидів поза встановленими границями). Можливий витік у проекті розглядався як рівний нулеві. Це консервативне допущення.

ПТД змінено, див. сторінку 43 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 11 (3311):

Просимо надати довідку (посилання) про відповідний(-і) припис(и) сторони місцезнаходження проекту.

Відповідь УП: Головні закони України, якими керуються впровадження проекту на Краматорській ТЕЦ, перелічено в списку. ПТД змінено, див. 29 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

3.4 Розрахунок викидів ПГ

Базові викиди (**BE**) обчислювано за такою формулою:

$$BE_y = BE_{FC,elec,y} + BE_{electricity,y} + BE_{heat_ex} ,$$

де:

BE_{FC,elec,y} – базові викиди від спалення кожного виду палива, споживаного електростанцією для генерування тепла й електрики в базовому сценарії, які обчислюють шляхом помноження кількості спожитого в проекті палива на коефіцієнт викидів CO₂ (т CO₂ / т (тис. м³)) – для палива типу «і», спаленого в році «у», у тоннах CO₂.

BE_{electricity,y} – базові викиди від генерування електроенергії в енергетичну систему, де буде зроблено заміни завдяки впровадження проекту на ТЕЦ, т CO₂.

BE_{heat_ex} - базові викиди від споживання електроенергії котельними, в яких заплановано замінити теплообмінники, т CO₂.

Детальні алгоритми описуються пізніше, у розділах D.1.1.4 ПТД.

Проектні викиди (**Ep**) визначаються за наступною формулою:

$$Ep = PE_{FC,elec,y} + PE_{heat_ex}$$

де:

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

PEFC_{elec,y} – проектні викиди від фактичної кількості спожитого ТЕЦ палива кожного типу для вироблення електричної і теплової енергії, тонни CO₂. Фактична кількість означає кількість спожитого котлами ТЕЦ палива, не включаючи паливо, яке буде заощаджено завдяки ремонту тепломережі.

PEheat_{ex} – проектні викиди від споживання електроенергії котельними, на яких буде здійснено заміну теплообмінників, т CO₂.

З посиланням на цю методику, проект не приводить до жодного витоку.

Оцінене середнє річне значення зменшення викидів – близько 74404 т CO₂-екв. упродовж періоду кредитування – є обґрунтованою оцінкою, враховуючи зроблені в проекті допущення.

Запит на з'ясування 12 (3312):

Просимо назвати джерело формул, застосованих для обчислення антропогенних викидів за джерелами ПГ від проекту.

Відповідь УП: Формули на викиди ПГ взято з таких методик: АСМ002 «Об'єднана методика базової лінії для централізованої системи вироблення електроенергії з відновлюваних джерел» (версія 10); методика, що описана в ПТД ПСВ «Реконструкція системи тепlopостачання в Чернігівській області». ПТД змінено, див. сторінку 16 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 13 (3313):

Просимо повідомити, чи застосовано консервативні допущення для обчислення проектних викидів ПГ.

Відповідь УП: Консервативні допущення для обчислення викидів ПГ у проекті перелічено в списку. ПТД змінено, див. сторінку 51 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 14 (3314):

Просимо повідомити, чи було застосовано консервативні допущення для розрахунку базових викидів ПГ.

Відповідь УП: Консервативні допущення для розрахунку викидів ПГ у базовій лінії подано в списку. ПТД змінено, див. сторінку 51.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

3.5 Впливи на навколишнє середовище

В Україні оцінювання впливів на навколишнє середовище регулюється державними нормами ДБН А.2.2.1-2003 «Склад і зміст матеріалів ОВНС при проектуванні і будівництві підприємств, будинків і споруд». Запропонований ПСВ включає лише ремонт наявного обладнання електростанції без уведення в дію жодного іншого обладнання. Тому процедура оцінення впливу на довкілля не вимагається.

Регулярні незалежні оцінювання відповідності рівнів викидів прийнятним граничним значенням виконує «НВО Екологія» (Донецьк). Результати перевірок видають-

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

ся у стандартній формі «Звіту про перевірку відповідності дозволеним обсягам атмосферних викидів».

ВАТ «Краматорськтеплоенерго» отримало дозвіл на атмосферні викиди зі стаціонарних джерел, №1412900000-12, виданий Міністерством охорони навколишнього природного середовища України. Викиди небезпечних речовин з ТЕЦ лежать в межах, встановлених цим дозволом на викиди. Оскільки запропонований проект СВ (ПСВ) не включає жодного капітального будівництва і не призводить до збільшення викидів шкідливих речовин, то жодне оцінювання ані місцевою екологічною службою, ані іншими відповідними органами не вимагається.

Запропонований проект не матиме наслідком жодного «забруднення повітря, фізичне джерело якого було розташоване цілком чи частково в межах зони національної юрисдикції однієї країни і яке виказувало б шкідливий вплив в зоні юрисдикції іншої держави» (транскордонна дія, відповідно до тексту «Конвенції про транскордонне забруднення повітря на великій відстані», ратифікованої Україною 19 березня 1999 року). Запропонований проект не створює жодних нових джерел забруднення і тільки зменшує небезпечні викиди завдяки зменшенню споживання викопного палива. Слід також зазначити, що відстань від Краматорської ТЕЦ до найближчого кордону України становить понад 200 км (див. рисунки 1 і 2), тому транскордонний вплив не можливий.

Лист-схвалення від України очікується після надання ПТД Національному агентству екологічних інвестицій (Державна комісія з регулювання ринків фінансових послуг). Лист-схвалення буде доказом відповідності проекту вимогам країни місцезнаходження проекту.

Запропонований ПСВ «Реконструкція Краматорської ТЕЦ» відіб'ється сприятливо на навколишньому середовищі. Упровадження проекту дозволить заощадити близько 105337 тисяч м³ природного газу і 24781 т вугілля за період 2008-2012 роки. Природний газ і вугілля – невідновні природні запаси, і тому заощадження їх є важливим. Упровадження проекту дозволить також заощадити близько 51169 МВт·год. електроенергії за 2008-2012 роки.

Очікується, що проект матиме такий вплив на природне навколишнє середовище:

Атмосфера

Здійснення проекту зменшить викиди в атмосферу NO_x, SO_x, CO і твердих частинок завдяки зменшенню споживання викопного палива й електроенергії з об'єднаної енергосистеми. Тож очікується, що проект сприятливо вплине на атмосферу.

Вода

Вплив проекту на воду очікується такий же, як і в базовому сценарії. Вплив на воду регулюється Водним кодексом України і державними нормами СНіП 4630-92, які встановлюють граничні значення концентрації забруднювачів у внутрішніх водоймах.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Земля/ґрунт

Жодного впливу на використання землі ані на стан ґрунтів в проекті не виявлено. Процедури землекористування регулюються Земельним кодексом України і міжнародним стандартом ГОСТ 17.4.1.02.-83 «Охорона природи. Ґрунти. Класи хімічних речовин для контролю забруднення».

Біологічне розмаїття

У рамках запропонованого проекту жодного впливу на біорозмаїття не виявлено.

Утворення відходів, їх обробка і переробка

В процесі впровадження проекту утворюватимуться деякі відходи після розібрання старого обладнання, труб тощо.

Частини (деталі, вузли) старого обладнання буде повторно перероблено, щоб запобігти утворенню відходів.

Запит на виправлення 8 (ЗВ8):

Не враховано явище транскордонного впливу (єдиним логічним висновком може бути лише відсутність такого явища).

Просимо пояснити, чому проект не має жодного транскордонного впливу.

Відповідь УП: Транскордонні впливи від проектної діяльності відповідно до їх визначення в тексті ратифікованої Україною «Конвенції про транскордонне забруднення на великій відстані» не матимуть місця. ПТД змінено, див. сторінку 54 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.

Запит на з'ясування 15 (ЗЗ15):

Просимо пояснити, чи є які-небудь вимоги до оцінювання впливу на навколишнє середовище (ОВНС).

Відповідь УП: Враховуючи, що проект не передбачає введення в дію жодного нового устаткування, а тільки реконструкцію наявного устаткування, - оцінення впливів на навколишнє природне середовище не вимагається. ПТД змінено, див. сторінку 54 ПТД.

Висновок: Під час візиту було виявлено, що запропонована проектна активність включає лише реконструкцію існуючого обладнання такого як котли, градирні і т.д. і не передбачає встановлення нового обладнання. Цей запит на з'ясування закрито.

Запит на з'ясування 16 (ЗЗ16):

Просимо повідомити, чи ліцензовано проектну діяльність відповідним природоохоронним органом.

Відповідь УП: Враховуючи, що проектні заходи не включають капітального будівництва і не призводять до збільшення шкідливих викидів, оцінення місцевою екологічною інспекцією ані іншими відповідними органами не вимагається. ПТД змінено, див. сторінку 54 ПТД.

Висновок: ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

Запит на з'ясування 17 (3317):

Будь-ласка поясніть в ПТД, чи є умови екологічного дозволу.

Відповідь УП: ВАТ «Краматорськтеплоенерго» отримало дозвіл на викиди в атмосферу зі стаціонарних джерел, № 1412900000-12, виданий Міністерством охорони навколишнього природного середовища України. Викиди небезпечних речовин на підприємстві знаходяться в межах, встановлених цим дозволом на викиди. ПТД змінено, див. сторінку 54 ПТД.

Висновок: Допоміжні документи проаналізовано, їх додано до Детермінаційного Звіту. ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.

3.6 Коментарі зацікавлених сторін

Відповідно до українського законодавства, ВАТ «Краматорськтеплоенерго» звернулося до обласної влади за отриманням необхідних погоджень для будівництва окремих під-проектів. Сторона місцезнаходження проекту не вимагає ніяких обговорень цього ПСВ зі зацікавленими сторонами.

Стислий опис (резюме) проекту на стадії розробки ПТД було подано в міськраду Краматорська. Відповідь міськради долучено в додатку 4 ПТД.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

4 КОМЕНТАРІ СТОРІН КІОТСЬКОГО ПРОТОКОЛУ, ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН ПРОЕКТУ І НЕУРЯДОВИХ ОРГАНІЗАЦІЙ

Відповідно до методів детермінації проектів СВ, акредитований незалежний орган (АНО) повинен оприлюднити ПТД, потім протягом 30 днів отримати коментарі сторін Кіотського протоколу, зацікавлених сторін проекту й акредитованих за РКЗК ООН неурядових організацій й оприлюднити їх.

Бюро Верітас Сертифікейшн виклало проектну документацію на веб-сайті (<http://www.bureauveritas.com/>) 16.07.2009 і запросило сторони Кіотського протоколу, зацікавлені сторін проекту й акредитовані неурядові організації обговорити її до 16.08.2009

Жодних коментарів від зацікавлених сторін не було.

5 ДЕТЕРМІНАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Бюро Верітас Сертифікейшн виконало детермінацію проекту реконструкції Краматорської теплоелектроцентрالی в Україні. Детермінацію здійснено на основі критеріїв РКЗК ООН і критеріїв країни місцезнаходження проекту, а також критеріїв, що їх було дано для послідовних проектних операцій, моніторингу і звітування.

Детермінація складається з таких трьох етапів: i) кабінетний аналіз проектного рішення і базової лінії та плану моніторингу; ii) з'ясувальні бесіди із зацікавленими сторонами проекту; iii) розв'язання невирішених ще питань, видання кінцевого звіту про детермінацію та висновку.

Учасник(и) проекту застосували найновіший метод демонстрування додатковості. Відповідно до цього методу, у ПТД надано аналіз інвестиційних й інших перешкод, який покликаний визначити, що сама проектна діяльність не є базовим сценарієм.

Реконструкція котлів №№ 7 і 9, турбін №№ 3 і 4 і градирні № 1, встановлення регуляторів частоти, заміна насоса живлення № 5 і модернізація системи гідравлічного усунення золи на Краматорській ТЕЦ матиме, вірогідно, наслідком деяке зменшення викидів ТГ. Аналіз інвестиційних та інших перешкод показує, що запропонована проектна діяльність не є якимось подібним базовим сценарієм. Зумовлені проектом зменшення викидів є, таким чином, додатковими до будь-якого іншого зменшення, яке могло би відбутися без цієї проектної діяльності. Якщо проект буде впроваджено і технічно обслуговувано так, як це передбачено проектним рішенням, то проект, вірогідно, досягне оціненої кількості зменшення викидів.

Перегляд проектно-технічної документації (2.2) і наступні з'ясувальні бесіди дали Бюро Верітас Сертифікейшн достатнє доказове підтвердження, щоб визначити виконання встановлених критеріїв. На нашу думку, у проекті правильно застосовано і він задовольняє відповідні критерії РКЗК ООН до СВ і відповідні критеріїв країни місцезнаходження проекту.

Детермінаційне визначення ґрунтується на наданій нам інформації і на детально

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

описаних у цьому звіті умовах залучення.

6 ДОВІДКОВІ ДОКУМЕНТИ

Документи категорії 1:

Документи, які надали ВАТ «Краматорськтеплоенерго» і «ГрінСтрім Нетворк ГмБХ» і які стосуються безпосередньо складників ПГ проекту.

- /1/ ПТД, версія 2.0. Датовано: 01.04.09
- /2/ ПТД, версія 2.1. Датовано: 19.08.09
- /3/ ПТД, версія 2.2. Датовано: 28.08.09
- /4/ Лист-підтримка, виданий Міністерством охорони природного навколишнього середовища України.

Документи категорії 2:

Допоміжні документи, що пов'язані з проектуванням та/або методиками, використаними в проектуванні, та інші довідкові документи.

- /1/. Акт № 1 оцінення комплексу реєстрування (обліку) споживання теплоти з теплолічильником СВТУ-10М(М1). Датовано 21.11.2008
- /2/. Акт № 2 оцінення комплексу реєстрування споживання теплоти з теплолічильником СВТУ-10М(М1). Датовано: 21.11.2008
- /3/. Акт № 3 оцінення комплексу реєстрування споживання теплоти з теплолічильником СВТУ-10М(М1). Датовано: 21.11.2008
- /4/. Акт № 4 оцінення комплексу реєстрування споживання теплоти з теплолічильником СВТУ-10М(М1). Датовано: 21.11.2008
- /5/. Акт № 5 оцінення комплексу реєстрування споживання теплоти з теплолічильником СВТУ-10М(М1). Датовано: 21.11.2008
- /6/. Акт № 6 оцінення комплексу реєстрування споживання теплоти з теплолічильником СВТУ-10М(М1). Датовано: 21.11.2008
- /7/. Акт № 7 оцінення комплексу реєстрування споживання теплоти з теплолічильником СВТУ-10М(М1). Датовано: 21.11.2008
- /8/. Акт № 8 оцінення комплексу реєстрування споживання теплоти з теплолічильником СВТУ-10М(М1). Датовано: 21.11.2008
- /9/. Акт оцінення комплексу вимірювання і реєстрування (обліку) споживання природного газу
- /10/. Акт виявлення недовантаження (недоваги) вугілля. Датовано: 27.05.2009
- /11/. Акт виявлення недовантаження вугілля. Датовано: 30.05.2009
- /12/. Акт технічної готовності виконаних робіт. Датовано: 07.10.2008.
- /13/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Дворцова, 20
- /14/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Дворцова, 24.
- /15/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Катериніча, 1.
- /16/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Катериніча, 8.
- /17/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Хмельницького, 1.
- /18/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Хмельницького, 12.
- /19/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Хмельницького, 2.
- /20/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Хмельницького, 3.
- /21/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Леніна, 12.
- /22/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Леніна, 22.

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

- /23/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Леніна, 24.
- /24/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Марата, 12.
- /25/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Марата, 6.
- /26/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Машинобудівників, 10.
- /27/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Миру, 9.
- /28/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Паркова, 8.
- /29/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Шкадінова, 36.
- /30/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Шкадінова, 42.
- /31/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Шкадінова, 51.
- /32/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Шкадінова, 52.
- /33/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Соціалістична, 34.
- /34/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Вознесенського, 16.
- /35/. Акт прийняття-передачі теплообмінника. Південна, 11.
- /36/. Акт прийняття-передачі обладнання з капітального ремонту
- /37/. Розрахунок економічної ефективності модернізації ущільнення в турбінах типу ПТ-60-90/13 ЛМЗ для підвищення економічності турбоустановки
- /38/. Свідоцтво про атестацію лабораторії. Датовано: 14.02.2008. № ВЛ-682/08
- /39/. Свідоцтво про калібрування робочих приладів вимірювальної апаратури. №1080/08
- /40/. Свідоцтво про калібрування робочого вимірювального приладу. № 02/03-458 від 16.11.2007
- /41/. Свідоцтво про калібрування робочого вимірювального приладу. № 02/03-491 від 16.11.2007
- /42/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-188-2007 від 15.08.2007
- /43/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-191-2007 від 16.08.2007
- /44/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-228-2007 від 03.09.2007
- /45/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-231-2007 від 03.09.2007
- /46/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-233-2007 від 03.09.2007
- /47/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-235-2007 від 03.09.2007
- /48/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-344-2007 від 14.08.2007
- /49/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-357-2007 від 16.08.2007
- /50/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-359-2007 від 16.08.2007
- /51/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-451-2007 від 02.11.2007
- /52/. Свідоцтво про державну метрологічну атестацію № 02/02-455-2007 від 30.08.2007
- /53/. Договір №2 від 02.04.2009
- /54/. Акт доставки №674 від 27.05.2009
- /55/. Акт доставки №686 від 30.05.2009
- /56/. Пояснювальна записка, модернізація системи усунення золи

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

- /57/. Настанова з технічного обслуговування турбіни типу ПТ-60-90/13
- /58/. Журнал реєстрації циклів котлів; паливна група вимірювальної лабораторії
- /59/. Журнал реєстрації протиаварійного навчання (тренування) СЕТКО
- /60/. Журнал руху палива
- /61/. Журнал реєстрації протоколів перевірки знань
- /62/. Журнал реєстрації контролю якості твердого палива
- /63/. Журнал реєстрації якості твердого палива
- /64/. Журнал реєстрації навчання (тренування) персоналу СЕТКО в 2009 році
- /65/. Журнал реєстрації подрібненості. Паливна група вимірювальної лабораторії
- /66/. Настанова з експлуатації автоматичної системи комерційного обліку електроенергії
- /67/. Звіт про проведення контролю за дотриманням дозволених об'ємів викидів шкідливих речовин в атмосферу
- /68/. Наказ № 3 від 05.01.2009 про створення комісії для перевірки знань
- /69/. Наказ № 92. Датовано 27.03.2009
- /70/. Паспорт теплообмінника НН № 08ТО-16
- /71/. Паспорт теплообмінника НН № 14ТО-16
- /72/. Паспорт теплообмінника ТПР-14,2-ПН10/1-30-ТКТМ67(29)/ТЛА(19), серійний № 38224
- /73/. Паспорт лічильника електроенергії АСЕ3000
- /74/. Паспорт лічильника електроенергії АСТАРІС, тип SL761C071, серійний № 53000884.
- /75/. Паспорт лічильника електроенергії Меркурій 230АМ-01, серійний № 01066478
- /76/. Паспорт електронної тензометричної ваги КNV2D2R
- /77/. Паспорт термометричного ТСП Метран-206, серійний № 565546
- /78/. Паспорт термометричного ТСП Метран-206, серійний № 565547
- /79/. Паспорт вихрового витратоміра газу Ірвіс-К300, серійний № 5672
- /80/. Паспорт вихрового витратоміра газу Ірвіс-К300, серійний № 5756
- /81/. Дозвіл на атмосферні викиди зі стаціонарних джерел, № 1412900000-12
- /82/. Фотознімок ділянки опалювальної магістралі з пошкодженою теплоізоляцією
- /83/. Фотознімок лічильника електроенергії АСТАРІС SL7000, тип SL761B071
- /84/. Фотознімок лічильника електроенергії АСТАРІС SL7000, тип SL761B071, серійний № 36118853
- /85/. Фотознімок лічильника електроенергії АСТАРІС SL7000, тип SL761B071, серійний № 36148143.
- /86/. Фотознімок лічильника електроенергії АЛЬФА, серійний № 01136198
- /87/. Фотознімок лічильника електроенергії АЛЬФА, тип А1R-3-00-С22-1, серійний № 01030362.
- /88/. Фотознімок вимірювальної системи: теплорегулятор СВТУ-10М(М1), терморегулятор РТ-2
- /89/. Фотознімок насоса, тип РЕ-150-145-2
- /90/. Фотознімки котельні
- /91/. Фотознімки диспетчерської
- /92/. Фотознімки градирні
- /93/. Попередній висновок щодо регулювання робочих режимів парового котла БКЗ-160-100 ПТ. Реконструкція Краматорської ТЕЦ ТОВ «Краматорськ-теплоенерго»

ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ

- /94/. Попередня заявка на навчання спеціалістів
- /95/. Програма навчання на посаду механіка багерної насосної
- /96/. Проектне рішення реконструкції котла БКЗ-160-100 ПТ № 9 Краматорської ТЕЦ ТОВ «Краматорськтеплоенерго»
- /97/. Проектне рішення модернізації фланцевої схеми нагрівання й охолодження турбіни ПТ-60-90/13 Краматорської ТЕЦ ТОВ «Краматорськтеплоенерго»
- /98/. Проектне рішення технології реконструкції градирні № 1 Краматорської ТЕЦ ТОВ «Краматорськтеплоенерго»
- /99/. Карта режимів котла № 6 типу БКЗ-160-100 ПТ
- /100/. Карта режимів котла № 7 типу БКЗ-160-100 ПТ
- /101/. Карта режимів котла № 9 типу БКЗ-160-100 ПТ
- /102/. Звіт про результати використаного в 2008 році палива, теплоти й електроенергії
- /103/. Звіт про роботу ТЕЦ у 2008 році
- /104/. Котлоагрегат БКЗ-160-100 ПТ. Технічний опис і настанова з експлуатації
- /105/. Технічний паспорт вагонної (циферблатної) ваги РС-150Ц13В1
- /106/. Технічний проект автоматичної системи комерційного обліку електроенергії

Особи, з якими проведено з'ясувальні бесіди:

Список осіб, з якими проведено з'ясувальні бесіди під час детермінації та особи, що надали інші відомості, які не включено в перелічені вище документи.

- /1/ Володимир Потапенко, заступник генерального директора ТОВ «Краматорськтеплоенерго», начальник ТЕЦ
- /2/ Рінат Мілюшов, заступник начальника ТЕЦ з експлуатації і виробництва
- /3/ Андрій Гусев, головний метролог, начальник виробничого відділу
- /4/ Василь Дідух, головний еколог, заступник генерального директора ТОВ «Краматорськтеплоенерго»
- /5/ Світлана Зозуля, начальник відділу кадрів
- /6/ Вікторія Гончарова, начальник відділу розвитку

- ооо -



 ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН ГОЛДІНГ' САС - BUREAU VERITAS CERTIFICATION HOLDING SAS

Звіт № Україна-0029/2008 ред. 01

 ЗВІТ ПРО ДЕТЕРМІНАЦІЮ - "РЕКОНСТРУКЦІЯ КРАМАТОРСЬКОЇ ТЕПЛОЕЛЕКТРОЦЕНТРАЛІ - УКРАЇНА"

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ ПРОЕКТУ СВ**Таблиця 1 Обов'язкові вимоги до проектів спільного впровадження (СВ)**

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Перехресне посилання на цей протокол
1. Проект повинен мати схвалення залучених Сторін.	Київський протокол, стаття 6.1 (а)	Див. ЗВ2. По завершенні звіту про детермінацію проекту, ПТД і звіт про детермінацію буде подано в Національне агентство екологічних інвестицій України для отримання листа-схвалення. Лист-схвалення від країни-інвестора буде надано після схвалення (затвердження) проекту Україною.	Таблиця 2, розділ А.5

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Перехресне посилання на цей протокол
		<p>Національне агентство екологічних інвестицій України Урицького, 35а, 03035 Київ, Україна Е-адреса: info.neia@gmail.com</p> <p>Ігор Лупальцов, Голова, Національне агентство екологічних інвестицій України Тел.: +380 44 594 9111 Факс: +380 44 594 9115 Е-адреса: lupaltsov@ukr.net</p> <p>Global Carbon Markets Відділ енергії і зміни клімату 3 Whitehall Place London, SW1A 2HD United Kingdom (Об'єднане Королівство)</p> <p>Mr Chris Dodwell (dna@decc.gsi.gov.uk) Кріс Додвел, Голова міжнародного відділення зі зміни клімату Тел.: (+44) 0300 068 5423</p>	

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Перехресне посилання на цей протокол
2. Зменшення викидів чи посилення усунення їх стоками повинні бути додатковими відносно будь-якого іншого зменшення, яке могло б відбутися в інших випадках.	Київський протокол, стаття 6.1 (b)	ОК	Таблиця 2, розділ В
3. Сторона-спонсор не повинна придбавати одиниці скорочення викидів, якщо це не узгоджується з її зобов'язаннями за статтями 5 і 7.	Київський протокол, стаття 6.1 (c)	ЗВ1: Немає жодних даних про сторону-спонсора. Запит було закрито після того, як УП зазначив сторону-спонсора в ПТД, версія 2.2.	
4. Придбання одиниць скорочення викидів має бути додатковим до внутрішніх дій з метою виконання зобов'язань за статтею 3.	Київський протокол, стаття 6.1 (d)	ОК	
5. Сторони-учасники проекту СВ повинні назвати повноважні національні органи для схвалення (затвердження) проектів СВ і мати встановлені національні настанови і процедури для схвалення проектів СВ.	Марракешські угоди, умови СВ, §20	Національне агентство екологічних інвестицій України	
6. Сторона місцезнаходження проекту повинна бути Стороною Київського протоколу.	Марракешські угоди, умови СВ, §21(a)/24	Україна є Стороною (додаток I) Київського протоколу і ратифікувала Київський протокол 12 квітня 2004 року	
7. Установлену стороні місцезнаходження проекту кількість повинно бути обчислено і записано згідно умов облікування встановлених кількостей.	Марракешські угоди, умови СВ, §21(b)/24	На це питання не можливо відповісти остаточно, бо УП не мають на нього впливу. У початковому звіті, поданому Україною 29 грудня 2006 року, ОУК кількісно визначено: 925362174.39 (x 5) тонн CO ₂ -екв. (див.:	

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Перехресне посилання на цей протокол
		http://unfccc.int/national_reports/initial_reports_under_the_kyoto_protocol/items/3765.php)	
8. Сторона місцезнаходження проекту повинна мати національний реєстр згідно статті 7, параграф 4.	Марракешські угоди, умови СВ, §21(d)/24	Установлену систему національного реєстру окреслено в початковому звіті (див. посилання вище). Власник проекту не має впливу на це питання. Національний реєстр не є прямою вимогою реєстрації проекту.	
9. Учасники проекту повинні подати Незалежному органіві ПТД, де містяться всі потрібні для детермінації відомості.	Марракешські угоди, умови СВ, §31	ОК	
10. ПТД повинно бути оприлюднено, і має бути запрошено сторони проекту, зацікавлені сторони та акредитованих РКЗК ООН спостерігачів – для надання протягом 30 днів своїх коментарів.	Марракешські угоди, умови СВ, §32	16 липня 2009 - 16 серпня 2009	
11. Повинно бути надано документацію з аналізу впливів проектної діяльності на навколишнє середовище, включно з трансграничними впливами, згідно установлених стороною місцезнаходження проекту процедур, і, якщо учасники проекту чи сторона місцезнаходження проекту вважатимуть ці впливи значними, - має бути виконано оцінення впливів на навколишнє середовище згідно процедур, як вимагає сторона місцезнаходження проекту.	Марракешські угоди, умови СВ, §33(d)	В Україні оцінювання впливів на довкілля регулюють державні норми ДБН А.2.2.1-2003 «Склад і зміст матеріалів ОБНС при проектуванні та будівництві підприємств, будинків і споруд». Запропонований ПСВ включає лише	Таблиця 2, розділ F

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Перехресне посилання на цей протокол
		ремонт наявного обладнання електростанції без введення в дію жодного іншого обладнання. Регулярні незалежні оцінювання відповідності рівнів викидів прийнятним граничним значенням здійснює «НВО Екологія» (Донецьк). Результати видають у стандартній формі «Звіту про перевірку відповідності дозволеним обсягам атмосферних викидів». ВАТ «Краматорськтеплоенерго» отримало дозвіл на атмосферні викиди зі стаціонарних джерел, № 1412900000-12, виданий Міністерством охорони навколишнього природного середовища України.	
12. Базова лінія для ПСВ повинна бути сценарієм, який обґрунтовано представляє, за джерелами, викиди ПГ чи їх усунення стоками без здійснення запропонованого проекту.	Марракешські угоди, умови СВ, додаток В	ОК	Таблиця 2, розділ В
13. Базову лінію повинно бути встановлено на специфічній для проекту основі, прозоро і з урахуванням відповідної національної та/або секторальної (галузевої) стратегії й обставин.	Марракешські угоди, умови СВ, додаток В	ОК	Таблиця 2, розділ В

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ВИМОГА	ПОСИЛАННЯ	ВИСНОВОК	Перехресне посилання на цей протокол
14. Методика базової лінії повинна виключати заробляння ССВ за зменшення в якихось рівнях діяльності поза проектною діяльністю чи завдяки обставинам непереборної сили (форс-мажорним)	Марракешські угоди, умови СВ, додаток В	ОК	Таблиця 2, розділ В
15. Проект повинен мати якийсь відповідний план моніторингу	Марракешські угоди, умови СВ, §33(с)	ОК	Таблиця 2, розділ D
16. Чи яка-небудь залучена сторона уповноважила учасників проекту	НКСВ, «Умови спілкування учасників проекту з НКСВ», версія 01, стаття А3	Див. ЗВ2 Висновок не зроблено до часу, поки залучені сторони не нададуть листів про схвалення, які уповноважували б учасників проекту	Таблиця 2, розділ А

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Таблиця 2 Контрольний список вимог

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
А. Загальний опис проекту					
А.1 Назва проекту					
A.1.1. Чи зазначено назву проектної діяльності?		ОПД	«Реконструкція Краматорської теплоелектроцентралі»	ОК	ОК
A.1.2. Чи зазначено номер поточної редакції наданого документа (документації)?		ОПД	Редакція 2.2	ОК	ОК
A.1.3. Чи зазначено дату (завершення) складання наданого документа?		ОПД	Датовано 28 серпням 2009 року	ОК	ОК
А.2. Опис проекту					
A.2.1. Чи включено мету проектної діяльності?		ОПД	Головна мета ПСВ «Реконструкція Краматорської ТЕЦ» - здійснення заходів, які поліпшать ефективність споживання палива і зменшать власне споживання електроенергії ТЕЦ, наслідком чого буде скорочення викидів ПГ у повітря.	ОК	ОК
A.2.2. Чи пояснено, як проектна діяльність зменшить викиди парникових газів?		ОПД	Див. розділ А.2 ПТД. Викиди ПГ зменшаться завдяки впровадженню заходів, які поліпшать ефективність споживання палива і зменшать власне споживання електроенергії ТЕЦ, наслідком чого буде скорочення викидів ПГ в атмосферу.	ОК	ОК
А.3. Учасники проекту					
A.3.1. Чи перелічено в проекті учасників проекту і залучені сторони?		ОПД	Україна (Сторона місцезнаходження проекту):	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
			ТОВ «Краматорськтеплоенерго» ЗАТ «КонтурГлобал Україна» Німеччина: «ГрінСтрім Нетворк ГмБХ» (GreenStream Network GmbH)		
A.3.2. Чи вповноважили учасників проекту залучені сторони?		ОПД	Див розділ А.5.1 (ЗВ2) нижче	-	-
A.3.3. Відомості про учасників проекту надано у вигляді таблиці?		ОПД	Див. розділ А.3 ПТД	ОК	ОК
A.3.4. Чи надано в додатку 1 ПТД контактні відомості (для зв'язку)?		ОПД	Див. додаток 1 ПТД	ОК	ОК
A.3.5. Чи зазначено, якщо таке є, що залучена сторона є стороною місцезнаходження проекту?		ОПД	Україна (Сторона місцезнаходження проекту)	ОК	ОК
A.4. Технічний опис проекту					
A.4.1. Місце розташування проекту					
A.4.1.1. Сторона(-и) місцезнаходження проекту		ОПД	Україна	ОК	ОК
A.4.1.2. Область/штат/провінція тощо		ОПД	Донецька область	ОК	ОК
A.4.1.3. Місто/селище/ тощо		ОПД	Місто Краматорськ Донецької області	ОК	ОК
A.4.1.4. Подробиці фізичного розташування, включно з відомостями, які уможливають однозначне розпізнання проекту. (Цей розділ не повинен перевищувати однієї сторінки.)		ОПД	Назви на географічній карті не англійською мовою. Див. розділ А.4 ПТД.	331	ОК
A.4.2. Технологія(-і), яку має бути застосовано, чи заходи, операції чи дії, які має бути запроваджено проектом					

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
A.4.2.1. Чи інженерне виконання проекту відображає поточну передову практику?		ОПД	Див. розділ А.4.2 ПТД	ОК	ОК
A.4.2.2. Чи використовує проект сучасний рівень технології (техніки) або чи матиме ця технологія наслідком значно ліпшу продуктивність, ніж будь-які звичайно застосовувані технології у країні місцезнаходження проекту?		ОПД	Див. розділ А.4.2 ПТД	ОК	ОК
A.4.2.3. Чи ймовірна заміна проектної технології іншими чи ефективнішими технологіями під час періоду (існування) проекту?		ОПД	Будь-ласка поясніть, чи ймовірна заміна проектної технології іншими чи ефективнішими технологіями під час періоду проекту.	332	ОК
A.4.2.4. Чи вимагає проект великих початкових зусиль на навчально-тренувальну підготовку і технічне обслуговування, щоб під час періоду проекту працювати як гадається?		ОПД	Будь-ласка поясніть, чи вимагає проект великих початкових зусиль на навчально-тренувальну підготовку і технічне обслуговування, щоб під час періоду проекту працювати як гадається.	333	ОК
A.4.2.5. Чи передбачено проектом задоволення потреб у навчанні і технічному обслуговуванні.		ОПД	Будь-ласка поясніть, чи передбачено проектом задоволення потреб у навчанні і технічному обслуговуванні.	334	ОК
A.4.3. Стисле пояснення того, як зменшити антропогенні викиди парникових газів в джерелах відповідно до запропонованого ПСВ, включно з поясненням, чому зменшення викидів не відбудеться без запропонованого проекту, враховуючи національні та/або секторні політики й обставини.					
A.4.3.1. Чи заявлено, як можна досягнути скорочень антропогенних викидів ПГ? (Цей розділ не повинен		ОПД	Див. розділ А.2.2 ПТД.	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	Зав*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
перевищувати за обсягом одну сторінку)					
A.4.3.2. Чи надано оцінку зменшення викидів за період кредитування?		ОПД	Сукупна оцінена кількість зменшення викидів, за яку буде отримано одиниці скорочення викидів (ОСВ, у тоннах CO ₂ -екв.), протягом 2008-2017 років становитиме близько 679182 т CO ₂ -екв.	ОК	ОК
A.4.3.3. Чи надано оцінене річне скорочення викидів у тоннах CO ₂ -екв. на вибраний кредитний період?		ОПД	Оцінене річне скорочення викидів на вибраний кредитний період становить близько 74404 т CO ₂ -екв.	ОК	ОК
A.4.3.4. Чи дані питань А.4.3.2 до А.4.3.4 вище надано в табличній формі?		ОПД	Див. розділ А.4.3.1 ПТД.	ОК	ОК
A.5. Схвалення проекту залученими сторонами					
A.5.1. Чи долучено письмові схвалення проекту залученими сторонами?		ОПД	Немає жодного свідоцтва наявності письмових схвалень проекту залученими сторонами. Залишається невирішеним до часу видачі залученими сторонами листів-схвалень.	ЗВ2	-
В. Базова лінія					
В.1. Опис й обґрунтування вибраної базової лінії					
V.1.1. Чи описано вибрану базову лінію?		ОПД	АСМ0002 Застосована версія методики АСМ0002 (версія 8) не є найновішою (версія 10). Просимо роз'яснити. Просимо пояснити мету застосування методики АМ0062. Зазначити питання (пункти) і формули, де застосовується методи-	335 336	ОК ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
			ка AM0062. Немає ключової інформації ані даних, які використовують для встановлення базової лінії, крім наданої в цьому розділі (див. «Настанови для користувачів форми проектно-технічної документації проекту СВ», версія 03).	ЗВЗ	ОК
V.1.2. Чи виправданий вибір застосовної базової лінії для цієї категорії проектів?		ОПД	Просимо назвати обсяги капіталовкладень, потрібних для введення 4-го і 5-го альтернативних сценаріїв, і пояснити, чому вартість запропонованих заходів визначається як дуже висока.	337	ОК
V.1.3. Чи описано, як застосовується ця методика в контексті представленого проекту?		ОПД	Наступні доводи дають змогу застосувати вибрану методику: <ul style="list-style-type: none"> запропонований проект робить генерування теплової й електричної енергії ефективнішим; запропонований проект замінює генерування електричної енергії в ОЕС після модернізації. 	ОК	ОК
V.1.4. Чи надано основні допущення методики базової лінії в контексті представленої проектної діяльності (див. додаток 2)?		ОПД	Будь-ласка поясніть основні допущення методики встановлення базової лінії у контексті поданої проектної діяльності (див. додаток 2).	338	ОК
V.1.5. Чи чітко зазначено всю літературу і джерела?		ОПД	Див. розділ В.1 ПТД	ОК	ОК
V.2. Опис того, як зменшуються антропогенні викиди ПГ за джерелами нижче за ті значення, які					

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
досягалися б у разі, якщо б ПСВ не було					
V.2.1. Чи запропонована проектна діяльність є додатковою?		ОПД	Додатковість проекту показано з використанням останньої версії «методу демонстрування й оцінювання додатковості» (версія 5.2) відповідно до настанов, даних у методиці АМ0062 для МЧР. Див. розділ В.2 ПТД.	ОК	ОК
V.2.2. Чи описано базовий сценарій?		ОПД	Краматорська ТЕЦ і далі працюватиме з теперішніми потужностями. Споживану на власні потреби ТЕЦ електроенергію постачатиме наявне обладнання Краматорської ТЕЦ й інших електростанцій, що приєднанні до ОЕС України.	ОК	ОК
V.2.3. Чи описано проектний сценарій?		ОПД	У рамках запропонованого проекту буде здійснено такі заходи: реконструкція турбін, котлів і градирні; установлення регуляторів частоти, реконструкція централізованої системи тепlopостачання міста.	ОК	ОК
V.2.4. Чи включено аналіз, який показував би, чому викиди в базовому сценарії перевищуватимуть, вірогідно, викиди в проектному сценарії?		ОПД	Див. розділ А.2.2 вище.	ОК	ОК
V.2.5. Чи показано переконливо, що сама проектна діяльність не є якимсь імовірним базовим сценарієм?		ОПД	Заявлено, що продовження роботи є найвірогіднішим базовим сценарієм?	ОК	ОК
V.2.6. Чи резюмовано національні стратегії й обставини, що пов'язані з базовою лінією запропонованої проектної діяльності?		ОПД	Загальною практикою енергетичного сектору України нині є експлуатація наявного обладнання без здійснення значної модернізації. Це пов'язано з обмеженим доступом до фінансових ресурсів і з ризика-	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
			ми встановлення нового обладнання.		
В.3. Опис того, як визначення границь проекту було застосовано до проектної діяльності					
В.3.1. Чи чітко визначено просторові (географічні) границі проекту?		ОПД	Див. розділ В/3 (рисунок 3) ПТД	ОК	ОК
В.4. Дальші відомості про базовий сценарій, включно з датою встановлення базової лінії та назвами установ / іменами осіб, які встановили базову лінію:					
В.4.1. Чи зазначено дату встановлення базової лінії (у форматі ДД/ММ/РРРР)?		ОПД	Просимо назвати дату завершення, у форматі ДД/ММ/РРРР.	ЗВ4	ОК
В.4.2. Чи надано (контактні) відомості про осіб для звернення?		ОПД	Імена/назви осіб/організацій, які визначають базову лінію: <ul style="list-style-type: none"> • «КонтурГлобал» • «Краматорськтеплоенерго» ТОВ • «ГрінСтрім Нетворк» Див. додаток 1 ПТД.	ОК	ОК
В.4.3. Чи ця особа/організація є також учасником проекту з переліку в додатку 1 ПТД?		ОПД	Див. додаток 1 ПТД.	ОК	ОК
С. Тривалість маломасштабного проекту і періоду кредитування					
С.1. Дата початку проекту					
С.1.1. Чи чітко зазначено дату початку проекту?		ОПД	Рік 2007	ОК	ОК
С.2. Очікувана експлуатаційна тривалість проекту					
С.2.1. Чи визначено, чітко в роках і місяцях, експлуата-		ОПД	Просимо повідомити експлуатаційну три-	ЗВ5	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
ційну тривалість проекту?			валість проекту, в роках і місяцях.		
С.3. Тривалість періоду кредитування					
С.3.1. Чи зазначено тривалість періоду кредитування в роках і місяцях?		ОПД	Просимо повідомити тривалість періоду кредитування, в роках і місяцях.	ЗВ6	ОК
D. План моніторингу					
D.1. Опис вибраного плану моніторингу					
D.1.1. Чи визначено план моніторингу?		ОПД	Просимо повідомити, як застосовано методику для визначення плану моніторингу.	339	ОК
D.1.2. Варіант 1 – моніторинг викидів у проектному і базовому сценаріях		ОПД	Див. розділ D.1 ПТД	ОК	ОК
D.1.3. Дані, що підлягають збиранню для моніторингу викидів від проекту, і спосіб архівування цих даних		ОПД	Див. розділ D.1.1.1 ПТД	ОК	ОК
D.1.4. Опис формул, застосованих для оцінення проектних викидів (на кожен газ, джерело тощо; викиди в одиницях CO ₂ -екв.)		ОПД	Див. розділ D.1.1.2 ПТД	ОК	ОК
D.1.5. Релевантні дані, які потрібні для визначення базової лінії антропогенних викидів парникових газів за їх джерелами в межах границь проекту, і спосіб збирання й архівування цих даних		ОПД	Див. розділ D.1.1.3 ПТД	ОК	ОК
D.1.6. Опис формул, застосованих для оцінення базових викидів (на кожен газ, джерело тощо; викиди в одиницях CO ₂ -екв.)		ОПД	Див. розділ D.1.1.4 ПТД	ОК	ОК
D.1.7. Варіант 2 – безпосередній моніторинг скорочень викидів від проекту (значення повинні узгоджуватися зі значеннями в розділі E)		ОПД	Н/С	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
D.1.8. Дані, що підлягають збиранню для моніторингу викидів від проекту, і спосіб архівування цих даних		ОПД	Н/С	ОК	ОК
D.1.9. Опис формул, застосованих для розрахунку скорочень викидів від проекту (на кожен газ, джерело тощо; скорочення викидів в одиницях CO ₂ -екв.)		ОПД	Н/С	ОК	ОК
D.1.10. Якщо стосується, описати дані й інформацію, які збиратимуть для моніторингу ефектів витоку проекту.		ОПД	Н/С	ОК	ОК
D.1.11. Опис формул, застосованих для оцінення витоку (на кожен газ, джерело тощо; викиди в одиницях CO ₂ -екв.)		ОПД	Витік не очікується. Просимо пояснити, чому не очікується витік.	3310	ОК
D.1.12. Опис формул, застосованих для (наближеного) оцінення скорочень викидів проекту (на кожен газ, джерело тощо; викиди в одиницях CO ₂ -екв.)		ОПД	Див. розділ D.1.4 ПТД	ОК	ОК
D.1.13. Чи надано відомості про збирання й архівування інформації щодо впливів проекту на довкілля?		ОПД, ЗБ	Відомості про збирання й архівування інформації щодо впливів проекту на довкілля не надано (див. розділ D.1.5 ПТД).	ЗВ7	ОК
D.1.14. Чи надано посилання на відповідні регулятивні приписи сторони місцезнаходження проекту?		ОПД, ЗБ	Просимо надати посилання на відповідний(-і) припис(и) сторони місцезнаходження проекту.	3311	ОК
D.1.15. Якщо не стосується, то чи заявлено так?		ОПД, ЗБ	Посилання на розділ D.1.14 (3311) вище	-	-
D.2. Процедури контролю якості (КЯ) і забезпечення якості (ЗЯ), що їх застосовують до отримуваних від моніторингу даних					
D.2.1. Чи встановлено процедури контролю і забезпе-		ОПД	Див. розділ D.2 (таблиця 12) ПТД	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
чення якості, які потрібно застосовувати в моніторингу отримуваних вимірянням даних?					
D.3. Просимо описати організаційну й управлінську структуру, яку оператори використовуватимуть у впровадженні плану моніторингу					
D.3.1. Чи описано стисло організаційну й управлінську структуру, яку впроваджуватиме(-ть) учасник(и) проекту для моніторингу зменшення викидів і будь-яких ефектів викиду, утворюваних проектною діяльністю?		ОПД	Див. розділ D.3 ПТД	ОК	ОК
D.4. Ім'я/назва осіб/організацій (органів), які встановлюють план моніторингу					
D.4.1. Чи надано (контактні) відомості про осіб для звернення?		ОПД	«КонтурГлобал» «Краматорськтеплоенерго» ТОВ «ГрінСтрім Нетворк ГмБХ» Див. додаток 1 ПТД.	ОК	ОК
D.4.2. Чи є ця особа/організація також учасником проекту з переліку в додатку 1 ПТД?		ОПД	Див. додаток 1 ПТД.	ОК	ОК
E. Оцінювання зменшення викидів парникових газів					
E.1. Оцінені (наближено) проектні викиди					
E.1.1. Чи описано формули, які застосовано для (наближеного) кількісного визначення антропогенних викидів за джерелами ПГ від проекту?		ОПД	Див. розділ D.1.1.2 ПТД	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
Е.1.2. Чи є опис обчислення проектних викидів ПГ згідно формули, зазначеної в застосовній категорії проекту?		ОПД	Просимо назвати джерело формул, застосованих для обчислення антропогенних викидів за джерелами ПГ від проекту.	3312	ОК
Е.1.3. Чи було застосовано консервативні допущення для обчислення викидів ПГ?		ОПД	Просимо повідомити, чи застосовано консервативні допущення для обчислення проектних викидів ПГ.	3313	ОК
Е.2. Оцінювання витоку					
Е.2.1. Чи описано формули, що їх застосовано для оцінення витоку від проектної діяльності, де вимагається?		ОПД	Витік не очікується.	ОК	ОК
Е.2.2. Чи є опис обчислення витоку за формулою, зазначеною в застосовній категорії проекту?		ОПД	Див. Е.2.1 вище.	-	-
Е.2.3. Чи застосовано консервативні допущення для обчислення витоку?		ОПД	Див. Е.2.1 вище.	-	-
Е.3. Сума Е.1 і Е.2.					
Е.3.1. Чи представляє викиди проектної діяльності сума Е.1. і Е.2.?		ОПД	Див. Е.2.1 вище.	-	
Е.4. Оцінені базові викиди					
Е.4.1. Чи описано формули, використані для оцінення атмосферних викидів за джерелами ПГ в базовій лінії, застосовуючи методику базової лінії до застосовної категорії проекту?		ОПД	Див. D.1.1.4 та Е.1 ПТД.	ОК	ОК
Е.4.2. Чи є опис обчислення базових викидів ПГ за формулою, зазначеною в застосовній категорії проекту?		ОПД	Див. D.1.1.4 та Е.1 ПТД.	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
E.4.3. Чи застосовано консервативні допущення для розрахунку базових викидів ПГ?		ОПД	Просимо повідомити, чи було застосовано консервативні допущення для розрахунку базових викидів ПГ.	3314	ОК
E.5. Різниця між E.4. і E.3., що становить собою скорочення викидів проекту					
E.5.1. Чи представляє різниця між E.4. і E.3. скорочення викидів за якийсь даний період завдяки проекту?		ОПД	Див. E.5 ПТД.	ОК	ОК
E.6. Таблиця з числовими значеннями, отриманими через застосування згаданих вище формул					
E.6.1. Чи є таблиця зі значеннями сумарного зменшення CO ₂ ?		ОПД	Таблицю наведено в розділі E.6 ПТД	ОК	ОК
F. Впливи на навколишнє середовище					
F.1. Документація з аналізу впливів проекту на навколишнє середовище, включно з транскордонними (трансграничними) впливами, згідно методичних процедур за визначенням сторони місцезнаходження проекту					
F.1.1. Чи достатньо описано аналіз впливів проекту на (природне) навколишнє середовище?		ОПД, ЗБ	У розділі F.1 ПТД дано достатній опис аналізу впливів на навколишнє середовище.	ОК	ОК
F.1.2. Чи є які-небудь вимоги до ОВНС і, якщо є, чи схвалено ОВНС?		ОПД, ЗБ	Просимо пояснити, чи є які-небудь вимоги до оцінювання впливу на навколишнє середовище (ОВНС).	3315	ОК
F.1.3. Чи задовольняються вимоги уповноваженого національного органу (УНО)?		ОПД, ЗБ	Уповноважений національний орган надав лист-підтвердження.	ОК	ОК
F.1.4. Чи створюватиме проект які-небудь шкідливі еколо-		ОПД,	Шкідливих екологічних впливів не очіку-	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
гічні впливи?		ЗБ	ють.		
F.1.5. Чи враховано в аналізі транскордонні впливи на довкілля?		ОПД, ЗБ	Не враховується явище транскордонного впливу (єдиним логічним висновком може бути лише відсутність такого явища). Просимо пояснити, чому проект не має ніякого транскордонного впливу.	ЗВ8	ОК
F.1.6. Чи враховано в проектному рішенні ідентифіковані впливи на навколишнє середовище?		ОПД, ЗБ	Будь-ласка поясніть, чи враховано в проектному рішенні встановлені впливи на довкілля.	ОК	ОК
G. Коментарі зацікавлених сторін					
G.1. Відомості про коментарі зацікавлених сторін щодо проекту, якщо це застосовно					
G.1.1. Чи є список зацікавлених сторін, від яких було отримано коментарі на проект?		ОПД	Розділ G.1 ПТД	ОК	ОК
G.1.2. Характер коментарів зазначено?		ОПД	Розділ G.1 ПТД	ОК	ОК
G.1.3. Чи враховано належним чином усі отримані коментарі від зацікавлених сторін?		ОПД	На стадії розробки ПТД, міськраді Краматорська було надано резюме проекту. Відповідь міськради долучено в додатку 4 ПТД.	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Таблиця 3 Методики базової лінії і моніторингу: власний формат

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
1. Методика базової лінії					
1.1 Загальні відомості					
1.1.1. Базова лінія охоплює викиди з усіх категорій газів, секторів і джерел, які перелічено в додатку А, й антропогенні усунення стоками (поглиначами) в межах границь проекту?		ОПД, ЗБ	У розділі В.3 ПТД встановлено границі проекту. У проекті враховано тільки викиди CO ₂ .	ОК	ОК
1.1.2. Базову лінію встановлено на якійсь специфічній для проекту основі та/або зі застосуванням якого-небудь багато-проектного коефіцієнта викидів?		ОПД, ЗБ	Для встановлення базової лінії застосовано багато-проектний фактор (коефіцієнт) викидів.	ОК	ОК
1.1.3 Чи прозоро встановлено базову лінію - з погляду вибору підходів (методів), допущень, методик, параметрів, джерел даних і ключових факторів?		ОПД, ЗБ	Див. пункти В.1.1 (335, 336, ЗВЗ), В.1.2 (337), В.1.4 (338) вище	-	-
1.1.4 Чи базову лінію встановлено з урахуванням відповідних національних та/або секторальних стратегій й обставин, як-от секторальні реформістські ініціативи, наявність місцевого палива, плани розширення енергетичного сектору та економічне становище в проектному секторі?		ОПД	Застосовні місцеві закони і регулятивні приписи враховано. Економічне становище в проектному секторі враховано (розділи В.1. і В.2. ПТД)	ОК	ОК
1.1.5 Чи базову лінію встановлено таким чином, що не можливо заробити одиниці ОСВ за скорочення в рівнях діяльності поза проектною діяльністю чи внаслідок обставин непереборної сили (форс-мажор)?		ОПД, ЗБ	Базова лінія (базовий сценарій) не передбачає отримання ОСВ за зниження рівня діяльності поза проектом чи внаслідок обставин непереборної сили.	ОК	ОК
1.1.6 Чи базову лінію встановлено з урахуванням невизначеностей і застосуванням консервативних допущень?		ОПД, ЗБ	Див. пункти Е.1.3 (3313) вище.	-	-

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
1.2. Додатковість					
1.2.1. Чи було доведено й оцінено додатковість проєктної діяльності?		ОПД	Див. розділ В.2.1 вище.	-	-
2. Методика моніторингу					
2.1. План моніторингу					
2.1.1. Чи включено план моніторингу?		ОПД, ЗБ	Так, план моніторингу включено.	ОК	ОК
2.1.2. Чи забезпечує план моніторингу збирання й архівування всіх релевантних даних, потрібних для оцінення чи вимірювання антропогенних викидів за джерелами та/або антропогенних усунень за стоками парникових газів в межах границь проєкту під час кредитного періоду?		ОПД, ЗБ	Див. розділ D.1.1.1 ПТД	ОК	ОК
2.1.3. Чи забезпечує план моніторингу збирання й архівування всіх релевантних даних, потрібних для визначення базової лінії антропогенних викидів за джерелами та/або антропогенних усунень за стоками парникових газів в межах границь проєкту під час кредитного періоду?		ОПД, ЗБ	Див. розділ D.1.1.3 ПТД	ОК	ОК
2.1.4. Чи забезпечує план моніторингу ідентифікацію всіх потенційних джерел – а також збирання й архівування даних – збільшених антропогенних викидів за джерелами та/або зменшених антропогенних усунень за стоками парникових газів поза границями проєкту під час кредитного періоду, які є значними й обґрунтовано відносяться до проєкту ?		ОПД	Збільшення антропогенних викидів поза границями проєкту, які були б значними й обґрунтовано відносилися б до проєкту, під час кредитного періоду не очікують.	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
2.1.5. Чи охоплює границя проекту всі антропогенні викиди за джерелами та/або антропогенні усунення за стоками парникових газів під контролем учасників проекту, які були б значними й обґрунтовано відносилися б до проекту СВ?		ОПД	Проект не передбачає значних антропогенних викидів за джерелами та/або антропогенних усунень за стоками парникових газів під контролем учасників проекту.	ОК	ОК
2.1.6. Чи забезпечує план моніторингу збирання й архівування інформації про впливи на навколишнє середовище, - згідно вимаганих стороною місцезнаходження проекту процедур, там, де це застосовно?		ОПД	Ніяких шкідливих впливів на навколишнє середовище не передбачається. Підтверджено перевіркою на об'єкті.	ОК	ОК
2.1.7. Чи забезпечує план моніторингу процедури контролю якості і забезпечення якості для процесу моніторингу?		ОПД	Див. розділ D.2, таблиця 12, ПТД	ОК	ОК
2.1.8. Чи забезпечує план моніторингу процедури періодичного обчислення для скорочень антропогенних викидів за джерелами та/або посилень антропогенних усунень за стоками в запропонованому проекті СВ, і для ефектів витоку, якщо вони є?		ОПД, ЗБ	План моніторингу забезпечує формули для періодичного обчислення скорочень антропогенних викидів (див. розділ D.1.1.2.). Питання щодо витоку тут не стосується.	ОК	ОК
2.1.9. Чи забезпечує план моніторингу документування всіх кроків, виконуваних в обчисленнях?		ОПД ЗБ	План моніторингу забезпечує документування всіх кроків, виконуваних в обчисленнях. Див. розділ D.	ОК	ОК
2.2. Процедури контролю якості (КЯ) і забезпечення якості (ЗЯ)					
2.2.1. Чи використовують в усіх виміряннях калібровану вимірювану апаратуру, з регулярними перевітками її функціональної здатності?		ОПД, ЗБ	Контроль вимірювального обладнання запроваджено, і його дійсно виконують, що було підтверджено перевіркою на об'єкті.	ОК	ОК
2.2.2 Чи визначено частість моніторингу параметрів?		ОПД, ЗБ	Частість моніторингу параметрів визначено.	ОК	ОК

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Таблиця 4 Юридичні вимоги

ПИТАННЯ КОНТРОЛЬНОГО СПИСКУ	По-сил.	ЗаВ*	КОМЕНТАРІ	Проміж. висновок	Остат. висновок
1. Юридичні вимоги					
1.1. Чи ліцензовано проектну діяльність відповідним природоохоронним органом?		ОПД, ЗБ	Запропонована проектна діяльність не є капітальним будівництвом. Просимо повідомити, чи ліцензовано проектну діяльність відповідним природоохоронним органом.	3316	ОК
1.2. Чи є умови екологічного дозволу? Якщо є, то чи їх уже виконують?		ОПД, ЗБ	ВАТ «Краматорськтеплоенерго» надав дозвіл на викиди в атмосферу зі стаціонарних джерел, № 1412900000-12. Будь-ласка поясніть в ПТД, чи є умови екологічного дозволу.	3317	ОК
1.3. Чи узгоджується проект з відповідним законодавством і планами в країні місцезнаходження проекту?		ОПД, ЗБ	Див. пункти 1.1 (3317) і 1.2 (3318) вище	-	-

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Таблиця 5 Вирішення запитів на виправлення і запитів на з'ясування

Проміжний звіт (проект) про зроблені оцінювальною групою запити на з'ясування і на виправлення	Посилання на питання контроль- ного списку в таблицях 2, 3 і 4	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок оцінювальної групи
Запит на виправлення 1 (ЗВ1): Немає жодних даних про сторону-спонсора.	Таблиця 1, питання 3 з контроль- ного списку	Сторону-спонсора ідентифіковано. ПТД ви- правлено, див. сторінку 4.	ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.
Запит на виправлення 2 (ЗВ2): Немає доказу письмових схвалень проекту залученими сторонами.	Таблиця 2, питання А.5.1 з контроль- ного списку	Додаткову інформацію про схвалення сто- ронами додано до розділу А.5. Після завершення звіту про детермінацію проекту, ПТД і звіт про детермінацію буде подано Національному агентству екологіч- них інвестицій України для отримання лист- та-схвалення. Лист-схвалення від країни- інвестора буде надано після схвалення про- екту Україною. Національне агентство екологічних інвести- цій України вул. Урицького, 35а, 03035 Київ, Україна Е-адреса: info.neia@gmail.com	Цей ЗВ буде закрито після заве- ршення звіту.

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Проміжний звіт (проект) про зроблені оцінювальною групою запити на з'ясування і на виправлення	Посилання на питання контроль- ного списку в таблицях 2, 3 і 4	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок оцінювальної групи
		<p>Ігор Лупальцов, Голова Національного агентства екологіч- них інвестицій України Тел.: +380 44 594 9111 Факс: +380 44 594 9115 Е-адреса: lupaltsov@ukr.net</p> <p>Global Carbon Markets Відділ енергії і зміни клімату 3 Whitehall Place London, SW1A 2HD United Kingdom (Об'єднане Королівство)</p> <p>Mr Chris Dodwell (dna@decc.gsi.gov.uk) Кріс Додвел, Голова міжнародного відді- лення зі зміни клімату Тел.: (+44) 0300 068 5423</p>	
<p><u>Запит на виправлення 3 (ЗВ3):</u> Немає ключової інформації ані даних, які використовують для встановлення базової лінії, крім наданої в цьому розділі (див «Настанови для користувачів форми проектно-технічної документації проекту СВ», версія 03).</p>	Таблиця 2, питання В.1.1 з контроль- ного списку	Ключові відомості і дані, які використовують для ідентифікації базової лінії за методикою АСМ0002 (версія 10), вписано згідно настанов для користувачів форми ПТД ПСВ. Посилання на параметри базової лінії (розділ D 1.1.3, таблиця 6) додано до розділу D. Див. сторінки 16 і 21.	ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Проміжний звіт (проект) про зроблені оцінювальною групою запити на з'ясування і на виправлення	Посилання на питання контроль- ного списку в таблицях 2, 3 і 4	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок оцінювальної групи
Запит на виправлення 4 (ЗВ4): Просимо назвати дату завершення, у форматі ДД/ММ/РРРР.	Таблиця 2, питання В.4.1 з контроль- ного списку	Дата завершення дослідження базової лінії: 01/04/2009. ПТД виправлено, див. сторінку 27 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.
Запит на виправлення 5 (ЗВ5): Просимо повідомити експлуатаційну тривалість проекту, в роках і місяцях.	Таблиця 2, питання С.2.1 з контроль- ного списку	Експлуатаційна тривалість проекту становить 120 місяців (10 років). ПТД виправлено, див. сторінку 27 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.
Запит на виправлення 6 (ЗВ6): Просимо повідомити тривалість періоду кредитування, в роках і місяцях.	Таблиця 2, питання С.3.1 з контроль- ного списку	Тривалість періоду кредитування становить 120 місяців (10 років). ПТД виправлено, див. сторінку 27 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.
Запит на виправлення 7 (ЗВ7): Не надано відомостей щодо збору й архівації (зберігання) інформації про впливи проекту на навколишнє середовище.	Таблиця 2, питання D.1.13 з контроль- ного списку	Екологічні показники, як-от викиди пилу, NOx чи SOx, буде надано аудиторам. Ці показники, за кожен місяць і рік, повідомляють органам влади Донецької області. ПТД виправлено, див. сторінку 29 ПТД.	Звіти по викидам пилу, NOx, SOx перевірено і внесено до списку в Детермінаційний звіт. Запит на виправлення закрито.
Запит на виправлення 8 (ЗВ8): Не враховано явище транскордонного впливу (єдиним логічним висновком може бути лише відсутність такого явища). Просимо пояснити, чому проект не має ніякого транскордонного впливу.	Таблиця 2, питання F.1.5 з контроль- ного списку	Транскордонні впливи від проектної діяльності, відповідно до їх визначення в тексті ратифікованої Україною «Конвенції про транскордонне забруднення на великій відстані», не матимуть місця. ПТД змінено, див. сторінку 54 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на виправлення закрито.

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Проміжний звіт (проект) про зроблені оцінювальною групою запити на з'ясування і на виправлення	Посилання на питання контроль- ного списку в таблицях 2, 3 і 4	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок оцінювальної групи
Запит на з'ясування 1 (331): Карта (географічна) – не англійською мо- вою. Див. розділ А.4.1.4 ПТД.	Таблиця 2, питання А.4.1.4 з контроль- ного списку	Карту змінено. ПТД виправлено, див. сто- рінку 2 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 за- крито.
Запит на з'ясування 2 (332): Будь-ласка поясніть, чи ймовірна заміна проектної технології іншими чи ефективні- шими технологіями під час періоду проекту.	Таблиця 2, питання А.4.2.3 з контроль- ного списку	Такі зміни списку реконструктивних заходів не передбачено. ПТД виправлено, див. сто- рінку 12 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 за- крито.
Запит на з'ясування 3 (333): Будь-ласка поясніть, чи вимагає проект ве- ликих початкових зусиль на навчально- тренувальну підготовку і технічне обслуго- вування, щоб під час періоду (існування) проекту працювати як гадається.	Таблиця 2, питання А.4.2.4 з контроль- ного списку	Працівників ВАТ «Краматорськтеплоенер- го» було навчено працювати на новому об- ладнанні, що його встановлено на Крама- торській ТЕЦ. На навчання затрачено 21 тисячу гривень. ПТД виправлено, див. сто- рінку 12 ПТД.	ТОВ «Краматорськтеплоенерго» надали акти, накази і журнали реєстрації про проведення на- вчання і перевірку знань персо- налу. Ці документи перелічені в Детермінаційному Звіті. Запит на з'ясування закрито.
Запит на з'ясування 4 (334): Будь-ласка поясніть, чи передбачено проєк- том задоволення потреб у навчанні і техні- чному обслуговуванні.	Таблиця 2, питання А.4.2.5 з контроль- ного списку	Навчання працівників необхідне. ПТД ви- правлено, див. сторінку 12 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 за- крито.
Запит на з'ясування 5 (335): Застосована версія методики АСМ0002 (версія 8) не є найновішою (версія 10). Про- симо роз'яснити.	Таблиця 2, питання В.1.1 з контроль-	Застосовано версію 10 методики АСМ0002. ПТД виправлено, див. сторінку 16 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 за- крито.

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Проміжний звіт (проект) про зроблені оцінювальною групою запити на з'ясування і на виправлення	Посилання на питання контроль- ного списку в таблицях 2, 3 і 4	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок оцінювальної групи
<p>Запит на з'ясування 6 (336): Просимо пояснити мету застосування методики АМ0062. Повідомте питання (пункти) і формули, де застосовується методика АМ0062.</p>	<p>Таблиця 2, питання В.1.1 з контроль-ного списку</p>	<p>«Комбінований метод визначення базового сценарію і демонстрування додатковості», версія 02.2 (як пропонується в методиці АСМ0062), використано для встановлення базової лінії й аналізу додатковості. Посилання на АСМ0062 було усунено. «Комбінований метод визначення базового сценарію і демонстрування додатковості», версія 02.2, використано для встановлення базової лінії й аналізу додатковості.</p>	<p>Пояснення представлено в ПТД версії 2.2. ПТД версії 2.2 перевірено. Запит на з'ясування закрито.</p>
<p>Запит на з'ясування 7 (337): Просимо назвати обсяги капіталовкладень, потрібних для введення 4-го і 5-го альтернативних сценаріїв, і пояснити, чому вартість запропонованих заходів визначається як дуже висока.</p>	<p>Таблиця 2, питання В.1.2 з контроль-ного списку</p>	<p>Затрати на здійснення запропонованих у 4-му альтернативному варіанті заходів оцінювано в 500 млн. доларів.</p> <p>Затрати на здійснення запропонованих у 5-му альтернативному варіанті заходів оцінювано в 500 млн. доларів.</p> <p>Вартість оцінено як дуже високу тому, що в 2009 році сукупні надходження в бюджет м. Краматорська (місто є великим акціонером й однією з найбільш зацікавлених сторін Краматорської ТЕЦ) становитимуть, як очікується, 403,2 млн. гривень. ПТД виправлено,</p>	<p>ПТД версії 2.2 перевірено. 33 закрито.</p>

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Проміжний звіт (проект) про зроблені оцінювальною групою запити на з'ясування і на виправлення	Посилання на питання контроль- ного списку в таблицях 2, 3 і 4	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок оцінювальної групи
		див. сторінку 20 ПТД.	
Запит на з'ясування 8 (338) Будь-ласка поясніть основні допущення методику встановлення базової лінії у контексті поданої проектної діяльності (див. додаток 2).	Таблиця 2, питання В.1.4 з контроль-ного списку	Головні допущення методики базової лінії АСМ0002 (версія 10) було додано в частині В.1. ПТД змінено, див. сторінку 16 ПТД.	Основні припущення представлені в ПТД. 33 закрито.
Запит на з'ясування 9 (339): Просимо повідомити, як застосовано методику для визначення плану моніторингу.	Таблиця 2, питання D.1.1 з контроль-ного списку	План моніторингу було розроблено згідно схваленої методики для встановлення базової лінії і моніторингу АСМ0002 «Об'єднана методика базової лінії для централізованої системи вироблення електроенергії з відновлюваних джерел » (версія 10). ПТД виправлено, див. сторінку 28 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 закрито.
Запит на з'ясування 10 (3310): Просимо пояснити, чому не очікується витік.	Таблиця 2, питання D.1.11 з контроль-ного списку	Запропонований ПСВ матиме наслідком зменшення споживання природного газу і вугілля. Зменшення споживання викопного палива може привести до зменшення викидів з пов'язаних джерел, як-от перевезення вугілля залізницею чи транспортування природного газу трубопроводами. Через це єдиний витік, який можна було б очікувати у зв'язку із запропонованим ПСВ, був би від'ємним (зменшення скорочення викидів поза встановленими границями). Можливий витік у проекті розглядався як рівний нулеві.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 закрито.

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Проміжний звіт (проект) про зроблені оцінювальною групою запити на з'ясування і на виправлення	Посилання на питання контроль- ного списку в таблицях 2, 3 і 4	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок оцінювальної групи
		Це консервативне припущення. ПТД змінено, див. сторінку 43 ПТД.	
Запит на з'ясування 11 (3311): Просимо надати довідку (посилання) про відповідний(-і) припис(и) сторони місцезнаходження проекту.	Таблиця 2, питання D.1.14 з контроль- ного списку	Головні закони України, якими керуються впровадження проекту на Краматорській ТЕЦ, перелічено в списку. ПТД змінено, див. 29 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 закрито.
Запит на з'ясування 12 (3312): Просимо назвати джерело формул, застосованих для обчислення антропогенних викидів за джерелами ПГ від проекту.	Таблиця 2, питання E.1.2 з контроль- ного списку	Формули на викиди ПГ взято з таких методик: АСМ002 «Об'єднана методика базової лінії для централізованої системи вироблення електроенергії з відновлюваних джерел» (версія 10); методика, що описана в ПТД ПСВ «Реконструкція системи теплопостачання в Чернігівській області». ПТД змінено, див. сторінку 16 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 закрито.
Запит на з'ясування 13 (3313): Просимо повідомити, чи застосовано консервативні допущення для обчислення проектних викидів ПГ.	Таблиця 2, питання E.1.3 з контроль- ного списку	Консервативні допущення для обчислення викидів ПГ у проекті перелічено в списку. ПТД змінено, див. сторінку 51 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 закрито.
Запит на з'ясування 14 (3314): Просимо повідомити, чи було застосовано консервативні допущення для розрахунку базових викидів ПГ.	Таблиця 2, питання E.4.3 з контроль-	Консервативні допущення для розрахунку викидів ПГ у базовій лінії подано в списку. ПТД змінено, див. сторінку 51.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 закрито.

ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Проміжний звіт (проект) про зроблені оцінювальною групою запити на з'ясування і на виправлення	Посилання на питання контроль- ного списку в таблицях 2, 3 і 4	Стислий виклад відповіді власника проекту	Висновок оцінювальної групи
	ного списку		
<p>Запит на з'ясування 15 (3315): Просимо пояснити, чи є які-небудь вимоги до оцінювання впливу на навколишнє середовище (ОВНС).</p>	Таблиця 2, питання F.1.2 з контроль-ного списку	Враховуючи, що проект не передбачає уведення в дію жодного нового устаткування, а тільки реконструкцію наявного устаткування, - оцінення впливів на навколишнє природне середовище не вимагається. ПТД змінено, див. сторінку 54 ПТД.	Під час візиту було виявлено, що запропонована проектна активність включає лише реконструкцію існуючого обладнання такого як котли, градирні і т.д. і не передбачає встановлення нового обладнання. Цей запит на з'ясування закрито.
<p>Запит на з'ясування 16 (3316): Просимо повідомити, чи ліцензовано проекту діяльність відповідним природоохоронним органом.</p>	Таблиця 4, питання 1.1 з контроль-ного списку	Враховуючи, що проектні заходи не включають капітального будівництва і не призводять до збільшення шкідливих викидів, оцінення місцевою екологічною інспекцією ані іншими відповідними органами не вимагається. ПТД змінено, див. сторінку 54 ПТД.	ПТД версії 2.2 перевірено. 33 закрито.
<p>Запит на з'ясування 17 (3317): Будь-ласка поясніть в ПТД, чи є умови екологічного дозволу.</p>	Таблиця 4, питання 1.2 з контроль-ного списку	ВАТ «Краматорськтеплоенерго» отримало дозвіл на викиди в атмосферу зі стаціонарних джерел, № 1412900000-12, виданий Міністерством охорони навколишнього природного середовища України. Викиди небезпечних речовин на підприємстві лежать в межах, встановлених цим дозволом на викиди. ПТД змінено, див. сторінку 54 ПТД.	Підтверджувальні документи проаналізовано, список документів долучено до Детермінаційного Звіту. ПТД версії 2.2 перевірено. 33 закрито.



ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Додаток В: Біографії аудиторів**Іван Г. Соколов, канд. наук (біологія, мікробіологія)**

Керівник команди. Провідний Верифікатор зі Змін Клімату

Начальник відділу охорони здоров'я та навколишнього середовища Bureau Veritas Ukraine.

Іван Соколов має 25-річний досвід роботи при дослідницькому інституті в галузі біохімії, біотехнологій та мікробіології. Він також виступає ведучим аудитором в Bureau Veritas Certification та працює з Системою управління навколишнім середовищем (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), Системою управління якістю (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), Системою управління гігієною та охороною праці та Системою управління продовольчою безпекою. Іван Соколов провів більше 130 аудитів з 1999 р. Він також є ведучим тренером навчального курсу ведучих аудиторів Системи управління навколишнім середовищем за ISO 14000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів), ведучим тренером навчального курсу ведучих аудиторів Системи управління якістю за ISO 9000 (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів). Він також пройшов курс-інтенсив з Механізму чистого розвитку (МЧР)/Спільного впровадження (СВ) та проводить валідацію 3-х проектів СВ.

Надія Каюн, магістр наук (екологія)

Верифікатор зі Змін Клімату

Менеджер проектів відділу охорони здоров'я та навколишнього середовища Bureau Veritas Ukraine.

Надія Каюн закінчила Національний університет «Києво-Могилянська академія» та отримала ступінь магістар екології. Вона являється провідним аудитором по системі управління навколишнім середовищем (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів) Бюро Верітас Сертифікейшн. З 2008 року вона провела 15 аудитів. Надія Каюн пройшла навчальний тренінг з Механізму чистого розвитку/Спільного впровадження та бере участь у валідації 6 СВ проектів.

Олег Скоблик, спеціаліст (Енергоменеджмент)

Верифікатор зі Змін Клімату

Менеджер проектів відділу охорони здоров'я та навколишнього середовища Bureau Veritas Ukraine.

Олег Скоблик закінчив Національний університет «Київський Політехнічний Інститут» та отримав ступінь спеціаліста з енергоменеджменту. Він являється провідним аудитором по системі управління навколишнім середовищем (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів) Бюро Верітас Сертифікейшн. З 2008 року він провів 10 аудитів.



ПРОТОКОЛ ДЕТЕРМІНАЦІЇ

Олег Скоблик пройшов навчальний тренінг з Механізму чистого розвитку/Спільного впровадження та бере участь у валідації 3 СВ проектів.

Катерина Зіневич, магістр наук (екологія)

Верифікатор зі Змін Клімату

Менеджер проектів відділу охорони здоров'я та навколишнього середовища Bureau Veritas Ukraine.

Катерина Зіневич закінчила Національний університет «Києво-Могилянська академія» та отримала ступінь магістар екології. Вона являється провідним аудитором по системі управління навколишнім середовищем (реєстрація в Міжнародному реєстрі сертифікованих аудиторів) Бюро Верітас Сертифікейшн. З березня 2009 року вона провела 6 аудитів. Катерина Зіневич пройшла навчальний тренінг з Механізму чистого розвитку/Спільного впровадження та бере участь у валідації 3 СВ проектів.

Ашок Маммен (Ashok Mammen) – д-р філ. (нафтопродукти і мастила)

Внутрішній аудитор, Бюро Верітас Сертифікейшн

Понад 20 років досвіду роботи в хімії і нафтохімії. Провідний аудитор систем менеджменту (природного) навколишнього середовища, безпеки і якості і провідний контролер проектів ПГ. Брав участь у валідації і верифікації понад 60 проектів МЧР/СВ та інших проектів ПГ.

Денис Піщалов – д-р філ. (нафтопродукти і мастила)

Спеціаліст з економіки, Бюро Верітас Україна

Спеціаліст зі зовнішньої торгівлі, він має більш ніж п'ятирічний досвід роботи в зовнішній торгівлі і закупівель. Зокрема один рік пропрацював менеджером зовнішньої торгівлі в Інженерній Корпорації (виробник і підрядник в муніципальному секторі) і один рік в видавництві NIKO, один рік як менеджер з продажу в ITALCOM srl. Також Денис провів чотири роки працюючи спеціалістом з закупівель в Українській Енерго Сервісній Компанії і два роки провідним менеджером по продукту в ЗАО Альцест. На даний момент Денис працює заступником директора з фінансів і економіки в ПНУ ВАТ ПТЕМ.